

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2016/1739

**İtiraz Eden (Davacı)** : İstanbul Barosu Başkanlığı  
**Vekili** : Av. Atilla Özen  
Şahkulu Mah. Serdarı Ekrem Sok. No:7  
Beyoğlu / İSTANBUL  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü/ANKARA  
**Vekilleri** : Av. .

**İstemin Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 18/10/2016 günlü, E:2015/5152 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve kararın kaldırılarak yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** :  
**Düşüncesi** : İtirazın kabulünün gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü'nün 19/11/2015 tarihli Twitter üzerinden yayımlandığı, uçakaltı kilitli bagajların gerektiğinde güvenlik birimlerince kilitlerinin kırılarak açılmak zorunda kalındığı ve içine not konulduğu, uçakaltı bagajlarının güvenlik sebebiyle güvenlik birimlerince incelenebileceğinden, bagajların kilitlenmemesi gerektiğinin duyurulmasına ilişkin işlemin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesinin 18/10/2016 günlü, E:2015/5152 sayılı kararıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleşmediğinden bahisle davacının yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiştir.

Davacı anılan yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz etmektedir.

ve 'ın baroların; kendi faaliyet alanlarını ilgilendiren konuların yanı sıra avukatların ortak menfaatlerini korumak amacıyla dava açabilecekleri tartışmasız olmakla birlikte, dava konusu twitter duyurusunun iptali istemiyle açılan dava bu kapsamda değerlendirilemeyeceğinden, baronun dava açma ehliyetinin bulunmadığı yönündeki usule yönelik ayrışık oylarına karşılık, baronun dava açma ehliyetine sahip olduğuna oyçokluğu ile karar verilerek işin esasına geçildi.

Uyuşmazlığın çözümü için, genel olarak, idarenin düzenleme yetkisinin kapsamı ve bu bağlamda idarenin özerk ve türev düzenleme yetkisi üzerinde durulmalıdır. Anayasa'nın 124. maddesinde "Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler. Hangi yönetmeliklerin Resmi Gazete'de yayımlanacağı kanunda belirtilir" hükmü, idarenin özerk ve türev düzenleme yetkisinin Anayasal dayanağını oluşturmaktadır.

İdarenin düzenleme yetkisinin aslında ikincil, türev nitelikte olduğu hususunda bir duraksama bulunmamaktadır. Anayasa'ya göre, idarenin, düzenleme yetkisini yasalar çerçevesinde ve yasalara uygun olarak kullanması gereklidir. Yasanın öngördüğü düzenleme yetkisinin yine yasada belirtildiği gibi kullanılması, yasa hükmü bir konunun yönetmelikle düzenlenmesini öngörüyorsa düzenlemenin

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
YD İtiraz No : 2016/1739

yönetmelikle yapılması; ayrıca, yönetmelikten sonra gelen düzenlemelerde yönetmelik kurallarının aşılması zorunludur.

5431 sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun'un 9. maddesinin (a) bendinde; tüm uçuş operasyonlarının, milli kurallar, ikili ve çok taraflı anlaşmalar ve ilgili mevzuat çerçevesinde yapılmasını sağlamak ve denetlemek görevi Hava Ulaşım Daire Başkanlığı'nın görevleri arasında sayılmış, aynı kanunun 4. maddesinin (p) bendinde de, bu kanunda öngörülen görev ve yetkileri yerine getirmek üzere yönetmelik ve genelgeler hazırlama görevi davalı idareye verilmiştir.

Bu açıklamalar ışığında uyumsuzluğa bakıldığında, davalı idarenin dava konusu alandaki düzenleme yetkisinin ve bu yetkinin hukuka uygun olarak kullanılıp kullanılmadığının belirlenmesi gerekmektedir.

Bakılan davada; davalı idare tarafından, Twitter üzerinden yapılan duyuru ile; uçakaltı kilitli bagajların gerektiğinde güvenlik birimlerince kilitlerinin kırılarak açılmak zorunda kalıldığı ve içine not konulduğu, uçakaltı bagajları güvenlik sebebiyle güvenlik birimlerince incelenebileceğinden, bagajların kilitlenmemesi gerektiğinin belirtildiği anlaşılmaktadır.

Davalı idare savunmasında da belirttiği üzere; taraf olduğumuz Şikago Sözleşmesi ve anılan sözleşmeye dayalı olarak hazırlanan Milli Sivil Havacılık Güvenlik Programı kapsamında, havacılık güvenliğini temininen bagajların denetlenmesi ve gerektiğinde açılması konusunda davalı idarenin düzenleme yapabileceğinde kuşku bulunmamaktadır.

Nitekim, Milli Sivil Havacılık Güvenlik Programı çerçevesinde oluşturulan Eğitim, Araştırma ve Denetleme Uzmanları Kurulunun 10/11/2015 tarihli toplantısında, kilitli uçakaltı bagajların güvenlik sebebiyle açılabilmesine ilişkin tereddütlerin giderilmesi amacıyla uygulanacak prosedürlere ilişkin kararlar alınmış ve 25/11/2015 tarihli davalı idare işlemiyle de, alınan kararların tüm havayolu işletmelerine dağıtımı yapılmıştır.

Sözü edilen 10/11/2015 tarihli toplantıda; dava konusu twitter açıklamasında yer alan "kilitli uçakaltı bagajların kırılarak açılabilmesi, güvenlik nedeniyle kilitlenmemesi gerektiğine" ilişkin hususlara yer verilmekle birlikte, özellikle; güvenlik nedeniyle yapılacak uygulamalara ilişkin (bagajların denetimi, açılması, gerektiğinde kilitlerini kırılması konularında) yolcuların önceden havayolu işletmeleri tarafından rezervasyon, bilet satış veya check-in işlemi sırasında bilgilendirilmesi gerektiğinin belirtildiği görülmektedir.

Buna göre; davalı idarece; havayolu güvenliğinin sağlanması amacıyla alınacak tedbirlerin, 5431 sayılı Yasada belirtilen düzenleme yöntemleriyle (Yönetmelik, genelge vs.) belirlenerek ilgililere duyurulması ya da doğrudan doğruya hizmet alanlara bildirilmesi suretiyle yapılması gerekirken, uçakaltı bagajların kilitlenmemesi gerektiğine ilişkin tedbirin twitter üzerinden duyurulması suretiyle ilgililere bildirimine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kabulü ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 26/01/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2016/1739

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye