

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 19120602-045-02-0026-2017-E.386/9884
Konu : Bölge Adliye Mahkemelerinde Müdafî
Veya Vekil Görevlendirilmesi

11/02/2017

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNE

İlgi : 02/01/2017 tarih ve 41870694-099 CMK-18 sayılı yazı.

Bölge adliye mahkemelerine istinaf kanun yolu incelemesi için giden dosyalarda ilk derece mahkemesinde görevlendirilen müdafî veya vekilin görevinin devam edip etmeyeceği, istinaf kanun yolu aşamasında bölge adliye mahkemelerinin müdafî veya vekil görevlendirilmesine ilişkin talepleri karşısında yeni görevlendirmenin yapılıp yapılmayacağı hususlarında görüş talebini içeren ilgi yazı ve eki incelendi.

Bilindiği üzere;

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Müdafîin görevlendirilmesi" kenar başlıklı 150 nci maddesinde; "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Şüpheli veya sanık, müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, istemi halinde bir müdafî görevlendirilir.

(2) Müdafîi bulunmayan şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafî görevlendirilir.

(3) Alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.

(4) Zorunlu müdafîlikle ilgili diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

"Yargılama giderleri" kenar başlıklı 324 üncü maddesinin birinci fıkrasında; "(1) Harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemeler yargılama giderleridir."

02/03/2007 tarihli ve 26450 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" kenar başlıklı 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (d) bentlerinde; "b) Kovuşturma: İddianamenin kabulüyle başlayıp hükmün kesinleşmesine kadar geçen evreyi,

...
d) Ücret: Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Tarife gereğince ödenecek meblâğı, 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümleri uyarınca mutaat olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerini, acele ve zorunlu hâllerde ise, bu Yönetmeliğin 11 inci maddesinde sayılan mercilerin kabûlü üzerine mutaat taşıt dışındaki araçlarla yapılan zorunlu yol giderlerini ve müdafî veya vekil tarafından ödenen temyiz, istinaf ve itiraz harçlarını,
ifade eder."



"Müdafî veya vekillerin görevlendirilmesi" kenar başlıklı 5 inci maddesinde; "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Müdafî seçebilecek durumda olmadığı beyan ederse, görevlendirilecek müdafî yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkûmiyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği hususu hatırlatılarak talep ettiği takdirde barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir.

(2) Şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malûl veya sağır ve dilsiz ise ya da hakkında alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı soruşturma ya da kovuşturma yapılıyorsa istemi aranmaksızın barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir. Ancak bunun için şüpheli veya sanığın müdafîinin olmaması şarttır.

(3) İkinci fıkrada sayılan hâllerde kovuşturma aşamasında sanığa iddianamenin tebliği için çıkarılan çağrı kâğıdına ayrıca "tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde müdafîi bulunup bulunmadığını bildirmesi, bildirimde bulunmadığı takdirde barodan bir müdafî görevlendirmesinin isteneceği, görevlendirilen müdafîe ödenecek ücretin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkûmiyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği" hususunu hatırlatan meşruhat verilir. Sanığın tutuklu olması hâlinde Ceza Muhakemesi Kanununun 176 ncı maddesinin üçüncü fıkrası gereğince yapılan işlemler sırasında yukarıda belirtilen meşruhat hatırlatılır. Sanık tarafından bildirimde bulunulmadığı, tebligat yapılamadığı veya tutuklu sanığın müdafîi olmadığını bildirmesi hâlinde duruşma günü beklenmeksizin barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir.

(4) Vekili bulunmayan mağdur, şikâyetçi veya katılanın talep etmesi hâlinde, barodan bir vekil görevlendirmesi istenir.

(5) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince mağdur veya suçtan zarar gören için zorunlu olarak vekil görevlendirilmesi gereken hâllerde istemi aranmaksızın barodan bir vekil görevlendirmesi istenir. Ancak bunun için mağdur veya suçtan zarar görenin vekilinin olmaması şarttır.

(6) Müdafî veya vekil görevlendirilmesi; soruşturma evresinde ifadeyi alan merci veya sorguyu yapan hâkim, kovuşturma evresinde ise mahkeme tarafından barodan talep edilir."

"Görevlendirme esasları" kenar başlıklı 6 ncı maddesinin beşinci fıkrasında; "(5) Dosyada görevli müdafî veya vekilin, istinaf veya temyiz kanun yolu muhakemesinde yapılacak duruşmaya katılmayacağını bildirmesi durumunda, zorunlu müdafî veya vekil gerektiren hâllerde görevlendirme, kanun yolu incelemesini yapacak mahkeme tarafından o yer barosundan istenir."

"Görevin sona ermesi" kenar başlıklı 7 nci maddesinde; "(1) Müdafî veya vekilin görevi;

a) Soruşturma evresinde; kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kesinleşmesi, yetkisizlik veya görevsizlik kararı, kamu davası açılması hâlinde ise iddianamenin kabulü kararı verilmesi,

b) Kovuşturma evresinde; yargılamanın yapıldığı il veya ilçe dışında yargılamayı gerektirir görevsizlik veya yetkisizlik kararı, esasa ilişkin hükmün kesinleşmesi ya da davanın nakline karar verilmesi,

c) Müdafî, vekil veya kendisine müdafî ya da vekil görevlendirilen kişinin ölmesi,

ç) Kişinin kendisine bir müdafî veya vekil seçmesi,
hâllerinde sona erer.

(2) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine görevlendirilen müdafî veya vekil azledilemez."

"Ücret" kenar başlıklı 8 inci maddesinde; "(1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinden ayrı olarak hazırlanacak "Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillerin Yapılacak Ödemelere İlişkin Tarife" gereğince ödenecek meblâğ Adalet Bakanlığı bütçesinde bu



amaçla ayrılan ödenekten karşılanır.

(2) Müdafî veya vekilin görevi gereği yaptığı zorunlu yol giderleri ile kendisi tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçları ayrıca ödenir.

(3) Müdafî veya vekile Tarife gereğince ödenen meblâğ, zorunlu yol giderleri ve müdafî veya vekil tarafından ödenen temyiz, istinaf ve itiraz harçları yargılama giderlerinden sayılır."

"Ödemeye ilişkin esaslar" kenar başlıklı 10 uncu maddesinin birinci, dördüncü, beşinci, altıncı ve onbirinci fıkralarında; "(1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen müdafî veya vekile soruşturma ve kovuşturma evreleri için ayrı ayrı olmak üzere Tarifede belirlenen ücret ödenir.

...

(4) Aralarında menfaat çatışması bulunmayan birden fazla şüpheli, sanık, mağdur, şikâyetçi, suçtan zarar gören veya katılan için görevlendirilen aynı müdafî ya da vekile bu kişilerin her biri için ayrı ücret ödenir.

(5) Yetki belgesi ile görevlendirilen avukata ayrıca ücret ödenmez.

(6) Müdafî veya vekil olarak görevlendirilen avukatın mesleği bırakması ya da kanunî engellerle davadan çekilmesi hâlinde baro tarafından yeniden görevlendirilen müdafî veya vekile de Tarifede yazılı ücret ödenir.

...

(11) Müdafî veya vekillik ücretinin belirlenmesinde ücrete hak kazanılan hukukî yardımın yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan Tarife esas alınır."

"Ücretin ödenme usulü" kenar başlıklı 11 inci maddesinde; "(1) Müdafî veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblâğı almaya hak kazanır.

(2) Zorunlu yol giderlerine de buna ilişkin belge, gider pusulası veya avukatın rayice uygun yazılı beyanı üzerine hak kazanılır.

(3) Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu (Ek ibare:RG-10/6/2011-27960) , kendisi tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçlarının ödendiğine ilişkin belgeyi baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanır ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilir.

(4) Müdafî veya vekil sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avukatlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek makbuzunu kullanır.

(5) Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödenmesi gereken Tarifede yazılı meblağ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücret, ödeme emri belgesiyle, serbest meslek makbuzunu düzenleyen müdafî veya vekilin bildireceği banka hesabına ödenir.

(6) Cumhuriyet başsavcılığınca, müdafî veya vekil tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçlarına ilişkin dayanak belgeler incelendikten sonra ödenmesi gereken meblağ, 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 67 nci maddesinin ikinci fıkrası gereğince herhangi bir kesintiye tabi olmaksızın müdafî veya vekilin bildireceği banka hesabına



ödenir.

(7) Beşinci ve altıncı fıkra gereğince yapılan ödemeler, yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ya da kovuşturma dosyasına bildirilir

(8) Ödeme emri belgeleri, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığınca gecikmeksizin düzenlenir."

Hükümleri yer almaktadır.

Görüldüğü üzere, 5271 sayılı Kanununun 150 nci maddesi ile Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 5 inci maddesinde hangi hâllerde müdafî görevlendirmesi yapılacağı, görevlendirme yapmadan önce ne yapılması gerektiği, yine aynı Yönetmeliğin 7 nci maddesinde müdafî veya vekilin görevinin hangi hâllerde sona ereceği ayrıntılı olarak belirtilmiştir. Bahse konu Yönetmeliğin 7 nci maddesinden de anlaşılacağı üzere, kovuşturma evresi bakımından müdafî veya vekilin görevi yargılamanın yapıldığı il veya ilçe dışında yargılamayı gerektirir görevsizlik veya yetkisizlik kararı, esasa ilişkin hükmün kesinleşmesi ya da davanın nakline karar verilmesi, müdafî, vekil veya kendisine müdafî ya da vekil görevlendirilen kişinin ölmesi, kişinin kendisine bir müdafî veya vekil seçmesi hâllerinde sona erecektir. Ayrıca müdafî veya vekil olarak görevlendirilen avukatın mesleği bırakması ya da kanunî engellerle davadan çekilmesi, duruşmada hazır bulunmama, vakitsiz olarak duruşmadan çekilme veya görevini yerine getirmekten kaçınma hâlinde baro tarafından yeniden müdafî görevlendirilebilecektir.

Kanun ve Yönetmelikte sayılan hâller dışında müdafî veya vekilin görevinin sona ermeyeceği, dolayısıyla hazır bulunması zorunlu olan soruşturma işlemlerine ve tüm duruşmalara yasal mazeretleri dışında katılması gerekeceği açıktır. Usulüne uygun olarak davet edilen müdafî veya vekilin yasal mazereti olmadan hazır bulunması zorunlu olan soruşturma işlemlerine ve duruşmalara katılmaması hâlinde yasal sorumluluğu doğabilecektir. Haklı mazeretin varlığı hâlinde ise müdafî veya vekil, görevlendirilmesine ilişkin yazıya dayanarak başka bir avukata yetki verebilecektir.

Kovuşturma evresinde müdafî veya vekilin görevinin esasa ilişkin hükmün kesinleşmesi ile sona ereceği, kovuşturmanın iddianamenin kabulünden hükmün kesinleşmesine kadar geçen evreyi ifade ettiği, istinaf aşamasında hüküm henüz kesinleşmediğinden bu aşamanın da kovuşturma evresine dâhil olduğu görülmektedir. Bu bağlamda ilk derece mahkemesinde görevlendirilen müdafî veya vekilin istinaf kanun yolu aşamasında da görevi devam etmektedir.

Öte yandan, bahse konu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin beşinci fıkrasında, dosyada görevli müdafî veya vekilin, istinaf veya temyiz kanun yolu muhakemesinde yapılacak duruşmaya katılmayacağını bildirmesi durumunda, zorunlu müdafî veya vekil gerektiren hâllerde görevlendirmenin, kanun yolu incelemesini yapacak mahkeme tarafından o yer barosundan isteneceği hüküm altına alınmıştır. İstinaf mahkemesinde duruşmalı olarak görülen davalarda, zorunlu müdafî veya vekil gerektiren hâllerde ilk derece mahkemesinde görevlendirilmiş müdafî veya vekilin duruşmaya gelmemesi nedeniyle duruşmanın ertelenmesinin ve istinaf sürecinin uzamasının önüne geçilebilmesi amacıyla istinaf mahkemesince duruşma tarihinden önce ilk derece mahkemesinde görevlendirilmiş olan müdafî veya vekile; duruşmaya katılıp katılmayacağını bildirmesi, verilen süre içerisinde duruşmaya katılıp katılmayacağına ilişkin bir bildirimde bulunmaması ya da katılmayacağını bildirmesi hâllerinde mahkeme tarafından o yer barosundan bir müdafî veya vekil görevlendirileceği ihtaratını içeren meşruhatlı bir davetiye gönderilmesi, müdafî veya vekilin duruşmaya katılmayacağını bildirmesi ya da herhangi bir bildirimde bulunmaması durumunda kanun yolu incelemesini yapacak mahkeme tarafından o yer barosundan müdafî veya vekil görevlendirilmesinin istenebileceği değerlendirilmektedir.



Diğer taraftan, Yargıtay 23. Ceza Dairesinin 26/10/2016 tarihli, 2016/9829 esas ve 2016/9101 sayılı kararında; "Gaziantep Çocuk Mahkemesinde yapılan yargulamada, suça sürüklenen çocuğun savunmasının istinabe yoluyla Aydın Çocuk Mahkemesince alındığı, istinabe duruşmasına Aydın Barosu tarafından görevlendirilen Av. Himmet Pehlivan'ın katıldığı, asıl mahkemesine ise Gaziantep Barosu avukatlarından Sinan Öztürkmen'in suça sürüklenen çocuk müdafii olarak görevlendirildiği, Gaziantep Çocuk Mahkemesindeki 10.11.2009 tarihli ilk celsede suça sürüklenen çocuğun yokluğunda verilen mahkumiyet hükmünün müdafii Sinan Öztürkmen'in yüzüne karşı verildiği, müdafii tarafından temyiz edilmeyen mahkumiyet hükmünün bu şekilde kesinleştiğinin anlaşıldığı, ancak; suça sürüklenen çocuğun savunmasının alındığı sırada yanında bulunan müdafinin, sadece istinabe duruşmasıyla sınırlı görevinin bulunduğu, yasa yollarına başvurma görevinin yargılamanın yapıldığı asıl mahkemede görevlendirilen müdafiiye ait olduğu..." belirtilmiştir. Bu çerçevede istinaf kanun yolu incelemesinde görevlendirilen müdafii, sadece istinaf duruşmasıyla sınırlı görevinin bulunması sebebiyle, asıl mahkemede görevlendirilen müdafinin görevinin devam ettiği düşünülmektedir.

Bu itibarla;

1- İlk derece mahkemesinde görevlendirilen müdafii veya vekilin istinaf kanun yolu aşamasında da görevinin devam ettiği,

2- İlk derece mahkemesinde görevlendirilen müdafii veya vekilin, istinaf kanun yolu muhakemesinde yapılacak duruşmaya katılmayacağını bildirmesi durumunda, zorunlu müdafii veya vekil gerektiren hâllerde görevlendirmenin, kanun yolu incelemesini yapacak mahkeme tarafından o yer barosundan istenebileceği,

3- İstinaf mahkemesince duruşma tarihinden önce ilk derece mahkemesinde görevlendirilen müdafii veya vekile; duruşmaya katılıp katılmayacağını bildirmesi, verilen süre içerisinde duruşmaya katılıp katılmayacağına ilişkin bir bildirimde bulunmaması ya da katılmayacağını bildirmesi durumunda mahkeme tarafından o yer barosundan bir müdafii veya vekil görevlendirileceği ihtaratını içeren meşruhatlı davetiye gönderilmesinin uygun olacağı,

4- Meşruhatlı davetiyede belirtilen süre içerisinde müdafii veya vekilin duruşmaya katılmayacağını bildirmesi ya da herhangi bir bildirimde bulunmaması hâllerinde kanun yolu incelemesini yapacak mahkeme tarafından o yer barosundan müdafii veya vekil görevlendirilmesinin istenebileceği,

5- İstinaf kanun yolu incelemesinde görevlendirilen müdafii, sadece istinaf duruşmasıyla sınırlı görevinin bulunması sebebiyle, asıl mahkemede görevlendirilen müdafinin görevinin devam edeceği,

Değerlendirilmektedir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Aytekin SAKARYA
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür

* Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.

Millî Müdafaa Cad.No.22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar-Çankaya/ ANKARA

Faks: 0312 219 43 19

E-posta: cigm@adalet.gov.tr İnternet adresi: www.adalet.gov.tr

Bilgi için: Hasan ACAR

Şube Müdürü

Telefon No: 0312 414 82 27



T.C.
ADALET BAKANLIğI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 19120602-045-02-0810-2016-E.1553/74966
Konu : İstinaf Mahkemelerinde Görevlendirilen
Zorunlu Müdafî ve Vekillere Yapılacak
Ücret Ödemeleri

23/11/2016

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNE

İlgi : 09/11/2016 tarih ve 41870694-099(CMK)-12131 sayılı yazı.

Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî Ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2016 Yılı Tarifesinde bölge adliye mahkemelerine (İstinaf mahkemesi olarak adlandırılan) ilişkin bir hüküm bulunmadığı belirtilerek, Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince bölge adliye mahkemelerinde görevlendirilecek müdafî veya vekillere herhangi bir ücret ödemesi yapıp yapılmayacağına ilişkin görüş talep eden ilgi yazı incelendi.

Bilindiği üzere; 23/03/2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun "Müdafî ve vekil ücreti" kenar başlıklı 13 üncü maddesinde öngörülen;

"(1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının istemi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafî ve vekile, avukatlık ücret tarifesinden ayrı olarak, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınarak Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecek ücret, Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla yer alan ödenekten ödenir. Bu ücret, yargılama giderlerinden sayılır.

(2) Bu madde uyarınca yapılacak ödeme ve uygulamaya ilişkin usûl ve esaslar Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınmak suretiyle Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir."

Hükümleri uyarınca "Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin Tarife", Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınmak suretiyle Adalet ve Maliye Bakanlıklarınca müştereken hazırlanmaktadır.

Öte yandan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 272 nci maddesiyle ilk derece mahkemelerinden verilen hükümlere karşı istinaf yoluna başvurulabileceği öngörülmüş ve istinaf incelemesinin ise bölge adliye mahkemesince yapılacağı hüküm altına alınmıştır. 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev Ve Yetkileri Hakkında Kanunla da istinaf incelemesini yapacak mahkemenin bölge adliye mahkemesi olduğu sarîh ve tereddüde yer bırakmayacak şekilde düzenlenmiş, Bakanlığımızca hazırlanan yönetmelik tarife gibi gerek düzenleyici gerekse idari işlemlerde de bu isim kullanılmıştır.

Bu kapsamda Bakanlığımızca Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî Ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2016 Yılı Tarifesi 31/12/2015 tarihli ve 29579 sayılı (3. Mükerrer) Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Anılan tarifenin 4 üncü maddesinin (g) bendinin birinci alt bendinde "Bölge adliye mahkemelerinde görülen duruşmalı davalar için 656 TL," nin 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine görevlendirilen müdafî veya vekillere ödenmesi öngörülmüştür.

Bu itibarla;

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine görevlendirilen müdafî veya vekillerin Bölge adliye mahkemelerinde görülen duruşmalı davaların duruşmalarına katılmaları halinde 2016 yılı Ücret Tarifesinin 4 üncü maddesinin (g) bendinin birinci alt bendinde belirtilen 656 TL yi almaya hak kazanacağı değerlendirilmektedir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Aytekin SAKARYA
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür

*** Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.
Ayrıca fiziki olarak gönderilecektir.**

Millî Müdafaa Cad.No.22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar-Çankaya/ ANKARA
Tel:0312 414 82 16 - Fax : 0312 219 43 19
E-posta:cigm@adalet.gov.tr İnternet adresi:www.adalet.gov.tr

Bilgi için: Hasan ACAR
Şube Müdürü
Telefon No: (0312) 414 82 14



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 01.12.2016

BARO BAŞKANLIĞI

DUYURU NO:2016/75

Konu : İstinaf Mahkemelerinde Görevlendirilen Zorunlu Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ücret Ödemelerinin, 2016 Yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 4.maddesinin (g) bendinin birinci alt bendinde belirtilen ücret üzerinden yapılacağı.

CMK gereğince İstinaf Mahkemelerinde görevlendirilen meslektaşlarımıza herhangi bir ücret ödemesi yapılıp yapılmayacağı yolunda Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü nezdinde yaptığımız girişimlere alınan yanıtın bir örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI
NO: 97651 -
05 -12- 2016
EKI
İlgili Masa: Sayın Davay

Eki:

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü Yazısı,

İstanbul, 12.12.2016
Sayı, 97651 A.B.

**İSTANBUL
BAROSU
BAŞKANLIĞI**



**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA**

İlgi: 01/12/2016 tarih ve Duyuru No.2016/75 sayılı yazınız.

İlgi duyurunuz ile Adalet Bakanlığı'nın 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine görevlendirilen müdafî veya vekillerin Bölge Adliye Mahkemelerinde görülen duruşmalı davaların duruşmalarına katılmaları halinde 2016 yılı ücret tarifesinde gösterilen ücreti almaya hak kazanacağı görüşünde olduğuna muttali olmuş bulunmaktayız. Ancak bu görüşe ek olarak Bölge Adliye Mahkemelerinin belirli bölgelerde kurulması, bu kapsamda Bursa, Kocaeli, Sakarya, Tekirdağ, Edirne, Kırklareli gibi illerin İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'nin yetki sınırları içerisinde bulunması da gözetilerek Bölge Mahkemelerine istinaf incelemesi için giden dosyalarda İlk Derece Mahkemesinde görevli bulunan müdafî/vekilin görevinin devam edip etmeyeceği, Bölge Adliye Mahkemelerinden vaki talepler karşısında yeni görevlendirmenin mümkün olup olmayacağı hususlarına açıklık getirilmesini teminen yönetsel değişikliklerin yapılması yönünde girişimde bulunulması hususunu takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla.

Av. Mehmet DURAKOĞLU
İstanbul Barosu Başkanı

İi.01 FO1-00/24.05.2006