

T.C.
İSTANBUL
25. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA
K A R A R

ESAS NO : 2016/166 Esas
KARAR NO : 2017/120 Karar

HAKİM :
KATİP :

DAVACI : İstanbul Barosu Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Atilla Özen - Şahkulu Mah. Serdar-I Ekrem Sk. No 7 (İstanbul Barosu Başkanlığı) Beyoğlu/ İstanbul

DAVALI : Ali Tezel

FERİ MÜDAHİL : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Seray Şenfer - Türkiye Barolar Birliği Oğuzlar Mahallesi Barış Manço Caddesi Av. Özdemir Özok Sokak No:8 - Balgat Çankaya/ Ankara

DAVA : Tespit (Sicil Kayıtları İle İlgili)
DAVA TARİHİ : 12/04/2016
KARAR TARİHİ : 04/04/2017
KARAR YAZIM TARİHİ : 02/05/2017

Davacı vekili tarafından açılarak 12/04/2016 tarihinde mahkememize tevzi edilen davanın açık yargılmaası sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA:

Davacı vekilinin dava dilekçesinde;

"1136 sayılı Avukatlık Kanununun Yalnız Avukatların Yapabileceği İşler başlıklı 35/1.maddesinde açıkça belirtildiği üzere;

" Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnızca baroda yazılı avukatlara aittir.

Yine aynı Yasanın " Avukatlık Yetkilerinin başkaları tarafından kullanılması " başlıklı 63/3. maddesinde:

" (Değişik üçüncü fıkra : 23/1/2008-5728/334 md.) Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. "

Yasanın açık hükmünden de anlaşılacağı üzere; " Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek " şeklinde tanımlanan görev, yalnızca Avukat sıfatını taşıyanlar tarafından yapılması zorunlu olan görevlerdendir ve bu görevin, avukat sıfatını taşımayan kişiler tarafından kullanılması kesinlikle mümkün değildir.

Hal böyle iken , davalı, Avukat kimliğine sahip olmadığı halde , www.ali tezel.com adlı internet sitesinde " İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Mevzuatı Uygulamaları konularında Rehberlik Hizmeti verdiğini kamuoyuna ilan etmekte, bu alanlarda , ücret karşılığı danışmanlık hizmetleri vermektedir. Hatta davalı , İstanbul ili ve çevre illerde, yine bu alanlarda da dahil olmak, işçi ve işveren arasında yasal yünden çıkacak ihtilafların yaşanmaması amacıyla işçi-işveren Rehberlik Hizmetleri verileceği taahhüdü ile Müşavirlik Büroları açmak amacıyla ilanlar yayınlamaktadır.

Davalı; <http://www.alitezel.com./index.php?sid=işveren> linkinde;

İŞVEREN DANIŞMANLIK HİZMETLERİ

İletişim:isveren @ alitezel.com

.....
İşverenlerimize işyeri merkezlerinde insan kaynakları yönetimi, iş hukuku ve sosyal güvenlik mevzuatı uygulamaları konularında rehberlik hizmeti vermeye başlıyoruz.

İNSAN KAYNAKLARI YÖNETİMİ, İŞ HUKUKU UYGULAMALARI VE SOSYAL GÜVENLİK HİZMETLERİ

1-İnsan Kaynakları Yönetimi

.....
2-İş Hukuku Uygulamaları ve Sosyal Güvenlik Hizmetleri

.....
ÇÖZÜMLER VE DESTEK HİZMETLERİ

İşçi ve işveren ilişkilerinin hukuki boyutunu, sosyal güvenlik kurumlarınca düzenlenmesi gereken matbu evrakları, 4857 sayılı İş Kanunu, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu, 4904 sayılı T.İş Kurumu Kanununun konu ile ilgili kısımlarının ele anılarak hazırlanmış olan bu çalışma işçinin özlüğüne dair tüm evrakları bünyesinde toplamıştır.

.....
4857 sayılı İş Kanunu ile ilgili olarak,

1.İşyeri ve işçilerin bildirim ve esasları,

2.İş sözleşmesi hazırlanması,

3.İş sözleşmesinin sona erdirilmesinde usul ve esaslar,

4.İhbar ve kıdem tazminatı uygulaması,

5.İşçi ücretlerinin belirlenmesi ve iş türlerine göre belirleme yöntemleri,

6.İşyerlerinde işin düzenlenmesi, çalışma ve dinlenme süreleri,

7.İşçi sayısına bağlı işveren yükümlülükleri,

8.İşçi sağlığı ve iş güvenliği uygulamaları,

9.İş hayatının denetim ve teftişi,

10.İdari para cezalarına itiraz ve yargı yolları.

.....

İŞVEREN DANIŞMANLIK HİZMETLERİ İletişim : isveren @ aliteznel.com

Http://www.aliteznel.com/index.php?sid=iletisim linkinde:

ALİ TEZEL Sosyal Güvenlik Müşavirliği

İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku konularında,

.....

Konularında soru ve sorunlarınıza ücret karşılığı profesyonelce cevap verilir, çözüm getirilir. Diyerek İstanbulda Taksim, Avcılar, Bahçelievler, Bakırköy, Gaziosmanpaşa, Kadıköy, Maltepe, Pendik, Üsküdar, Ankara, Antalya, Balıkesir, Denizli, Hatay, İzmir'de Bayraklı, Konak, Konya, Manisa'da bulunan bürolarının adres, telefon ve e-postalarını bildirmiştir.

5-Bilindiği üzere Avukatlık Kanununun Yönetim Kurulunun Görevleri " başlıklı 95/4 maddesi gereğince:" mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak, " Yönetim Kurulunun görevleri arasındadır.

Davalının mesleğe yönelik bu eylemleri, meslektaşlar arasında ve kamuoyunda ciddi yakınmalara konu olmuş , bu yolda Baro Başkanlığına yapılanan başvurular sebebiyle, davalıya, İstanbul Barosu Başkanlığınca , 13/06/2014 tarih ve 37638 sayılı ihtar yazısı yazılarak, yasaya aykırılığın giderilmesi ve internet sayfasının yasaya uygun hale getirilmesi talep edilmiştir. Davalının, yanıt vermemesi ve yasak işlere devam etmesi sebebiyle , davalıya ikinci kez 23/02/2016 tarih ve 293 A.B. Sayılı yazı ile ikinci ihtar yapılmış, davalı tarafca verilen yanıtta ise, yasal olmayan birtakım gerekçelerle İstanbul Barosu Başkanlığı talebi reddedilmiştir.

6-Davalı, gerek yukarıda alıntı yapılan internet sitesindeki linkinde, gerekse Baro'ya sunduğu yanıtta, sosyal güvenlik ve iş hukuku alanında faaliyette bulunduğunu ikrar etmektedir. Hatta bu faaliyetini Türkiye Patent Enstitüsüne tescil ettirdiğini söylemektedir. Nitekim Türk Patent Enstitüsü'nün internet sitesinde marka bilgileri incelenerek davalının 15/10/2015 tarihinde 2010 63647 no ile " ali tezel sosyal güvenlik müşaviri " adını marka adı olarak tescil ettirdiği, tescil belgesinin " Mal ve Hizmet Bilgileri " bölümünde " Sınıf 35 İş Yönetimi , idaresi ve bu konularla ilgili danışmanlık, Sınıf 45 Hukuki hizmetler " yer aldığı görülmüştür.

7-Davalı, Anonim Şirketi olarak birçok franchising bürosundan oluşan Anonim Şirket olarak Sosyal Güvenlik ve İş Hukuku alanında vatandaşlara hizmet sunduğunu bildirmektedir. Hatta hukuka ilişkin danışmanlık yaptığını kabul ederek bunun spesifik bir konu olması nedeni ile avukatların iş sahasını etkilediğini sanmadığını belirtmektedir. Oysa kanunda konulan yasaklama, avukatlara iş sağlama amacı taşımamakta olup hukuk alanının avukat dışında kişilere yasaklayıp vatandaşların mağduriyetlerinin yaşanmamasıdır.

8-Görüldüğü üzere Avukatlık Kanununun 35/1 . Maddesinde " Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek" yetkisi " Yalnız avukatların yapabileceği iş" olarak tanımlanmış ve bu yetki sadece avukatlara verilmiştir. Dolayısıyla avukatlar, sosyal güvenlik ve iş hukuku alanlarında danışmanlık hizmeti verme yetkisini kanundan almaktadır. Davalı bu alanlarda danışma hizmeti verme yetkisi hangi kanundan almaktadır ? Böyle bir kanun olmadığı gibi böyle bir kanunun olabilme ihtimali de yoktur. Çünkü Avukatlık Kanunu bu alanda özel bir kanun olup kanun koyucu hukuka ilişkin alanlarda danışmanlık hizmeti verme yetkisini avukatlara hasretmiştir. Avukatlar dışında bu alanda her ne ad altında olursa

faaliyette bulunmak yasaklanmıştır . Faaliyet alanlarının marka tesciline konu edilmiş olması, Anonim Şirketi kurmak, franchising vermek, vergi açılış yapmak, kanuna aykırılığı ortadan kaldırmaz, aksine kanuna aykırılığı ispatlar. Davalı; iddia ettiği gibi gazeteci, yazar, eski Sosyal Güvenlik Kurulu Baş Müfettişi olarak salt bilgi paylaşımı yapmamakta, ayrıca bunu bir meslek edinerek, franchising yoluyla illerde ofisler açtırarak ve ücretli olarak yapmaktadır.

9-Avukatlık Kanunu'nun 2.maddesinde avukatlığa kabul şartları düzenlenmiş olup kanunun 1.maddesi uyarınca avukatlık kamu hizmeti olarak tanımlanmıştır. Yine kanunda avukatların hak, yetki ve yasaklılık halleri düzenlenmiş, 34.maddesinde genel olarak yükümlüleri yer almış, yükümlülüklerine aykırı hareketleri 134.maddesinde disiplin yaptırımına tabi kılınmıştır. Yine yönetmelikler, yönergeler, meslek kuralları ile de avukatlığın kamu hizmeti oluşu da gözetilerek avukatlığın yapılmasının koşulları düzenlenmiştir. Yargıtay kararları uyarınca avukat, bir ruhsatname verilmesi sonucu vekillik görevini yapıyor olması nedeni ile ağırlaştırılmış özen yükümlülüğü bulunmakta olup hafif kusurundan dahi sorumludur. Öte yandan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 6.maddesinde avukatlar yargı görevi yapan ve kamu görevlisi olarak tanımlanmıştır. Bunun sonucu olarak görevleri esnasında ve görevlerini yerine getirirken zimmet, irtikap, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma, görevi kötüye kullanma, görevi ihmal gibi suçlarla yargılanabilmektedirler. Diğer yandan avukat belirli bir mesleki disipline de sahip olup görevini tam yapmaması, yahut eksiksiz yapması halinde uyarma, kınama , para cezası, 3 aydan 3 yıla kadar işten çıkarma, meslekten çıkarma gibi cezalarla karşı karşıya kalabilmektedir. Yani mesleğin yürütümünde belirli ve ağırlaştırılmış kurullara tabidir. Kanun koyucu böylelikle vatandaşların korunmasını sağlamaktadır. Bu nedenle kanun koyucu yalnız avukatların yapabileceği faaliyet alanı yaratmıştır. Hal böyle iken davalı, yasal dayanağı olmaksızın, hiçbir yetkiye tabi kılınmaksızın , hiçbir sorumluluk üstlenmeden avukatların faaliyet gösterebileceği alanda iş ve işlemler yapabilmesi mümkün değildir.

10-Yukarıda bahsedilen nedenlerle, davalı tarafından, " İş Hukuku" , " İşçi ve İşveren arasında Çıkan Yasal Uyuşmazlıklar " ve " İş Güvenliği Mevzuatı " konuları kapsamı içinde sürdürmekte olduğu görevlerin , Avukatlık Kanununun 35.maddesinde açıkça belirtilen " Kanun İşlerinde ve Hukuki Meselelerde " mütalaa vermek kapsamında sayıldığı hususunun tespiti ile davalının Avukatlık Mesleğine yönelik tecavüzlerin önlenmesine karar verilmesi için iş bu davanın açılmasına zorunluluk hasil olmuştur.

Yukarıda belirtilen sebeplerle;

A- Davalının internet sitesinde, faaliyet alanı olarak ilan ettiği " İş Hukuku Alanında Rehberlik Hizmeti Vermek " şeklinde açıkladığı faaliyet şeklinin 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 35/1. Maddesinde yazılı " Kanun işlerinde ve Hukuk meselelerde mütalaa vermek " şeklinde tavsif edilen ve yalnız Avukatların Yapabileceği İşler Kapsamına dahil olduğu hususunun tespitine,

B-Avukatlık Kanununun 35.maddesi gereği yasak kapsamında olduğu hususunun tespitinden sonra, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 63.maddesinde yazılı hükümler çerçevesinde , davalının, yasak kapsamına giren bu işten yasaklanması ile avukatlık mesleğine yönelik tecavüzün önlenmesine,

C-Davalıya ait www.aliteznel.com isimli internet sitesinde yayınlanan ilan metninin, Mahkemece yapılan Tespit çerçevesinde, yasaya uygun hale getirilmesine ve Telekomünikasyon İletişim Başkanlığına kararın bir örneğinin gönderilmesine,

D-Mahkeme kararı ile yapılacak değişikliğin Ulusal Basın Kanalıyla İlan Edilmesine;

E-Tedbiren Avukatlık Kanununa aykırılığı bildirilen duyurunun internet sitesinden kaldırılmasına,

F-Yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep ediyoruz." demiştir.

CEVAP:

Davalı cevaplarında; Sosyal Güvenlik Müşaviri olarak hizmet vermesinde, bu alanda çalışmasında hiçbir yasal engel olmadığını, Davacı İstanbul Barosunun danışmanlık faaliyetine ilişkin müdahalesinin Anayasanın 49. Maddesindeki çalışma hakkının kısıtlanmasına sebebiyet verdiğini; Avukatlık Kanunu 35. Madde 1. Fıkrasındaki "Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek" ibaresinin, Anayasasının 90. Maddesine, 10. ve 49 maddelerine ve İnsan Hakları Evrensel Beyanamesi'nin 23. maddesine aykırı olduğunu, bu nedenle somut norm denetimi amacıyla dosyanın Anayasa Mahkemesine taşınmasını talep ettiğini bildirmiştir.

Davacı ayrıca hukukun hayatın her alanında uygulama bulduğunu (" Hayat baştan sona hukuk mütalaadır zaten" sözleri ile ifade edilmiştir.) kendisinin Sigorta Müfettişi iken memuriyetten istifa ederek ayrıldığını, çeşitli gazetelerde Sosyal Güvenlik ile ilgili yazılar yazdığını ve televizyonlarda programlar yaptığını, Çalışma Ekonomisi ve Endüstriyel İlişkiler bölümü mezunu olduğunu; oldukça bilgili ve tecrübeli olması sebebiyle hakimler dahil çeşitli kesimlerin sorumlularına muhatap olduğunu, cevaplar verdiğini, kitaplar yazdığını, üniversitelerde dersler verdiğini, gazetede yazılarının televizyondaki programlarının; kitaplarının birer hukuki mütalaa olduğunu; Kanun hükmünün bu kadar geniş yorumlanamayacağını belirterek davanın reddini talep etmiştir.

FERİ MÜDAHİL:

Türkiye Barolar Birliği davacı yanında Feri Müdahil olarak davaya katılmış ve davacı ile benzer iddia ve taleplerde bulunmuştur.

DELİLLER:

1-[Http: //www.alitez.com.indeks.php?sid= İşveren Danışmanlık Hizmetleri İletişim](http://www.alitez.com.indeks.php?sid=İşverenDanışmanlıkHizmetleriİletişim) linklerine ilişkin internet çıktıları.

2-İnternet linklerinde belirtilen ve çok sayıda şehirde faaliyet gösteren büro adres ve e-posta bilgileri.

3-İstanbul Barosu Başkanlığının 23.02.2016 tarihli ihtarnamesi ve davalının buna ilişkin cevabı.

4-Davalının çeşitli gazetelerde yayınlanan makaleleri.

5-Marmara Üniversitesi Bankacılık ve Sigortacılık Yüksekokul Müdürlüğünün 11.11.2016 tarihli cevap yazısı.

6- Dokuz Eylül Üniversitesinin cevap yazısı.

7- Türk Patent Enstitüsü cevabı.

8- Davalının yazılarının kaynak olarak gösterildiği kitap kapakları sureti

9-Çeşitli yazılar.

GEREKÇE:

Açılan dava; davalının Avukatlık Kanununa aykırı eylemlerinin önlenmesine ilişkin eda davasıdır.

Davacının tüzel kişiliği olan bir kamu kurumu olması, Avukatlık Mesleğinin geliştirilmesi, Avukatların ortak menfaatlerini koruma görevininin bulunması, hususları gözetilerek Avukatlık Kanunu 76 md kapsamında topluluk davası açabileceği gözetilerek aktif dava ehliyetine sahip olduğu kabul edilmiştir. Ve davalının bu yöndeki itirazı yerinde görülmemiştir.

Türkiye Barolarının Başkanlığın da Avukatlık Kanunu 110 ve 121 maddelerinde yüklenen görevleri nedeniyle üyelerinin ortak çıkarlarını korumak amacıyla HMK 66 mad. uyarınca davacı yanında ferî müdahil olarak davaya kabul katılması isteği kabul edilmiştir.

Öncelikle dava konusu yapılan mevzuat hükümlerinin incelenmesi gereklidir. Avukatlık kanunu ilgili hükümleri aşağıdaki şekildedir.

Madde 1 – Avukatlık, kamu hizmeti ve serbest bir meslektir

Madde 2 –Avukatlığın amacı; hukuki münasabetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder.

Madde 35 –Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir.

Madde 63 – Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmıyan dava evrakını düzenliyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar. Şu kadar ki, baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolandıktan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar durumları hakkında bilgi vermek ve baroya karşı görev ve yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla sadece avukat unvanını kullanabilirler.

Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından beşyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.

Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.

Bu hükümler beraberce değerlendirildiğinde, Avukatlık bir kamu hizmetidir, serbest bir meslektir. Tekelci ve bağımsız bir niteliği bulunmaktadır.

Hukuki meseleler ve kanun işlerinde mütalaa vermek yalnızca, baroda kaydı olan avukatlara aittir.

Avukatlık kanunu 35. Maddesinde " Yalnız baroda kayıtlı avukatlara aittir " ibaresi ile yazılan ve uygulamada " Avukatlık Tekeli" şeklinde ifade edilen kavramın içeriğinin belirlenmesi bu davanın çözümündeki en önemli husustur.

Anayasa Mahkemesinin 31.08.1971 tarihli 1967/7-1971/8 sayılı ve 20.12.1977 tarih 1977/121-142 nolu kararlarında Avukatlık Kanunu 35. Maddesindeki " Avukatlık Tekeli" tartışılmıştır ve bu madde hükmü nedeni ile 1136 sayılı yasanın 63. maddesi ve aynı yasanın geçici 17. Maddesi ile ilgili iptali istemli başvurular reddedilmiştir. Avukatlık Kanunundaki bu düzenlemelerle avukatlık hizmetinin özellikleri itibariyle yasada belirtilen nitelikleri taşımayan ya da yitiren kişilerin kamu hizmeti olarak kabul edilen avukatlık görevini yapmaktan yasaklanmalarının Anayasadaki Çalışma Hürriyeti İlkesine aykırı olmayacağı kabul edilmiştir.

Davalı, cevap ve aşamalarda dilekçelerinde Avukatlık Kanunu 35. Maddesinin Anayasaya aykırı olduğunu ve dosyanın soyut norm denetimi için Anayasa Mahkemesine gönderilmesini istemiş ise de; yukarıda belirtilen Anayasa Mahkemesi kararlarında bu hususların tartışıldığı ve kamu görevi niteliğindeki Avukatlık hizmetinin hukuk eğitimi almış,

staj yapmış ve baroya kaydını yaptırmış kişilerce yerine getirilmesine, kamu düzeni ve kamu yararı bulunduğu; bu ilkeler temelinde Anayasa'ya aykırılık iddialarının temelinde reddedildiği gözetilmiş ve Anayasa Mahkemesine başvurulmamıştır.

Yukarıda belirtilen yasal düzenlemeler ve çok kısa özeti yazılan Anayasa Mahkemesi kararları ışığında davalının dava konusu yapılan eylemlerinin niteliği belirlenmelidir.

Davacının " *Ali Tezel* " markası ile Türk Patent Enstitüsüne 63647 sayı ile marka tescili yaptırdığı; İş Yönetimi İdaresi ve bu konular ile ilgili danışmanlık, hukuki hizmetler alanında " *Ali Tezel Sosyal Güvenlik Müşavirliği* " markası ile tescilli marka olduğu TPE'den gelen cevabı yazıdan anlaşılmıştır.

Davalı " *www.alitezal.com* " internet adresinde faaliyet alanlarını sıralamıştır. Dava dilekçesinde yazılan ve yukarıda kısaltılarak yazılan bu konular internet çıktısı halinde dosyaya sunulmuştur. Dava dilekçesinde belirtilen ilan konularının varlığı ihtilaf dışıdır.

Getirilen Türk Patent Enstitüsünün marka tescil belgesinde faaliyet alanı olarak " İş yönetimi, İdaresi, bu konularla ilgili danışmanlık " yanında " *Hukuki hizmetler* " ibaresi yer almaktadır.

İnternet adresinde ise başlıklar halinde " *İşveren Danışmanlık Hizmetleri, Çözümler ve Destek Hizmetleri; İnsan Kaynakları Yönetimi, İş Hukuku Uygulamaları ve Sosyal Güvenlik Hizmetleri* " büyük başlıkları altında çeşitli faaliyet alanları ile ilgili rehberlik hizmetleri verildiği belirtilmiştir.

"İşveren Danışmanlık Hizmetleri " başlığı altında son madde olarak " *İşverenlerimize İşyerini merkezlerinde İnsan Kaynakları Yönetimi İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik mevzuatı uygulamaları konularında rehberlik hizmeti vermeye başlıyoruz.* " ifadesi yer almaktadır.

İnsan Kaynakları Yönetimi, İş Hukuku Uygulamaları ve Sosyal Güvenlik Hizmetleri başlığı altında iki nolu alt başlık olarak *İş Hukuku uygulamaları ve Sosyal Güvenlik Hizmetleri ile ilgili olarak danışmanlık* yapıldığı yazılmıştır.

Davalının marka olarak tescilli ismi altında; İstanbul ve çeşitli illerde müşavirlik büroları açtığı; kendi beyanına göre isim hakkını başka şahıslara pazarlayarak, internet sitesinde belirttiği faaliyetleri, bu bürolar aracılığı ile yerine getirdiği ihtilafsızdır.

Avukatlık Kanunu 35. maddesinde yalnız baroda kayıtlı avukatlara ait olduğu düzenlenen, kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek görevi avukatların kazançlarını arttırmak için oluşturulmuş bir tekel niteliğinde değildir. Bu madde ile hukuki yardıma ihtiyaç duyan kişilere, sadece mesleki sorumluluğa sahip, bu işin eğitimini alan, meslek icrası konusunda belirli bir staj yapan ve ruhsat olan kişilerin çalışması öngörülmüştür. Amaç kamu yararını sağlamaktır.

Mahkemeler önünde dava açılması, takip edilmesi, mahkemeye sunulacak evrakın hazırlanması ve avukat imzası ile mahkemeye sunulması hususunda, Avukatlık Kanunu 35. maddesinin uygulanmasıyla ilgili önemli bir sorun görülmemekle birlikte; hukuk eğitim almamış veya hukuk bilgisine sahip olmayan kişilere evrak takip memurluğu gibi ünvanlarla iş takibi yaptırıldığı görülmektedir. İcra takiplerinde aktif olarak görevlendirilen bu kişilerin her türlü evrak takibi için de görevlendirildikleri uygulamada gözlenmektedir. Avukatlık Kanunu 46. maddesi ile avukat sekreterine verilen bu yetkinin, çok geniş bir şekilde ve avukatlık bürosunda çalışan her personele kullanıldığı bilinmektedir. Bu açıklama ile Avukatlık Kanunu, hükümlerinin ne şekilde uygulandığının ya da uygulanmadığının tespiti yönünden kanunun 46 ve 44 maddelerinin uygulanması biçimine dikkat çekilmektedir .

Davalının internet hesabına yayınlanan faaliyet konuları ve çeşitli şehirlerde oluşturulan bürolar aracılığıyla gerçekleştirdiği iddia edilen danışmanlık hizmetlerinin Avukatlık Kanunu 35. Maddesinde kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Hayatın her anında " hukuk " uygulama alanı bulmaktadır. " Ubi societas İbi Uis= Toplum olan yerde hukuk da vardır." Bu gerçeklik karşısında ; mütalaa ile hukuki kelimelerinin yan yana geldiği her durumda "Avukatlık Tekeli sözkonusudur" demek, diğer tüm disiplinlerin sınırlanması anlamına gelecektir. Kanun koruyucunun " hukuki meselelerde mütalaa vermek" ile ifade ettiğinin bu kadar geçmiş şekilde yorumlanmaması gereklidir.

Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek ile ifade bulan Kanun hükmünün; bir işletme mezununun şirket organizasyonunda işçinin görev alanının değiştirilmesi sırasında İş Kanunu hükümleri konusunda görüş belirtmesine ya da iktisat mezununun vergi uygulamaları nedeniyle maliyet hesabı yaparken hukuki değerlendirme yapmasına engel olmamalıdır. Ancak işletme veya iktisat uzmanının , asıl uzmanlık alanından kopuk bir şekilde hukuk meselelerinde çalışmasının da Avukatlık Kanunu 35.maddesinin ihlali niteliğinde olduğu kabul edilmelidir.

Avukatlık Kanununun 35.maddesinde mahkemelerde, iş sahipleri, dışında sadece avukatların (Kadastro Kanununda eşlerin birbirini temsil etmesi gibi bir -iki istisnası vardır) temsil görevi yapabileceklerini, evrak düzenleyebileceğini, adli işleri takip edebileceğini düzenlerken; dava hazırlığı, yahut dava konusu olmayacak hukuki sorunlar konusunda mütalaa vermek yetkisini de baroya kayıtlı avukatlara vermiştir. Bir kişinin, hukuki bir sorunu, yakınına danışması, tanıdığı birisinden yol-yöntem sorması, elbette Avukatlık Kanununun 35. maddesi kapsamında yasak mütalaa vermek olarak değerlendirilemez. Ancak avukat olmayan biri de bürolar açıp, "hukuk meselelerinde rehberlik yapıyorum" diyerek mütalaa veremez; bu işten para kazanamaz. Baroya kayıtlı olmayan bir kişinin hukuk bilgisinin , tecrübesinin çok fazla olması da ruhsata tabi bir bu işi yapmasına cevaz vermez. Avukatlık Ruhsatı bulunmayan eski bir avukat da , hukuk mezunu başka bir kişi de aynı yasağa tabidir.

Doğumdan ölüme, hayatın her alanında hukuk kuralları uygulama bulmaktadır. Proje çizen mimar, imar mevzuatını bilmek zorundadır. Ameliyat yapan doktor hastanın haklarını gözetmek. hatırlamak zorundadır. Muhasebeci vergi usul hukukunu bilmek zorundadır. Ancak İmar Mevzuatı konusunda da , Tıp Hukuku alanında da , Vergi ve Ticaret Hukuku alanında da büro açıp, rehberlik etmek Avukatlık Kanunu 35. Maddesi gereğince baroya kayıtlı avukatlara ait bir haktır.

Uygulamada avukat ünvanının kullanılmaması, dava takibi için duruşmalara girilmemesi ; dava evrakının imzalı olarak hazırlanmaması halinde Avukatlık Kanununun 63. maddesindeki ceza hükümlerinin uygulanmadığı gözlenmektedir. Bunun ceza hukukunun özünden kaynaklanan " dar yorum " ilkesinin sonucu olduğu kabul edilmiştir.

Kişinin çalışma ekonomisi, insan kaynakları yönetimi, sosyal güvenlik uygulamaları ile ilgili uzmanlık alanlarında çalışırken, mütalaa verirken mevzuat hükümlerini mütalaa konusu olay ve durumlarla irtibatlandırmasında içerik ve sonuçlarını değerlendirilmesinde Avukatlık Kanunun 35. maddesindeki Avukatlık Tekeli'nin ihlali edildiği kabul edilemeyecektir. Ancak "İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Mevzuatı konusunda Rehberlik vermek " şeklinde tanımlanan faaliyetin, diğer disiplinlerden, bağımsız olarak, salt hukuk meselesine ilişkin bir faaliyet olduğu açıktır. Bir meslek erbabının işi ile alakalı olarak hukuk bilgisine sahip olması gerekli ve hatta zorunlu olabilir. Bu kişi mesleğinin uzmanı olsa dahi " hukuki meselelerde rehberlik " yapmak istediği anda ise Avukatlık Kanununun 35.maddesindeki yasak ile karşılaşır

Somut olaya bakıldığında: Davalının internet sitesindeki tanıtımı; hatta patent tescili belgesindeki ifadeler onun doğrudan doğruya hukuk alanında çalıştığı izlemine doğuracak mahiyettedir.

Davacı çok tecrübeli, işinin uzmanı bir kişi olarak şöhret sahibi olmuştur. Kendisi Çalışma Ekonomisi, İnsan Kaynakları, Sosyal Güvenlik alanlarında danışmanlık yapabilir, para kazanabilir. Sosyal Güvenlik Uzmanı olarak, Sosyal Sigortalar Kanunu uygulamasını çok iyi bilebilir; hatta kurum içinde çalışmış biri olarak yol ve yöntemi herkesten iyi de bilebilir. Kişilerin hangi Sosyal Güvenlik branşihizmet verdiklerini, çalışma gün sayısını, ödedikleri prim tutarını, emeklilik için çalışmaları gereken süreyi, muhasebe tekniklerini de kullanarak hesaplayabilir ve hatta hesaplama konusunda bilirkişi tayin edilmek suretiyle mahkemelere rapor da sunabilir. Nitekim davacının bu hususlardaki çalışmaları ile televizyonlarda programlar yaptığı, gazetelerde makaleler yayımlandığı; başka kişilerin yazdığı kitaplarda davacının hazırladığı cetvellerin kaynak gösterildiği tartışmasızdır. Davacının Sosyal Güvenlik, Çalışma Ekonomisi, İş Organizasyonu, İnsan Kaynakları ile ilgili faaliyetleri, onun mesleği ve uzmanlığı sınırları içinde ciddi bir hukuk bilgisi ile yürütülmesi gereken faaliyetlerdir. Ancak davacı " hukuki meselelerde rehberlik " yapamaz . İş hukuku uzmanı algısını yaratacak şekilde kamuoyuna açık bilgilendirme yaparak faaliyette bulunamaz.

Davalı, ismini marka olarak tescil ettirmiş , çeşitli şehirlerde bürolar açmış , iş hukuku ve sosyal güvenlik mevzuatı konusunda rehberlik hizmeti verdiğini ilan etmiş, internette bu yönden tanıtımlar yapmıştır. İş hukuku ve sosyal güvenlik mevzuatı konusunda rehberlik hizmeti verilmesine ilişkin bu tanıtımlar ile davalı, Avukatlık Kanununun 35. maddesini ihlal etmiştir. Bu nedenle, belirtilen faaliyetine ilişkin ilanların, tanıtımların kaldırılmasına karar verilmelidir.

Davacının İnternet adresindeki tanıtımlar ve büroları aracılığı ile yaptığı tanıtımlar dışında bir faaliyetinin varlığının ispatlanmamış olması, hukuk alanı dışındaki iş ve faaliyetlerinin yasak kapsamında kalmaması nedeniyle ve yukarıda belirtilen sebeplerle fazlaya ilişkin istemlerin reddine karar verilmesi gerekmektedir. Yine verilen kararın niteliği itibarıyla hüküm özetinin ilanına da gerek duyulmamıştır.

HÜKÜM:

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın kısmen kabulüne,

a- Davalının **www.aliteznel.com**. İsimli internet sitesinde **iş hukuk alanında rehberlik hizmeti vermek** şeklinde belirttiği faaliyetinin 1136 sayılı yasanın 35/1 maddesinde belirtilen nedenle yalnızca avukatların yapacağı iş kapsamında olduğunun **tespitine** ve "**İş hukuku alanında rehberlik hizmeti vermek**" ibaresinin Davalıya ait **www.aliteznel.com** isimli internet sitesinden kaldırılmasına,

b- Telekomünikasyon İletişim Başkanlığına kararın bir örneğinin gönderilmesine,

c- Fazlaya ilişkin diğer istemlerin reddine,

2- Alınması gereken 31,40 TL harçtan, peşin alınan 29,20 TL harcın mahsubu ile bakiye 2,20 TL karar ve ilam harcın davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

3- Davacının yapmış olduğu 29,20 TL başvurma harcı, 29,20 TL peşin harç, 152,00 TL posta masrafı olmak üzere toplam 210,40 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacı tarafa verilmesine, bakiyesinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına, avanstan kullanılmayan kısmın karar kesinleştiğinde talep halinde davacı tarafa iadesine,

4-Davalının yapmış olduğu 91,40 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı tarafa verilmesine, bakiyesinin davalı üzerinde bırakılmasına, avanstan kullanılmayan kısmın karar kesinleştiginde talep halinde davalı tarafa iadesine,

5-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden A.A.Ü.T.'ne göre hesaplanan 1.980,00 TL vekalet ücretinin davalı taraftan alınarak davacı tarafa verilmesine,

Dair, davacı vekili ve feri müdahil vekili ile davalı asilin yüzlerine karşı, 6100 sayılı yasanın 345.maddesine göre gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde İSTİNAF yolu açık olmak üzere 04/04/2017 tarihinde verilen karar, açıkça okunup, usulen anlatıldı. 02/05/2017

Katip

Hakim

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
4. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2017/1443
KARAR NO : 2017/1489

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
İ S T İ N A F K A R A R I

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İSTANBUL 25. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
TARİHİ : 04/04/2017
NUMARASI : 2016/166 - 2017/120
DAVACI : İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI -
VEKİLİ : Av. ATILLA ÖZEN- Şahkulu Mah. Serdar-I Ekrem Sk. No 7
(İstanbul Barosu Başkanlığı) Beyoğlu/ İSTANBUL
DAVALI : ALİ TEZEL
FERİ MÜDAHİL : TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI -
VEKİLİ : Av. SERAY ŞENFER- Türkiye Barolar Birliği Oğuzlar Mahallesi
Barış Manço Caddesi Av. Özdemir Özok Sokak No:8 - Balgat
Çankaya/ ANKARA
DAVANIN KONUSU : Hukuka Aykırılığın Önlenmesi
KARAR TARİHİ : 07/11/2017
KARAR YAZIM TARİHİ : 07/11/2017

Yukarıda yazılı ilk derece mahkemesi kararına karşı davalı tarafça istinaf kanun yoluna başvurulmuş olmakla HMK' nun 353. maddesi uyarınca dosya incelendi,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Avukatlık Kanununun 35/1 maddesinde yalnız avukatların yapabileceği işlerin açıkça belirtildiğini, bu hükmün aksine davrananlar için aynı yasanın 63/3. maddesinde yaptırım öngörüldüğünü, davalının avukat kimliğine sahip olmadığı halde , www.ali tezel.com adlı internet sitesinde " İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Mevzuatı Uygulamaları" konularında Rehberlik Hizmeti verdiğini kamuoyuna ilan ederek, bu alanlarda ücret karşılığı danışmanlık hizmetleri verdiğini, İstanbul ili ve çevre illerde, yine bu alanlar da dahil olmak üzere, işçi ve işveren arasında yasal yünden çıkacak ihtilafların yaşanmaması amacıyla işçi-işveren Rehberlik Hizmetleri verileceği taahhüdü ile Müşavirlik Büroları açmak amacıyla ilanlar yayınladığını, davalının bu eylemlerinin, meslektaşlar arasında ve kamuoyunda ciddi yakınmalara konu olduğunu, bu yolda Baro Başkanlığına yapılan başvurular sebebiyle, davalıya İstanbul Barosu Başkanlığınca davalıya iki kez ihtar yapıldığını, davalı tarafça ikinci ihtar verilen yanıtta yasal olmayan birtakım gerekçelerle İstanbul Barosu Başkanlığının talebinin reddedildiğini, davalının sosyal güvenlik ve iş hukuku alanında faaliyette bulunduğunu ikrar ettiğini, kanunda konulan yasaklamanın amacının avukatlara iş sağlamak değil, vatandaşların mağduriyetlerinin yaşanmaması olduğunu, davalının adı geçen alanlarda danışmanlık yapmasına cevaz veren bir yasal düzenleme bulunmadığını bildirerek davalı tarafından, " İş Hukuku" , " İşçi ve İşveren arasında Çıkan Yasal Uyuşmazlıklar " ve " İş Güvenliği Mevzuatı " konuları kapsamı içinde sürdürmekte olduğu görevlerin, Avukatlık Kanununun 35.maddesinde açıkça belirtilen " Kanun İşlerinde ve Hukuki Meselelerde " mütalaa vermek kapsamında sayıldığı hususunun tespiti ile davalının Avukatlık Mesleğine yönelik tecavüzlerin önlenmesine karar verilmesi için davalının internet sitesinde, faaliyet alanı olarak ilan ettiği " İş Hukuku Alanında Rehberlik Hizmeti Vermek " şeklinde açıkladığı faaliyet şeklinin 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 35/1. Maddesinde yazılı "

Kanun işlerinde ve Hukuk meselelerde mütalaa vermek " şeklinde tavsif edilen ve yalnız Avukatların Yapabileceği İşler Kapsamına dahil olduğu hususunun tespitine, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 63.maddesinde yazılı hükümler çerçevesinde, davalının, yasak kapsamına giren bu işten yasaklanması ile avukatlık mesleğine yönelik tecavüzün önlenmesine, davalıya ait www.aliteznel.com isimli internet sitesinde yayınlanan ilan metninin, Mahkemece yapılacak tespit çerçevesinde, yasaya uygun hale getirilmesine ve Telekomünikasyon İletişim Başkanlığına kararın bir örneğinin gönderilmesine, Mahkeme kararı ile yapılacak değişikliğin Ulusal Basın Kanalıyla İlan Edilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı cevap dilekçesinde özetle; Sosyal Güvenlik Müşaviri olarak hizmet vermesinde, bu alanda çalışmasında hiçbir yasal engel olmadığını, davacının danışmanlık faaliyetine ilişkin müdahalesinin Anayasanın 49. maddesindeki çalışma hakkının kısıtlanmasına sebebiyet verdiğini; Avukatlık Kanunu 35. Madde 1. Fıkrasındaki "Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek" ibaresinin, Anayasasının 90. Maddesine, 10. ve 49 maddelerine ve İnsan Hakları Evrensel Beyanamesi'nin 23. maddesine aykırı olduğunu, bu nedenle somut norm denetimi amacıyla dosyanın Anayasa Mahkemesine taşınmasını talep ettiğini, ayrıca hukukun hayatın her alanında uygulama bulduğunu, kendisinin Sigorta Müfettişi iken memuriyetten istifa ederek ayrıldığını, çeşitli gazetelerde Sosyal Güvenlik ile ilgili yazılar yazdığını ve televizyonlarda programlar yaptığını, Çalışma Ekonomisi ve Endüstriyel İlişkiler bölümü mezunu olduğunu; oldukça bilgili ve tecrübeli olması sebebiyle hakimler dahil çeşitli kesimlerin sorularına muhatap olduğunu, cevaplar verdiğini, kitaplar yazdığını, üniversitelerde dersler verdiğini, gazetede yazılarının televizyondaki programlarının; kitaplarının birer hukuki mütalaa olduğunu; kanun hükmünün bu kadar geniş yorumlanamayacağını bildirerek davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

TOPLANAN DELİLLER: Davalıya ait internet sitesinden alınan çıktılar, iki adet ihtarname, davalının ihtarnameye verdiği yanıt, TPE marka tescil belgesi, Ankara 25. Asliye Hukuk Mahkemesi kararı, Mersin CBS takipsizlik kararı, Gaziantep CBS takipsizlik kararı, davalı tarafından kaleme alınan yazı ve makaleler, TPE'den gelen yazı cevabı, Dokuz Eylül Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinden gelen yazı cevapları.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI : İlk derece mahkemesince yapılan yargılama sonucunda; davanın kısmen kabulüne, davalının www.aliteznel.com isimli internet sitesinde **iş hukuku alanında rehberlik hizmeti vermek** şeklinde belirttiği faaliyetinin 1136 sayılı yasanın 35/1 maddesinde belirtilen nedenle yalnızca avukatların yapacağı iş kapsamında olduğunun **tespitine** ve **"İş hukuku alanında rehberlik hizmeti vermek"** ibaresinin davalıya ait www.aliteznel.com isimli internet sitesinden kaldırılmasına, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığına kararın bir örneğinin gönderilmesine, fazlaya ilişkin diğer istemlerin reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ : Davalı istinaf başvuru dilekçesinde; yerel mahkemenin karar metninde davanın kabulünü gerektirecek bir gerekçe bulunmadığını, gerekçeli kararın çelişkili olduğunu, net bir gerekçe ortaya konulmadığını, gerekçe içeriğinden yerel mahkeme hakiminin de aslında vicdanen davanın kabulü konusunda kanaat getirmediğinin anlaşıldığını, HMK 27. maddesine aykırı olarak delilleri tam olarak toplanmadan acele karar verildiğini, Avukatlık Kanunu 35. maddesinin Anayasanın 48 ve 90. maddelerine aykırı olduğunu, Anayasaya aykırılık iddiasının yerel mahkemece reddinin doğru olmadığını, Anayasa Mahkemesince 40 yıl önce yapılan tartışmanın günümüzdeki ihtiyaçlara cevap vermediğini ve konunun tekrar tartışılması gerektiğini, İstanbul Barosunun davayı kamu menfaati için değil tamamıyla maddi kaygılarla açtığını, bilgi paylaşımını ücretsiz yapmasının beklenemeyeceğini ve Anayasasının 18. maddesi gereğince angaryanın yasak olduğunu, Türk Patent Kurumu tescil belgesinin ve Vergi Dairesi kayıtlarının, kendisinin eylemlerinin ve faaliyetlerinin yasal olduğunu kanıtladığını, hatta HMK 204 maddesi gereği aksi ispatlanıncaya kadar lehine kesin delil oluşturduğunu, yerel mahkemenin kısa kararı ile gerekçeli kararının çelişkili olduğunu, gerekçeli kararda kısa karar içeriğinin genişletildiğini bildirerek istinaf incelemesi ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını ve yeniden yargılama yapılarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DEĞERLENDİRME VE SONUÇ : İstanbul Barosu Başkanlığı tarafından açılan dava; davalı Ali Tezel'in Avukatlık Kanununa aykırı olduğu ileri sürülen eylemlerinin önlenmesine ilişkin eda davasıdır.

İlk derece mahkemesinin gerekçeli kararının incelenmesinde, davacının davasının ve davalının cevabının özetlendiği, Avukatlık Kanununun 76. maddesi kapsamında davacının topluluk davası açabileceği tespitine yer verilerek dava ve taraf ehliyetinin değerlendirildiği, konuyla ilgili yasal düzenlemelerin irdelendiği, davalının Anayasaya aykırılık iddiasının hangi sebeple reddedildiği açıklandıktan sonra delillerin tartışıldığı, sabit görülen vakıaların ve bunlardan çıkarılan sonuçların ve hukuki sebeplerin açıklandığı, mahkemenin gerekçesinde herhangi bir çelişki ya da eksiklik bulunmadığı, ayrıca kısa karar ile gerekçeli kararın da uyumlu olduğu, hükmün HMK 297. maddesine uygun olduğu, davalının gerekçenin yetersiz ve çelişkili olduğu ve yine kısa kararla gerekçeli kararın uyumlu olmadığı yönünde ileri sürdüğü istinaf sebeplerinin yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Davalı bir kısım delillerinin toplanmadığını ileri sürmüş ise de ilk derece mahkemesince sonuca etkili tüm delillerin toplandığı görülmektedir. Davalının Hukuk Fakültesi mezunu olmadığı, avukat olmadığı ihtilafsız olup, bir kısım üniversitelerde hukuk derslerine girmiş olmasının huzurdaki dava bakımından sonuca etkisi bulunmadığı da açıktır. Bu sebeple toplanan delillerle karara gidilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön görülmemiştir.

Dosya kapsamındaki delillere göre davalının "www.alitez.com" adlı internet adresinde, faaliyet konuları arasında "İşveren Danışmanlık Hizmetleri, Çözümler ve Destek Hizmetleri, İnsan Kaynakları Yönetimi, İş Hukuku Uygulamaları ve Sosyal Güvenlik Hizmetleri" başlıklarının bulunduğu, yine, " İşverenlere İşyeri merkezlerinde İnsan Kaynakları Yönetimi, İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik mevzuatı uygulamaları konularında rehberlik hizmeti verildiği " ifadesine de yer verildiği, İş Hukuku uygulamaları ve Sosyal Güvenlik Hizmetleri ile ilgili olarak danışmanlık yapıldığı hususlarının yazılı olduğu sabittir. Yine davalının marka olarak tescilli ismi altında, İstanbul ve çeşitli illerde müşavirlik büroları açtığı, isim hakkını başka kişilere de pazarlayarak, internet sitesinde belirttiği faaliyetleri, bu bürolar aracılığı ile yerine getirdiği hususunda taraflar arasında uyumsuzluk yoktur.

Davalının faaliyet konuları arasında yer alan "iş hukuku alanında rehberlik hizmeti vermek" faaliyetinin başlı başına 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 35. maddesinde düzenlenen ve yalnızca avukatların yapacağı işler kapsamında kaldığı çok açık ve nettir. Davacı avukat olmadığına göre bu yöndeki faaliyetinin ve buna dair internet duyurusunun yasal dayanağı yoktur. Anayasa Mahkemesinin 20/12/1977 tarihli, 1977/121 esas-1977/142 karar sayılı kararında da hukuk eğitimi almış kişilerin yurttışa hak aramada yol göstermesinin kamu yararı ilkesinin gereği olduğu belirtilmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre; davalının 1136 sayılı yasanın 35. maddesini ihlal ettiği sabit olup ilk derece mahkemesince verilen karar tümüyle usul ve yasaya uygun olduğundan davalının yerinde görülmeıen istinaf başvurusunun HMK 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-İstanbul 25. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/166 esas - 2017/120 karar sayılı kararı usul ve yasaya uygun olduğundan davalının istinaf başvurusunun REDDİNE,

2-Davalı tarafça peşin yatırılan 31,40 TL istinaf karar harcının mahsubuna, başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3-Davalı tarafından yapılan istinaf başvuru giderinin üzerinde bırakılmasına,

4-Yatırılan avanstıan harcanmayan kısmının karar kesinleştğinde yatırana iadesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda, HMK'nun değişik 361/1 maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren iki hafta içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi. 07/11/2017

Başkan

Üye

Üye

Katip

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
YARGITAY
4. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2018/151

KARAR NO : 2020/11

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi

TARİHİ : 07/11/2017

NUMARASI : 2017/1443-2017/1489

İLK DERECE

MAHKEMESİ : İstanbul 25. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 04/04/2017

NUMARASI : 2016/166-2017/120

DAVACI : İstanbul Barosu Başkanlığı vekili Avukat Atilla Özen

DAVALI : Ali Tezel

FER-İ MÜDAHİL : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı vekili Avukat Seray Şenfer

Davacı İstanbul Barosu Başkanlığı vekili Avukat Atilla Özen tarafından, davalı Ali Tezel aleyhine 12/04/2016 gününde verilen dilekçe ile Avukatlık Kanunu'na aykırı eylem nedeni ile eda davası istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın kısmen kabulüne dair verilen 04/04/2017 günlü karara karşı davalı tarafın istinaf başvurusu üzerine yapılan incelemede; istinaf başvurusunun reddine dair verilen 07/11/2017 günlü kararın Yargıtayca incelenmesi davalı tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve HMK 355. maddesindeki kamu düzenine aykırılık halleri resen gözetilmek üzere istinaf incelemesinin, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılacağı kuralına uygun biçimde inceleme yapıp karar verilmiş ve verilen kararda bir isabetsizlik görülmemiş olmasına göre yerinde olmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün HMK 370/1. maddesi gereğince ONANMASINA, HMK 302/5 ve 373. maddeleri uyarınca dosyanın ilk derece mahkemesine, kararın bir örneğinin de bölge adliye mahkemesi hukuk dairesine gönderilmesine ve aşağıda yazılı onama harcının temyiz edene yükletilmesine 14/01/2020 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

HARÇ

54,40 TL. OH.

31,40 TL. PH.

23,00 TL.TGH.

Karşılaştırıldı.

TB.