



ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
Gönderilmek Üzere
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

İHBARDA BULUNAN : İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI
Şahkulu Mah. Serdarı Ekrem Sok. No:7 Beyoğlu/İst.

VEKİLİ : Av. Atilla ÖZEN-Aynı adreste

SÜPHELİLER : Yüksek Seçim Kurulu'nun 16.04.2017 tarih ve 560 sayılı kararına imza atan Başkan Sadi GÜVEN, Başkanvekili Erhan ÇİFTÇİ, Üyeler Zeki YİĞİT, Sadi SARIYILDIZ, Nakiddin BUĞDAY, Muharrem AKKAYA, Cengiz TOPAKTAŞ, İlhan HANAĞASI, Z.Nilgün HACİMAHMUTOĞLU, Yunus AYKIN ve Kürşat HAMURCU.

SUÇ TARİHİ : 16.04.2017

SUÇ : 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun'un 164. maddesinin 3.bendi (seçimin neticesini tağyir etme), 138. maddesi delaletiyle TCK 257. maddesi (Görevi kötüye kullanma)

AÇIKLAMALAR :

298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun'un, Yüksek Seçim Kurulu'nun (YSK) görev ve yetkilerinin düzenlendiği 14.maddesine göre YSK'nın görev ve yetkileri şunlardır:

"Görev ve yetkileri:

Madde 14 – (Değişik: 17/5/1979 - 2234/1 md.)

Yüksek Seçim Kurulunun görev ve yetkileri şunlardır:

1. **(Değişik: 31/3/1988 - 3420/1 md.)** Seçimlerde, içine oy pusulası konulacak olan zarfların, icabında her seçim için başka başka renk ve ölçüde olmak ve gerek piyasada, gerek Devlet Malzeme Ofisinde imal edilen veya ettirilen veya depolarında bulunan zarfların renklerinden ve ölçülerinden farklı ve kağıdında "Türkiye Cumhuriyeti Yüksek Seçim Kurulu" filigranı bulunmak üzere, yeteri kadar özel zarf imal ettirmek ve bu imalatı, kağıt hamurundan başlayarak zarfın, imaline ve teslim alınmasına kadar olan safhalarını; yapılacak işin hacmi, süresi ve niteliği dikkate alınarak belirleyeceği kendi üye veya üyelerinin veya imal ve teslim yerinde yetki vereceği ilçe seçim kurulu başkanının, il seçim kurulu başkanı ya da üyesi hakim veya hakimlerinin devamlı gözetim ve denetimi altında yaptırmak ve bu zarfları il seçim kurullarına, her ilin ihtiyacına yetecek sayıda, alındı belgeleri karşılığında göndermek,

2. Özel zarfların imali için gerekli "Türkiye Cumhuriyeti Yüksek Seçim Kurulu" filigran kalıpları ile zarf ölçü kalıplarını yaptıırıp gerekli miktarda kağıt ve zarf imalinden sonra saklamak,

Katlanıp bir kenarı yapıştırıldıktan sonra zarf haline gelebilen "Türkiye Cumhuriyeti Yüksek Seçim Kurulu" filigranını taşıyan birleşik oy pusulalarını, her (400)'ü ve her (400)'lük ii.01 FO1-00/24.05.2006

paketi, aynı numarayı taşımak üzere bastırmak ve her sandık için bir paket, ilçe seçim kurullarına zamanında ulaştırmak,

(Mülga son paragraf: 13/3/2008-5749/15 md.)

3. Bu Kanunda sözkonusu edilen bütün işlemlerin gerektirdiği form, evrak, liste gibi her türlü basılı kağıdın tasarım ve baskısını yaptırmak, il ve ilçe seçim kurullarına zamanında ve ihtiyacı kadar ulaşımını sağlamak,

4. **(Değişik: 31/3/1988 - 3420/1 md.)** Tüzüklerine göre ilk genel kongresini yapmış olup, illerin en az yarısında ve en az altı ay evvel il ve ilçe teşkilatını kurmuş bulunan siyasi partilerin adlarını, ilçe seçim kurullarının yeniden kurulması için öngörülen ayların ikinci haftasında tespit ve ilan etmek,

5. İl ve İlçe seçim kurullarının teşekkülünü sağlamak, **İl seçim kurullarının** teşekkülüne, işlemlerine ve kararlarına karşı yapılacak itirazları, oy verme gününden önce ve itiraz konusunun gerektirdiği süratle, kesin karara bağlamak,

6. Adaylığa ait itirazlar hakkında bu Kanun ve özel kanunları gereğince kesin karar vermek,

7. **İl seçim kurullarınca, oy verme günü işlemleri hakkında verilmiş olan kararlara karşı yapılan itirazları derhal inceleyip kesin karara bağlamak,**

8. **İl seçim kurullarınca düzenlenen tutanaklara karşı yapılan itirazları inceleyip kesin karara bağlamak,**

9. **Seçimlerden sonra, kendisine süresi içinde yapılan, seçimin sonucuna müessir olacak ve o çevre seçiminin veya seçilenlerden bir veya birkaçının tutanağının iptalini gerektirecek mahiyette itirazları, altkurullara yapılan itirazların silsilesine ve sürelerine uygunluğunu araştırmaksızın inceleyip kesin karara bağlamak,**

10. **İl seçim kurulları başkanlıklarınca seçim işlerinin yürütülmesi hakkında sorulacak hususları derhal cevaplandırmak ve seçimin bütün yurtda düzenle yapılmasını sağlayacak tedbirleri almak ve bu hususta gereken genelgeleri zamanında yapmak,**

11. **(Değişik: 31/3/1988 - 3420/1 md.)** Siyasi partilerin milletvekili genel ve ara seçimlerine ve belediye başkanlığı ile belediye meclisi, il genel meclisi üyelikleri genel ve ara seçimlerine katılabilmeleri için illerin en az yarısında, oy verme gününden en az altı ay evvel teşkilat kurmuş ve büyük kongrelerini yapmış olmaları veya Türkiye Büyük Millet Meclisinde gruplarının bulunması şarttır.

Bir ilde teşkilatlanma, merkez ilçesi dahil o ilin ilçelerinin en az üçte birinde teşkilat kurmayı gerektirir. Bu esaslar dairesinde seçime katılabilecek siyasi partiler tespit ve seçimin başlangıç tarihinden on gün, seçimin yenilenmesi halinde yenileme kararının ilanından sonraki beş gün içinde ilan etmek.

(Ek fıkralar: 17/5/1979 - 2234/1 md.)

12. Seçmen Kütüğü Genel Müdürlüğü kuruluş ve işleyişi ve diğer çalışma konuları ile ilgili ilkeleri belirlemek, yönetmelikleri yayınlamak, programlarını yapmak ve denetlemek.

13. **(Ek: 13/3/2008-5749/2 md.)** Yurt Dışı İlçe Seçim Kurulunun oluşturulmasını ve yurt dışında bulunan vatandaşların oy kullanmalarını sağlamak üzere gerekli düzenlemeleri yapmak.

14. **(Ek: 9/5/2012-6304/1 md.)** Yurt dışı seçim iş ve işlemlerinde seçim takvimi süresince Yurt Dışı İlçe Seçim Kurulunun verdiği görevleri yapmak üzere, ihtiyaç görülmesi halinde, Dışişleri Bakanlığının görüşü alınarak bu Bakanlık mensupları arasından en az daire başkanı seviyesinde görevlendirme yapmak.

15. Kanunla kendisine verilen başkaca görevleri yapmak. ”

YSK, 16.04.2017 tarih ve 560 sayılı Kararının başlangıcında aynen:

“16/04/2017 tarihinde Halkoylamasının devamı sırasında ilçe seçim kurullarından bazı sandıklarda sandık kurulu mührü bulunmayan oy pusulası ile oy kullandırıldığı bilgisinin Yüksek Seçim Kuruluna şifahi olarak ulaşması ve AK Parti Yüksek Seçim Kurulu Temsilcisi Recep ÖZEL tarafından Kurulumuz Başkanlığına verilen 16/04/2017 tarihli dilekçede; 16 Nisan 2017 tarihinde yapılmakta olan Halkoylamasında bazı sandıklarda oy zarflarının veya oy pusulalarının ilçe seçim kurulu ve sandık kurulu mührü ile mühürlenmediği yönünde bilgiler alındığı, ancak söz konusu olayda seçmenin hiçbir kusurunun bulunmadığı, seçmenin iradesinin tam bir şekilde yansımaları için sandık kurulları tarafından yapılan bir eksikliğin giderilmesi ve söz konusu oy pusulalarının ve oy zarflarının sandıklar açılmadan ve sayıma geçilmeden önce herhangi bir karışıklığa sebebiyet verilmemesi açısından geçerli sayılıp sayılamayacağı yönünde ivedilikle bir karar verilmesi istenilmiş olmakla, konu incelenerek;... ”

cümlelerine yer verildiği görülmektedir. Bu cümlelerden 16.04.2017 tarihinde HALK OYLAMASI DEVAM EDERKEN:

1- YSK'na “**ŞİFAHİ OLARAK**” İlçe Seçim Kurullarından sandık kurulu mührü bulunmayan oy pusulası ile oy kullandırıldığı bilgisinin ulaşmış olduğu,

2- Ancak **BU KONUDA YSK'DAN BİR KARAR VERMESİNİ İSTEYENİN AK PARTİ YÜKSEK SEÇİM KURULU TEMSİLCİSİ RECEP ÖZEL OLDUĞU, ANLAŞILMAKTADIR.**

298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun'un 14.maddesine göre YSK'nın HALK OYLAMASI DEVAM EDERKEN BÖYLE BİR KARAR VERME YETKİSİNİN BULUNMADIĞI GÖRÜLMEKTEDİR. ŞÖYLE Kİ:

- Oy verme günü işlemleri hakkında il seçim kurullarınca henüz bu konuda verilmiş kararlar bulunmamaktadır. Dolayısıyla YSK'nın 298 s. Kanununun 14/7.maddesine göre henüz bu konuda bir karar verme yetkisi doğmamıştır.
- Verilen karar açısından 298 s. Kanununun 14/9.maddesindeki yetkisi de, bu maddede İPTALİ GEREKTİRECEK İTİRAZDAN SÖZ EDİLDİĞİNDEN DOĞMAMIŞTIR.
- İl seçim kurullarından gelen şifahi bilgilerden söz edilmiş, ancak kararı Ak Parti Yüksek Seçim Kurulu temsilcisi istemiş ve zaten YSK, 135-1 sayılı Genelgesini zamanında yapmış ve bu Genelgeye önceden hiçbir itiraz da yapılmamıştır. Dolayısıyla 298 s. Kanununun ilgili gibi görünen 14/10.maddesi de söz konusu edilemez.

ANCAK YSK. HALKOYLAMASI DEVAM EDERKEN VE YENİ TAMAMLANMIŞKEN İLÇE SEÇİM KURULLARI VE İL SEÇİM KURULLARININ, ÜZERLERİNDE İLÇE SEÇİM KURULU MÜHRÜ VE/VEYA SANDIK KURULU MÜHRÜ BULUNMAYAN ZARF VE/VEYA OY PUSULALARININ 298 SAYILI KANUNUN VE KANUNA UYGUN OLARAK BİZATİHİ KENDİSİNİN ÇIKARMIŞ OLDUĞU 135-1 SAYILI GENELGENİN AÇIK EMREDİCİ MADDELERİNE AYKIRI OLARAK GEÇERLİ OLACAĞINI HALK OYLAMASI GÜNÜ SÖZLÜ OLARAK TELEVİZYONLARDAN CANLI AÇIKLAMIŞTIR.

YSK, BÖYLECE İLÇE SEÇİM KURULLARI İLE İL SEÇİM KURULLARININ BU KONUDA VEREBİLECEĞİ MUTLAK OLAN GEÇERSİZLİK KARARLARINA ENGEL OLMAYI AMAÇLAMIŞTIR. YSK'NIN BÖYLE BİR YETKİSİNİN BULUNMADIĞI 298 SAYILI KANUNUN 14.MADDESİNDEN AÇIKTIR.

YSK, 135-1 SAYILI GENELGESİNİ HALKOYLAMASINDAN ÇOK ÖNCE HAZIRLAYIP, DUYURMUŞ, KİMSE DE BU GENELGENİN İLGİLİ HÜKÜMLERİNE İTİRAZ ETMEMİŞTİR; ÇÜNKÜ GENELGE, KANUNA UYGUNDUR.

298 SAYILI SEÇİMLERİN TEMEL HÜKÜMLERİ VE SEÇMEN KÜTÜKLERİ HAKKINDA KANUN'UN 98. ve 101. Maddelerinde değişiklik yapan 08.04.2010 tarih ve 5980 sayılı Kanun, 10.04.2010 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

10.04.2010 tarihinde yürürlüğe giren değişiklikten önce 298 sayılı Kanunun mühürsüz zarflar ve oy pusulalarıyla ilgili olarak 98. ve 101. Maddelerinde açıkça geçersiz sayılır, denmiyordu. 10 Nisan 2010'da 5980 sayılı Kanunla getirilen değişiklikle ise artık AÇIKÇA GEÇERSİZ SAYILIR HÜKMÜ KANUNA GETİRİLEREK BU KONUDA UYGULAMADA ORTAYA ÇIKAN TARTIŞMAYA KANUN KOYUCU NOKTA KOYMUŞTUR.

10 NİSAN 2010 değişikliğinden sonra, yargı kararları değişmiş ve hem YSK, hem de Anayasa Mahkemesi mühürsüz oy pusulalarının ve zarflarının geçersiz olduğu kararlarını vermiştir. Hatta suç duyurusuna konu kararın altında imzası bulunan kişiler 2014 tarihli YSK kararıyla geçersizlik oyu verip, seçimin iptaline karar vermişlerdir.

Bu nedenle YSK BAŞKAN, BAŞKANVEKİLİ VE ÜYELERİ, Kanuna ve Kanuna uygun içerikte bizzat hazırlamış oldukları 135-1 sayılı Genelgeye aykırı olarak söz konusu kararı önce sözlü açıklayıp, sonra henüz il ve ilçe seçim kurullarına bu konuda yapılan itirazlar karara bağlanmadan yetkisi dışında bir müdahalede bulunarak hem 298 sayılı Kanunu hem de bu Kanuna uygun olarak düzenleyip, ilan ettikleri ve kimsenin de itiraz etmemiş olduğu 135-1 sayılı Genelgeye aykırı fiilleriyle **SEÇİM SUÇU İŞLEMİŞLERDİR. YSK, ÖNCE SÖZLÜ KAMUOYU AÇIKLAMASIYLA SONRA YAZILI KARARLA ZİNCİRLEME ŞEKLİNDE, SEÇİM SONUCUNUN TAĞYİRİNE KASTEN SEBEBİYET VERME GİRİŞİMİNDE BULUNMUŞTUR.**

298 Sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri Ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun'un "Seçim Suçları ve Cezaları" nı düzenleyen Yedinci Bölümünde yer alan 138.maddesi şöyledir:

"Görevi kötüye kullanma:

Madde 138 – (Değişik: 23/1/2008-5728/291 md.)

Bu Kanunun tatbiki ile görevli veya bu Kanuna göre görevlendirilen kimseler görevlerini her hangi bir şekilde kötüye kullandıkları takdirde, fiilleri bu Kanunda ayrı bir suç olarak tanımlanmamış ise, Türk Ceza Kanununun 257 nci maddesine göre verilecek ceza altıda birden üçte bire kadar artırılarak hükmolunur."

298 sayılı Kanunun "Oy Verme Sonucuna Tesir Edecek Haller" başlıklı 164.maddesi ise şöyledir:

"Oy Verme Sonucuna Tesir Edecek Haller:

Madde 164 – (Değişik: 23/1/2008-5728/309 md.)

1. Her kim, sandık başında seçmenlerin imzalarını koydukları sandık seçmen listesine gelmeyenler adına sahte imza atmak, mühür koymak veya parmak basmak gibi hileli bir hareket ile sandığa oy atar veya attırır ise üç yıldan beş yıla kadar hapis ve bin günden beşbin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.

2. Bu fiil sandık başkan ve üyeleri ile resmi memurlar tarafından işlendiği takdirde, yukarıdaki fıkra yazılı cezaya yarısı eklenecek hükmolunur.

3. Her kim, herhangi bir şekilde seçimin neticesini tağyir eder veya ettirir veya seçim tutanaklarını tamamen veya kısmen sahte olarak tanzim veya tahrif eder veya ettirirse, beş yıldan sekiz yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.

4. Yukarıdaki fıkra yazılı fiil ve hareketler, kurul başkan ve üyeleri ve resmi memurlar tarafından işlendiği takdirde haklarında verilecek ceza beş yıldan on yıla kadar hapidir.

5. (Mülga birinci paragraf: 13/3/2008-5749/15 md.)

Her kim, kurulları, üçüncü fıkrada yazılı fiilleri işlemeye, herhangi bir suretle icbar ederse üçüncü fıkrada yazılı ceza üçte birden yarıya kadar artırılarak hükümlenir.

Eğer bu fiil kurul mensuplarına herhangi bir suretle menfaat temini veya vaadi suretiyle meydana gelmiş ise, kurul mensuplarıyla menfaat temin veya vadedenler hakkında dördüncü fıkrada yazılı ceza üçte birden yarısına kadar eklenerek hükümlenir.”

YSK, söz konusu yazılı Kararında esas olarak Anayasa'nın 67., 79., 90.maddelerine dayanmış; usuli hatanın yönetime katılma hakkının özünü ortadan kaldıracak bir sonuç yarattığını iddia etmiş ve YSK'nın geçmiş yıllarda istikrarlı olarak bu gibi durumlarda geçerlilik kararları verdiğini ifade etmiştir.

Ancak YSK'nın ilgili kararlarının 10 Nisan 2010 tarihinde yürürlüğe giren Kanun değişikliğinden önceki kararlar olduğunu kasten açıklamamış, 2010 değişikliğinden sonra geçersizlik kararı verip, seçim iptal ettiğini gözlerden kaçırmayı amaçlamıştır.

Yasa koyucu 2010 tarihinde yaptığı 5980 sayılı değişiklik yasasının Genel Gerekçesi'nde şunları yazmıştır: ‘‘

GENEL GEREKÇE

*Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 67 nci ve 79 uncu maddelerinde, seçimlerin, yargı organlarının genel yönetim ve denetimi altında yapılması ilkesi benimsenmiştir. Anayasanın 67 nci maddesinin 23/7/1995 tarihli ve 4121 sayılı Kanunla değişik ikinci fıkrasında; seçimler ve halkoylamasının serbest, eşit, gizli, tek dereceli, genel oy ve açık sayım ve döküm esaslarına göre, yargı yönetim ve denetimi altında yapılacağı hükme bağlanmıştır. Anayasanın 79 uncu maddesinin birinci fıkrasında ise; "Seçimler, yargı organlarının genel yönetim ve denetimi altında yapılır." denildikten sonra, 31/5/2007 tarihli ve 5678 sayılı Kanunla değişik ikinci fıkrasında; "Seçimlerin başlamasından bitimine kadar, seçimin düzen içinde yönetimi ve dürüstlüğü ile ilgili bütün işlemleri yapma ve yaptırma, seçim süresince ve seçimden sonra seçim konularıyla ilgili bütün yolsuzlukları, şikayet ve itirazları inceleme ve kesin karara bağlama ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin seçim tutanaklarını ve Cumhurbaşkanlığı seçimi tutanaklarını kabul etme görevi Yüksek Seçim Kurulundur. Yüksek Seçim Kurulunun kararları aleyhine başka bir mercie başvurulamaz. " hükmüne yer verilmiş; aynı maddenin üçüncü fıkrasında ise; Yüksek Seçim Kurulunun ve diğer seçim kurullarının görev ve yetkilerinin kanunla düzenleneceği hükme bağlanmıştır. **Anayasanın bu hükümlerine göre; seçim kurullarına, biri seçimlerin yönetimini sağlamak diğeri de itiraz ve şikayetleri inceleyerek karara bağlamak üzere, iki türlü görev ve yetki verilmiştir. Bunlardan birincisi idari, ikincisi ise yargısal niteliktedir...***

Öte yandan, seçme hakkı, seçimin dürüstlüğü ve seçim sonuçlarının sağlıklı ve doğru biçimde tespitine dair yeni esaslar kabul edilmektedir. Özgürlükçü, çoğulcu parlamenter rejimlerin temelini özgür seçimlere dayandığı, işleyişinin özgür, eşit ve dürüst seçimlerden kaynaklandığı bilinen bir gerçektir. Özgür, eşit ve dürüst seçimlerin yapılamadığı bir ülkede, demokrasinin varlığından söz edilemeyeceği kuşkusuzdur. (O. Aydın, YSK. Başkanı, 1979, YSK. Kararlar Dergisi, sh.5) Anayasa Mahkemesine göre, "Özgür ve demokratik yönetimin temeli sayılan serbest seçim hakkı, her tür etkiden uzak olarak kullanılan oylarla bir anlam ve değer taşır." (AYMK,E. 1986/17; K. 1987/11; T. 22/5/1987). Yine Anayasa Mahkemesine göre, "Demokrasinin en belirgin özelliği ve yüz akı olan seçimlerin taşıdığı yadsınmaz önem, oyların kutsal sayılan değerleri, serbestliği etkileyecek yanlı girişim ve eylemlere karşı önlem alınmasını zorunlu kılmıştır. Seçimlerin dürüstlük kurallarına uygun biçimde yapılması, Devletin başta gelen yükümlülüğüdür. Bu konuda gösterilecek özen, rejimin sağlıklı yaşamı için temel koşuldur. Seçimler, demokratik düzenin başlıca kaynağı ve geçerlik göstergesidir ...”

Görüldüğü gibi yasa koyucu da Anayasa'nın 67. ve 79.maddelerine dayanarak 298 sayılı Kanunda 5980 sayılı Yasa ile 2010 Nisan'ında değişiklik yapmıştır. Bu değişikliklerin

en önemlilerinden ikisi de 98. madde ile 101.maddelerdeki değişikliklerdir. 98.maddedeki değişiklikle ilgili olarak madde gerekçesinde açıkça “...Bütün zarflar sayıldıktan ve sonucu tutanağa işlendikten sonra, zarflar geçerli olup olmaması yönünden kontrol edilecektir. Sandık kurulunca verilen biçim ve renkte olmayan zarflar ile üzerinde **ilçe seçim kurulu ve sandık kurulu mührü bulunmayan zarflar** veya bir parçası koparılmış veya tamamı yırtılmış zarflar ile üzerinde seçmenin kimliğini veya oyunu kesin belli edecek şekilde imza, mühür, işaret veya yazı bulunan zarflar **geçersiz sayılacaktır.**” denmiştir. Bu durum 98.maddede de yoruma açık kapı bırakmayacak netlikte yazılıdır.

Yine 101.maddede de arkasında sandık kurulu mührü bulunmayan oy pusulasının da geçersiz olduğu yoruma açık kapı bırakmayacak netlikte yazılıdır. Bu nedendir ki zaten 10 Nisan 2010 değişikliğinden sonra hem YSK hem de Anayasa Mahkemesi geçersizlik kararları vermişlerdir.

Aslında YSK da durumunun farkındadır ve yazılı kararında, Anayasa'nın 90/5. Maddesi dolayısıyla doğrudan doğruya AİHS. Ek 1 No'lu Protokolün 3.maddesini uyguladığını dolaylı olarak açıklamıştır. Bu madde serbest seçim hakkını düzenlemektedir ve yasama organının seçiminde halkın kanaatlerinin özgürce açıklanmasını sağlayacak şartlar içinde makul aralıklarla gizi oyla serbest seçimler yapmayı taahhüt altına sokmaktadır devleti.

Hiç kuşkusuz AİHS'ne Ek 1 No'lu Protokolün 3.maddesi seçim güvenliğini ortadan kaldıran uygulamalara haklılık kazandırmak için kullanılacak bir madde değildir. Türk yasa koyucusu 2010 değişikliğini seçim güvenliği kaygısıyla yapmış, konu Anayasa Mahkemesi'nin önüne bireysel başvuru yoluyla gitmiş ve Anayasa Mahkemesi mühürsüz oy pusulasını ve/veya zarfını geçersiz sayan Kanunu ve uygulamayı ne Anayasa'ya ne de AİHS'ne aykırı bulmuştur; tam aksine geçersizlik kararının hukuka uygun olduğunu değerlendirmiştir.

Aynı şekilde konu YSK'nın önüne itiraz yoluyla gelmiş ve YSK da 2014 tarihli kararıyla geçersizlik kararını Anayasa'ya da AİHS'ne de aykırı bulmamış ve mühürsüz oylar nedeniyle seçimi iptal kararı vermiştir.

Aynı YSK, gündemdeki açıklaması ve kararıyla ise 5980 sayılı Kanunla 10 Nisan 2010'da getirilen değişikliğe aykırı olarak Kanunda olmayan bir koşulu, kanun koyucunun yerine geçerek görevini kötüye kullanmak suretiyle açıklayıp ve yazarak seçim sonucunu “tağyir” etmiştir. Çünkü hem 298 sayılı Kanuna ve bizzat YSK'nın 135-1 sayılı Genelgesine aykırı olarak yaptığı 16.04.2017 tarihli canlı kamuoyu açıklamasındaki içerikle, hukuku ve kanunu çiğnemiş, hem de mühürsüz oy pusulası ve/veya zarfı kullanıldığına dair tutulması zorunlu tutanakların tutulmamasını hedeflemiştir.

298 sayılı Kanun'un öncelikle fiile uygun 164/3. maddesindeki suça göre ya da bu Kanun açısından genel norm niteliğindeki 138.maddesindeki görevi kötüye kullanma suçundan dolayı şüpheliler hakkında soruşturma başlatılarak kamu davası açılması hususunda gereği hukuk devleti ve güvenliği adına vekaleten arz ve talep olunur.

Istanbul Barosu Başkanlığı
Vekili
Av. Atilla ÖZEN

Ek: Vekaletname sureti,
YSK'nın 16.04.2017 gün ve 560 no'lu kararı