



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara 19/06/2008

Kaldı ki; yetki belgelerinin harca tabi olduğu görüşünün “harç” sözcüğünün sözlük anlamında dahi karşılığı bulunmamaktadır. Harç; “Konularına göre, devletin yaptığı hizmetlerden yarar görenlerin, işlerini yaptırmak amacıyla (ve o işler kamu hizmetinden çok, bireyin kendisine ilişkin olduğu için) yalnız o işle ilgili olarak alınan az bir para” olarak tanımlanmaktadır. (Hukuk Sözlüğü; Ejder Yılmaz, Prof. Dr.; Yetkin Yayınları; 5. Baskı; S.315) Hukuk devletinde bir işlemde veya bir belgeden talep edilen harç; -yasal ve kabul edilebilir neden olması koşuluyla- yapılan bir hizmet nedeniyle alınan bir bedel olduğundan; tevkil yetkisine sahip avukatların bu yetkilerine dayanarak düzenledikleri yetki belgelerinden harç alınmaması gereği öncelikle işlemin taraflarından birinin kamu idaresi olmamasından ve yapılan bir hizmetin bulunmamasından kaynaklanmaktadır.

Diğer yandan 492 sayılı Harçlar Kanununun “Özel Kanunlardaki Hükümler” başlıklı 123. maddesinin 1. fıkrasında “Özel kanunlarla harçtan muaf tutulan kişilerle, işsna edilen işlemlerden harç alınmaz.” denmektedir. Bireyin, özel menfaatine ilişkin olarak, kamu idareleri ve hizmetlerinden faydalanması karşılığında yaptığı ödeme olan harca tabi işlemler yetki belgesini düzenleyen 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56. maddesinde belirtildiği halde yetki belgesine ilişkin bu yönde herhangi bir hüküm getirilmediğinden; Harçlar Kanununun anılan maddesi uyarınca harçtan muaf tutulduğu sabit olan yetki belgelerinden harç alınmaması gerektiği kesinliğe kavuşmaktadır.

Bundan başka yetki belgelerinin harca tabi olacağı görüşünü desteklemesi gereken 492 sayılı Harçlar Kanununda konuya ilişkin başka herhangi bir hükme rastlanmamış olup sözü edilen kanuna ekli (1) sayılı Tarifinin Yargı Harçları bölümünün D/1 maddesinin (c) fıkrasında belirtilen suret harcının açıklamasında da “vekaletname” sözcüğü yer alıp yetki belgeleri konu edilmediğinden yetki belgelerinin harca tabi olduğu görüşüne katılma olanağı bulunmamaktadır.

Durumu bilgilerinize sunar, konunun meslekdaşımız Av Aslı Fatma Bülbül'e de bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla

Türkiye Barolar Birliği  
Başkanı  
Avukat Özdemir ÖZOK

Ek: Bakanlık Görüşü



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı: 20145

Ankara 19/06/2008

## BARO BAŞKANLIğI İSTANBUL

**İlgi:27.05.2008 günlü 23849 sayılı yazınız.**

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56/5. maddesi uyarınca avukatların tevkil yetkisine dayanarak bir başka avukata verdikleri ve vekaletname hükmünde sayılan **“yetki belgesi”** yargı mercilerine ibraz edildiğinde, Harçlar Kanunu uyarınca suret veya vekaletname harcı alınıp alınmayacağına ilişkin sorunun çözümüne geçmeden önce ilgili yasa maddeleri dikkate alındığında;

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56. maddesine 4667 sayılı Yasa ile eklenen 5. fıkrasında **“Avukatlar veya avukatlık ortaklığı başkasını tevkil etme yetkisini haiz oldukları bütün vekaletnamelerini kapsayacak şekilde bir başka avukata veya avukatlık ortaklığına vekaletname yerine geçen yetki belgesi verebilir. Bu yetki belgesi vekaletname hükmündedir.”** denilmektedir.

Sözü edilen fıkrada yer alan düzenleme, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 18. maddesinin 2. fıkrasında ayrıntılı ve açıklayıcı şekilde hükme bağlanmıştır: **“Avukatlar veya avukatlık ortaklıkları, başkasını tevkil etme yetkisini taşıdıkları tüm vekaletnameleri kapsayacak şekilde tek bir genel ya da ayrı ayrı özel yetki belgesi düzenleyerek; bir başka avukatı veya avukatlık ortaklığını müvekkileri adına vekil tayin edebilirler. Vekaletname hükmünde olan bu yetki belgesi; tüm yargı mercileri ile resmi ve özel kişi, kurum ve kuruluşlar için hukuken vekaletname işlev ve etkisi taşır. Yetki belgesinde yetki verenin ve yetkilendirilenin adı, soyadı, barosu, sicil ve vergi numarası ve bu maddenin birinci fıkrasında yazılı hususların yer alması gereklidir.”**

Yetki belgelerinin harca tabi olması gerektiği görüşünün dayanağının ancak maddede geçen **“..vekaletname hükmündedir.”** ibaresi olduğu düşünülmektedir. Bu belirleme Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin anılan maddesinde **“..Vekaletname hükmünde olan bu yetki belgesi; tüm yargı mercileri ile resmi ve özel kişi, kurum ve kuruluşlar için hukuken vekaletname işlev ve etkisi taşır.”** şeklinde açıklığa kavuşturulduğundan sözü edilen yetki belgesinin harca tabi olduğu düşüncesine itibar edilemez. şöyle ki;

Yetki belgesini düzenleyen Avukatlık Kanununun anılan maddesinde yetki belgelerinin harçlandırılacağına ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığı gibi; maddede yer alan **“..vekaletname hükmündedir.”** ibaresi de yetki belgesinin vekaletname gibi harçlandırılacağını göstermemektedir. Zira; yetki belgesi -tek başına kullanılabilen bir belge olmayıp- mutlaka bir vekaletnameye dayanılarak kullanıldığından ve vekaletname de ya asıl ya da harçlandırılmış örneği olarak kullanıldığından yetki belgesinin de ayrıca harçlandırılmasına gerek bulunmamaktadır. Aksi halin kabulü mükerrer harç tahsiline neden olacağından kabul edilemez.