

# MERHABA!



Elinizde tutmuş olduğunuz ve İstanbul Barosu Bülteni'nin devamı niteliğinde olan "Gazete Baro"nun bu sıfırncı/özel sayısını, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri hakkında açılan soruşturmaya, davaya ve 23 Şubat günü yapılacak olan İstanbul Barosu Olağanüstü Genel Kuruluna özgüledik.

Bu özel sayımızı hayal ettiğimiz gazete yolunda bir ilk adım olarak görmeyi diler, hatalarımız ve eksiklerimiz için şimdiden hoşgörünüze sığınırız.

Söylemeye gerek yok elbette, her türlü eleştiri, görüş ve katkıyı içtenlikle bekliyoruz.

Her yeni başlangıç bir hayal ile başlamış.

Tüm meslektaşlarımızın bu hayalimize ve heyecanımıza ortak olmasını umuyor ve diliyoruz.

# gazete Baro

İstanbul Barosu Bülteni Özel Sayısı

## 4 MART DURUŞMASINA ÇAĞRI

İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu üyelerinin görevlerine son verilmesi ve yerlerine yenilerinin seçilmesi talebiyle açılan davanın duruşması 4 Mart 2025 Salı günü saat 9.30'da, İstanbul 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülecek.

Biz İstanbul Barosu avukatları; Türkiye'nin dört bir yanından meslektaşlarımız, Türkiye Barolar Birliği ve baroların yönetim kurulu üyeleri, uluslararası hukuk kurum temsilcileri ile birlikte İstanbul Barosuna yapılan bu hukuka aykırı müdahaleye karşı durmak için orada olacağız.

Tüm meslektaşlarımızı dayanışmanın parçası olmaya ve savunmayı savunmaya davet ediyoruz.



## İSTANBUL BAROSU SUSMAYACAK!

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının Baromuz Yönetimi'nin görevden alınması için açtığı hukuk dışı dava avukat kamuoyundan hak ettiği yanıtı aldı.

İstanbul Barosu'nun 20-21 Ekim'deki son genel kuruluna katılan seçim grupları Başsavcılığın müdahalesine karşı ortak tepki gösterdiler. İstanbul Barosu Başkanı Av. İbrahim Özden Kaboğlu'nun davetiyle 15 Ocak'ta Baro merkezinde yapılan toplantıya; TBB Başkanı Av. Erinc Şağkan'la birlikte önceki dönem başkanlarımızdan Av. Filiz Saraç ve Av. Mehmet Durakoğlu ile seçim gruplarını temsilen Av. Hasan Kılıç, Av. Mert-Er Karagülle, Av. Abdülhalim Yılmaz, Av. Mehmet Turgay Bilge ve Av. Ali Gürbüz katıldı.

>> sayfa 4

# TARİHİ SORUMLULUK!

**Kıdemli avukatın mücadele deneyimi ve genç avukatın mücadele coşkusuyla, cesaretle, inatla, ısrarla ve kararlıkla dünyanın en kalabalık değil en büyük barosu olduğumuzu göstermenin ve İstanbul Barosu Olağanüstü Genel Kurulu'nu bir demokrasi şölenine dönüştürmenin şimdi zamanıdır.**

Siyasal iktidarın İstanbul Barosuna yönelik tehdit ve saldırılarının ardındaki saiki anlayabilmenin yolu avukat kimdir, 'savunma' ve onun örgütü baro nedir sorularını yanıtlamaktan geçiyor.

Yasa ile başlayabiliriz. Avukatlık Yasası avukatı, "Yargının kurucu unsuru olan bağımsız savunmanın temsilcisi", baroları ise "Avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılayacak kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu" olarak tanımlıyor.

"Yargının kurucu unsuru olarak" savunma ve barolar söz konusu olduğunda bu tanımlama eksiktir.

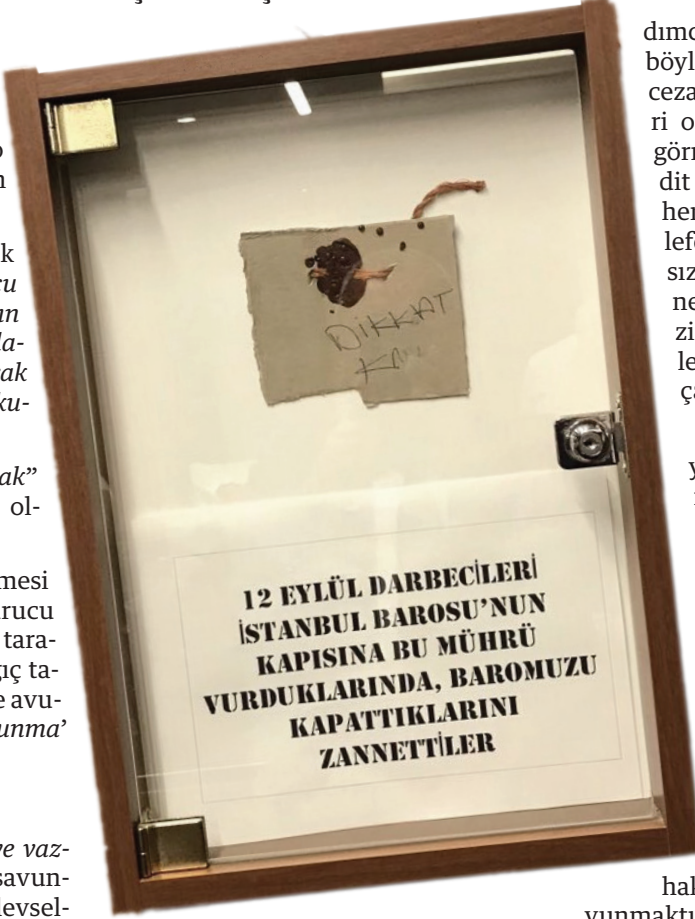
Demokratik bir yargı örgütlenmesi bağımsız ve eşit üç ana sütun/kurucu unsur üzerinde yükselir: Savcı tarafından temsil edilen 'iddia', yargıç tarafından temsil edilen 'hüküm' ve avukat tarafından temsil edilen 'savunma' kurumu.

### 'SAVUNMA' TEMEL BİR HAKTIR

"Dokunulamaz, devredilemez ve vazgeçilemez" temel bir hak olarak savunmanın yargılama sürecindeki işlevselliği, savcılık tarafından ileri sürülen iddiayı çürüten/etkisizleştiren maddi hukuk kuralları ve karşı delillerin ileri sürülme olanağını sağlayan usuli işlemler bütünü olmasında ve bağımsız bir unsur olarak yargının örgütlenmesinde kurumsal kimliğiyle yer almasıdır.

Bu niteliğiyle 'savunma', siyasi iktidarın yargıdaki mutlak cezalandırma gücünü karşı güçle sınırlama, sorgulama, dengeleme iddiasıyla halkın hak arama özgürlüğünün temsilcisi ve güvencesidir. Barolar ise, 'savunma'nın yargı içerisindeki örgütlenmiş halidir.

Hukuk devletini, insan haklarını korumak ve savunmak yasa ile verilmiş bir görev olduğu kadar savunmanın/baroların varlık/varoluşu sebebidir de aynı zamanda. Baroları kamu kurumu



niteliğindeki başkaca meslek kuruluşlarından ayıran çizgi de burasıdır. Avukatlık yalnızca bir meslek, baro yalnızca bir meslek kuruluşu değildir.

Baroların bölünmesi de, İstanbul Barosuna açılan dava ve Baro Yönetim Kurulu üyesi Av. Fırat Epözdemir'in daha önce takipsizlik kararı verilen bir soruşturma dosyasının tozlu raflardan çıkarılarak apar topar gözaltına alınıp tutuklanması da tam bu nedenledir.

Siyasal iktidar otoriter/despotik rejimin yerleşmesi için ayak bağı ve "olağan şüpheli" olarak gördüğü savunmanın/baroların bağımsızlığını ve dokunulmazlığını elinden etkisizleştirmeyi, ehlileştirilmeyi, yargılama faaliyetinin dışına itmeyi, avukatı/savunmayı yargılama faaliyetindeki kimi şekli eksiklikleri tamamlayan yar-

dımcı bir unsura indirgemeyi ve böylelikle siyasi iktidarın mutlak cezalandırma gücünün panzehri olmasını engellemeyi zorunlu görmekte, varlığına yönelik tehdit olarak algıladığı aykırı/farklı her sesi, örgütlenmeyi ve muhalefeti ise siyasallaşmış ve bağımsızlığını yitirmiş yargının da bir nevi sopa işlevi görerek merkezinde yer aldığı her tür yöntemle susturmaya ve bastırmaya çalışmaktadır.

Her 'iddianame' demokrasiye, hukuk devletine karşı bir muhtıra, siyasi bir metne dönüşmüştür adeta.

### AVUKATIN SESİ KESİLİRSE YURTTAŞIN NEFESİ KESİLİR!

Hal böyle olduğunda İstanbul Barosunu ve savunmayı savunmak adım adım inşa edilmeye çalışılan otoriter/despotik rejime karşı demokrasiyi, özgürlükleri, hukuk devletini, halkın hak arama özgürlüğünü de savunmaktır.

hukuk devletini, insan haklarını korumak ve savunmak yasa ile verilmiş bir görev olduğu kadar savunmanın/baroların varlık/varoluşu sebebidir de aynı zamanda. Baroları kamu kurumu

Otoriter/despotik rejimin panzehri nasıl ki demokrasi, özgürlük ve hukuk devleti ise yargıdaki otoriter/despotik anlayışının panzehri de savunmanın bağımsızlığı ve dokunulmazlığıdır.

Haklar bölünemez ve yarıştırılmaz. Avukatın saygınlığını savunmanın ve korumanın, mesleğin/meslektaşların sorunlarına çözümler üretebilmenin yolu da baroların demokrasi ve hukuk devleti mücadelesinin bir öznesi haline gelmesinden, 'savunma'nın yargı içerisinde bağımsız ve eşit kurucu bir unsur olarak güçlenmesinden, halkın hak arama özgürlüğünün sesi ve güvencesi olmasından geçer.

Bu nedenledir ki savunmayı savunmak tarihsel bir görev ve sorumluluktur.



"Avukat özgür ve barolar bağımsız değilse adalet de yoktur" ilkesini sahiplenmek, İstanbul Barosu üyelerinin onurlu ve tarihsel bir görevi olacaktır. Hukuk yoluyla demokrasi için 23 Şubat 2025'te Haliç Kongre Merkezinde buluşmak umuduyla...

>> sayfa 2

## İstanbul Barosu YK Üyesi Av. Fırat Epözdemir Cezaevinden yazdı

"Tutuklanmamın yegane amacı İstanbul Barosu'nu kriminalize etmeye ve iş yapamaz hale getirmeye çalışmaktır."

>> sayfa 3

## Bakanlığın vesayetine karşı BÜYÜK MÜCADELE

Geçmişin mücadele deneyimini bugüne taşımak, hatırlamak ve hatırlatmak için bu sürecin öznelereinden Av. Alp Selek ve "politik nedenlerle bir avukatın Baro levhasından kaydının silinmesi" talebine karşı direnen dönemin İstanbul Barosu Başkanı Av. Turgut Kazan ile konuştuk.

>> sayfa 6

## BİZ İSTANBUL BAROSUYUZ!

"Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak yasadışı faaliyet değil barolar ve avukatların asli görevlerindedir."

>> sayfa 8



**Av. Prof. Dr. İbrahim Ö. KABOĞLU**

Adaleti savunma kurumu olarak barolar, “*demokratik, kamusal ve mesleki*” sacayağında “*insan haklarına dayanan demokratik Cumhuriyet*” tanımını ile iki yönden özdeşleşiyor: meslek kuruluşları olarak “*demokratik devlet*” niteliğiyle ve savunma mesleği olarak devletin insan haklarına dayanmasının güvencesiyle.

Bu özellikleriyle; sav, savunma, hüküm diyalektiğinde hukuku ortaya çıkarmanın ana aktörü olan barolar; yasama, yürütme, yargı işlevlerinde şekillenen erkler ayrılığının hak ve özgürlüklerin güvencesi olmasında da belirleyici bir konumda.

Savunma mesleğinin ve bütününde yargı sisteminin büyük sorunlar yaşadığı ülkemizde baroların varlığı temel güvencedir. Biz avukatların etik değerler ekseninde paydaşı olduğumuz barolar, her zaman, her yerde ve herkes için geçerli olan adil yargılanma hakkı gereklerinin yalnızca aktörü değil, aynı zamanda antrenörüdür.

Hukuk ortak paydasında buluşan İstanbul Barosu avukatları, siyasal görüş ve grupların üstünde “*Anayasa’ya bağlılık çerçevesinde siyaset*” ve “*hukuk yoluyla demokrasi*” mücadelesinin öncüsü olmuştur.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, 22 Aralık 2024 günü bir sosyal medya paylaşımı ile İstanbul Barosunu, terör propagandası yapmak ve bilgi kirliliği yaratmakla suçlayarak soruşturma başlattığını kamuoyuna duyurdu. Avukatlık Kanunu’na tümüyle aykırı bir biçimde başlattığı ve yürüttüğü soruşturma ile yetinmeyen savcılık, davaname adıyla Asliye Hukuk Mahkemesinden İstanbul Barosu Yönetim Kurulu’nun da görevlerine son vermesi istemiyle açıkça İstanbul Barosu tüzekliliğini hedef aldı.

İstanbul Barosu’na yönelik operasyona, önceki başkanlar ve son seçimlerde aday olan gruplar, “*seçimle gelen seçimle gider.*” anlayışı ile karşı çıktı. Bu ortam ve koşullarda, “*hukuk yoluyla demokrasi*” anlayışının gereği olarak seçimsiz olağanüstü genel kurul kararı alındı.

Yönetim Kurulu üyemiz Av. Fırat Epözdemir’in yine tümüyle Anayasa ve Ceza Muhakemesi Kanunu’na aykırı yol ve yöntemlerle tutuklanması, olağanüstü genel kurul kararının haklılığını teyit etti.

İstanbul Barosuna yönelik hukuk ve akıl dışı operasyonlara karşı savunma mesleği sorunlarının ve önlemlerin tartışılması ana gündemi olan Genel Kurul’a Türkiye Barolar Birliği, barolar ve Avrupa’nın büyük baro başkan ve temsilcileri ile uluslararası hukuk örgüt temsilcileri katılacaktır. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve demokratik kitlesel örgütleri temsilcilerinin de ilgisi kayda değer.

“*Avukat özgür ve barolar bağımsız değilse adalet de yoktur*” ilkesini sahiplenmek, İstanbul Barosu üyelerinin onurlu ve tarihsel bir görevi olacaktır.

**Hukuk yoluyla demokrasi için 23 Şubat 2025’te Haliç Kongre Merkezinde buluşmak umuduyla saygılar ve sevgiler.**



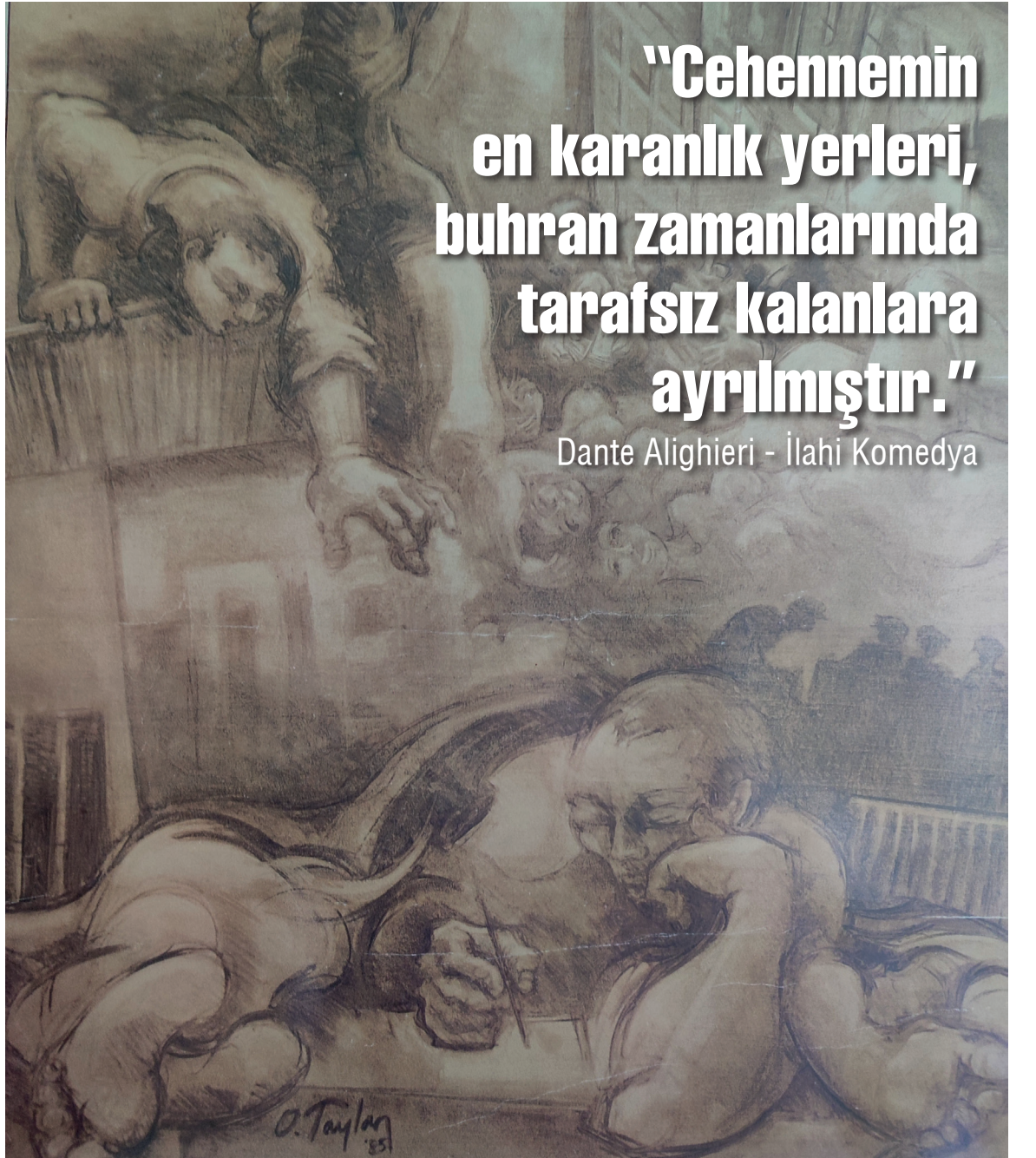
# BAROMUZA ULUSLARARASI DESTEK

İstanbul Barosu aleyhine başlatılan ve hakkında davaname hazırlanmasına giden süreç tüm dünya baroları ve avukatları nezdinde büyük yankı uyandırdı.

Aralarında Avrupa Barolar Federasyonu, Fransız Barolar Birliği, Alman Barolar Birliği, Avrupa Demokrasi ve Özgürlükler Yargıçları, New York City Barosu, İngiltere ve Galler Barosu, Cenevre Barosu, Lyon Barosu, Marsilya Barosu, Portekiz Barosu, Porto Bölge Konseyi, Amerikan Avukatlar Derneği, İngiltere ve Galler Barosu İnsan Hakları Komitesi, Bangladeş Demokratik Avukatlar Derneği, Hint Avukatlar Derneği, Filipinler Mindanao Halk Avukatları Birliği, Arap Avukatlar Derneği, Güney Afrika Ulusal Demokratik Avukatlar Derneğinin de bulunduğu 59 baro ve hukuk kurumunun ortak yaptığı açıklamada

“*Türkiye’de hukuk mesleğinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü korumak için gerekli tüm tedbirleri savunmaya hazırız*” denildi.

Fransa Barolar Konfederasyonu, Bordeaux Barosu, Lawyers For Lawyers (Avukatlar İçin Avukatlar) Hollanda Delegasyonu ve Avrupa’nın çeşitli ülkelerinden Défense Sans Frontière (Sınır Tanımayan Savunma) üyeleri de İstanbul Barosu Başkanı Av. Prof. Dr. İbrahim Kaboğlu’na gerçekleştirdikleri ziyarette avukatların uluslararası dayanışmasını örmenin yolları ve avukatların sorunlarının çözümü için uluslararası düzlemde ve ortak hareket etme konusunda görüş birliğine varıldı.



**“Cehennemin  
en karanlık yerleri,  
buhran zamanlarında  
tarafsız kalanlara  
ayrılmıştır.”**

Dante Alighieri - İlahi Komediya

#### Sahibi

İstanbul Barosu adına Baro Başkanı  
Av. Prof. Dr. İbrahim Özdemir Kaboğlu

#### Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Hürrem Sönmez

#### Yayından Sorumlu Yönetim Kurulu Üyeleri

Av. Ahmet Ergin  
Av. Ekim Bilen Selimoğlu

#### Tasarım

İstanbul Barosu Görsel İletişim Tasarım Birimi

#### Yönetim Yeri

İstiklal Cad.İ Orhan Adli Apaydın Sk. No: 2 Beyoğlu İstanbul  
Tel: 0212 393 07 00 (PBX) Fax: 0212 293 89 60  
www.istanbulbarosu.org.tr baro@istanbulbarosu.org.tr

#### Baskı

Ege Reklam Basım Sanatları San. Tic. Ltd. Şti.  
Ege Plaza, Esatpaşa Mah. Ziyapaşa Cad. No:4 Ataşehir İstanbul  
TEL: 0216 470 44 70 www.egebasim.com.tr

Matbaa Sertifika No: 45604 ISSN: 1304-9488

#### Yayına Hazırlayanlar

Av. Ata Yazıcıoğlu, Av. Filiz Kerestecioglu, Av. Güray Dağ,  
Av. Haluk İnanıcı, Av. İlke Çandırday, Av. Mustafa Söğütü,  
Av. Tora Pekin, Av. Ümit Altaş, Av. Yeşinil Yeşilyurt

#### İSTANBUL BAROSU AYLIK BÜLTENİ EKİDİR.

Görüş, öneri ve eleştirileriniz için bize yazabilirsiniz.  
gazetebaro@istanbulbarosu.org.tr

İstanbul Barosu Aylık Bülteni’nde yayınlanan yazıların tüm hakları saklıdır. Kaynak gösterilerek kısmi alıntı yapılabilir. Yazıların sorumluluğu yazarlara, ilan sorumluluğu ilan verene aittir.



## “HAK VE ÖZGÜRLÜKLERİ SAVUNMAYIN” HAMLELERİ

“Özü ve içeriği boş, mesnetsiz iddialarla tutuklanmamın asıl ve biricik amacı, İstanbul Barosunun kriminalize edilerek, iş yaptırılmaz hale getirilmesidir.”

İstanbul Barosu'nun 20 Ekim 2024 tarihinde yapılan olağan genel kurulu ile birlikte Av. Prof. Dr. İbrahim Özden Kaboğlu Başkanlığındaki yönetimimiz göreve başladı.

Göreve başladığımız ilk günden itibaren, bir yandan avukatların temel sorunlarına çözüm üretmeye çalışırken diğer yandan da ülkemizdeki insan hakları ihlallerinin tespiti, temel hak ve hürriyetler konusunda özgürlüklerden yana bakışın yükseltilmesi ve adil yargılanma hakkının korunması için de çalışmalar yürütmeye başladık. Hukuktan ve yurttaş haklarından yana mücadelemize devam edeceğimiz de mevcut pratiklerimizle açığa çıktı.

Özellikle ülkemizde yaşanan insan hakları ihlallerinin, kişi hak ve özgürlüklerine yönelik tehditlerin ve adil yargılanma hakkının İstanbul Barosu tarafından cesaretle dile getirilmesi bazı çevreleri ciddi şekilde rahatsız etti, etmeye de devam etmektedir. Baronun tam da yasalarla kendisine verilen görevleri yerine getirerek hak ve özgürlükleri savunması karşısında, kendisine yönelik ardarda saldırılar da başlamıştır.

İstanbul Barosu'na yönelik ilk hamle, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında 21.12.2024 tarihinde başlatılan soruşturma oldu. Bu soruşturma ile ilgili olarak 7 Ocak 2025 tarihinde İstanbul Barosu Yönetim Kurulu üyelerinin tamamı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na beyanda bulundular. Bahsi geçen soruşturma ile ilgili en çarpıcı nokta; Adalet Bakanlığı'ndan soruşturma izni alınmadan soruşturmanın başlatılıp, sonradan izin prosedürünün işletilmiş olmasıydı.

İkinci “saldırı” ise, ilk hamleden sonuç alınamayacağına görülmesi üzerine, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu üyelerinin üyeliklerinin sonlandırılması talebiyle, İstanbul 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açılarak yapıldı.

Bu ikinci saldırıdan sonra İstanbul Barosu Yönetim Kurulu tarafından 23 Şubat 2025 tarihinde Olağanüstü Genel Kurul yapılması kararı alındı. Bu karar İstanbul Barosu'na kayıtlı olan avukatların çoğunluğunun temsilcileri ile birlikte kamuoyuna duyuruldu.

Başta Türkiye Barolar Birliği olmak üzere, Türkiye'deki hemen hemen tüm barolar ile İstanbul Barosu mensubu avukatlarının ezici çoğunluğu, meşru şekilde seçilen Yönetim Kurulu üyelerinin üyeliklerinin sona erdirilmesi talepli dava açılmasına itiraz ederek İstanbul Barosu Yönetim Kurulu'na destek açıklamasında bulundular.

Yeniden seçime gidilmesi halinde dahi istenilen sonucun alınamayacağına görülmesi üzerine ise son hedef ben oldum. Ama artık bu son saldırıda daha kullanışlı bir alan açılmıştı: “Terör Örgütü Üyeliği” ve “Terör Propagandası”.

Şimdiden şunu açıkça ifade edebilirim ki, bu son saldırı da hedeflenen sonuca ulaşılmasına yaramaya-

caktır. Zira tutuklanmama gerekçe yapılan iddia ve delillerle ne bir “Terör Örgütü Üyeliği”, ne de bir “Örgüt Propagandası” suçu çıkarılabilir. Elbette ki bu, bir avukatın hukuki yorumudur. Çokça yapıldığı gibi hukuk dışına çıkılıp, siyasi olarak karar verilirse buna bir şey diyemem!

Amaç İstanbul Barosu Yönetimi'ni kriminalize etmek olduğundan, aslında uzunca zamandır bir çok ceza davası dosyasında örneklerine rastladığımız gibi, yasal faaliyetlerin sanki yasadışı faaliyetlermiş gibi sunulmak istenmesinden, iddia ile ilgisi olmayan olayların delil olarak tanımlanmaya çalışılmasına kadar bir dizi hukuksuzluğun yer bulduğu, ancak hiç biri bir ceza davasının konusu olamayacak olaylar, belgeler, hatta fotoğraflar dosya içerisinde yerini aldı.

Örneğin gerçeğe ve hukuka aykırı ilk iddia; hem savcılık hem de Sulh Ceza Hakimliğinin HDK (Halkların Demokratik Kongresi) içerisinde faaliyet gösteren kişilerden olduğumu ileri sürmesiydi.

Öncelikle belirtmek gerekmektedir ki, HDK, bugün hala Türkiye'de faaliyet yürüten legal bir yapılandır ve hatta HDK'nin faaliyetlerinin illegal olmadığı yönünde verilen mahkeme kararı da istinaf incelemesinden geçerek kesinleşmiştir. İzmir 20. Ağır Ceza Mahkemesinin 2022/313 E., 2023/291 K. Sayılı bu kararı dosyamıza sunulmuştur.

Ama bir an bu tartışmayı bir yana bıraksak dahi benim HDK içerisinde herhangi bir faaliyetim bulunduğuna ilişkin de dosyaya bir delil sunulmamıştır. Ama sonuçta zaten yasal olan bir yapılanmada, hiç olmayan faaliyetlerim tutuklanma gerekçesi olarak karar metninde yerini almıştır.

Dosya içeriğinden bahsederken, basında da çokça yer bulan, 2015 yılında “Diren Cizre” isimli WhatsApp grubunda olmamın da tutuklama gerekçeleri arasında yer aldığımı sanırım hepimiz duymuşsunuzdur. Öncelikle bir WhatsApp grubunda bulunmanın suç unsuru taşıyıp taşımadığı hususunu siz meslektaşlarımla değerlendirmesine bırakıyorum. Ancak tabii ki dosyamdaki hukuksuzluklar bununla da sınırlı değildir.

10 yıl önceki bir seyahat dava konusu edilince 10 yıl geriye gidip ne olduğunu hatırlatmak, hakkımda oluşturulan dosyanın içeriği hakkında fikir verecektir diye düşünüyorum. 2015 yılı Eylül ayında Cizre'de ilan edilen sokağa çıkma yasağının günlerce sürmesi üzerine, Diyarbakır Barosu tarafından tüm hukukçulara ve insan hakları örgütlerine Cizre'ye gelinmesi yönünde çağrı yapılmıştı. Biz de İstanbul'da bir araya gelen avukatlar olarak Diyarbakır Barosu'nun çağrısı üzerine Cizre'ye gitmeye karar vermiş ve 11 Eylül 2015 tarihinde yola çıkmıştık. İşte Bu “Diren Cizre” isimli WhatsApp grubu, avukatlar tarafından kurulan ve gidip-dönüşü organize etmek üzerine yazışmalar içeren bir gruptu. Bu organizasyon ve Diyarbakır Barosu'nun çağrısı ile Türkiye'nin değişik illerinden gelen yüzlerce avukatla birlikte Cizre'deydik. Biz gittikten bir gün

sonra sokağa çıkma yasağı da kaldırılmıştı. Netice itibarıyla 13 Eylül 2015 tarihinde de İstanbul'a geri döndük.

Kaldı ki bu seyahatimiz ve “Diren Cizre” grubu daha Önce Savcılık tarafından soruşturulmuş ve konu hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş ve bu karar da kesinleşmişti.

Ama bugüne geldiğimizde bir İstanbul Barosu Yönetim Kurulu üyesi aleyhine kara propagandaya ihtiyaç duyulması nedeniyle, daha önce savcılığa soruşturulan bu konu ve kesinleşmiş kovuşturmaya yer olmadığı kararı usule aykırı olacak şekilde kaldırılıp, benimle ilgili kısım tefrik edilerek, tutuklandığım soruşturma dosyası ile birleştirildi. Bu usulsüz işleme bir de yeni iddia eklendi. “HDK'nin talimatı ile Cizre İlçesine gildiği iddiası”. Delil olarak da HDK tarafından konu hakkında yapılan kimi açıklamalar da delil olarak dosyamıza konuldu.

Dosya savcısına HDK tarafından yapılan açıklamaların tarihini sorduğumuzda, bir açıklamanın 2015 yılı 10. ayında, bir açıklamanın da aynı yılın 11. ayında yapıldığı bilgisini aldık. Yani yapılan açıklamalar da bizim Cizre'ye gidişimizden sonra yapılan açıklamalardı. Dosyaya bu iddia ve konu hakkındaki belgeler ile tarihleri sunmuş olmamıza rağmen “talimatla Cizre'ye gitme” gerekçesi ile de tutuklandım.

Dosyanın detayları, olmayan deliller, avukatlık faaliyetlerinin suç gibi gösterilmeye çalışılması gibi hukuksuzluklar tabii ki bunlarla sınırlı değil. Dosyada puşinin delil olarak gösterilmesinden tutun, seçim çalışmalarında çektiğim halaylara kimlerin girdiğine kadar yapılan araştırmaları da hakkımda aslında delil bulunamayıp, dosyanın şişirilmek istenmesine, türküsünden halayına suçmuş gibi gösterilmek istenmesine veriyorum.

Özetle özü ve içeriği boş, mesnetsiz iddialarla tutuklanmamın asıl ve biricik amacı, İstanbul Barosunun kriminalize edilerek, iş yaptırılmaz hale getirilmesidir.

Aynı zamanda, İstanbul Barosu etrafında birleşen tüm hukuk ve demokratik kamuoyu ürkütülerek, muhalefetin ve halkın halklarının sesi olan İstanbul Barosunun işlevsiz hale getirilmesi amaçlanmaktadır.

Son olarak Dante'nin şu sözünü hatırlamak ve hatırlatmak istiyorum: “Cehennem en karanlık yerleri, buhran zamanlarında tarafsız kalanlara ayrılmıştır”.

Baromuza gerçekleştirilen tüm saldırılara karşı, herkesi İstanbul Barosu'nun yanında yer almaya davet ediyorum.

**Özgür yarınlarda görüşmek ümidiyle...**

**Av. Fırat EPÖZDEMİR**

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi  
Silivri (Marmara) 9 No'lu Kapalı Cezaevi



**23 Şubat Kurultayı demokrasinin ne olduğunu, ancak hukuk yoluyla inşa edilebileceğini, İstanbul Barosu'nun 67 bin avukatı ve başta TBB olmak üzere bütün Türkiye Barolarının desteğiyle Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarına, yasama, yürütme ve yargıya, anayasal organlara duyuracak.**

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Baromuz Yönetimi'nin görevden alınması için açtığı hukuk dışı dava, hukuk kurumları ve seçim grupları tarafından tepki ile karşılaşıırken, avukat kamuoyundan da tek ve yüksek sesle hak ettiği yanıtı aldı.

Türkiye Barolar Birliği ve çok sayıda Baro, İstanbul Barosu Yönetimini bizzat ziyaret ederek ya da açıklama yayınlayarak Baromuzun yanında olduklarını ifade ederken, uluslararası hukuk ve insan hakları kurumları da 27 Ocak'ta ortak bir açıklama yayınlayarak İstanbul Barosu'na desteklerini iletiler. Tüm dünyadan 59 örgütün yaptığı ve Türkiye Cumhuriyeti yetkililerinin yanı sıra, Hakimlerin ve Avukatların Bağımsızlığına İlişkin Birleşmiş Milletler Özel Raportörünün, Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiserinin, Avrupa Hukuki İşbirliği Komitesi'nin ve Avrupa Birliği'nin de somut adımlar atmaya çağrıldığı açıklamada "Uluslararası hukuk ve insan hakları kurumları, İstanbul Barosu ve Türkiye'de adalet, insan hakları ve hukukun üstünlüğü ilkelerini savunmaya devam eden

tüm hukuk profesyonelleriyle dayanışma içindedir. Gelişmeleri dikkatle izlemeye devam edeceğiz ve Türkiye'de hukuk mesleğinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü korumak için gerekli tüm tedbirleri savunmaya hazırız" ifadelerine yer verildi. (Açıklamanın tamamı ve imzacı kurumlar için [www.amnesty.org.tr/icerik/uluslararası-hukuk-ve-insan-hakları-kurumlarının-istanbul-barosuna-yonelik-girisimlerle-ilgili-ortak-aciklamasi](http://www.amnesty.org.tr/icerik/uluslararası-hukuk-ve-insan-hakları-kurumlarının-istanbul-barosuna-yonelik-girisimlerle-ilgili-ortak-aciklamasi))

Yine İstanbul Barosu'nun 20-21 Ekim'deki son genel kuruluna katılan seçim grupları da başkan adaylarının sözcülüğünde, Başsavcılığın müdahalesine karşı ortak tepki gösterdiler. İstanbul Barosu Başkanı Av. İbrahim Özden Kaboğlu'nun davetiyle 15 Ocak'ta Baro merkezinde yapılan toplantıya; TBB Başkanı Av. Erinç Sağkan'la birlikte önceki dönem başkanlarımızdan Av. Filiz Saraç ve Av. Mehmet Durakoğlu ile seçim gruplarını temsilen Av. Hasan Kılıç, Av. Mert-Er Karagülle, Av. Abdülhalim Yılmaz, Av. Mehmet Turgay Bilge ve Av. Ali Gürbüz katıldılar.

# İSTANBUL BAROSU

**Av. Prof.Dr. İbrahim Ö. Kaboğlu**  
İstanbul Barosu Başkanı

"İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın açtığı görevden alma davası, kaynağını Anayasa madde 138 üzerinden madde 2'de bulan demokratik baro yönetimlerine dışarıdan bir müdahaledir. İstanbul Barosu'nun; 20 Ekim 2024 günü yönetimi seçen binlerce avukatın demokratik iradesine müdahaledir. Bu bakımdan bugünkü toplantı önemlidir,



anlamlıdır. Biz Anayasa'ya, hukuka, Avukatlık Yasası'na bağlılık andımızın gerekliliklerini uygulamaya geçirmek için bugün bir araya geldik. Bu bakımdan 20 Ekim'de ortaya çıkan demokratik iradenin burada yansımaları sağlanan bütün katılımcı meslektaşlarımıza teşekkür ederiz. Savunmanın haklarını savunmak için İstanbul Barosu kuşkusuz diğer barolar gibi çaba gösteriyor ama savdan gelen bu Anayasa dışı müdahaleye karşı sessiz kalamazdık. Bu bakımdan demokratik irade burada ortaya çıktı. Ama bununla yetinmeyeceğimizi ve 23 Şubat'ta yapacağımız İstanbul Barosu Olağanüstü Kurultayı'nı burada açıklıyorum. 23 Şubat Kurultayı demokrasinin ne olduğunu, demokrasinin ancak hukuk yoluyla işlediğini, inşa edilebileceğini, İstanbul Barosu'nun 67 bin avukatı, başta TBB olmak üzere bütün Türkiye Barolarının desteğiyle Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarına, yasama, yürütme ve yargıya, anayasal organlara duyuracak. Bu açıdan hepiniz 23 Şubat Kurultayı'na davetlisiniz."

**Av. Erinç Sağkan**  
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

"Bugün tarihte, ileride çok konuşulacak bir gün. Sadece şu fotoğraf bile İstanbul Barosu aleyhine yürütülen ağır düşünme hukuku pratiğine karşı Baro'nun tavrını ortaya koymakta. Burada, son Genel Kurulda birbirleriyle rekabet içerisinde bulunan tüm grupların temsilcileri bulunuyor ve bu temsilcilerin tamamı avukatların iradesine sahip çıkıyor. Avukatların iradesinin düşman hukuku uygulanarak gasp edilmesine karşı direniş gösteriyorlar. Bugün, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyelerinin istisnasız tamamı burada, yaptığı olağanüstü yönetim kurulu toplantısı ile bu süreçte İstanbul Barosu'na olan desteğini



ortaya koymuş ve 23 Şubat'ta yapılacak olan Demokrasi Kurultayı'na tüm bileşenleriyle destekte bulunmak kararlığını da kamuoyuyla paylaşmıştır. 12 Eylül 1980'de İstanbul Barosu'nun kapısına mühür vurulmaya çalışılmıştı. O mühür bugün Baromuzun onur nişanelerinden birisidir. Çünkü tarih kimin haklı kimin haksız olduğunu tüm çıplaklığıyla ortaya koyar. Aradan 45 yıl geçtikten sonra yöntemin değişmediğini görüyoruz. Erkin yanında yer alanların, muhalif her türlü düşüncüyü bastırma için yargıyı araçsallaştırmaktan hiç çekinmediğini görüyoruz. Ancak dün olduğu gibi bugün de İstanbul Barosu bu baskılardan susmaz, korkmaz ve sinmez. İşte İstanbul Barosu'nu susturmak için hareket geçene karşı 23 Şubat'ta, Baromuzun Genel Kurulu tüm Türkiye'den meslektaşlarımızın katılımıyla en güzel cevabı verecektir. Barolar bu tür yargısal araçlar da kullanılarak susturulmaya karşı bütün bileşenleriyle mücadele etmeye hazırdırlar."

**Av. Filiz Saraç**  
İstanbul Barosu 2022-2024 Başkanı  
Önce İlke Çağdaş Avukatlar Grubu

"Barolar bağımsızdır ve Avukatlık Kanunu'nun 76. maddesi gereğince çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdürür. Anayasa'nın 135. maddesinde ve Avukatlık Kanunu'nda düzenlenmiş meslek örgütleridir. Açıklamalarına katılmayabilirsiniz ama bunu değerlendirmeye yeri baroların kendi olağan genel kurullarıdır. Yapılan açıklamaları gerekçe göstererek, meşru şekilde olağan genel



kurullarında seçilen başkan ve yönetim kurulu üyelerinin görevden uzaklaştırılmalarını ya da yargı eliyle seçim yaptırılmalarını isteyemezsiniz. Bu demokrasiye aykındır, bu baroların bağımsızlığına aykındır, bu liyakata ve her türlü değerlendirme gücüne sahip avukat meslektaşlarımızın iradelerine, meşruiyetlerine, savunmanın varoluş nedenine aykındır. Biz buna izin veremeyiz."

**Av. Mehmet Durakoğlu**  
İstanbul Barosu 2016-2022 Başkanı

"Bugün gerçekten çok özel, çok önemli bir günde olduğumuzu düşünüyorum. Bugünü özel ve önemli kılan şey ise; İstanbul Barosu tarihinde ilk kez avukatların iradelerine tasallutla karşı karşıya olmamızdır. Bunun adını doğru koymamız lazım. Benim irademe tasallut ediliyor. Kim yapıyor bunu? Bir Başsavcı. Yargı organları eliyle siyasi stratejiler uygulanıyor ve Türkiye'de yaşanan bu otoriterizm giderek avukatlara ilişkin paylarını dağıtmaya kalkışıyor. Biz avukatız ve burası İstanbul Barosu. Bunun dersini geçmişte nasıl defalarca verdiksek bir kez daha vereceğiz. Tıpkı

2013'te aynı tasalluta yeltenildiği sırada yaptığımız gibi. O dönemdeki bazı avukat grupları Adalet Bakanlığı'na ihtarname göndererek, hakkımızda açıl-



mış olan kovuşturma nedeniyle seçilme yeterliliğini kaybettiğimizi ileri sürmüş ve görevden alınmamızı istemişlerdi. O gün nasıl tek yürek bir araya geldiysek, bugün yine aynıyız 23 Şubat'ta yapacağız. Hiç kimsenin kuşkusu olmasın, bunu yapacağız ve göstereceğiz."

**Av. Hasan Kılıç**  
Önce İlke Çağdaş Avukatlar  
Yükseliş Hareketi

"İstanbul Barosu'nun, Baro Genel Kurulu'nun iradesine yönelik, kurumsal kimliğine yönelik, Yönetim Kurulu'nu görevden almaya dönük girişimlere hep birlikte karşıyız. Avukatların iradesine hiçbir süreç müdahale edemez. Avukatların iradesi sadece genel kurullarında



oluşur. Biz kendi aramızda mücadelelemizi yapar, sorunlarımızı tartışırız. Baro yönetim kurulları, Barolar Birliği bunların yürüttükleri görevlerine ilişkin gerekli değerlendirmeleri genel kurullarında yapacaktır. Onun dışında bir



# BU SÜSÜSMİYACAK!

müdahale, görevden almaya çalışma kabul edilemez. İstanbul Barosu'nun hiçbir avukatı da bunu kabul etmeyecektir. 23 Şubat'taki Genel Kurul'da bir kez daha hukuksuzluklara, haksızlıklara karşı çıkacağız, avukatların genel kurulda oluşmuş iradesine sahip çıkacağız. 23 Şubat'ta büyük bir dayanışma içerisinde olacağız. İstanbul Barosu tarihi boyunca hiçbir zaman güçlüye, güçlünün hukukuna boyun eğmedi, bugün de bu duruşunu gösterecektir."

**Av.Turgay Bilge**  
*Avukat Hakları Grubu*

"Yargılama faaliyetinin asli ve kurucu unsuru olan savunmanın temsilcisi avukatlar, varlıklarıyla bu süreci demokratikleştiren öncelikli unsurlardır. O nedenle, avukatın olmadığı yargılama adil olmadığı gibi; adil yargılanmanın olmadığı yerde demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti de olmaz. İşte bunun için avukatlar var-



dır. Avukatın olmadığı yerde bunlardan söz edilemez. Bunlardan söz eden avukatlar ise Cumhuriyet'ten hızla kopan bir yönetimin tabii ki hoşuna gitmez. Durakoğlu Başkanımın söylediği 2013 sürecinde, ben de o yönetimi Silivri Asliye Ceza Mahkemesi'nde savunma onurunu yaşayan meslektaşlarımdanım. Şimdi bir onuru daha yaşayacağım ki; öncelikle 23 Şubat'ta o genel kurulda hepimizle birlikte, demokrasi için, bizim için taşın altına eline sokan değerli Başkanımız ve Yönetim Kurulu üyelerimiz için ve tüm bu ülkenin mazlum insanları için 'demokrasi, hak, hukuk, adalet' diyeceğiz. Önümüzde demokrasi ve

hukuk önünde paçavradan ibaret olan bir davaname var. Aşarız, hepsini aşarız. Bir tek şey yok lugatımızda şu anda, 'ama' kelimesi yok. Bugün Baromuzun yanında olmak için hiçbirimizin ağzında 'ama'lı' sözcükler olamaz. Bunları yapanlar unutulur, yarına direnenler kalır. Biz iki yüz biniz, İstanbul'da almış beş biniz, her şeyden önce mesleğimize, adalete, hakka inancımız var. Onun için tek yürek olacağız, bu mücadeleyi iki dudağın arasından çıkacak o karar ne olursa olsun, yılmadan sürdüreceğiz ve bunların oyununu alaşağı edeceğiz."

**Av. Ali Gürbüz**  
*Önce İlke Çağdaş Avukatlar Grubu*

"Hakkın, hukukun, adaletin ve en önemlisi demokrasinin kalesi İstanbul Barosu çatısı altındayız. İstanbul Barosu ilk defa siyasi, askeri ya da yargısal bir müdahaleye tabi değil. Her zaman İstanbul Barosu kendi şanlı tarihine yakışır bir duruş sergilemiştir. Bu sebeple baro binamızın bulunduğu sokağın adı Orhan Adli Apaydın Sokaktır. Bizler bu müdahalelere asla biat etmeyecek bir meslek örgütüyük, bir mesleğin sahipleriyiz, icracılarıyız. Şimdi mücadele zamanı, artık sözün bittiği yerdeyiz. 23 Şubat'ta tek yürek, tek bilek ve tek bir ruh ile genel kurul salonunda бүкүн meslektaşlarımızla bir arada olacağız."



Çünkü İstanbul Barosu, İstanbul Barosu mensubu avukatlarıdır. İstanbul Barosu'nu, İstanbul Barosu mensubu avukatların iradesi yönetebilir, iradesi dışında hiçbir müdahale asla kabul edilemez. 23 Şubat'ta bütün meslektaşları-

mızla tek yürek, tek bilek olabilmek için genel kurul salonunda buluşmak üzere."

**Av. Abdulhalim Yılmaz**  
*Bağımsız Avukatlar Grubu*

"Avukatların meslek örgütü, savunmanın temsilcisi olan İstanbul Barosu'na el konulması girişimine hep birlikte karşı duracağız, durmaya devam edeceğiz. El konulma girişimini kabul



etmiyoruz. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının açtığı davanamedeki iddiayı, masumiyet karinesini ihlal edecek şekilde, sırf haklarında soruşturma olduğu gerekçesiyle Baro'nun amacı dışında faaliyet gösterdiği iddiasını kabul etmiyoruz. Bu husus davaname bakımından, ilerideki yargı süreci bakımından ciddi anlamda sorun teşkil edecektir. Biz bunun bir vesayet girişimi olduğu kanaatindeyiz. Baro hakkında, Baro Yönetimi'nin seçilmesi hakkında karar verecek tek organ avukatlardır, baronun genel kuruludur. Bunun dışında idari, askeri, yargısal herhangi bir vesayeti kabul etmiyoruz ve buna karşı durmaya devam edeceğiz. Baro savunmanın, adil yargılanmanın, masumiyet ilkesinin kalesi ve temsilcisi olmaya devam edecektir. Hep biryikte bunun mücadelesini vereceğiz, kesinlikle dışarıdan bir müdahaleyi ve vesayeti kabul etmiyoruz. Bizler avukatız; gruplarımızı, fikirlerimiz, görüşlerimiz farklı olsa da hep birlikte avukatız ve burada tek baro olacağız."

**Av.Mert-Er Karagülle**  
*Güçlü Baro Grubu*

"Bu davaname ileriye dönük çok tehlikeli bir yolun kapısını açıyor. Çünkü ne diyor, 'amacı dışında faaliyet göstermek'. Baroların amaçları Avukatlık Ka-

nunu'nun 76. maddesinde açıklanmış durumda. Bir basın açıklamasını 'amaç dışı faaliyet olarak' yorumlamak ve faaliyeti bir basın açıklamasıyla sınırlamak, yine Kanun'da baroların amacı olarak belirlenen 'hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak' olan barolar açısından yapacağı her hareketi, iktidarın hoşuna gitmeyecek her davranışı amaç dışı faaliyet olarak yorumlamanın kapısını açıyor. Eğer 76. maddeyi bu kadar dar yorumlarsanız, 6 Şubat Depremi sonrasında baroların yaptığı faaliyetleri de amaç dışı olarak yorumlamanızda hiçbir engel yoktur. Bu müdahale İstanbul Barosu'nda sadece mevcut yönetimdeki arkadaşlarımızla oy verenlerin iradesine bir müdahale



değildir. Çünkü İstanbul Barosu'nun iradesi bütün oy kullananların oylarıyla oluşmaktadır. Bu, onlara oy vermeyen benim irademe de müdahaledir. Bütün katılanların iradesine müdahaledir. Bu, İstanbul Barosu tüzel kişiliğinin iradesine aykırıdır. O yüzden biz hep birlikte karşı çıkıyoruz. Bu dava ilk kez açılan bir dava değil. Turgut Kazan Başkanımız döneminde bu davanın benzeri açıldı. 1988-1990 yönetim döneminde aynı şekilde yönetimin görevden alınması için asliye hukuk mahkemesinde dava açıldı. Şimdi Turgut Başkana da sorsak, davayı kendi takip ettiği ve davaya muhatap olduğu halde o dönemi yaşayanlardan kimse o davanın altında imzası olan savcının adını hatırlamaz. O dönemin başsavcısına 'o davayı hangi savcı açtı' diye sorun, inanın belki hatırlamaz. Ama o davanın açılmasına neden olan kişi burada ve herkes hatırlıyor: Alp Selek. Alp abi hala onuruyla dimdik ayakta ama o savcı kim bilir nerelerde, onu kimse hatırlamıyor."

## Adalet Bakanlığı'nın Baro Üzerindeki Vesayetine Karşı

**BÜYÜK  
MÜCADELE****Av. Alp Selek**

» Size, Baro ve Adalet Bakanlığı'nı karşı karşıya getiren, İstanbul Barosu Levhasından silinme işleminizden önce sormak isterim, TCK Mad. 141'den mi yargılanmıştınız?

Evet. Bu maddeden yargılandım ve 8 yıl ceza aldım.

» Gerekçe neydi?

Türkiye İşçi Partisi (TİP) yönetim kurulu üyesi olmam.

» Dönem 12 Eylül ve yargılamayı yapan da Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi'ydi, değil mi?

Evet. 12 Eylül darbe dönemi sıkıyönetim mahkemesinde yargılandım.

"Partimizin tüzüğü, programı Anayasa Mahkemesi'nden (AYM) geçmiştir. Anayasa'nın koruması altındadır. Parti faaliyetlerini ancak AYM yargılayabilir. Sizin yargılama yetkiniz yoktur." savunması yaptık.

Buna rağmen TCK mad. 141'den 8 yıla mahkûm ettiler. Daha sonra açılan parti yöneticilerinin davalarında hem sivil hem de askeri mahkemeler, parti faaliyeti nedeniyle AYM'nin yetkili olduğunu belirterek beraat kararı verdiler. Bu yasa maddesi daha sonra da yürürlükten kaldırıldı.

» İtalyan faşizminin; İtalyan halkına karşı bir sindirme aracı olarak kullandığı bir maddenin ülkemize devşirilmesi ve düzenlenerek 141 ile 142 maddelerine dönüşmesi ne kadar sorunluysa kaldırılması da bir o kadar hayırlı olmuş diyelim. Fakat sizin bu maddeden aldığımız hüküm gerekçesiyle Adalet Bakanlığı tarafından Baro levhasından silinmeniz istendi ve siz de buna karşı büyük bir mücadele yürüttünüz?

Tek başına değil hep birlikte bir mücadele diyelim. Çünkü, Adalet Bakanlığı'nın tüm baskısına rağmen İstanbul Barosu direndi ve Bakanlığın kararını uygulamadı. Avukatlık Kanunu 74 ve 5(a) maddeleri gerekçe gösterilerek Bakanlık direkt "Alp Selek'in ismini levhadan silin" diye Baro'ya yazı gönderdi. Hatırladığım kadarıyla o zamanki Adalet Bakanı Oltan Sungurlu'ydu. Fakat buna rağmen yönetim silmeme kararı verdi.

» Gerekçesi neydi?

Mealen, mahkûm edildiğim maddenin Avukatlık onuruna ve meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarla ilgili olmamasıydı. Zaten bizim savunmamız da bu yöndeydi. İstanbul Barosu da bu gerekçelerle silmeme kararı verdi.

» Kim vardı o dönem Baro yönetiminde?

Sulhi Tekinay. (1983-1988)

» Karma bir yönetimdi, değil mi?

Evet. Aralarında sağ görüşlülerin, sosyal demokratların, ülkücülerin olduğu karma bir ekipti. Düşüncelerimiz her ne kadar farklı olsa da buna takılmadan kararı tüm yönetimin katılımıyla ve oy birliği ile aldılar. Baroya ve hukuka hep birlikte sahip çıktılar.

» Baronun bu tavrına Bakanlığın tepkisi ne oldu?

İkinci kez yazı yazdı. Baroyu "Ya silin ya da hakkınızda yasal tatbikata gidilecek." diye tehdit etti.

» Bunun üzerine Tekinay yönetimi Baro'dan kaydınızı silmeme kararından döndü. Neden?

Evet. Yönetim, iyi savunma yaptığımızı, ileride idari mahkemede de kazanma şansımızın bü-



yük olduğunu ve bu şekilde diğer meslektaşların da faydalanabileceğini düşünmüş. Bunu, o dönem yönetimde olan Berra Besler' den şifahen öğrendim. Ayrıca, Baro Yönetimi silme kararının gerekçesinde de kısaca, "Bakanlığın istemi üzerine" kararı verdiklerini yazılı olarak belirttiler. Böylece kendi görüşleri olmadığını açıklayarak, bu karara karşı yapacağımız hukuki itiraz ve savunmalarımızı da kolaylaştırmış oldular.

» Baro'nun bu kararı üzerine TBB'ye itirazlarını yaptınız ve mahkeme sürecini başlattınız. Fakat bu esnada da Baro Yönetimi'nin değişmesiyle birlikte yeniden Baro'ya başvuru yaptınız, değil mi?

Evet, ama öncesini de kısaca özetleyeyim; Tekinay yönetiminin silme kararına karşı itirazda bulundum. TBB yönetimi oybirliği ile ilk kararın geçerli olduğunu ikinci kararın süresi içerisinde alınmaması sebebiyle geçerli olmadığını belirtip silme kararını iptal etti. Fakat bu kararı Adalet Bakanı onaylamadı, ben de bunun üzerine İdare Mahkemesi'ne gittim. Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim görevlisi Prof. Metin Günday avukatlığı üstlendi. Dosya anayasaya aykırılık iddiası ile AYM'ye gönderildi, uzun süre orada bekledi, sonrasında aleyhimize karar çıktı.

» Bu esnada siz de kazanılmış hakkınız olduğu gerekçesiyle İstanbul Barosu'na, o dönem yönetimde bulunan Turgut Kazan yönetimine, yeniden başvuru yaptınız?

"Hakkımı tekrar iade edin, silme kararı süresi içerisinde alınmamıştır. TBB'nin kararı var." şeklinde yeniden başvuru yaptım. İdare hukukçusu Prof. Lütfü Duran'dan rapor aldım, Baroya sundum, vekilim olarak Av. İlhan Baykent ve Av. Müşür Kaya Canpolat takip ettiler. Baro yönetimi de başvurumu kabul etti ve yeniden levhaya yazıldım. Bunun üzerine Bakanlık, yeniden Baro'yu tehdit etti ve levhadan silinmemi istedi. Fakat Baro yönetimi kararından dönmedi. Bunun üzerine de Bakanlık yönetimin görevden alınması istemiyle Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava açtı. Yönetim kurulu üyeleri görevden alınırsa benimle ilgili alınan karar da geçersiz olacaktı. Davanın ilk duruşmasına büyük bir destek oldu. Yurtdışındaki barolardan ve üniversitelerden katılım oldu. Dava devam ederken de Baroda Olağan Genel Kurul yapıldı ve yeni yönetim

İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri hakkında açılan mevcut dava, siyasal iktidarların avukata ve avukatlık pratiğine yönelik ne ilk saldırıdır ne de son. Ama savunmaya saldırının olduğu her dönemde itiraz ve mücadele de bir o kadar yükselmektedir.

İşte bu mücadele ve itiraz pratiklerinden birisi de, dönemin Adalet Bakanlığı tarafından İstanbul Barosu'na yöneltilen ve "TCK'nın mülga 141. Maddesi uyarınca verilen ceza nedeniyle" Av. Alp Selek'in baro levhasından silinmesi talebine ilişkindir.

1983 yılının Baro Başkanı Av. Prof. Dr. Sulhi Tekinay döneminde başlayan ve Av. Turgut Kazan Başkanlığı döneminde de devam eden bu süreçte hem İstanbul Barosu Başkanları hem de dönemin Yönetim Kurulu üyeleri, avukatlardan da aldıkları güçle siyasal iktidardan gelen bu baskıya direnmişlerdir.

Geçmişin mücadele deneyimini bugüne taşımak, hatırlamak ve hatırlatmak için bu sürecin öznelere Av. Alp Selek ve "politik nedenlerle bir avukatın Baro levhasından kaydının silinmesi" talebine karşı direnen dönemin İstanbul Barosu Başkanı Av. Turgut Kazan ile konuştuk.

Artık aramızda olmayan Av. Prof. Dr. Sulhi Tekinay'ı ise saygıyla anıyoruz.

seçildi. Bunun üzerine Asliye Hukuk Mahkemesi de görevden alma durumunun ortadan kalktığını, davanın konusuz kaldığını belirtip davayı bitirdi.

» Bakanlığın tüm tehditlerine rağmen yeniden Baro Avukatlık levhasına yazılmış oldunuz, öyle mi?

Evet. İstanbul Barosu'nun kararıyla avukatlığa döndüğümü İdare Mahkemesine bildirdim. Mahkeme de davayı konusu kalmadığı gerekçesiyle sonlandırdı. Savcılık kararını iptali için Danıştay'a başvurdu, oy çokluğu ile karar onandı. Böylece TCK 141'den mahkûm olan bir kişi avukatlık hakkı kazanmış oldu. Sonra da zaten bu madde yürürlükten kaldırıldı ve birçok kişi yeniden avukatlık hakkını kazandı. Elbette burada mücadele ve dayanışmanın önemini muhakkak vurgulamam gerekir.

» Günümüze gelirsek; İstanbul Barosu hakkında başlatılan soruşturma ve sonrasında Yönetim Kurulu üyelerinin görevlerine son verilmesi talepli davaname hakkında düşünceleriniz nedir?

Güvence altına alınan temel hak ve özgürlükleri ve hukuku savunan Baromuz hakkında açılan soruşturma ve davaname her anlamıyla hukuk dışıdır. Hem esastan hem de usul açısından. Demokratik seçimle gelen ve meslek örgütü olarak Avukatlık Yasası'nda yapması gereken görevi yerine getiren yönetime yönelik bu tür müdahale girişimleri kabul edilemez. Tabi ki tüm bu süreçte yönetimin yanındayız. Baromuzla yapılan hepimize yapılmıştır. Baro biziz.

» Genel Kurul'da seçime girmiş tüm başkan adayları ve önceki dönem baro başkanları, savcılığın müdahalesine karşı olduklarını ve bunun Genel Kurul idaresinin gaspı olduğunu söylediler, yazdılar ve tepki gösterdiler. Baro yönetimi de geniş bir katılım ve destekle 23 Şubat 2025 tarihinde Olağanüstü Genel Kurul'a gitme kararı aldı. Bu Olağanüstü Genel Kurul'a ilişkin düşünceleriniz nedir?

Olması gereken de buydu. İyi bir atmosfer ve güçlü bir dayanışma vardı.

Gerçekten çok güzel bir tabloydu. Bu tabloyu Olağanüstü Genel Kurul'da daha da büyüteçimize inanıyorum.

**Av. Alp SELEK**

1959 yılında avukat olarak İstanbul Barosuna kaydoldu. Sendika ve işçi davaları, TİP davası, Denizciler davası gibi birçok davada avukatlık görevi üstlendi. Maden-iş Sendikasının ve İstanbul Eczacı Odasının hukuk müşavirlikleri görevlerini yürüttü. 12 Mart Dönemi'nde 15-16 Haziran olayları nedeniyle DİSK yöneticilerine karşı açılan dava dahil birçok siyasi davada görev aldı. Türkiye İşçi Partisi'nin yürütme ve yönetim kurullarında çalıştı. Türkiye İşçi Partisi Yönetim Kurulu üyesi olduğu gerekçesiyle TCK 141. maddesinden hüküm giydi. 4 yıl hapis yattıktan sonra tahliye edildi.

Çağdaş Avukatlar Gurubu kurucuları arasında yer aldı. Türkiye Barolar Birliğinde ve İstanbul Barosunda disiplin kurulu üyeliği görevlerini yürüttü. Son olarak kendi kızına, Pınar Selek'e karşı açılan davada, kızının avukatlığını üstlendi; Yargıtay tarafından 4 kez bozulan dava halen devam etmektedir.

## Av. Turgut Kazan

» *Avukatlık Kanunu 74. Maddesi ve 5(a) maddesinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyen Avukatların ruhsatnamesinin iptal edileceği ve adlarının bir daha yazılmamak üzere levhadan silineceği belirtilmesine rağmen siz bu kararı uygulamadınız. Bakanlığın tüm tehditlerine rağmen Alp Selek'i levhadan silmediniz.*

Öncelikle Alp Selek'e atılı suçun avukatın levhadan silinmesini gerektirecek bir niteliği yoktu. Ben de TCK 141'den yargılandım ve ceza aldım. Türkiye İşçi Partisi Merkez Yürütme Kurulu'na seçilmemim hemen arkasından 12 Mart oldu, hepimizi toparladılar, Mamak Askeri Cezaevi'ne götürdüler, sonrasında hepimizi TCK 141'den mahkûm ettiler. Siyasi faaliyeti ve parti üyeliğini suç konusu yapan bir maddeyi avukatlık onuruna ve meslek kurullarına uymayan eylem ve davranış olarak görmem mümkün değildir. Bu tüm evrensel değerlere aykırıdır. Başvuran Alp Selek yerine başka biri de olsaydı yine aynı kararı verirdik.

» *Bakanlığın tehdidi ufak da olsa bir çekimserlik yaratmadı mı?*

O dönem baro olarak inanılmaz bir prestijimiz ve dayanışmamız vardı, kolay kolay bize bir şey yapabilmeleri mümkün değildi.

» *Silmeme kararına nasıl bir gerekçe oluşturduunuz?*

Bakanlığın silinme talebine gerekçe gösterdiği karar Sıkıyönetim Mahkemesinde alınmıştır. Bu mahkemeler olağanüstü mahkemeler olup 'tabii hâkim ilkesine' aykırıdır. Bu mahkemelerin vermiş olduğu karar Anayasa'ya aykırıdır. Sıkıyönetim geçici bir dönemdir ve bitmiştir. Artık olağan döneme geçilmiştir. Bu durumda olağanüstü dönemin askeri mahkemelerinin vermiş olduğu kararları olağan dönemde uygulama zorunluluğu bulunmamaktadır. Ayrıca TCK 141'den mahkûmiyet siyasi parti üyeliği ve siyasal faaliyetler sebebiyle verilmiştir. Bunun da avukatlık onuruna ve meslek kurullarına uymayan eylemle ilişkisi bulunmamaktadır.

» *Daha önce Sulhi Tekinay yönetiminin Bakanlığın tehdidi üzerine vermiş olduğu bir karar vardı?*

İdare daha önce verdiği kararı değiştirebilir, biz de bu ilke uyarınca değiştirdik ve silme kararını kaldırdık.

Aslında Tekinay Yönetimi de ilk başta oybirliği ile Alp Selek'i levhadan silmemiş, direnç göstermiş ama sonrasında Bakanlığın tehdidi üzerine uygulamak zorunda kalmıştı.

Tekinay yönetimi daha çok muhafazakâr kişilerden oluşuyordu. Buna rağmen onlar da böyle bir karar aldılar. Bize karşıydılar, genel kurullar da kıran kırana yarıştık. Fakat o günün muhafazakâr kesimi bugünkü gibi değildi, sonuçta esas olan avukatlıktı. Söz konusu meslek olduğunda büyük bir dayanışma oluşuyordu. Kamplaşmalar bugünkü gibi kesin ve birbirine sağır değildi. Türkiye'de bu şekilde bir kamplaşma olmadı.

» *Alp Selek'i levhadan silmemeniz ve daha önce verilmiş karardan dönmeniz üzerine Bakanlık görevden alınmanız talebiyle asliye hukuk mahkemesinde bir dava açtı. Buna rağmen yine de bu dayanışma devam etti mi?*

Elbette. Şöyle bir örnek vereyim; davanın açıldığını duyar duymaz basın toplantısı yapmaya karar verdik. Gazeteciler Cemiyeti'nin Burhan Felek Salonu'nu ayarladık. Büyük bir salondur burası. Hınca hınç doluydu. Herkes oradaydı. Bu dayanışmanın gücüyle basın açıklamamızı şöyle bitirdiğimizi hatırlıyorum: "Hukukla oynuyor-sunuz. Bilin ki hukukla oynayanın eli yanar. El mi yaman bey mi yaman? göreceğiz. Hodri meydan!" Ertesi gün bütün gazetelerin manşetindeydik.

» *Basın açıklaması sonrasında Adalet Bakanı Oltan Sungurlu'yla karşılaştınız mı?*

"Hodri meydan!" dediğim kişiyle hemen ertesi gün, havalimanında karşılaştık. Eşimle beraber Viyana'ya gidiyorduk. Hatta aynı uçağa bindik. Elimde bir önceki gün yaptığımız basın açıklamasını manşete taşıyan gazeteler vardı. Göz göze geldik ama konuşmadık. Viyana'da aynı resepsiyonda da karşılaştık. Orda da konuşmadık. Dönüş uçağında da berabermişiz meğer. Resepsiyonda karşılaştığım Büyükelçinin ricası ile bu kez konuştuk. O da konunun çözülmesini istiyordu. İki iyi hukukçu göndermemizi ve Bakanlıktakileri ikna etmemizi rica etti. İki profesör arkadaşımıza rica ettik; rahmetli Çetin Özek'le, daha sonra AYM üyeliği de yapmış olan Fazıl Sağlam gittiler ama tüm çabalarına rağmen Bakanlık yetkilileri ikna olmadı.

» *Davanın ilk duruşmasında basın açıklamasında olduğu gibi yoğun bir katılım ve dayanışma vardı, değil mi?*

Evet. İl baro başkanları, TBB yöneticileri, yurtdışından baro ve üniversitelerden temsilciler...çok çok kalabalıktık. Yurtdışından gelen temsilcilerin her biri kendi cübbeleriyle katıldılar duruşmaya. O gün akşamı da destekçilerimizi katılımı ile güzel bir salonda toplantı düzenledik. Bakan Sungurlu, toplantıya mesaj gönderdi ve bizlere başarılar diledi. (gülüyor). Katılanlar, davacı olan Adalet Bakanı'ndan böyle bir mesaj gelmesine çok şaşırıyorlar. Bakan, konunun çözümünü istiyordu fakat kendisi de Bakanlık bürokrasisini ikna edememişti.

» *Hakkımızda açılan dava ne oldu?*

Dava devam ederken Baro Olağan Genel Kurul zamanı geldi. Seçim yapıldı ve biz yeni yönetim olarak yeniden seçildik. Dava eski yönetimin görevden alınması için açılmıştı, yeni yönetim seçilince dava konusuz kaldı ve sona erdi.

» *Bakanlık, yeni yönetim için yeniden dava açma veya karara itiraz yoluna gitti mi?*

Yok, hayır. Zaten anlattığım gibi, Bakanlık bu konuda çok ısrarcı değildi.

» *İstanbul Barosu hakkında başlatılan soruşturma ve görevden alınma talepli davaname hakkında ne söylemek istersiniz?*

Bir Baronun açıklaması bahane edilerek bir soruşturma başlatılıyor. Açıklama cumartesi günü yapılmış. Pazar günü ise hemen re'sen soruşturma



başlatılmış. Soruşturma izni alınmış olamaz, hemen bir gün sonra Pazar günü mü alındı? O nedenle bir kere bu kanuna aykırıdır. Kaldı ki soruşturma izni de yetmez. Soruşturma izninden sonra soruşturma toparlanır ve Adalet Bakanlığı'na gönderilir, kovuşturma izni istenir. İzinden sonra iddianame yazılır ama yine dava açılmış sayılmaz en yakın ağır ceza mahkemesine gönderilir. Ağır ceza mahkemesi de dava açılması, son soruşturma yapılması doğrudur ya da soruşturma açılmamasına karar verir. Benim avukat olarak takip ettiğim olay da Ümit Kocaşakal başkanken, Çorlu Ağır Ceza Mahkemesi soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar vermişti ve soruşturma orada bitmişti.

» *Öğrenebildiğim kadarıyla Baro hakkında son soruşturma izni de verilmiş.*

Ne kadar hızlı olmuş. Türkiye'de yargı hakkında ne yazık ki her geçen gün değerlendirme yapmak zorlaşıyor.

» *Görevden alma talebiyle ilgili ne söylemek istersiniz?*

Her ne kadar içeriğine katılmasam da Baro bir bildiri yayınladı diye görevden alma ve yerlerine yenisinin seçilmesini talep edemezsiniz. Kanuna aykırı bir iş yaptınız diyebilmeniz için önce ceza hukuku sürecini yürütmeniz, yargılamanız ve bir karar oluşturmanız gerekir. Bu açık şekilde mesleki kuruluşun anayasal hakkına yönelik bir müdahaledir, kabul edilemez.

» *Ne yapmak lazım?*

Dayanışmak gerekiyor. Bizim zamanımızda büyük bir dayanışma vardı. Bugün hepten hukukun yok sayıldığı bir dönem yaşıyoruz. Avukatlık mesleği çok zor durumda. Bir tarafta her gün açılan hukuk fakülteleri, bir tarafta zorlaşan mesleki koşullar, bir tarafta hukukun yok sayılması...İpin ucu kaçıyor daha fazla geç kalmadan çözüm bulmak şart.

## Av. Turgut KAZAN

1963 yılında avukat olarak İstanbul Barosuna kaydoldu. Türkiye İşçi Partisi Yürütme ve Yönetim Kurulları'nda çalıştı. 12 Mart Dönemi'nde Türkiye İşçi Partisi Yönetim Kurulu üyesi olduğu gerekçeyle TCK'nın 141. maddesinden hüküm giydi. Barış Derneği davası gibi birçok siyasi davada görev aldı, Ahmet İsvan, Tarık Akan, Uğur Mumcu, Genco Erkal gibi çok sayıda muhalifin avukatlığını üstlendi. Ankara'daki Mamak Askeri Cezaevi'nde ve Niğde Cezaevi'nde yaklaşık dört yıl hapis yattıktan sonra tahliye edildi. 1976 yılında İstanbul Barosu yönetim kurulu üyeliğine seçildi. 1988-1996 yılları arasında 4 dönem İstanbul Barosu başkanlığı yaptı. Çeşitli dönemlerde Türkiye Barolar Birliği delegeliği görevini yürüttü.

Savunmasını üstlendiği eski Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner hakkında yazılan mektuba savcılığın işlem yapmamasını eleştirdiği için hakkında dava açıldı ve "3 yıl hapis ve meslekten men" cezası talebiyle yargılandı. Mahkeme görevsizlik kararı verdi sonunda 4 aylık dava açma süresi geçirildiğinden dava düşürüldü. Çeşitli dönemlerde Basın Konseyi Yüksek Kurul üyeliği görevini yürütmüştür.



## 141. MADDE

12 Nisan 1991'de TCK'dan kaldırılan 141. Madde 1. Fıkrası şöyleydi: "Sosyal bir sınıfın diğer sosyal sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmeye veya sosyal bir sınıfı ortadan kaldırmaya veya memleket içinde müesses iktisadi veya sosyal temel nizamlardan herhangi birini devirmeye mahsur cemiyetleri her ne suret ve nam altında olursa olsun kurmaya tevessül edenler veya kuranlar veya bunların faaliyetlerini tanzim veya sevk ve idare edenler veya bu hususta yol gösterenler 8 yıldan 15 yıla kadar ağır hapis cezası ile cezalandırılırlar. Bu kabil cemiyetlerin birkaçını veya hepsini sevk ve idare edenler hakkında ölüm cezası hükmolunur."



# BİZ İSTANBUL BAROSUYUZ!

“Yargı eliyle savunmaya ve avukatlara yönelen müdahale, yalnızca İstanbul Barosu Yönetimine ve genel kurulun iradesine değil, Anayasal düzene, temel hak ve özgürlükleri Türkiye Cumhuriyeti Anayasasıyla güvence altına alınmış bütün yurttaşların hukuk güvenliğine saldırıdır.”



Yenilenmeden önceki haliyle Baro Han

İstiklal Caddesi'nden Tünel'e doğru inerken sağ tarafta dış cephesinde adalet tanrıçası heykeli olan bina İstanbul Barosu binasıdır. Birkaç yıl önce yenilenen baro binamız eskiden Baro Han olarak bilinirdi ve o zamanlar İstanbul Barosu Başkanlığı'nın yanı sıra bazı avukatların ofisi de bu binadaydı. İfade özgürlüğü davalarının efsane avukatı, 12 Mart'ın, 12 Eylül'ün sıkıyönetim mahkemelerinde adalet mücadelesi vermiş Gülçin Çaylıgil Baro Han sakini avukatlardan biriydi.

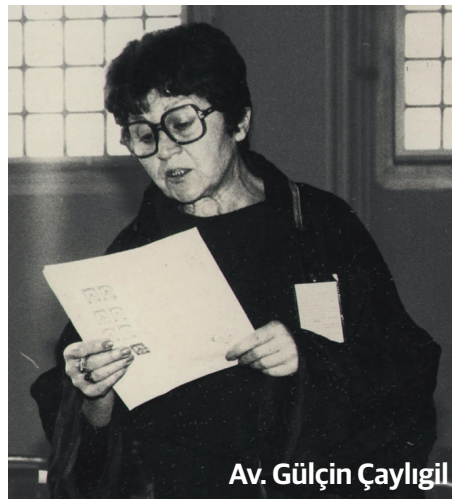
O vakit yirmi binlerde olan üye sayısı bugün yetmiş bine yaklaşmış durumda. Sokağımızın ismi Orhan Adli Apaydın Sokak'tır. Baro'nun sokağının bu ismi taşıması elbette bir tesadüf değildir. Orhan Adli Apaydın, İstanbul Barosu'nun tarihe geçmiş başkanı olmasının yanı sıra Türkiye insan hakları mücadelesinin de en önemli figürlerinden biridir. Sokağımızın yanı sıra İstanbul Barosu Konferans Salonu'na da ismini veren Apaydın, 1976-1983 yılları arasında İstanbul Barosu Başkanlığı yapmış, 26 Şubat 1982'de tutuklanmıştır. Tutuklu olduğu sırada dönemin Adalet Bakanı tarafından Baro Başkanlığı görevinden alındı. Kanser hastasıydı, elleri arkadan kelepçelenerek ve sevk zinciri takılarak hastaneye götürülmeyle reddetti. “İnsan onuruna aykırıdır” dedi. Tahliye edildikten sonra tedavi için yurtdışına çıkışına izin verilmedi. Apaydın'ın ölümünden beş yıl sonra 1991'de Barış Derneği davasında tüm sanıkların beraatine karar verildi...

Bugün Baro'nun girişinde sağ tarafta ufakça bir çerçeve içinde bir mühür vardır. O mühür, Orhan Apaydın'ı tutuklayan, baronun kapısına kilit vuran 12 Eylül rejiminin mührüdür.

**İnsanın İktidara Karşı Mücadelesi, Hafızanın Unutmaya Karşı Mücadelesidir.**

İstanbul Barosu yönetimine geldiğimiz 23 Ekim tarihinden bu yana, her sabah o mührün yanından geçerek girdiğimiz, Orhan Adli Apaydın Sokak'taki bu bina bizim sabit ikametgâhımız oldu. Yenilenmiş çehresine rağmen 147 yıllık adalet mücadelesi ruhu, bu sokağı adımlamış avukatların hatırası,

onlardan devraldığımız onurlu miras burada dolaşmaya devam ediyor. Milan Kundera “İnsanın iktidara karşı mücadelesi, hafızanın unutmaya karşı mücadelesidir” der. Baro'nun penceresinden İstiklal Caddesi'nin durmaksızın akan kalabalığına bakarken bu sokağın, bu binanın geçmişini düşünmenin, yaşadığımız pek çok hadisenin biricik, münferit, bize özel olmadığını hatırlatan “Bu zamanlar geçer, aslanan bizden önce olduğu gibi başımız dik çıkmaktır” dedirten bir yanı var.



Av. Gülçin Çaylıgil

Biz bu sabit ikametgâhımızda mesleğin sorunlarına, ülkedeki hukuksuzluğa kafa yormaktayken savcılık tarafından basına servis edilen haberlerle “suç işlediğimizi” öğrendik. Evet, biz on bir hukukçu, savcılık tarafından terörle ilişkilendirildiğimizi basından öğrendik. Peki, ne olmuştu da biz hukuk diploması ve avukatlık ruhsatı sahibi baro yöneticileri, yıllarca Anayasa Hukuku öğretmiş başkanımızla birlikte “terörle iltisaklı” ilan edilmiştik?

19.12.2024 tarihinde İstanbul Cumhuriyeti yurttaşı iki gazetecinin Suriye'de haber takibindeyken uğradıkları saldırı sonucunda öldükleri haberi yer almış, ertesi gün basın meslek kuruluşları bu ölümlerin detaylı bir şekilde incelenmesi ve kamuoyunun bilgilendirilmesi talepli paylaşımlar yapmıştı. 21.12.2024 günü İstanbul

Barosu'na birkaç yüz metre mesafede Şişhane'de bu ölümleri protesto etmek amacıyla toplanan yurttaşların gösterisine polis tarafından müdahale edildiği ve aralarında gazetecilerin ve avukatların da bulunduğu yurttaşların gözaltına alındığı öğrenildi.

Bu gelişme üzerine İstanbul Barosu tarafından 21.12.2024 saat 18.40'ta bir sosyal medya paylaşımı yapıldı. Açıklamada 19.12.2024 tarihinde Suriye'de uğradıkları saldırı sonucu öldükleri ulusal medyada yer alan iki Türkiye Cumhuriyeti yurttaşıyla ilgili olarak çatışma bölgelerindeki gazetecilerin korunmasına dair uluslararası insan hakları hukuku hatırlatılmış, konuyla ilgili etkili soruşturma yürütülmesi talep edilmiş ve bu ölümlere ilişkin 21.12.2024 günü İstanbul'da basın açıklaması yaptıkları için gözaltına alınan avukatların ve yurttaşların serbest bırakılması istenmişti.

Açıklamadan bir gün sonra 22.12.2024'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Baro hakkında soruşturma başlatıldığı haberi basına servis edildi. Baro açıklamasında, herhangi bir makamı hedef alarak suçlayan, bir terör yapılanmasını öven veya sahip çıkan hiçbir ifade yoktu ama Savcılık, Baronun terör propagandası yaptığını, suçu ve suçluyu övdüğünü, halk arasında gerçek olmayan bilgiyi yayma suçu işlediğini iddia etmekteydi. Dolaşıma sokulan karalayıcı yorumlardan, bu soruşturmanın baroyu itibarsızlaştırarak kamuoyu nezdinde hedef haline getirmek amacıyla başlatıldığı anlaşıyordu.

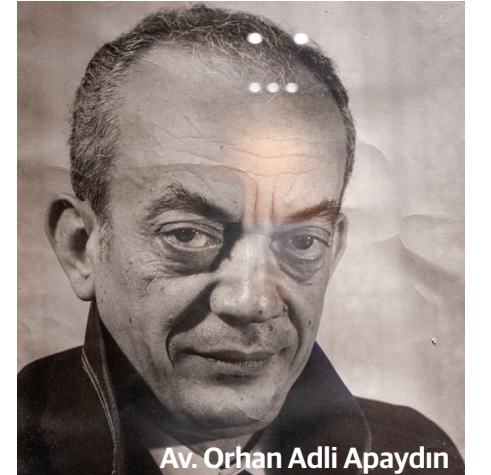
İstanbul Barosu tarafından, soruşturma haberi üzerine kamuoyuna yapılan açıklamada, herhangi bir yorum veya nitelendirme içermeyen metinde “şiddeti, terörü, herhangi bir terör örgütünü öven” hiçbir ifade bulunmadığı vurgulandı. Bir hukuk kurumu olan İstanbul Barosu'nun açıklamalarında şiddeti yücelten bir ifade ve suç unsuru bulunması mümkün değildi nitekim.

Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerinin beyanı alınmamış, soruşturma usul kurallarına uygun yürütülmemişti, Başkan ve Yönetim Kurulu Üyeleri, şüpheli sıfatını kabul etmedi ve “şüpheli olarak” ifade vermedi. İstanbul Cumhuriyet Savcılığında beyanda bulunuldu. Hemen ardından 08.01.2025 günü Savcılığın kovuşturma izni talebiyle Adalet Bakanlığı'na başvurduğu öğrenildi. Baro Başkanı, usul kuralları çiğnenerek verilen Bakanlık soruşturma izninin yürütülmesinin durdurulması ve iptali talebiyle Ankara İdare Mahkemesine başvuru yaptı. İdare Mahkemesinde dava açılmasına karşı hamle gecikmedi: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan Davaname ile “İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Başkan ve üyelerinin görevlerine son verilmesi, yeni baro başkanı ve yönetim kurulu üyeleri seçilmesi” talebiyle dava açılmıştı. Davanameyle Savcılık, İstanbul Barosu'nun yasayla belirlenmiş görevleri dışında “yasadışı faaliyetler” yürüttüğünü iddia etmek-

teydi. İdare Mahkemesinde açılan dava ise Türkiye yargısında alışık olunmayan bir hızla reddedilmişti.

**Olağanüstü Genel Kurul Kararı: “Seçimle Gelen Ancak Seçimle Gider.”**

İstanbul Barosu Yönetimi davanameyi genel kurul iradesine sunmak için 23 Şubat 2025 tarihinde olağanüstü genel kurulu toplama kararı aldı. Bu karar bütün avukat gruplarının, çeşitli illerden gelen baro başkanları ve Türkiye Barolar Birliği yöneticilerinin bulunduğu çok güçlü bir katılımı ilan edildikten birkaç gün sonra İstanbul Barosu Yönetim Kurulu üyesi Avukat Fırat Epözdemir hukuk kuralları çiğnenerek tutuklandı.



Av. Orhan Adli Apaydın

Görevden alma talepli dava 04.03.2025 tarihinde Asliye Hukuk Mahkemesinde görülecek. İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu Üyeleri Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanacak. Yönetim Kurulu üyesi Avukat Fırat Epözdemir ise Silivri Cezaevinde tutukludur.

**Hukukun Üstünlüğünü ve İnsan Haklarını Savunmak Yasadışı Faaliyet Değildir**

İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu, İstanbul Barosu Genel Kurulu'nun iradesiyle seçilmiştir. Anayasaya, demokrasiye ve hukuka bağlı olarak görev ve sorumluluklarını yerine getirmektedir. Savunmaya ve avukatlara yönelen bu müdahale, yalnızca İstanbul Barosu Yönetimine ve Genel Kurul'un iradesine değil, Anayasal düzene, temel hak ve özgürlükleri Türkiye Cumhuriyeti Anayasasıyla güvence altına alınmış bütün yurttaşların hukuk güvenliğine müdahaledir. Savcılığın Davanamedeki iddiasının aksine insan haklarıyla, hukukla ve Anayasa ile ilgili her türlü açıklama ve faaliyet, baroların en temel görevlerindedir. Çünkü barolar, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmakla, anayasal düzeni korumakla yükümlüdür. Avukatlık Kanunu'ndan kaynaklanan görev ve sorumluluğu gereği İstanbul Barosu, yaşam hakkını, basın ve ifade özgürlüğünü, toplumun haber alma hakkını savunma görevini yerine getirdi ve getirmeye de devam edecek.