



MESLEK ANDİMİZ  
HUKUKA, AHLAKA, MESLEĞİN  
ONURUNA VE KURALLARINA UYGUN  
DAVRANACAĞIMA NAMUSUM VE  
VİCDANIM ÜZERİNE AND İÇERİM

# BAR



ŞUBAT 2010

## İstanbul Barosu Aylık Bülteni



# YASAMA



# YÜRÜTME

# KAYGI!



Ayda bir yayımlanır. Yıl: 7 Sayı: 75
Yayın türü: Yerel Süreli

Sahibi
İstanbul Barosu Adına Baro Başkanı
Av. Muammer AYDIN

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Av. Hüseyin ÖZBEK

Yayıncı Sorumlu
Yönetim Kurulu Üyeleri
Av. Cesur KILINÇ
Av. Hüseyin ÖZBEK

Yayın Kurulu
Başkan: Av. Celal ÜLGEN
Yazman: Av. Coşkun ONGUN
Üyeler: Av. Osman KUNTMAN
Av. Yörük KABALAK
Av. N. Ateş ATAYAKUL
Av. İsmail GÖMLEKLİ
Av. M. Şeref KISACIK

Editör
Ayhan DİNÇ

Fotoğraflar
B. Naci ÇETECİ

Yönetim Yeri
Orhan Adli Apaydın Sokak
1. Baro Han Beyoğlu / İstanbul
Tel: (0212) 251 63 25 (pbx)
Faks: (0212) 293 89 60
Web: www.istanbulbarosu.org.tr
e-mail: info@istanbulbarosu.org.tr
ISSN: 1304-9488

Tasarım / Uygulama
Referans Ajans

Tel: +90.212 347 32 47
e-mail: info@referansajans.com

Baskı
Sanat Matbaacılık Medya ve Reklam
Hizm. San. Tic. Ltd. Şti.

Hattat Halim Sokak No: 13
Balmumcu - Beşiktaş / İstanbul
Tel: +90.212 267 04 23
e-mail: as@sanatmatbaacilik.com

GÜNCEL
Yargı Ele Geçirme Manevraları
İstanbul Barosu Hukuk
Avukatları İhtisas Yargı
Sorunları ve Yargı Reformu
Komisyonu'na Neden Olduğunu
Yargı Reformu Stratejisi ve
Eylem Planı'na Katılan Panel
30 Şubat 2010 Cumartesi günü saat 11.00 -
17.00 arasında İstanbul Barosu
Orhan Adli Apaydın Salonu'nda
yapıldı.

GÜNCEL
Baro Meclisi Genel Kurulu
Yargıya Yapılan Müdahaleleri Görüştü
İstanbul Barosu Baro
Meclisi'nin 24. Olağan Genel
Kurulu, 13 Şubat 2010
Cumartesi günü saat 11.00 -
17.00 arasında İstanbul Barosu
Orhan Adli Apaydın Salonu'nda
yapıldı.

GÜNCEL 2-11
PANEL 12-14
EĞİTİM 15
STAJERLERİN SESİ 16
GÖRÜŞ 18-20
HABER 21-23
BASIN AÇIKLAMASI 24
YAZIŞMALAR 25-27

## Yargıya Saygı ve Duyulan Kaygı

**G**eçtiğimiz ay, yalnız biz hukukçular için değil ülkede yaşayan tüm vatandaşlar için şok edici yoğunlukta geçti dersek sanırım yanlış bir tespitte bulunmuş olmayız. Yürütme ile Yargıyı karşıya getiren ve krizi doruğa ulaştıran olaylar silsilesinin en önemli aşaması Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı'na kişisel husumet besleyen Erzurum'da görevli bir başka meslektaş tarafından hukuk usullerinde görülmemiş bir yöntemle Başsavcının makam odasına ve evine baskın yapılarak, apar topar gözaltına alınması ve tutuklanması oldu. Bu işlem hukuksuzluğu ile birlikte Cumhuriyet tarihinde bir ilki oluşturuyordu. Çünkü ilk kez bir Cumhuriyet Başsavcısının makam odası basılıyor gözaltına alınıyordu. Bu hukuk tarihine geçecek bir olaydı. Hukuku uygulamakla görevli ve adının başında Cumhuriyet sıfatı olan tek meslek grubuna mensup olan savcının suçu neydi de bu şekil bir yöntemle cezaevine konuldu.

Medyadan yansıdığı kadarıyla Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı Erzincan içerisinde faaliyet gösteren bir tarikat hakkında soruşturma başlatmıştı. Bu soruşturmanın Adalet Bakanlığı'nın hoşuna gitmediği yapılan yazışmalarla ortaya çıktı. Cemaat hakkında soruşturma açtığı için Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığından soruşturma yetkisinin kendilerinde olduğu ve açılan soruşturma dosyasının bir an önce kendilerine gönderilmesi yönünde yazılar yazıldı. Hatta öylesine ki, adli kolluk olarak savcılığın işlemlerine yardım eden ve emri altında bulunan emniyet birimlerine yine Erzurum Savcılığı'nca gönderilen yazılarda Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturma konusundaki talimatlarının yerine getirilmemesi dahi istenmişti.

Bu gelişmeler üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu (HSYK) acilen toplandı ve hukuksuzluğu sonlandırmak adına bir adım attı. Buna göre yapılan işlemle Başsavcıyı gözaltına alıp tutuklayan savcılarının yetkileri kaldırıldı. Çünkü bu konuda yargılamaya yapmaya yetkili kurum Yargıtay idi. Nitekim HSYK'nın bu kararından sonra Yargıtay ve Danıştay gibi yüksek mahkemeler HSYK'nın uygulamasının doğru olduğu yönünde açıklamalarda bulundular ve HSYK'nın bu işleminin hukuki olduğunu beyan ettiler.

Bu gelişmelere karşın, bir kısım medya kendi dillerinden konuşan ve "hukukçu" kimliklerinden çok Cumhuriyet Rejimine muhalif kimlikleriyle öne çıkan bazı kişilere ekranlarında ve sayfalarında bolca

yer vererek görüşlerini yayımladı. Yaşananlar depremi anımsattı. Bilindiği üzere deprem olduğunda da birçok kanalda deprem uzmanı adı altında kişiler konuşturulmuş ve neredeyse her kanalın bir "deprem uzmanı" oluşmuştu. Bu yaşananlar da hukukta yaratılan depremdi. Çünkü bir başsavcı yürüttüğü bir soruşturma nedeniyle birilerinin hoşuna gitmemesinden dolayı özgürlüğünden mahrum bırakılıyordu. Bu olaylar yaşanırken yapılan acil toplantılar sonucu Sayın Adalet Bakanımız ki kendisi aynı zamanda HSYK'nın da başkanı konumundadır, HSYK'yı sertçe eleştiren bir metni medyanın önünde okudu. Bütün bu olanları ulusça kaygı ile izledik.

Diğer yandan Avukatlık Yasası Barolarla hukukun üstünlüğünü savunma görevi verdiği için biz de aynı kaygıları paylaştığımız Barolarla hazırladığımız metni kamuoyu ile paylaştık. O metni sayfalarımızda bulacaksınız. Ama altını çizdiğim yerleri sizinle paylaşmak istiyorum: 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 98. maddesine göre, kişisel suç-görev suçu ayırımı yapılmaksızın birinci sınıf hâkim ve savcılar ile ilgili soruşturma ve kovuşturmalar, Yargıtay Üyeleri hakkındaki hükümlere tabidir. Aynı Kanunun 88. maddesine göre Ağır Ceza Mahkeme-mesinin görev alanına giren suçüstü halleri dışında suç işlediği ileri sürülen hâkim ve savcılar yakalanamaz, üzerleri ve konutları aranamaz, sorguya çekilemez.

Kısaca aktarılan bu düzenlemelerden, Erzincan Başsavcısı hakkında yürütülen soruşturma ve uygulanan gözaltı işleminin, tamamen hukuka aykırı olduğu görülmektedir. Özel yetkili savcının bu alanda ve bu yönde bir yetkisi bulunmamaktadır. Bu konu, yoruma yer vermeyecek kadar açıktır. Şu halde ortada açık bir yetki aşımı söz konusudur. Olayın, Habur'da yaşanan gelişmelerde hâkim ve savcının "**ayarlandığı**" iddialarının hemen akabinde gerçekleşmesi zamanlama yönünden dikkat çekici olduğu gibi, bazı cemaatlerle ilgili soruşturma yürüten bir başsavcının böyle bir işleme maruz bırakılması hukuksuzluğu daha da derinleştirmektedir. Yapılan gözaltı değil gözdağıdır.

Olayların daha sonraki boyutunda hükümetin yargı reformu adı altında bir Anayasa Değişikliğine gideceğine dair ortak açıklamalar yapıldı ve medyada basında buna dair bilgiler yer aldı. Bu arada Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın Haşim Kılıç bile hükümeti uyararak



**Av. Muammer AYDIN**  
İstanbul Barosu Başkanı

Anayasa değişikliğinin "ben yaptım oldu," mantığı ile yürütülemeyeceği konusunda uyardı. İstanbul Barosu'nun görüşleri ile örtüşen bu açıklamalardan dolayı aynı dili kullanmaktan ve önemli bir kaygıyı birlikte paylaşmaktan dolayı memnuniyetimizi ifade etmek istiyorum. Zira Türkiye'de yargı reformunun mutlaka yapılması gerektiğine inanan ve bunun için uzunca süreden beri aynı doğrultuda açıklamalar yapan bir hukuk kurumu olarak yapılanları ve yapılacakları kabul etmek mümkün değildir. Mantık ve akıl hukuk içinde kalarak ortak aklı öne alarak yapılacak düzenlemelere işaret etmektedir. Aksi takdirde ben yaptım oldu mantığı ile yapılacak otoriter anlayışa dayalı her türlü düzenlemenin karşısında olacağımızı bir kere daha ifade etmek istiyorum.

Çünkü biraz hukuk bilgisi olan insanlar dahi, demokrasinin en temel koşulunun kuvvetler ayrılığı ilkesi olduğunu bilir. Ancak görünen o ki, yasamadaki çoğunluğu elinde tutan yürütme konusundaki siyasi iktidar, yargı bağımsızlığından rahatsızlık duymakta ve onu da kendine bağımlı kılmak için uğraşı içine girmektedir. Demokrasilerde kuvvetler ayrılığı kadar önemli olan bir diğer kurum da denetime açık olmaktadır. Yargı yürütmenin işlem ve eylemlerini denetleme görevini yerine getirir. Yürütme ve Yasamayı denetlemekle görevli olan yargı üyelerinin yine yürütme ve yasama tarafından seçilecek olması, yalnız hukuk açısından değil rasyonel açıdan da hoş görülebilir bir bakış açısı değildir.

Siyasi iktidar temsilcilerinin toplumdan gelen sese kulak vermelerini ve özellikle hukukçuların bu yöndeki uyarılarını dikkate alacaklarını ve hukukun hassas terazisini fazlaca kurcalamayacaklarını kaygılı da olsak ummak istiyoruz. ■

# Yargıyı Ele Geçirme Manevraları

*İstanbul Barosu Hukuka Aykırılıkları İzleme Yargı Sorunları ve Yargı Reformu Komisyonu'na düzenlenen "Yargı Reformu Stratejisi ve Eylem Planı" konulu panel 20 Şubat 2010 Cumartesi günü saat 10.00-18.30 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda yapıldı.*

**S**unumunu İstanbul Barosu Hukuka Aykırılıkları İzleme Yargı Sorunları ve Yargı Reformu Komisyon Başkanı **Av. Nezire Selçuk**'un gerçekleştirdiği panelin açılış konuşmasını İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın** yaptı.



Uzun yıllar sürekli ihmale uğrayan, herkesin ortak bir beklentisi olan ve artık yapılması zorunlu hale gelen yargı reformu üzerine siyasi iktidarın gölgesinin düştüğünü belirten Muammer Aydın, "Yargı reformu birileri tarafından bizim anladığımız gibi anlaşılmıyor. Çeşitli baskı ve sindirmelerle bu işi zoraki bir noktaya, 'artık bunu yapalım, yapmak zorundayız' noktasına bilinçli bir çaba sonucunda getirdiler" dedi.

Biri Amerikalı biri Alman iki profesörün AB adına hazırladıkları raporda iktidarın yargıya ilişkin politik sürecinin açıkça anlatıldığını, söz konusu raporda yaşananların teker teker öngörüldüğünü kaydeden Aydın, Adalet Bakanlığının hazırladığı, Türkiye'den önce yabancıların görüşüne sunduğu Yargı Reformu Strateji Taslağı ve Eylem Planı ile siyasi iktidarın kendi yargısını oluşturma çabasına girdiğini hatırlattı.

Aydın, Taslaktan da anlaşılacağı üzere istenilenin bu ülkenin ihtiyacı olan gerçek bir yargı reformu olmadığını, yasamayı ve yürütmeyi kendi etkisi altına almayı başaran bir siyasal partinin Avrupa Birliği



olanaklarını da kullanarak yargıyı ele geçirme manevraları yaptığını söyledi.

Devletin önemli kurumlarını ele geçiren siyasal iktidarın uygulamalarının cemaatlerle cumhuriyetçiler arasında örtülü bir savaşa dönüştüğünü belirten Aydın, bu çerçevede karşılarında en büyük engel gördükleri yargıyı, yürütme adına Adalet Bakanı'nın tek başına karşısına alabilme cesaretini gösterebildiğini bildirdi. Artık yargı reformu söz konusu olduğunda yürütme tarafından yargı reformu yapma zamanının geldiğinin seslendirildiğini ifade eden Muammer Aydın, konuşmasını şöyle tamamladı: "Bu işlerin bilinçli olarak bu noktaya getirildiğini görmezden gelemiyoruz. İnanmak istemiyoruz ama gerçek de bu. Yıllardan beri bu ülkede bir yargı reformu isteniyorsa, yargının içindeki sesler de bunu dillendiriyorsa, bunları yapmayı da 'benim istediğim gibi olacak' dersiniz, orada iyi niyetten söz etmek mümkün değildir. Gelinek noktada, siyasi iktidar ve bu iktidarın Adalet Bakanı boğazına kadar bu işin içersindedir. Her şey birebir kurgulanarak bu noktaya getirilmiştir. Cumhuriyetle bir kavgaları yoksa bunu açıkça söylemeleri gerekir. Ama sinsice ya da alenen cumhuriyetle bir kavgaları varsa biz de hukuk içinde kalarak mücadelemize sonuna kadar devam edeceğiz."

İki oturum halinde gerçekleştirilen panelin ilk oturumunu da Başkan Av. Muammer Aydın yönetti. Aydın, panel başlangıcında ve konuşmacı aralarında biri Amerikalı, biri Alman iki profesörün 17 - 21 Kasım 2008 tarihli "Yargı ve Yolsuzlukla Mücadele Reformu" konulu raporundan bölümler sundu. Söz konusu raporun tam metni Baromuzun internet sitesine konuldu.

İkinci oturumda konuşan YARSAV Başkanı **Emine Ülker Tarhan**, yolsuzlukların önlenmesi, dokunulmazlıkların kaldırılması, seçim barajının düşürülmesi, lider sultasına son verilmesi ve demokratik, laik ve sosyal

bir hukuk devletine, gerçek bir demokrasiye kavuşulması için yargı reformunun gerekli olduğuna inandıklarını söyledi.



Bugüne kadar reform yaptıklarını iddia edenlerin TCK'yı 8 kez, CMK'yı 7 kez değiştirmek zorunda kaldıklarını hatırlatan Tarhan, sağlıklı bir yargılamının alt yapısını oluşturan Adli Kolluğun kurulmadığını, ceza adaleti diye bir şeyin kalmadığını vurguladı.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun Adalet Bakanlığının vesayeti altında bulunduğunu, hâkim ve savcı alımlarında mülakatların Adalet Bakanlığı bürokratları tarafından yapıldığını belirten Tarhan, hâkim ve savcılarının dinlendiğini ve yargının sürekli baskı altında tutulduğunu söyledi. Mahkemelerde bir günde 60-70 dava görülür hale geldiğini, böyle bir ortamda adalet dağıtıldığına inanmadığını belirten Emine Ülker Tarhan, reform adına bir gece yarısı değiştirilen yasa maddeleri ve bir çırpıda çıkarılan yasalarla 85 yıllık yargı pratiğinin çöpe atıldığını ve yargının patinaj yapar hale düşürüldüğünü söyledi.

Zaman aşımı gibi örtülü aflarla mağdurun hakkının her zaman yok sayıldığını, bunun vebalinin bugüne kadar yargının istemlerine kulak tıkananlar olduğunu kaydeden Tarhan, yıllardan beri yargı reformu, yargı güvencesi ve hukuk devleti için çalıştıklarını, reformun nasıl yapılması gerektiğini iyi bildiklerini, ancak YARSAV'ı sevmedikleri için dinlemediklerini, ancak

YARSAV'ın yasa dışı dinlendiğini bildirdi. Arabuluculuk sisteminin iyi incelenmesi gerektiği ve UYAP sisteminin güvensizlik içerdiğinin altını çizen YARSAV Başkanı Emine Ülker Tarhan, sözlerini şöyle tamamladı: "Yargı Reformu Strateji Taslağı ve Eylem Planındaki pek çok şey gerçek dışıdır. Bu belgedeki yazılanlara inanmıyoruz. Bunun gerçekleşmesine izin veremeyeceğiz."

İlk oturumun ikinci konuşmacısı olan TBB Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Talay Şenol**, asıl reformun zihniyette yapılması gerektiğini, bu gerçekleşmeden yargı reformu yapmanın mümkün olmadığını söyledi.



"Yargı reformu için güven eksikliği var. Pek çok kişide bu güvensizlik varsa, ortada bir sorun vardır" diyen Şenol, yargı reformuna avukatlık mesleği açısından baktığını ve bu çerçevede avukatlık mesleğine anayasal bir dayanak kazandırmaya çalışmak gerektiğini bildirdi.

Yargı Reformu Strateji Taslağı ve Eylem Planına ilişkin Türkiye Barolar Birliğinin yaptığı çalışmalar hakkında açıklamalarda bulunan Av. Talay Şenol, yargıda silahların eşitliği ilkesinin çok önemli olduğunu, bu ilke gereği hâkimlerle savcılarının ayrılması ve ayrı örgütlerde yer almalarının sağlanması gerektiğini vurguladı. Yargının kendi kendini yönetmesi ilkesinin hayata geçirilmesinin zorunluluğuna değinen Talay Şenol, kurullarda görev yapacak hâkim ve savcılarının seçim sistemlerinin belirlenmesi, Cumhurbaşkanının atamalarının sonlandırılması ve yüksek yargı organlarında yargının kurucu unsuru olan avukatların da 1/3 oranında temsil edilmesi gerektiğini savundu.

İkinci oturumu İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Prof. Dr. Dr. Av. Selçuk Demirebulak** yönetti. Demirebulak, kısa açılış konuşmasında, yargı reformu konusunda farklı anlayışların bulunduğunu, özümseme bakımından farklı algılamalar yapıldığını, bir tarafın ilahi, diğer tarafın beşeri iradeyi öne çıkardığını söyledi.

İkinci oturumun ilk konuşmacısı Bahçeşehir Üniversitesi Anayasa Hukuku Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Süheyl Batum**, yargı bağımsızlığında göz önünde tutulması

gereken üç esas bulunduğunu belirterek şöyle dedi: "Bunlardan biricisi demokratik, laik ve sosyal hukuk devletinin bir kurumlar bütünü olduğu unutulmamalıdır. İkincisi her ülkenin bir hafızası vardır ve bunu göz ardı ederek kurumları düzenlemek mümkün değildir. Üçüncüsü ise evrensel ilkelerden ve hukuktan uzaklaşılması gerektiğidir."

Konuşmasında parti kapatma kararları ve buna ilişkin örnekler üzerinde duran, HSYK ve Anayasa Mahkemesinin yapısındaki değişiklik önerilerini eleştiren, TBB Anayasa Taslağı ile Özbudun Taslağını karşılaştıran Batum, eğer bir yargı reformu yapılacaksa bunun bilimsel esaslara ve



evrensel kurallara göre yapılması gerektiğini söyledi.

Anayasa değişikliği ve yargı reformu diye öne sürülen önerileri 'zırva' diye niteleyen Süheyl Batum, Anayasa değişikliği ve yargı reformunun ciddi bir konu olduğunu, toplumsal refleksin dikkate alınması gerektiğini sadece tarafsız yargı istemenin bir anlam taşımadığını, evrensel kurallar gereği tarafsızlık kavramının bağımsızlık kavramının bir uzantısı olarak kabul edildiğini bildirdi. Süheyl Batum, yargı reformunun şart olduğunu, ancak reformu bu Meclisin yapmasının önlenmesi, HSYK'nın Hâkimler ve Savcılar olarak ikiye ayrılması, Adalet Bakanı ve Müsteşarının bu kurullara dâhil edilmemesi, üyelerin ise Meclis tarafından seçilmemesi gerektiğini sözlerine ekledi.

İkinci oturumun son konuşmacısı Milletvekili, TBMM Anayasa Komisyonu Üyesi **Av. İsa Gök**, "Erzurum'da meydana gelen olay bir kanun maddesinin iki ayrı yorumu mu, yoksa bir tezgâhın ortaya çıkarılması mıdır? Yakında göreceğiz" dedi. Gök, Erzincan ve Erzurum olaylarında MİT mensuplarının, Alay Komutanının ve diğerlerinin tutuklanması konusunda uygulananın hukuk değil çirkin bir siyaset olduğunu öne sürdü.

Milletvekillerinin fezlekelerine ilişkin ayrıntılı bilgi veren ve hakkında fezleke düzenlenen bu milletvekillerinin dokunulmazlık zırhı yüzünden yargılanamadıklarını hatırlatan Gök, Meclisin bugünkü yapısı içerisinde yargı

reformunu konuşmanın bile üzücü olduğunu, sırtlarında üçer-beşer suç dosyası bulunanların yapacağı yargı reformundan hayır ülkeye gelmeyeceğini söyledi. Gök, "Malzeme böyle iken yargı reformunu masaya koymak çok tehlikelidir" dedi.

Kamu Düzeni Müsteşarlığının F tipi istihbarat örgütlenmesi olduğuna dikkat çeken İsa Gök, bunun bir AKP projesi olduğuna inanmadığını, AKP'nin Büyük Ortadoğu Projesinin taşeronu ve kiblesinin de Washington olduğunu bildirdi.

AKP'nin kendi burjuvazisini, kendi medyasını, kendi okullarını, yurtlarını



yaratıldığını, şimdi de kendi yargısını yaratmanın çabasında olduğunu vurgulayan Gök sözlerini şöyle tamamladı: "Yargı yalnızca direnmiyor. Dürüst yargıya sahip çıkmak ülke için önemlidir. Karşı devrime karşı çıkmaktır. Artık zamanları kalmadı. Bunu biliyorlar. Erimeye başladılar. Bu yüzden telaştalar. Sürekli yalan söylüyorlar. Bir karargâhları var oradan talimat alıyorlar. Bu Meclisten ne kadar az kanun çıkarsa Cumhuriyet için o kadar hayırlıdır. Milletvekili Seçim Kanunu ve Siyasal Partiler Kanunu hiç konuşulmuyor. Parlatonun oluşumunu gerçekliğe dönüştürmek lazımdır. Şimdilik kazanımları korumaktan daha ileri gidemiyoruz. Bu dönemde Yargıtay Kanununu görüşmek yargıyı düşürmek anlamını taşır. Bir cephe mantığıyla hukuk için, insan hakları için çalışmak gerekiyor."



Panelin sonunda Av. Muammer Aydın, Av. İsa Gök, Emine Ülker Tarhan ve Prof. Dr. Süheyl Batum, katılımcılar tarafından kendilerine yöneltilen soruları yanıtladılar. Oturum sonlarında ise konuşmacılara İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın tarafından birer plaket sunuldu.

# Nasıl Bir Yargı Reformu?

Türkiye'nin Avrupa Birliğine üyelik süreci müzakere aşamasındadır. AB ile müzakere sürecinde fasıllar üzerinde müzakereler devam etmektedir. 23. Fasılda yer alan **'Yargı ve Temel Haklar'** konusuna ilişkin hazırlık çalışmaları yapılmaktadır. Bilindiği gibi Adalet Bakanlığı bu konuya ilişkin **"Yargı Reformu Strateji Taslağı ve Eylem Planı"** konulu bir rapor hazırlamış ve daha Türk kamuoyunda tartışılmadan, söz konusu rapor Avrupa Birliğinin İlerlemeden Sorumlu Komiseri'ne Türkiye'ye yaptığı bir ziyaret sırasında, Ankara'da Adalet Bakanı tarafından kendisine sunulmuştu.

Avrupa Birliği de Türkiye'ye Akran Değerlendirmesi yapılması için iki hukukçu görevlendirmiş. Virginia Üniversitesinden **Prof. Dr. Thomas Giegerich** ve Kiel Üniversitesinden Uluslararası Hukuk Enstitüsü yöneticisi ve Uluslararası Kamu Hukuku Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Walther Schuecking**.

Söz konusu hukukçular 17 – 21 Kasım 2008 tarihleri arasında Türkiye'de çeşitli kişi ve kuruluşları ziyaret ederek, onlarla görüşerek, bilgi ve belge toplayarak Türkiye'de yapılması gereken yargı reformu üzerine bir rapor hazırlamışlar. Rapor sahipleri, raporun giriş bölümünde nasıl bir rapor hazırladıklarının şifrelerini veriyorlar. Raporun önemi şu cümleden açıkça anlaşılıyor: *"Bakanlık içinde ortak kanaate ulaşıldıktan sonra, taslak strateji, yaklaşık 1 ay gibi nispeten kısa bir süre verilerek yüksek mahkemelere ve baroya görüşleri alınmak üzere gönderildi. Bu kurumların beklenen yorumları esas alınarak Bakanlık tarafından taslağa son hali verilecek ve onaylanmak üzere Bakanlar Kuruluna sunulacaktır. Stratejinin son hali benim raporumun hazırlanmasından sonra ortaya çıkacağından büyük bir dikkatle bende mevcut olan taslak halini kullanmaktayım."*

Yargı reformunun nasıl gerçekleştirileceği, bir başka deyişle nasıl dikte ettirildiğini merak edenler, raporun tümüne baromuzun internet sitesinden ulaşarak öğrenebilirler. Biz burada sadece raporun giriş bölümünü yayınlıyoruz.

## Türkiye'ye Akran Değerlendirmesi Görevi (17–21 Kasım 2008) Yargı ve Yolsuzlukla Mücadele Reformu

### GİRİŞ

**1.1. Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığının Temel Önemi**  
Yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, anayasacılığın insan hakları ve demokrasinin korunmasının ve hukuk devleti ilkesinin köşe taşlarını oluşturmakta olup önemleri Avrupa Konseyi (1) ve Birleşmiş Milletler(2) tarafından kabul edilmektedir. Türkiye'nin 1954 yılında onayladığı Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6(1) Maddesine göre özel hukuk ve ceza hukuku konularında "herkes yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde adil ve açık olarak görülmesini isteme hakkına sahiptir".

Her iki ilke de AB'nin üzerine kurulu olduğu ve bütün AB Üyesi Ülkelerde ortak olan ilkelerin de arasındadır. (3) Hukuk üzerine kurulu bir birlik olarak AB kendi hukuk düzeninin etkili bir biçimde uygulandığı derecede gerçek bir birlik olacaktır. AB'nin birinci ve üçüncü sütunlarında Avrupa Toplulukları ve Cezai Konularda Adli ve Polis İşbirliği gibi alanlarda AB hukukunun uygulanması, ilk derece mahkemeleri de dâhil olmak üzere öncelikle Üye Devlet mahkemelerinin temel sorumluluğudur. Dolayısıyla, her Üye Devlette mahkemelerin yetkinliği ve etkili işlemesi vazgeçilmez olup, bu husus büyük oranda onların bağımsızlık ve tarafsızlıklarına dayanmaktadır. Bu yüzden. Avrupa halkları arasında daha yakın bir birlik kurma süreci (4) ve dolayısıyla genişleme sürecinde bu ilkeler önemleri nedeniyle biraz abartılabilir.

Öte yandan, Avrupa Birliği ve Avrupa Konseyimin Üye Devletleri, genellikle kendi yasal ve adli gelenekleriyle ve de her devletin ekonomik ve sosyal şartlarıyla yakından ilgili olarak yargının

bağımsızlığı ve tarafsızlığını güvence altına almak için değişik yaklaşımlar sergilemişlerdir. Genellikle, tek doğru bir çözüm olmamakla birlikte kabul edilebilir yaklaşımların bir yelpazesi mevcuttur. Ancak yine de, ülkelerin önemli özel şartları göz önünde bulundurularak, mevcut modellerin dikkatli bir şekilde değerlendirilmesi suretiyle bütün AB üyesi ve aday ülkelerin ortak bir standart olarak varmaya çalışacakları bir "en iyi Avrupa uygulaması" ortaya çıkarılabilir.

**1.2. Raporun Kapsamı ve Planı-Terimlerin Tanımlanması**  
Raporun yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığına odaklanmaktadır. Yargının yönetimi sadece yargının bağımsızlığı ya da tarafsızlığı olumlu veya olumsuz olarak etkilediği ölçüde tartışılacaktır. Bu da değerlendirme görevinde benimle birlikte görev yapan ve yargının etkililiğini değerlendiren Sayın Albert van Delden ve ceza yargılama sistemi üzerine yoğunlaşan Sayın Luca Perilli ile aramızda makul bir işbölümü gibi görünmektedir. Kaçınılmaz olarak, hepimizin görev tanımı kısmen örtüşmektedir.

Türkiye'de yargı hem hâkimleri hem de savcılarını kapsamaktadır. Birçok AB Üyesi Ülkelerindekinin de ötesinde statüleri benzeşmektedir. Ancak, davalarda nihai kararı hâkimler verdiği için ben onların bağımsızlığı ve tarafsızlığı konusuna odaklanacağım. Yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı ilkeleri birbirinden ayrılabilirse de aslında birbirleriyle yakın ilişki içindedirler. Bağımsızlık, karar verme sürecinde yargı üzerinde dışsal etkilerin olmamasıdır. Öncelikle devletin siyasi kurumlarından ve baskı grupları gibi devlet dışı gruplardan gelen bütün müdahaleler yargı bağımsızlığı üzerindeki dışsal etkiyi oluşturmaktadır (bağımsızlığın kurumsal yönü). Fakat aynı zamanda, bağımsızlık üzerinde içsel tehditler de

olabilir, yüksek mahkeme içtihatlarının meşru olarak uyguladığı etkinin ötesinde yargı içinden de hâkimlerin kararlarına yön verecek müdahaleler ortaya çıkabilir(bağımsızlığın bireysel yönü) (5). Tarafsızlık, yargısal görevin yerine getirilmesinde bir tarafın lehine davranmama veya ön yargılı olmama demektir. Tarafsızlık, karar verecek hâkimin ilk önce gelen vasfıdır. Ancak bazen, birçok hâkimi etkileyebilecek yaygın önyargılar olabilir ve bu yargıya bütün olarak "bulaşabilir." Tarafsızlık hâkimler için içsel bir erdemdir ve önüne gelen kişi ya da konular hakkında karar verirken sergilediği davranışa dayanır. (6) Dolayısıyla tarafsızlığın üstesinden gelmek için hâkimlerin olumsuz içgüdülerinden kurtulmaları gerekir. Bağımsızlığın eksikliği ya da yokluğu hâkimlerin tarafsızlığını da zedeler, zira dışsal etki tarafların lehine ya da aleyhine karar vermeye sevk eder. Hâkimlerin taraflı davranmaları öte yandan, yargıyı dışsal etkilere açık hale getirir ve hâkimler arasında bu şekilde etkileşimin artmasına ve önyargıların paylaşılmasına neden olunabilir.

Kamuoyunun yargıya güveni hukuk devleti ilkesinin en önemli unsurudur. Bunu korumak için, sadece adaleti uygulamak yetmez aynı zamanda adaletli görünmek de gerekir. Dolayısıyla, bağımsızlık ve tarafsızlığın sadece nesnel olarak mevcudiyeti değil, bunların mevcudiyetlerinin kamuoyu tarafından algılanması da gerekir ki bağımlı ve taraflı görüntüler yargıyı olumsuz etkiler. Makul bir gözlemcinin olumsuz olarak düşündüğü görüntülerden de kaçınmak gerekir.

Türk yargısının mevcut yapısındaki problemler alanlar tartışılırken bağımsızlık ve tarafsızlık konuları tam olarak birbirinden ayrılamaz. Çoğunlukla, her iki ilke de farklı derecelere kadar etkilenmektedir. Bu nedenle raporumun ikinci kısmını problemler alanlara göre şekillendirmeye karar verdim, her zaman bağımsızlık ya da tarafsızlık veya her ikisi hakkında ortaya çıkan konulara açıklamaya çalıştım ve durumu en iyi Avrupa uygulamasına yaklaştırmak için tavsiyelerde bulundum.

### 1.3. Kaynaklar ve Metodoloji

Bağımsız bir uzman olarak yazdığım bu rapor. 1 7–21 Kasım 2008 tarihleri arasında Ankara'ya yapmış olduğum ziyaret sırasında topladığım bilgilere dayanmaktadır. Ziyaret sırasında yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı konularında Türk yargısından ve idaresinden (Adalet Bakanlığı ve ABGS) birçok temsilciyle ve aynı zamanda STK'ların temsilcileri ve baro üyeleri ile de tartışma fırsatım olmuştur. 7 Kasım 2008 tarihinde, programımızın Türk yetkililerle yapacağımız toplantılarla ilgili resmi kısmının belirlenmesi için bir Türk heyetiyle Brüksel'de hazırlık toplantısı yaptık. Sonra program kısmi olarak yenilendi ve özellikle ilk derece mahkemelerden biraz daha görüşülecek kişi eklendi. Görüşme yaptığım Türk yetkililerin çoğunluğunun çok açık ve hassas konularda da olmak üzere konuşmaya ve kritik sorulara cevap vermeye hazır olduklarını gördüm. Bu bağlamda. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ile Yargıtay'da gerçekleşen toplantılar diğerleriyle kıyaslandığında ağır geçti. Oradaki muhataplarımızın dışarıdan bir "incelemeye" karşı zorlanmış olabileceklarini anlıyorum. Bu nedenle, yargı hakkında akran incelemesi görevlerinin, yalnızca Türkiye'ye değil, mevcut tüm aday ülkelere yapıldığını her zaman vurguladık.

Yargıdaki gerekli reformların genellikle mevcut mevzuatın değiştirilmesi ya da yeni yasalar kabul edilmesini gerektirecek olmasına rağmen yasama temsilcileriyle (TBMM üyeleri) görüşme yapılmıyordu. Bu durum sadece zaman kısıtlamasından kaynaklanmıyordu. Daha da önemlisi, şu ana kadar Türk yasama organı yargı reformu üzerindeki müzakere sürecine dâhil olmamıştır çünkü henüz ne yürütme ne de yargı bu konuda bir uzlaşmaya varamamıştır. Yürütme ve yargı arasında devam eden tartışma sona erip somut ve geçerli teklifler ortaya çıktığında, eminim ki yasama organında gerekli çoğunluklar elde edilecektir.

Toplantılarım boyunca Avrupa Komisyonu Hukuk Servisinde görevli Dr. Frank Hoffmeister ve Avrupa Komisyonu Ankara Delegasyonu'ndan Sedef Dearing bana eşlik ettiler ve yardımcı oldular, ayrıca birçok durumda iki tane tercümanımız vardı. (7) Hâkim Ali Bilen programımızın resmi bölümünde Adalet Bakanlığının (Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü) temsilcisi olarak bize rehberlik etti ve toplantılarımızın büyük çoğunluğunda yanımızdaydı."

Katıldığım bütün toplantılardan elde ettiğim bilgiler yanında, ziyaretten önce ve ziyaret sırasında Türk makamları ve Avrupa Komisyonu tarafından bana sağlanmış olan önemli sayıdaki belgeden de yararlandım. Bunlar genellikle Türk Anayasası ve ilgili kanunların İngilizce tercümeleriydi. Bütün bunların dışında, burada özellikle belirtmem gereken dört belge vardır:

İlk olarak Kjell Bjönberg ve Ross Cranston'un (13 – 22 Haziran 2005) İstisnâ Ziyaret üzerine hazırladığı "Türkiye Cumhuriyeti'nde Yargı Sisteminin İşleyişi" (bundan sonra Üçüncü İstisnâ Raporu olarak ifade edilecektir).

İkinci olarak, yukarıda bahsedilen (üçüncü) İstisnâ ziyaret raporunda belirtilen tavsiyelere ilişkin Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığının değerlendirmeleri.

Üçüncü olarak, Avrupa Toplulukları Avrupa Komisyonunca yayınlanan 5 Kasım 2008 tarihli (SEC (2008) 2699 son) Türkiye 2008 İlerleme Raporu (bundan sonra İlerleme Raporu olarak ifade edilecektir).

Dördüncü olarak, hazırlanması 23. Fesil (Yargı ve Temel Haklar) üzerindeki müzakerelerin açılmasının ön şartı olan Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığının Yargı Reformu Stratejisinin taslak halinin İngilizce tercümesi. Bakanlık içinde ortak kanaate ulaşıldıktan sonra, taslak strateji, yaklaşık 1 ay gibi nispeten kısa bir süre verilerek yüksek mahkemelere ve baroya görüşleri alınmak üzere gönderildi. Bu kurumların beklenen yorumları esas alınarak Bakanlık tarafından taslağa son hali verilecek ve onaylanmak üzere Bakanlar Kuruluna sunulacaktır. Stratejinin son hali benim raporumun hazırlanmasından sonra ortaya çıkacağından büyük bir dikkatle bende mevcut olan taslak halini kullanmaktayım. Bir uyarı yapmak durumundayım: Türk başkentine yapılan bir haftalık ziyaretin, tercümanlar aracılığıyla yapılan mülakatların, seçilmiş bazı belgelerin İngilizce tercümeleri ve benimle aynı imkânlarla sahip olan bazı uzmanların daha önce hazırladıkları raporlar üzerinde çalışmanın, büyük bir ülkenin yargı sistemini eksiksiz değerlendirme açısından çok zayıf bir temel oluşturduğunu idrak etmiş bulunmaktayım. Özellikle, sistemin yasal düzenlemelerdeki teorik yönüyle uygulamadaki işleyişi farklı olduğundan bu çok daha doğru ifadedir, ikincisi (uygulama) kendisini yalnızca yakından ve uzun dönemli bir gözlemciye göstermektedir. Bununla birlikte Türk yargısının bağımsızlık ve tarafsızlığının daha fazla gelişmeye ihtiyaç duyduğu alanlar hakkında doğru ve adil bir görüş beyan edebilecek düzeyde yeterli bir bilgi edindiğime inanmaktayım.

1. Bakanlar Komitesinin Üye Devletlere yönelik olarak kabul ettiği Yargının Bağımsızlığı, Etkinliği ve Hâkimlerin Rolü Hakkındaki Tavsiye Kararı No. R (94) 12.
2. 1985 tarihli Yargı Bağımsızlığı Hakkında Temel İlkeler(BVI Genel Kurulunun 40 146 sayılı ve 13 Aralık 1985 sayılı Kararı olarak onaylanmıştır). Kasım 2002 tarihli Bangalore Yargı Etiği İlkeleri ( Birleşmiş Milletler Ekonomik ve Sosyal Konseyi tarafından 2006 yılında onaylanmıştır [ECOSOC 2006/23]).
3. AB Ant. 6(1). Mad.
4. AB ve AT Antlaşmalarının Önsözlerine bakınız.
5. Bangalore İlkeleri Değer 1'e bakınız (Bağımsızlık) (dipnot 2)
6. Bangalore İlkeleri Değer 2'ye bakınız (Tarafsızlık) (dipnot 2)
7. Bu raporda "biz" geçen her yerde beş kişilik ekibimizi kastediyorum.
8. 1.4.3. bölüme bakınız.
9. Anayasa değişikliği söz konusu olduğunda Türk Anayasasının 175.maddesine göre, TBMM üye toplam sayısının en az 5'te 3 çoğunluğu bazen 3'te 2 çoğunluğu ve/veya referandumda halkın onaylaması gerekmektedir.

# Yargı siyasallaştırılmakta, hukuk hukuksuzlaştırılmakta, hukuksuzluk ise hukukileştirilmeye çalışılmaktadır

**E**rzurum'da yaşanan hukuka aykırılıklar üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun aldığı kararlar ilgili olarak İstanbul barosu başkanlığınca yayımlanan Basın Açıklaması barolarca destek görüyor. Halen 25 baro açıklamayı imzalayarak açıklamada yer alan görüşleri desteklediklerini bildirdiler.

16 Şubat 2010' da Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı, Erzurum Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi nezdindeki savcı tarafından gözaltına alınmış, makamında ve konutunda aramalar yapılmış ve bu şekilde son dönemlerdeki hukuka aykırı uygulamalara ve yargıya açık baskılara bir yenisi daha eklenmiştir.

CMK'nun 250.maddesinin üçüncü fıkrasına göre, maddedeki suçlar bakımından Yargıtay'ın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler saklı tutulmuştur. Bu düzenleme sadece kovuşturma evresine ilişkin olmayıp, soruşturma evresini de içermektedir. Nitekim soruşturmayı düzenleyen 251.madde: "250'nci madde kapsamına giren suçlarda soruşturma" şeklinde başlamaktadır. Oysa 250/3.maddedeki istisna sebebiyle Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişiler bakımından özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev ve yetkisi bulunmadığına göre, CMK 251.madde bakımından bir soruşturma yetkisinden de söz edilemez.

2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 98.maddesine göre, kişisel suç-görev suçu ayırımı yapılmaksızın birinci sınıf hâkim ve savcılar ile ilgili soruşturma ve kovuşturmalar, Yargıtay Üyeleri hakkındaki hükümlere tabidir. Aynı Kanununun 88.maddesine göre Ağır Ceza Mahkemesinin görev alanına giren suçüstü halleri dışında suç işlediği ileri sürülen hâkim ve savcılar yakalanamaz, üzerleri ve konutları aranamaz, sorguya çekilemez.

Kısaca aktarılan bu düzenlemelerden, Erzincan Başsavcısı hakkında yürütülen soruşturma ve uygulanan gözaltı işleminin, tamamen hukuka aykırı olduğu görülmektedir. Özel yetkili savcının bu alanda ve bu yönde bir yetkisi bulunmamaktadır. Bu konu, yoruma yer vermeyecek kadar açıktır. Şu halde ortada açık bir yetki aşımı söz konusudur. Olayın, Habur'da yaşanan gelişmelerde hâkim ve savcının "ayarlandığı" iddialarının hemen akabinde gerçekleşmesi zamanlama yönünden dikkat çekici olduğu gibi, bazı cemaatlerle ilgili soruşturma yürüten bir başsavcının böyle bir işleme maruz bırakılması hukuksuzluğu daha da derinleştirmektedir. Yapılan gözaltı değil gözdağıdır. Gelinen noktada yargıya müdahale ve baskıların artık açık hukuka aykırılıklarla, hukuk tanımazlıklarla ve yargı eliyle gerçekleşmesi vahimdir. Yaşanan bu olay, Türkiye'nin hızla hukuk devleti olmaktan uzaklaştığının, sivil bir dikta yönetimine doğru gitmekte olduğunun çarpıcı bir göstergesidir. Bu şekilde başta hukukun gereğini yapmaya devam eden yargı mensupları olmak üzere ilgili kişi ve kesimlere gözdağı verilmektedir.

Biz hukukçuları en çok endişeye sevk eden husus ise, yasanın açık hükümlerine karşın yargı eliyle yapılan uygulamadır. Bir uygulamanın yargı kararı ile yapılması, onu her zaman ve hemen hukuka uygun kılmamaktadır. Ne yazık ki son dönemlerde birçok hukuka aykırı uygulama, zaten ağır bir baskı altında olan yargı eliyle gerçekleştirilerek hukuksuzluğa bu şekilde meşruiyet kazandırılmaya çalışılmaktadır. Hukuk devletinde açık yetki aşımının suç oluşturduğunu ve yargı mensupları dâhil hiç kimsenin ceza

sorumluluğu dışında bulunmadığını hatırlatmakta yarar bulunmaktadır.

Yargı siyasallaştırılmakta, hukuk hukuksuzlaştırılmakta, hukuksuzluk ise hukukileştirilmeye çalışılmaktadır.

Barolar olarak, Avukatlık Kanununun 98.maddesinin bizlere vermiş olduğu "hukukun üstünlüğünü savunma" görev ve yetkisi kapsamında ve bir hukuk kurumu olmanın bilinç ve sorumluluğu ile ilgili tüm kişi ve kuruluşları uyarıyor, hukuka uygun davranmaya davet ediyoruz

Bu türden hukuka aykırı uygulamalarla, hangi biçimlerde olursa olsun yargıyı etki altına alma girişimleri ile sonuna kadar mücadele edeceğimizi, gelişmelerin takipçisi olacağımızı, her türlü yasal girişimde bulunacağımızı kamuoyuna saygı ile bildiririz.

**BASIN AÇIKLAMASINI İMZALAYAN BARO BAŞKANLARI:**

ARTVİN BAROSU BAŞKANI AV. İZZET VARAN  
AYDIN BAROSU BAŞKANI AV. SÜMER GERMEN  
BALIKESİR BAROSU BAŞKANI AV. MUZAFFER MAVUK  
BARTIN BAROSU BAŞKANI AV. ŞEREF YILDIZ  
BİLECİK BAROSU BAŞKANI AV. HALİME AYNUR  
BURSA BAROSU BAŞKANI AV. ZEKİ KAHRAMAN  
ÇORUM BAROSU BAŞKANI AV. MAHMUT BAYATLI  
DENİZLİ BAROSU BAŞKANI AV. ADİL DEMİR  
EDİRNE BAROSU BAŞKANI AV. FARUK SEZER  
GAZİANTEP BAROSU BAŞKANI AV. AZİZ CANATAR  
GİRESUN BAROSU BAŞKANI AV. GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU  
ISPARTA BAROSU BAŞKANI AV. GAMZE BUDAK  
İSTANBUL BAROSU BAŞKANI AV. MUAMMER AYDIN  
İZMİR BAROSU BAŞKANI AV. ÖZDEMİR SÖKMEN  
KIRIKKALE BAROSU BAŞKANI AV. ETHEM DEMİRBAŞ  
KIRŞEHİR BAROSU BAŞKANI AV. GÖKHAN MARAŞ  
MALATYA BAROSU BAŞKANI AV. SELAHATTİN SARIOĞLU  
MANİSA BAROSU BAŞKANI AV. FADİL ÜNAL  
MUĞLA BAROSU BAŞKANI AV. MUSTAFA İLKER GÜRKAN  
NİĞDE BAROSU BAŞKANI AV. OSMAN ÇİMEN  
SAKARYA BAROSU BAŞKANI AV. VACİT ÖKTEM  
SİNOP BAROSU BAŞKANI AV. ALİ GALİP ERGÜL  
TEKİRDAĞ BAROSU BAŞKANI AV. AHMET MÜSELLEM  
GÖRGÜN  
UŞAK BAROSU BAŞKANI AV. RIZA ALBAY  
YALOVA BAROSU BAŞKANI AV. CEMAL İNCİ

# Siyasi Proje ve Dayatma Niteliğindeki Yargı Reformuna Karşıyız

*Marmara ve Ege Bölgesi Genişletilmiş 3. Baro Başkanları Toplantısı 26-28 Şubat 2010'da Bursa Uludağ'da yapıldı. Toplantıda ağırlıklı olarak yargı bağımsızlığı ve yargı reformu ve bu çerçevede Erzin-can Başsavcısı İlhan Cihaner olayına ilişkin son gelişmeler değerlendirildi.*



**T**oplantıda ayrıca, TBB Adli Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından açılan davaya ilişkin Danıştay kararı ve Barolar arası uygulama birliğinin sağlanması ve CMK Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmesi ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin bazı maddelerinde yapılması düşünülen değişiklikler konusu ele alındı.

Toplantıda Avukatlık Sınavı ve mesleki güncel sorunlar da görüşüldü. Marmara ve Ege Bölgesi Genişletilmiş 3. Baro Başkanları Toplantısının sonunda bir sonuç bildirisi yayınlandı. Bildiri şöyle: Bizler aşağıda imzaları bulunan Baro Başkanları, Barolarımızı temsilen, Cumhuriyeti, Cumhuriyet değerlerini ve hukukunu koruyup, kollamakla görevli olarak, ülkemizin içinden geçmekte olduğu süreçte, ülkede yaşananlarla ilgili görüşlerimizi kamuoyu ile paylaşmayı gerekli görmekteyiz.

Tüm kamuoyunca bilinmelidir ki, Türkiye bir hukuk devletidir ve bunun sağlanabilmesi için ortak akılla yapılacak yargı reformu şarttır.

Bu doğrultuda, hukuk devletinin inşası ve işlerliğinin sağlanması bakımından, bugün yargı reformunun gerçekleştirilmesine ve yargı bağımsızlığının güçlendirilmesine, tarafsızlığının sağlanmasına her zamankinden daha fazla ihtiyaç olduğu bir gerçektir. Ancak siyasi iktidarın, yargı bağımsızlığını ve tarafsızlığını sağlayamayacağı ve hukuk devletini tesis için ortak akla dayalı bir yargı reformunu gerçekleştiremeyeceği yaşanan olaylarla ortaya çıkmıştır. Ülkemizde son günlerde yaşananlar, siyasi iktidarın yasama ve yürütme ile birlikte yargıyı da elinde tutmaya çalıştığını açıkça göstermektedir.

Avrupa Birliği'nin Türkiye ile ilgili raporlarında açıkça belirttiği gibi, iktidarın yargıyı da ele geçirerek, Anayasa'daki kuvvetler ayrılığı ilkesine uymayan bir anlayışla yargı reformunu gerçekleştirmek istediği ve son gelişmelerden kalkınarak referandum süresinin kısaltılması, Anayasa değişikliklerine gidilmesi ve kendi istediği taraflı yargıyı yaratacak Anayasa Mahkemesi, HSYK, Yargıtay ve Danıştay oluşturma girişimleri ve zorlamaları da kabul edilemez.

Nitekim Erzin-can Başsavcısı İlhan Cihaner'le ilgili soruşturmalar ve Erzurum Özel Yetkili Savcılığınca gerçekleştirilen işlemler, ne hukukla ne de meslek etiği ile bağdaşmaktadır. Bu olanlardan sonra Adalet Bakanınca ve siyasi iktidar temsilcilerince HSYK, Yargıtay ve Danıştay hedef alınarak yapılan açıklamalar hukuk devleti ilkeleri ile bağdaşmaz ve kabul edilemez. Özel yetkili mahkemeler ve savcılıklar yaratılarak eski DGM'lerin yeniden hortlatılması ve bu kurumların siyaset tarafından kendi anlayışına uygun olarak kullanılması da hukuka uygun değildir. Bu nedenle de özel yetkili savcılıkların ve mahkemelerin derhal kaldırılması, hukuk devleti ilkelerinin hayata geçirilmesi, özgürlüklerin korunup kollanması bakımından zorunludur.

Hiç kimsenin suç işleme özgürlüğü bulunmamakla birlikte, kişilerin anayasa, yasalar ve ulusal sözleşmelerle korunan haklarına saygı gösterilmelidir. Son zamanlarda Türk Silahlı Kuvvetleri ile ilgili yapılmak istenenler de bu güzide kurumun etkisizleştirilmeye ve halkın nazarında güvenilirliğinin sarsılmasına yönelik olduğu da dikkatlerden kaçmamaktadır. Böylece siyasi iktidarın kendi siyasi projelerini gerçekleştirmek amacıyla, önünde engel

olarak gördüğü Cumhuriyetin önemli kurumlarından olan yargı ve Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı yürüttüğü kampanyayı şiddetle reddediyor ve kınıyoruz. Sivil dikta kaygılarının en yüksek düzeylere çıktığı bir zamanda, Sayın Başbakanın 26.02.2010 günü basın ve köşe yazarları hakkında yaptığı konuşma son derece vahim bir olay, özgürlüklere müdahale ve otoriter rejim anlayışının ifadesi olan bir itiraftır. Basın özgürlüğü bütün özgürlüklerin kalbidir. Basın özgürlüğü demokrasinin beğcisidir. Bu konuşma özgürlüklerin kalbine saplanmış bir hançerdir. Bu doğrultuda yukarıdaki açıklamalarımızın doğal sonucu olarak, tüm bunları sağlamaya yönelik yargı reformu adı altında sunulan, ancak siyasi proje ve dayatma niteliğindeki Atatürk Devrimleri ve Cumhuriyet karşıtı girişimlere kesinlikle karşı olduğumuzu bir kez daha ifade ediyor, düşüncelerimizi kamuoyuna saygıyla sunuyoruz.

#### BARO BAŞKANLARI:

Av. Adil Demir Denizli Barosu Başkanı, Av. Ahmet Müsellem Görgün, Tekirdağ Barosu Başkanı, Av. Cemal inci Yalova Barosu Başkanı, Çanakkale Baro Başkanı adına Av. Ertuğrul Şahinkaya Çanakkale Barosu Yönetim Kurulu Üyesi, Av. Fadıl Ünal Manisa Barosu Başkanı, Av. Faruk Sezer Edirne Barosu Başkanı, Av. Halime Aynur Bilecik Barosu Başkanı, Av. Mehmet Cumhur Arıkan Kocaeli Barosu Başkanı, Av. Muammer Aydın İstanbul Barosu Başkanı, Av. Mustafa İlker Gürkan Muğla Barosu Başkanı, Av. Muzaffer Mavuk Balıkesir Barosu Başkanı, Av. Özdemir Sökmen İzmir Barosu Başkanı, Av. Rıza Albay Uşak Barosu Başkanı, Av. Sümer Germen Aydın Barosu Başkanı, Av. Vacit Öktem Sakarya Barosu Başkanı, Av. Zeki Kahraman Bursa Barosu Başkanı. ■

# Adalet Bakanı Ergin, CMK Gereği Görevlendirilen Avukatların Sorunlarına İlişkin Soruları Yanıtladı

*Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk, Adalet Bakanı Sadullah Ergin'in yanıtlaması istemiyle, Baro tarafından müdafî/vekil olarak görevlendirilen avukatların yaşadıkları sorunlarla ilgili olarak TBMM Başkanlığına soru önergesi verdi.*

Öztürk'ün sorularını ayrıntılı olarak yanıtlayan Ergin, 2 Mart 2007 tarihli ve 26450 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan CMK Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik kurallarının uygulanmakta olduğunu hatırlattı ve avukatlara yapılacak ödemelerin gecikmesinden dolayı faiz ödenmesi hususunda Bakanlıkça yapılan bir çalışma bulunmadığını bildirdi.

## Mersin Milletvekili Ali Rıza ÖZTÜRK'ün Adalet Bakanı'na sorusu:

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca Baro tarafından görevlendirilen müdafî ve vekiller, görevlerini yerine getirmiş olmalarına ve Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca ücret ve zorunlu yol gideri ödemelerini hak etmiş olmalarına rağmen bazı Başsavcılık bölgelerinde 1 yıldır bu ödemelerini alamamışlardır.

Yine CMK kapsamında Baro tarafından görevlendirilen müdafî/vekillere, aynı mahiyette görevlendirme olan Adli Yardım kapsamında Baro tarafından görevlendirilen avukatlara ödenen ücretlerden çok düşük ödemeler yapılmaktadır. Bunun nedeni, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesi uyarınca düzenlenen Avukatlık Asgari ücret tarifesiyle ayrı olarak hazırlanan CMK Ödeme tarifesiyle düşüklüğüdür. Oysaki 5320 sayılı CMK'nın Yürürlük ve Uygulama Kanunu'nun 13/1. maddesinde "avukatlık ücret tarifesiyle ayrı olarak" tarife hazırlanacağı düzenlenmiş, düşük tarife hazırlanacağı öngörülmüştür.

Adalet Bakanlığınca yayınlanan düşünce yazılarında, müdafî/vekillere Harcırah Kanunu uyarınca mutat olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerinin ödenebileceği söylenerek adil yargılamanın temini için derhal yerine/getirilmesi gereken bu tür görevlerde, özellikle İstanbul gibi adliyeler ve kolluk birimleri dağınık bir metropolde, mutat taşıt olarak otobüs ve minibüsle avukatların bu görevi yerine getirmesinin istenmesi, masraf ödemesi yapılmamasına sebep olmuştur.

Zorunlu/ihiyari müdafilik/vekillik sistemindeki gaye adil yargılanmanın teminidir. Bu amacın temini için müdafî/vekillerin görevlendirildikleri dosyalardan fotokopi almaları gerekir. Dosyanın incelenmesi ve incelenen dosyadan bir suretin alınması, savunma hakkının olmazsa olmaz koşullarındandır. Ancak CMK Yönetmeliğinde müdafî/vekillerin sadece zorunlu yol giderlerinin ödeneceği öngörülmüş, dosya fotokopisi (kırtasiye gideri) gider olarak kabul edilmemiştir.

Bu çerçevede;

1) Genel olarak tüm Türkiye'deki Özel olarak da İSTANBUL'DAKİ, ANKARA'DAKİ, İZMİR'DEKİ, ADANA'DAKİ ve MERSİN'DEKİ müdafî ve vekillere ödenmesi gereken ücret ve zorunlu yol gider toplamı ne kadardır, bu paralar ne zamandan beri ödenmemektedir. Neden ödenmemektedir? Ne zaman ödenecektir? Ödemelerin düzenli ve zamanında yapılması ne zaman sağlanacaktır?

2)Avukatlık Asgari ücret tarifesi ile CMK Ödeme tarifesi arasındaki Eşitsizliği gidermeyi düşünüyor musunuz? Bu eşitsizliği ne zaman gidereceksiniz?

3)Mutat vasıta (minibüs, otobüs vs.) ile görev yerine gitme uygulaması, "derhal müdafîinin yardımından yararlanma" ilkesine aykırı değil midir? Bu uygulamanın, avukatın saygınlığını zedelediğini düşünüyor musunuz

4) Derhal müdafîin yardımından faydalanma düzenlemelerini ve avukatın saygınlığını da zedeleyen mutat vasıta (minibüs, otobüs) ile görev yerine gitme uygulamasından vazgeçilecek midir? Avukatlara yakışır bir gider uygulaması oluşacak ve bu yönde mevzuatta düzenlemeler yapılacak mıdır?

5) CMK Yönetmeliğinde müdafî/vekiller için dosya fotokopisi (kırtasiye) gideri masraf olarak avukatlara ödenmemesi adil yargılanma ilkesinin ihlali sayılmaz mı? Savunma hakkını ihlal niteliğinde ise yeni düzenleme yapılması düşünülüyor mu?

6) Devlet, herhangi bir konuda, gecikmeden dolayı alacağını faiziyle birlikte aldığına göre, avukatlara yapılacak ödemenin de gecikmesinden dolayı bu ödemeyi faizi ile birlikte yapmayı düşünüyor musunuz?

## Adalet Bakanlığı'nın

### Mersin Milletvekili Ali Rıza ÖZTÜRK'e yanıtı:

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/10048 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- 02/03/2007 tarihli ve 26450 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin;

A) "Tanımlar" kenar başlıklı 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde,

"Ücret: Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Tarife gereğince ödenecek meblağ ile 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümleri uyarınca mutat olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerini acele ve zorunlu hallerde ise, bu Yönetmeliğin 11 inci maddesinde sayılan mercilerin kabulü üzerine mutat taşıt dışındaki araçlarla yapılan zorunlu yol giderlerini, ifade eder."

B)"Ücretin ödenme usulü" kenar başlıklı 11 inci maddesinde, "(1) Müdafî veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblâğı almaya hak kazanır.

(2) Zorunlu yol giderlerine de buna ilişkin belge, gider pusulası veya avukatın rayice uygun yazılı beyanı üzerine hak kazanılır.

(3) Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanır ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilir.

(4) Müdafî veya vekil sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avukatlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek makbuzunu kullanır.

(5) Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödenmesi gereken Tarifede yazılı meblağ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücret, ödeme emri belgesiyle serbest meslek makbuzunu düzenleyen bildireceği banka hesabına ödenir ve yapılan ödemeler yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ya da kovuşturma dosyalarına bildirilir.

(6) Ödeme emri belgeleri, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığınca gecikmeksizin düzenlenir.", Hükümlerinin yer aldığı malûmlardır.

II- Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği Genel Tebliği (sayı 2) 07/03/2009

tarihli ve 27162 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Genel

Tebliğ gereğince (03.5), zorunlu müdafî ve vekil ücretleri, adli yardım giderleri, keşif

giderleri, rapor ve bilirkişi giderleri, uzlaşma giderleri ve diğer yargılama giderlerine ait

doğmuş olan borçların ödeme emri belgelerinin düzenlenerek muhasebe birimlerine

gönderilmesi ve muhasebe birimlerinde de anılan Tebliğe göre bütçeleştirilmiş borçlar

hesabına alınması halinde ödenekleri gönderilmektedir. Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden, 24/11/2009 tarihi itibarıyla;

a) Ödenek sıkıntısı bulunmadığı ve bütçeleştirilmiş borçlar hesabına alınıp ödeneği gönderilmeyen harcama biriminin kalmadığı;

b) Türkiye geneline gönderilen toplam ödenek miktarının 104.638.075,00 TL, harcanan ödenek miktarının 101.852.824,27 TL, geri kalan harcanmamış ödenek miktarının 2.785.250,73 TL olduğu;

c) İstanbul İli geneline gönderilen toplam ödenek miktarının 12.250.549,00 TL, harcanan ödenek miktarının 11.179.253,56 TL, kalan ödenek miktarının 1.071.325,44 TL olduğu;

ç) Ankara ili geneline gönderilen toplam ödenek miktarının 5.364.687,00 TL, harcanan ödenek miktarının 5.315.339,54 TL, kalan ödenek miktarının 49.347,46 TL olduğu;

d) İzmir İli geneline gönderilen toplam ödenek miktarının 9.072.488,00 TL, harcanan ödenek miktarının 8.685.026,13 TL, kalan ödenek miktarının 387.461,67 TL olduğu;

e) Adana İli geneline gönderilen toplam ödenek miktarının 5.049.484,00 TL, harcanan ödenek miktarının 5.034.776,30 TL, kalan harcanmamış ödenek miktarının 14.707,70 TL olduğu;

f) Mersin ili geneline gönderilen toplam ödenek miktarının 2.999.063,00 TL, harcanan ödenek miktarının 2.999.062,66 TL, kalan ödenek miktarının 0,34 TL olduğu;

Anlaşılmıştır.

Vekillere ödenmesi gereken diğer alacakların konusu ise ilgili baroların bilgisi dâhilindedir. Barolar tarafından bildirilen ve bütçelendirilmiş olan ödenekler Bakanlığımız Strateji Geliştirme Başkanlığınca takip edilmektedir.

III- Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile ödenecek zorunlu yol giderleri ücret tamamı içerisinde belirtilmiştir. Ancak, bu zorunlu yol gideri, mutad olan taşıta göre, gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerini kapsamaktadır. Öte yandan, mutad taşıt dışındaki araçlarla yapılan zorunlu yol giderlerinin de ödenebileceği, ancak bunun anılan Yönetmeliğin 11 inci maddesinde sayılan mercilerin kabulü halinde mümkün olabileceği hüküm altına alınmıştır.

Diğer taraftan, bütçe ile tahsis edilen ödeneklerin harcanması 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümlerine göre yapılmaktadır. Bu Kanun hükümlerine göre bütçelerden harcama yapılabilmesi, harcama yetkilisinin harcama talimatı vermesiyle mümkün olabilmektedir. Harcama yetkilileri, harcama talimatlarının bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken diğer işlemlerden sorumludur. Dolayısıyla, Cumhuriyet başsavcıları, harcama yetkilisi olduklarından, ödeme belgesi düzenlenirken anılan Kanun hükümleri gereğince gerekli araştırmaları yapmak zorundadır.

Bu itibarla;

Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen müdafî veya vekillerin zorunlu yol giderlerine ilişkin olarak;

1. Harcırah Kanunu hükümleri uyarınca mutad olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerinin ödenebileceği;

2. Görevlendirilen müdafî ve vekil, gece olması veya başka ulaşım aracının bulunmaması gibi zorunlu sebepler dolayısıyla mutad olan taşıttan başka bir taşıt ile seyahat etmek durumunda kalmış ise zorunluluk sebebini belirten yazıyla birlikte zorunlu yol giderine ilişkin belge ve faturalarını baroya teslim ettiğinde, baro tarafından bunun uygun görülerek ödeme emri belgesi düzenlenmesi için Cumhuriyet başsavcılığına gönderdiğinde, Cumhuriyet başsavcılığı da gerekli araştırmaları yaparak bunu kabul ettiğinde bu zorunlu yol giderinin karşılanabileceği;

3. Harcama yetkilisi durumunda bulunan Cumhuriyet başsavcılarının veya kıdemli Cumhuriyet savcılarının ödeme emri ile yapılan harcamaların bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından sorumlu olmaları nedeniyle, zorunlu yol giderleri için eklenen belgeleri inceleme ve değerlendirme yetkisine sahip bulunmaları sebebiyle acele ve zorunlu hallerde yapılan yol giderlerinin uygun olup olmadığını değerlendirebilecekleri,

Düşünülmektedir.

Öte yandan, anılan Yönetmelik üzerindeki çalışmalar devam etmektedir.

IV- Avukatlara yapılacak ödemelerin gecikmesinden dolayı faiz ödenmesi

hususunda Bakanlığımızca yapılan bir çalışma bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Sadullah ERGİN  
Bakan

# Baro Meclisi Genel Kurulu Yargıya Yapılan Müdahaleleri Görüştü

*İstanbul Barosu Baro Meclisi'nin 24. Olağan Genel Kurulu, 13 Şubat 2010 Cumartesi günü saat 11.00 – 17.00 arasında İstanbul Barosu Orhan Adli Apaydın Salonu'nda toplandı.*

**A**çılıştan sonra Baro Meclisi Başkanı **Av. Zeki Diren**, gündem hakkında bilgi verdi.

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın** yaptığı açılış konuşmasında 2008 Kasım-2010 Ocak ayı arasında Yönetim Kurulu'nun çalışmaları hakkında bilgi verdi.

Başkan Aydın'ın bilgi verdiği çalışmalar satır başları halinde şöyle:



•Göreve başlar başlamaz 2009 ajanda ve takvimlerini bastırarak meslektaşlarımıza dağıttık.

• Avukatların mahkemelere pullu mazeret dilekçesi gönderebilmesi için PTT'nin katkısını sağladık.

• WEB sitemizi geliştirdik. Artık avukatlar BARONET'le bilgi ve belgeye daha kolay ulaşıyor. Sitemize 'üye memnuniyeti' anketi koyduk.

• Kaybettiğimiz meslektaşlarımızı WEB sitemizin açılış sayfasında Benner uygulamasıyla duyuruyoruz.

• Maltepe ve Silivri'deki Cezaevlerine baromuz kendi araçlarıyla servis hizmeti veriyor. Maltepe Cezaevine verilen servis hizmeti meslektaşlarımızdan gelen talep doğrultusunda günde ikiye çıkarıldı.

• Kartal ve Çağlayan Adliyelerinde baro alanlarının genişletilmesi çalışmalarımızı sürdürüyoruz

• İcra dairelerinde meslektaşlarımız büyük sıkıntı yaşıyor. Mekân ve personel



sorunlarının çözülmesi için Adalet Bakanlığı nezdinde çalışmalar yapıyoruz.

• Silivri'de görülmekte olan davalarda CMK gereği görevlendirmelerde sıkıntılar yaşanıyor. Bu sıkıntıları gerekli yazışma ve görüşmelerle çözmeye çalışıyoruz.

• Duruşma saatlerindeki karmaşa giderek artıyor. 7 ay sonrası için gün verilmeye başlandı. UYAP sistemine rağmen aynı saate pek çok dava konuluyor. Bu konularda mücadelemizi sürdürüyoruz.

• Avukat kimlikleri ile ilgili yaşanan sorunlar henüz çözülemedi. Bu konuda meslektaşlarımızdan yoğun yakınmalar geliyor. Bu konuda görüştüğümüz yetkililer verdikleri sözü yeterince tutamadılar.

• Kamuoyunda 'telekulak' olarak bilinen Adalet Bakanlığı'nın düzenlediği İletişimin Dinlenmesi Yönetmeliğinin bazı maddelerinin iptali için Danıştay'a dava açtık ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Baromuzun talebini yerinde bularak yönetmeliğin iptali istenen maddelerinin yürürlüğünü durdurdu.

• Adli Yardım'ın Çocuk ve Kadın Hakları merkezlerinin taleplerini de karşılmasını kararlaştırdık.

• Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi, Denizcilik ve Deniz Hukuku, İcra Hukuku ve İcra Sorunları Komisyonlarını kurduk. Stajyer Avukatlar Komisyonunun yeniden faaliyete geçirdik.

• Staj Eğitim Merkezi binasına kat ilave ederek hizmete açtık. SEM'in bazı faaliyetleri için Orhan Apaydın Konferans Salonunun kullanımını sağladık.

• Cezaevlerindeki tutuklu ve hükümlülerin sağlık sorunlarıyla ilgilendik. Bu konuda paneller düzenledik.

• Avukat Hakları Merkezini güçlendirdik.

• Baromuzun kuruluşunun 131. Yılı'nı etkinliklerle kutladık. 132. Yılı kutlama hazırlıklarımız sürüyor.

• Tenkis davasının uygulamasına ilişkin çeşitli bölgelerde konferanslar düzenledik.

• Avukat ortaklıklarını teşvik ettik.

• Vezne ve tevzi bürolarının önündeki sıra beklemeleri sorununun çözümü için çeşitli yazışmalar yaptık. Yeni icra ve tevzi bürolarının hayata geçirilmesini istedik.

• Bazı mekânlara girişte kimliğini gösteren avukatlara GBT uygulanmaması için vali ve emniyet müdürüyle görüşmeler yaptık.

• Yargı Reformu Strateji Taslağına ilişkin Baromuz görüşünü ilgili yerlere gönderdik. Konuya ilişkin yeni bir panel düzenlemeyi kararlaştırdık.

• UYAP'ta yaşanan aksaklıklar için seminerler düzenledik. Büyük ilgi gören seminerlerin devamına karar verdik.

• Avukat yanında çalışan kâtip ve sekreterlere ilgili prosedüre göre kimlik verdik.

• Bilirkişilik, vasilik ve kayyumluk işini herkese açtık.

• 1 Mayıs'ta yaşanan hak ve hukuk ihlalleri için Avukat Hakları Merkezinde bir kurul oluşturduk.

• Avukatların bilgi ve belge incelemelerine aykırı davranışlardan kaynaklanan yakınmalar üzerine ilgili mercileri uyardık.

• Avukat kimliklerinin PTT iş yerlerinde kabul edilmesi gerektiğini belirterek PTT Genel Müdürlüğüne teşkilatın uyarılması için yazı yazdık.

• İstanbul genelinde 9 aydır ödenmeyen CMK ücretleri için Adalet ve Maliye Bakanlarıyla görüşerek 15 trilyon ödenek sağladık, ancak masraflar bunun dışında kaldı. Bu konuda yasa ve yönetmelik değişikliği yapacaklarını bildirdiler. Şimdi onu bekliyoruz.

• İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü ile Kimlik Paylaşımı Sistemi (KPS) anlaşmasını imzaladık.

- Çek Yasası Tasarısına ilişkin baromuz görüşlerini ilgili yerlere bildirdik.
- Lyon, Chicago ve Atlanta Baroları ile ilişki kurduk.
- E-İmza konusunda E-Güven firmasıyla sözleşme imzaladık.
- Aidat borçlarına ilişkin yaptığımız çalışmalarda 7 trilyon tahsilât yaptık.
- Tüm avukatların mesleki hatalarından doğabilecek tazminat davalarına karşı Mesleki Sorumluluk Poliçesini gerçekleştirdik.
- Adliyelerde kendi olanaklarımızla kitaplık oluşturmaya başladık.
- Cumhuriyetimizin 86. Yılı nedeniyle Bakırköy Adliye Sarayında balo gerçekleştirdik.
- Stajyer avukatlar şenliği düzenledik. Staja yeni başlayanlar için bilgilendirme toplantıları düzenledik.
- Esentepe'deki Baro Merkezi inşaatı için hukuk mücadelemiz sürüyor.
- 45 Baro ile birlikte "Yargıya ve Ülkene Sahip Çık" yürüyüşü düzenledik ve ortak bildiriye gazete ilanı olarak yayınladık.
- Fikri ve Sınâî Haklar konusunda sertifika programları düzenledik.
- Harçlar Kanunu, HUMK, Noterlik Kanunu ve Ücreti Tarifesinde yeni düzenlemeler yapılmasını istedik. Bu konudaki görüşümüzü Adalet Bakanlığına ve Türkiye Noterler Birliğine gönderdik.
- HukukTürk firmasıyla imzalanan anlaşma ile Baromuz 'Bilgi Bankası'nı oluşturduk.
- Adliyelerin engelli meslektaşlarımızın kullanımına uygun hale getirilmesi talebimize olumlu yanıt aldık.
- Avukatların Sosyal Güvenlik Kurumu prim ödemelerini kredi kartıyla yapabilmeleri için SGK'ya yazı yazdık.
- Avukatların günde birkaç kez park etmek zorunda kaldıkları İSPARK otoparklarında meslektaşlarımıza ayrıcalık tanıyan bir sistemin kabul edilmesi için Büyükşehir Belediyesi ile yazışmalarımız devam ediyor.
- Duruşma Salonlarındaki avukatlara ait masaların başka amaçla kullanıldığı yakınlmaları üzerine Adalet Komisyonu Başkanlıklarına yazdığımız yazıda bu durumun sonlandırılmasını istedik.
- Adalet Bakanlığı ve HSYK'ya yazdığımız yazıda, yargıdaki iş yükünün giderilmesi ve adaletin geciktirilmemesi için önlem alınması gerektiğini belirttik.
- Geçmiş dönem aidat borcu bulunmayan meslektaşlarımız için 20.000 TL'lik ferdi kaza sigortası yaptırдық.
- 2009 yılında 23 kitap yayını yaptık. Bültenimiz yeni formatla yayını sürdürüyor. Başucu kitabı haline gelen Baro Dergisinin son sayısı bir rekor kırarak 750

sayfa olarak yayınlandı.

- Yardımlaşma Sandığı Genel Kurulunda yeni kararlar alındı. Bunları yakında açıklayacağız.
- Mesleğe yeni başlayan meslektaşlarımız için 'Büro Kredisi' çalışmalarımız sürüyor. Baro pullarından elde ettiğimiz gelirin %30'unu geri ödeme koşuluyla kredi olarak vereceğiz. Yönergesi hazırlanarak Yönetim Kuruluna sunuldu. Kısa süre içinde kesinleştireceğiz.
- Şikâyet ve Disiplin servisindeki bekleyen mahkemesi devam edenlerin dışında tüm dosyaları karara bağladık. Şimdi 2010 dosyaları tevzi edilmeye başlandı.
- Çeşitli yurt, yargı ve meslek sorunlarına ilişkin 66 basın açıklaması yaptık.
- YÖK'ün 'katsayı' düzenlemesinin iptali için Danıştay'a açtığımız dava lehimize sonuçlandı. İtiraz ise Danıştay İdari Dava daireleri Genel Kurulunca reddedildi. YÖK bunun üzerine yeni düzenleme yaptı. Hukuku dolanarak yapılan yeni düzenlemenin de iptali için Danıştay'a dava açtık. Bu da lehimize sonuçlandı. Bu davalar hiç kimsenin husumet anlamında açılmamıştır. Hukuka aykırı oldukları için açılmıştır. Bu davayla 'ben yaptım oldu' anlayışına karşı çıktık. Yandaş basında şahsım ve baromuz hedef gösterilmektedir. Bizi yıldırılmazlar. Ne yaptığımızı biliyoruz. Hukuk devleti yolundaki mücadelemizi sürdüreceğiz.
- CMK masraflarından vergi alınmaması için Vergi Mahkemesine dava açtık.
- YÖK'ün diplomaların yurt dışı denkliğine ilişkin kararını yargıya taşıdık.
- Temel hak ve özgürlükleri referandum konusu yaparak minare krizi yaratan İsviçre hakkında AİHM'e suç duyurusunda bulunduk.
- Vizesiz dolaşım hakkı için Avrupa Adalet Divanına başvurduk.

Başkanın sunuşundan sonra gündemin ikinci ve üçüncü maddeleri birlikte ele alındı. Yapılan konuşmalarda, Anayasa kurallarının bugüne kadar görülmemiş ve yaşanmamış biçimde kuşatma, ufalama ve

yok etme ile karşı karşıya kalmadığını, 'demokratik meşruiyet' kılıfıyla faşizme yelken açıldığı vurgulandı.

7 yıldır uygulanan politikaların Büyük Ortadoğu Projesinin gereği olduğunu belirten konuşmacılar, ülkemizdeki pek çok kesimin bu politikalarından rahatsızlık duyduğunu bildirdiler. Anayasa değişikliği ve yargı reformu konusunda çok dikkatli olunması gerektiğinin altını çizen konuşmacılar, yandaş medya paralelinde oluşturulan bazı birlik ve platformların ağır ve haksız suçlamalarda bulduklarını, bu kampanyaları yürütenlerin siyasal iktidarın Türk halkına biçtiği faşizan anlayışı savduklarını kaydettiler.

Orduda biçilmek istenen yeni kimliği Alman ve ABD Büyükelçilerinin demeçlerinden ve bazı yabancı yayın organlarından kolaylıkla anlamının mümkün olduğunu vurgulayan konuşmacılar, orduyu pasifize etmenin, ordunun moralini bozmak için psikolojik harp ilan etmenin linç kampanyasına dönüştüğünü savundular.

Toplantının kapanış konuşmasını yapan Başkan Muammer Aydın, İstanbul Barosu Genel Kurulu'nun 6-7 Kasım 2010'da toplanacağını, 31 Ekim- 4 Kasım tarihleri arasında da UIA Genel Kurul toplantısının İstanbul'da yapılacağını bildirdi.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun İstanbul Barosu'nun önerisi olan 'CMK Üst Kurulu' kurulmasının kabul edildiğini, Adalet Bakanlığı bünyesinde ise 'Avukat Sorunları Komisyonu' kurulmasının kararlaştırıldığını haber veren Aydın, Devlet Denetleme Kurulu'nun meslek örgütleri ile ilgili 1000 sayfalık bir rapor hazırladığını ve rapora göre meslek odalarının 'ideolojik' davrandıkları yönünde bir görüş bulunduğunu, meslek örgütlerini gelecekte ciddi tehlikelerin beklediğini ve bu gidişin kaygı yarattığını sözlerine ekledi.

Dilekler faslında yapılan konuşmalardan sonra Baro Meclisi Genel Kurul toplantısı sona erdi. ■



# AIHM'in İç Hukuktaki Yeri ve Mahkemeye Başvururken Dikkat Edilecek Hususlar

**İ**stanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Uluslararası Mahkemeler Çalışma Grubunca düzenlenen "AIHM Kararlarının İç Hukuktaki Yeri ve Mahkemeye Başvururken Dikkat Edilecek Hususlar" konulu panel 23 Şubat 2010 Salı günü saat 16.00 – 19.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.



Panelin sunumunda konuşan Çalışma Grubu Başkanı **Av. Özlem Acarol Sürel**, panelde, bugüne kadar sürüncemede kalan ve özellikle uygulamacıların karıştırdıkları sorunların Türkiye ve Mahkeme açısından değerlendirileceğini söyledi. Sürel, bu çerçevede Adil Yargılanma Hakkı, AIHM'e başvuru koşulları ve yöntemleri, AIHM önüne gelen başvuru profili ve inceleme prosedürü ile mahkemeye yapılan başvurularda ve verilen kararların uygulanışında avukatların ve baroların rolünün ele alınacağını bildirdi.



Paneli yöneten İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Prof. Dr. Dr. Av. Selçuk Demirbulak**, oturum öncesi yaptığı konuşmada, Avrupa Konseyi ile Avrupa Birliği Konseyi'nin birbirine karıştırılmaması ve kavramların yerli yerinde kullanılması gerektiğine dikkat çekti.

AIHM'in bünyesinde olduğu Avrupa Konseyi'nin 15 üye devlet tarafından kurulduğunu ve bugün üye sayısının 47'ye ulaştığını belirten Demirbulak, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin de 1970'lerden başlayarak küreselleşme olgusunun en başarılı örneği olan Avrupa Birliği



egemenlik alanında cari olan ulusüstü (supra national) hukukun temel taşlarından biri olduğunu söyledi.

Bu hukukun, bir yanıyla Romano Germen hukuk geleneğini içeren, diğer yanıyla (Case Law) olay hukukunu kapsayan ve eski Varşova Paktı üyelerinin dâhil olmasıyla sosyalist hukuktan da etkilenen (Sui Generis) bir hukuk olduğunun altını çizen Demirbulak, bu hukukun AB hukukunu, bir başka deyişle *acquis communautaire*'i de derinden etkilediğini belirterek, bu bağlamda AB hukukunda daima başlangıçta "ortak anayasal gelenekleri olan ve AIHS'ne riayet eden üye devletler" diye başladığını bildirdi.

Demirbulak, "Örneğin AB'den sorumlu Devlet Bakanı da 'Gümrük Birliği Anlaşması' diyor. Gümrük Birliği Anlaşması diye bir şey yok. Karar var. Bu itibarla Avrupa Konseyi de Avrupa Birliği Konseyinden farklıdır. AIHM Avrupa Konseyi'ne üye 47 devletin yargısını kabul ettiği uluslararası bir mahkemedir" dedi. Avrupa İnsan Hakları mahkemesinde görülen davalara ilişkin kararların 6-7 yılda sonuçlandığını belirten Demirbulak, sözlerini şöyle tamamladı: "Avrupa Adalet Divanı'nda da bundan farklı değil. Bizim Yargıtay'da da 2 milyon dosya var. Dosyaların incelenme süresi 32 saniye. Bu da gösteriyor ki adalet ağır işliyor". Panelde ilk sözü alan İstanbul Üniversitesi İnsan Hakları Hukuku Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürü **Prof. Dr. M. Semih Gemalmaz** konuşmasında, "Avrupa



İnsan Hakları Mahkemesi'ne Başvuru Şartları ve Usulleri"ni anlatı.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ezici bir yük altında ezildiğini, 11 ve 14 nolu protokollerin bir çözüm getirmediğini belirten Gemalmaz, bu durumda açılan davaların reddedilmesinin katmerlendiğini, ilk zamanlara oranla bugün mahkemede dava kazanmanın daha zor bir iş haline geldiğini bildirdi.

Mahkemede kararın ortalama 6 yılda çıkabildiğini, dava kazanılsa bile tazminatın garanti olmadığını, dava dosyasının mahkemenin mutfağında en az 3-5 yıl beklediğini hatırlatan Gemalmaz, mahkemeye başvururken dikkat edilmesi gereken hususlar hakkında şu uyarılarda bulundu: "Dilekçeler usule uygun yazılmalıdır. Ne çok uzun ne de çok kısa olmalıdır. Dilekçe ekleri kodlanmalı ve numaralandırılmalıdır. Hukuki argümanlar çok iyi anlaşılır şekilde yazılmalıdır. Dilekçe ekine konulan belgelerin çevirilerini koymak yararlıdır".



Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Sekreteryasında Görevli Hukukçu **Sanem Gürus** da konuşmasında mahkemenin mutfağında yapılan çalışmalar hakkında bilgi verdi.

Mahkemenin usul kurallarını çok ciddi şekilde incelediğini belirten Gürus, mahkemeye en çok adil yargılanma hakkı ve mülkiyet hakkına ilişkin davalar açıldığını, son yıllarda Türkiye aleyhine açılan yaşam hakkı ve işkenceye ilişkin davaların sayısında azalma görüldüğünü, 2010 yılı Haziran ayında 14 nolu protokolün yürürlüğe girmesiyle mahkemenin çalışmalarında bir rahatlama beklendiğini bildirdi.



İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Kamu Hukuku Bölüm Başkanı **Prof. Dr. Durmuş Tezcan** da konuşmasında Adil Yargılanma Hakkı üzerinde durdu.

AIHM'e noter onayı gerekmeksizin bir dilekçe ve yetki belgesiyle birlikte faksla ya da internet üzerinde süresi içinde başvurulabileceğini belirten Tezcan, mahkemeye en çok sözleşmenin 6. Maddesinin ihlaline ilişkin davaların açıldığını, devam eden davalar görülen ihlaller için de makul sürede mahkemeye dava açılabilmesini vurguladı.

İstanbul Barosu Yayın Kurulu Başkanı **Av. Celal Ülgen** ise Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bir temyiz mahkemesi olmadığını, dilekçe formuna yazılan dava ile eklerinin uyum içinde olması gerektiğini, internet üzerinden ve faksla başvurunun giderek zorlaştığını söyledi.

Sözleşmeyi imzalayan ülkelerin, sözleşmedeki hakları kabul eden bir düzen kurmayı taahhüt ettiklerini belirten Ülgen,

buna rağmen çeşitli ihlaller olursa, kişi haklarında bir zarar oluşmuşsa bunları tazmin etmeyi de devletlerin taahhüt ettiklerini bildirdi.



Konuşmasında Mahkemeye yapılan başvurularda ve verilen kararların uygulanmasında avukatların ve baroların rolü üzerinde de duran Ülgen şu bilgileri verdi: "AIHM kararlarının Türkçe yayımlanmasını sağlamalıyız. Yapılan çevirilerde bazı kavramlar yerli yerine oturmuyor. Bu kararların hukukçular tarafından çevrilmesinde büyük yarar vardır. Barolar, örneğin İstanbul Barosu oluşturacağı Çeviri Atölyesi ile kararları taramadan geçirerek bu işi yapmalıdır. Çevirisi yapılan kararların aylık olarak yayımlanması meslektaşlarımız için hazır, ciddi bir doküman olacaktır".

Panelin sonunda konuşmacılar kendilerine yöneltilen soruları yanıtladılar. Oturumun kapanmasından sonra İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Prof. Dr. Dr. Av. Selçuk Demirbulak tarafından konuşmacılara birer Teşekkür Belgesi verildi. ■

# AIHM

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AIHM), uluslararası bir teşkilat olan Avrupa Konseyi'ne bağlı olarak kurulmuş uluslararası bir mahkemedir. Mahkeme, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve ek protokolleriyle güvence altına alınmış olan temel hakların çiğnenmesi durumunda bireylerin, birey gruplarının, tüzel kişiliklerin ve diğer devletlerin, belirli usulî kurallar dahilinde başvurabileceği bir yargı merciidir. Avrupa Konseyi'ne üye olan ve aralarında Türkiye, Rusya, Sırbistan, Gürcistan ve Azerbaycan'ın da bulunduğu 47 Avrupa devleti, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin yargı yetkisini tanımaktadır.

Avrupa Birliği'nin günümüzde Avrupa Konseyi'ne ait bayrağı kullanıyor olması çeşitli kafa karışıklıklarına yol açmakla birlikte, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Avrupa Birliği'nin değil, hemen hemen tüm Avrupa devletlerinin üyesi olduğu ayrı bir uluslararası teşkilat olan Avrupa Konseyi'nin organıdır. Ancak, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin içtihadı, Avrupa Birliği için de olmazsa olmaz asgari standartları oluşturmaktadır.



# Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması

İstanbul Barosu, Türk Ceza Hukuku Derneği ve Türkiye Gazeteciler Cemiyetince ortaklaşa düzenlenen “Pazartesi Forumları”nın dördüncüsü 1 Şubat 2010 Pazartesi günü saat 17.00’da İstanbul Barosu Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.



**F**orumun sunuş konuşmasını yapan Türk Ceza Hukuku Derneği Başkanı **Prof. Dr. Köksal Bayraktar**, Derneğin düzenlediği ve geleneksel hale getirmeye çalıştığı “**Dönmezer Ödülü**” hakkında bilgi verdi.

5 yıl önce aramızdan ayrılan **Ord. Prof. Dr. Sulhi Dönmezer** için 13 Şubat 2010 Cumartesi günü Kadir Has Üniversitesi Cibali Salonunda anma günü düzenleneceklerini belirten Bayraktar, aynı gün Dönmezer Ödülü’nü kazananlara ödülleri verileceğini bildirdi. Köksal Bayraktar, Türk Ceza Hukuku Derneği Onursal Başkanı **Prof. Dr. Duygun Yarsuvat**’ın da ‘Ceza Hukuku’ konulu bir konferans vereceğini sözlerine ekledi.

İstanbul 4. Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimi Yavuz Öztürk’ün yönettiği forumda **Av. Fikret İlkiz**, “Hükmün açıklanmasının geri bırakılması” konusunu ele aldı. Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını



hukukumuzda getirilen bir yenilik olarak niteleyen İlkiz, bu kurumun CMK 231’nci maddesine dayandığını ve suçu sabit görülen sanıklar için uygulandığını söyledi.

Anayasanın 174. Maddesinde sayılan inkılâp kanunları, Kabahatler Kanunu, İcra İflas Kanunu, çek Kanunu ve TCK’nın bazı suçlarla ilgili hükümlerinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanamayacağını belirten İlkiz, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına itirazın mümkün olduğunu ve bu durumun da Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 3 Şubat 2009 tarihli bir kararıyla düzenlendiğini bildirdi.

İstanbul 4. Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimi **Yavuz Öztürk** de, akıl hastalığı olanlara ve uyuşturucu kullananlara hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının uygulanamayacağını, bunların 5 yıllık

denetime tabi tutulamayacağını, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararından mağdur olan varsa bunların maddi zararlarının giderilebileceğini anlattı.

Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin çeşitli örnekler veren ve bunları yargı kararlarıyla karşılaştıran Öztürk, şöyle konuştu: “*Suç işleyen her insanın mutlaka bir iyi yanı vardır. Hâkim, o yanı bulmaya çalışır. 5 yıllık denetim süresi içinde o insanın topluma kazandırılma şansı varsa hâkim hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararını verebilir*”.

İlkiz ve Öztürk’ün yaptıkları sunumlardan sonra soru - yanıt bölümüne geçildi. İlkiz ve Öztürk bu bölümde kendilerine yöneltilen soruları yanıtladılar. ■





# Avukatlık Sınavı Geliyor mu?

Anayasa Mahkemesi, 2007/12 Esas ve 2009/147 Karar sayılı kararıyla; 28.11.2006 günlü, 5558 sayılı Avukatlık kanununda değişiklik yapılmasına dair kanunun 1. Maddesini Anayasaya aykırı bularak iptal etmiş ve gerekçeli karar 08.01.2010 tarih ve 27456 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi kararında, avukatlık sınavının mesleğe kabul şartı olmasının, baroların bağımsızlığı ve kamu hizmeti niteliğindeki avukatlık mesleğinin hak ettiği seviyeye ulaşması için zorunluluğu ve bunun Anayasada belirtilen hukuk devleti ilkesinin görünüş biçimlerinden biri olduğu vurgulanmıştır. Ayrıca hukuk yoluna başvuracak vatandaşların hak kaybına uğramaması için avukatların bir sınava tabi tutulmak suretiyle belirli bir niteliğin üzerinde tutulması gerekliliğinden bahsedilmiştir.

Kararda tüm bunların yanı sıra AB sürecinden yapılması gerekenlere ve AB üyesi ülkelere avukatlık mesleğine giriş şartları irdelenmiştir. Ancak kararda anılan örnekler, günümüzde stajyer avukatların yaşadığı sorunlar göz önüne alındığında gerçek durumdan uzak görünmektedir. Nitekim bugün sayıları her geçen gün katlanarak artan stajyer avukatlar; sosyal sigortadan yoksun, yetersiz staj eğitimine mahkûm halde bulunmaktadır. Barolar ise tüm bu sorunlar karşısında kısıtlı bütçeler ile baş başa bırakılmaktadır. Son günlerde gündeme gelen ne Anayasa taslaklarında ne de yargı reformu strateji taslaklarında ise bu durumu çözüme kavuşturacak bir öneri sunulmamaktadır. Siyasal İktidarın böylesi önemli bir sorunu görmezden geldiği ülkemizde ilerleyen yıllarda stajyer avukatların sorunlarının da sayılarına koşut olarak artacağı açıktır. Hal böyle iken uluslar arası karşılaştırmalar ile avukatlık sınavının gerekliliği yönünde oluşturulan kanaat günümüz Türkiye’sinin gerçekleri ile örtüşmemektedir.

Anayasa mahkemesi kararlarının geriye yürümemesinin sonucu olarak anılan kararın sonrasında yeni bir yasal düzenleme yapılmadığı için iptal edilen maddeler yönünde mevzuatımızda boşluk oluşmuştur. Böylece yeni bir yasal düzenleme olmaksızın avukatlık sınavının gündeme gelmesi mümkün görünmemektedir. Nitekim Türkiye Barolar Birliğinin 20 Ocak 2010 tarih ve 2010/6 sayılı duyuruya göre, yeni bir yasal düzenleme yapılana kadar Avukatlık Sınavı yapılması söz konusu olmayacak. Hukuk eğitimini ve staj dönemini tümü ile kapsamayan münferit düzenlemeler ile

avukatlık mesleğinin seviyesinin yükseltilemeyeceği ortadadır. Hukuk Fakültesi kontenjanların -eğitim imkânları ve bütçe olanakları arttırılmadan- nispetisizce arttırıldığı, stajyer avukatların sosyal güvenceden yoksun bırakıldığı, adalet işlerine gereken bütçe ve personel gücünün aktarılmadığı bir durumda yalnızca avukatlık sınavının uygulanması ile istenilen meslek kalitesi elde edilemeyecektir. Bunların ötesinde sınav sonrasında ortaya çıkabilecek istihdam sorunlarının da kapsayıcı şekilde düzenlemeye kavuşturulması gerekir.

Şunu da hemen belirtmek gerekir ki; kararda belirtildiği gibi yargının 3 eşit kuvvetinin mesleğe eşit kabul koşullarına tabi tutulması, staj ve mesleğe kabul sonrasında da eşit hakları haiz olmasını gerektirir. Avukatlık sınavı uygulanması durumunda sınavı kazanan adaylarında tıpkı hâkim-savcı adayları gibi staj dönemlerinde sosyal sigortaya sahip olması ve bütçesi devlet tarafından karşılanmak üzere staj eğitimine tabi tutulması gerekir. Bu düzenlemelerden farklı olarak hukuk fakültelerine öğretim elemanı sayısı ve fiziki imkânlar ile orantılı olmak üzere öğrencinin kabulü de zorunludur. Zira nüfusumuzun %5 arttığı bir dönemde avukat sayısının %59 arttığı gerçeği göz ardı edilmemelidir. (Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları Sempozyumu 2009)

Bu koşullar sağlanmadan salt eleme amacına yönelik olarak yapılacak bir sınav eşit durumdakilere farklı işlem yapmak olur ki; şu halde düzenleme Anayasaya da aykırı hale gelir. Bu nedenle gerekli altyapı çalışmaları tamamlanmadan avukatlık sınavının konulması sakıncalı olacaktır.

## SEM Temsilcileri

Bülent Kırdar 0535 954 49 92 akhileus2003@hotmail.com  
Selçuk Evrensel 0506 792 76 90 selcuk\_esenyel@hotmail.com

## Facebook sayfamızın adresi ve ismi:

<http://www.facebook.com/group.php?gid=154820609009>

## İstanbul Barosu Stajyer Avukatlar Çalışma Grubu

### E-posta grubumuzun adresi:

<http://groups.yahoo.com/group/istanbulbarosustajyeravukatlari/>  
[istanbulbarosustajyeravukatlari-subscribe@yahoogroups.com](mailto:istanbulbarosustajyeravukatlari-subscribe@yahoogroups.com)

## Bize Sağlanan Yeni Olanaklar

Hepinizin bildiği gibi Avukatlık Kanununun biz stajyer avukatları 1 yıllık staj süresince sosyal güvence altına alan herhangi bir hükmü bulunmamakta, aksine söz konusu kanun bizlerin staj süresince çalışmasını yasaklamak ve dolayısıyla sosyal güvenceden yoksun kalmamıza neden olmaktadır. Bu durum da bizleri söz konusu süre içerisinde her türlü sosyal güvenlik hakkından yoksun bırakmaktadır. Bu noktada köklü ve kalıcı bir çözüm ancak Avukatlık Kanununun ilgili maddelerinde değişiklik yapılması suretiyle mümkün olacaktır. Ancak bu değişikliğin gerçekleşmesi için gerek İstanbul Barosu ve diğer Barolar tarafından gerekse Türkiye Barolar Birliği tarafından gerekli görüşmeler yapılsa da değişikliğin yakın zamanda gerçekleşmesi pek de mümkün gözükmemektedir.

Biz de Stajyer Avukatlar Komisyonu olarak söz konusu değişiklik gerçekleşene kadar biz stajyer avukatların İstanbul Barosu ve

Türkiye Barolar Birliği bünyesinde yapılan çalışmalar ile ne gibi haklara sahip olduğumuz hususunda sizleri buradan bilgilendirmek istedik.

Hepimizin malumu olduğu üzere İstanbul Barosu’nun bir yardımlaşma sandığı bulunmaktadır. 2009 yılı sonunda İstanbul Barosu Yönetim Kurulu tarafından gerçekleştirilen Yardımlaşma Sandığı Olağanüstü Genel Kurulu çerçevesinde biz stajyer avukatların da sandık faaliyetlerinden yararlanması ve böylece sandığın geliştirilmesi, hem de bu anlamda üye sayısının arttırılmasına yönelik olarak bir tüzük değişikliği gerçekleştirilmiştir.

Bu tüzük değişikliği uyarınca; staja başlayan stajyer avukatlar 32.maddeye göre belirlenen Sandığa giriş ödeneği olan 120.-TL’nin yarısı olan 60.-TL’yi ödemek suretiyle staj süresince ayakta tedavi yardımından yararlanabilecektir. Bu süre

staj süresini aşamaz. Bu süre sonunda İstanbul Barosu’nda stajyer avukatlığını sürdüren ve daha sonra levhaya kaydolun avukatlardan aylık ödentisini yatıranların üyelik ilişkisi devam ettirilecektir.

Ayrıca İstanbul Barosu tarafından alınan karar doğrultusunda bütün stajyer avukatlar için 20.000.-TL tutarında ferdi kaza sigortası gerçekleştirilmiş olup staja başlayan her stajyer avukat bu imkândan faydalanılmaktadır. Bir başka olanak da önemli rahatsızlıklarda Türkiye Barolar Birliği Sağlık ve Sosyal Yardım Fon’undan tüm stajyer avukatların yararlanabilmesidir. Söz konusu Fon’dan tedavi giderlerinin karşılanması olanağı sağlanmaktadır.

Stajyer Avukatlar Komisyonu  
[stajyeravukatlar@istanbulbarosu.org.tr](mailto:stajyeravukatlar@istanbulbarosu.org.tr)

# Staj Eğitim Merkezi 18. Dönem 2010/2 Eğitim Dönemi Başladı

*İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi 18. Dönem 2010/2 Eğitim Dönemi, 02 Şubat 2010 Salı günü saat 16.30' da Orhan Apaydın Konferans Salonunda törenle başladı.*

**S**EM Yürütme Kurulu Üyesi **Av. Fuat Topdemir**'in sunumunu yaptığı törenin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Prof. Dr. Dr. Av. Selçuk Demirbulak**, İstanbul Barosu'nun 26 Şubat 1996 tarihinde bir ilk olarak kurduğu ve mütevazı koşullarda yapılan eğitim çalışmalarıyla faaliyete başlayan Staj Eğitim Merkezi'nin (SEM) bugün mesleğimizin ve hukuk devletinin teminatı olarak gördüğümüz binlerce Stajyer Avukata, Avukatlık Yasası, Türkiye Barolar Birliği Staj Yönetmeliği ve İstanbul Barosu SEM İç Yönetmeliği uyarınca; avukatlık mesleğine hazırlık eğitimi veren bir kuruma dönüştüğünü söyledi.



Staj Eğitim Merkezi'nin kurulduğu yıldan bu yana giderek artan sayıda stajyer avukata hizmet verdiğini belirten Demirbulak, 01 Ocak 2004–31 Aralık 2009 tarihleri arasında 9839 kayıtlı stajyer avukat bulunduğunu, toplam rakamın 6 yıla bölündüğünde yılda ortalama 1600 stajyer avukatın İstanbul Barosu'nda staj yaptığını görüleceğini bildirdi.

Genç bir nüfusa sahip Türkiye'de ortalama yaşın 28 olduğunu kaydeden Demirbulak, Türkiye Barolar Birliğine toplam 68.166 avukatın kayıtlı bulunduğunu, İstanbul Barosuna kayıtlı avukat sayısının ise 25.115'i bulunduğunu, İstanbul'da 15.101 erkek avukatın yanı sıra 10.004 bayan avukatın bulunduğunu ve 30 yaş altında da 9913 avukatın mevcut olduğunu belirtti.



İstanbul Barosunun Staj Eğitim Merkezini daha ileriye taşıma istek ve kararında olduğunu, Baronun 2008 yılı sonunda Baro Merkez binası yanında inşa edilen yeni binayı stajyer avukatların hizmetine açtığını ve eğitim çalışmalarının daha iyi koşullarda yapılmasını sağladığını hatırlatan Demirbulak, Staj Eğitim Merkezi eğitim programı kapsamında her grupta 200 stajyer avukatın 120 saat süren eğitim aldığını, zorunlu dersler Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda tamamlandıktan sonra SEM binasındaki 4 derslikte uygulamalı dersler yapıldığını bildirdi.

Stajyer avukatları Staj Kredisi, Büro Kredisi ve Sosyal Güvenlik konularında da aydınlatan Demirbulak, devletimizin kuruluş felsefesine bağlı, üniter devlet yapısına, laik cumhuriyete, sosyal hukuk devleti anlayışına, Atatürk ilke ve devrimlerine bağlı genç meslektaşların İstanbul Barosuna güç katacaklarına inandığını söyledi.



Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu Başkanı **Av. Vehbi Kahveci** de stajı, eğitimin bir devamı olarak niteledi. Kahveci, staj eğitimine devam zorunluluğu olduğunu, stajyerlerin avukat etiğine uymaları gerektiğini, Baronun düzenlediği panel ve seminerlerin de "telafi" dersi olarak kabul edildiğini bildirdi.



Staj Eğitim Merkezi 18. Dönem 2010/2 Eğitim Döneminin açılış konferansını Staj Eğitim Merkezinde kuruluşundan bu yana dersler veren ve SEM İdare Hukuku Bölüm Başkanlığı yapan mesleğin duayenlerinden **Av. Teoman Zıngıl** verdi. Zıngıl konferansında, kendi yaşamından da örnekler vererek, deneyimlerini anlatarak genç avukatlara bazı öğütlerde bulundu.

Konferansının sonunda SEM'deki görevinden de ayrılan Av. Zıngıl'a SEM yöneticileri tarafından plaket, çiçek ve armağanlar verildi.

# Avrupa Birliği – Türkiye Arasındaki Ortaklık Hukuku ile İlgili Adalet Divanı Kararları ve Vize II

Prof. Dr. Dr. Av. Selçuk Demirbulak  
İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı

Ortaklık Hukuku'nun derinleşip, gelişmesinde AB egemenlik alanında yaşayan yurttaşlarımızın hak arama kültürlerinin büyük rolü vardır. Yurttaşlarımızın bireysel çabalarının organize edilmesi ve bir merkezden yönetilmesinin sağlayacağı yararların geometrik diziyle artacağı da kesindir. Ortaklık Hukuku'nun gelişiminde Adalet Divanı Kararları da çok etkili olmuştur. Bu bağlamda Ortaklık Hukuku'ndan doğan hakların ihlali dolayısıyla üye devletlerin ulusal mahkemelerinde açılan davalardan bekletilen unsur önkarar yoluyla Adalet Divanı önüne gelen Meryem Demirel davasından başlayarak ikame edilen davalarla ilgili Divan yorumlarında öncelikle Ankara Antlaşması, Katma Protokol, OK Kararları *acquis communautaire*'nin mütemmim cüz'ü olarak nitelendirilmiştir. Divan yorumlarında Ankara Antlaşması'nın, Katma Protokolün ve OKKararları'nın uygulanmaları şarta bağlı olmayan, sarih ve kesin hükümlerinin doğrudan uygulanır olduğunu ve doğrudan etkili olduğunu belirtmiştir. Bu itibarla açık, kesin ve şarta bağlı olmayan hükümleri uygulamak için üye devlet ulusal hukuklarında ek hukuki tasarruflara ihtiyaç olmadığı gibi yurttaşlarımız anılan hükümlere istinaden üye devletlerin ulusal yargı mercilerinde hak iddiasında bulunabilirler. Ortaklık Konseyi Kararları'na Ankara Antlaşması gereği bağlı olmayı kabul eden akit tarafların OKKararları'nın açık, kesin ve şarta bağlı olmayan hükümlerini uygulamaktan kaçınması halinde Anlaşmayı ihlal ettikleri açıktır. Üye devletler Ortaklık Konseyi'nin Topluluk Organı olmadığı ve yasama yetkisine sahip bulunmadığını 2/76 ve 1/80 OKKararları'nın Resmî Gazete'de yayınlanmadığından doğrudan etkili olmadığını, yurttaşlarımızın bu nedenle üye devlet ulusal mahkemeleri önünde bu kararlara istinaden hak iddiasında bulunamayacağını ve 2/76 sayılı OKK m.2/2 ve 1/80 OKK m.6/3 uyarınca tanınan hakların üye devlet ulusal hukukuna göre uygulama prosedürünün tespiti gerektiğini bu nedenle OKKararları'nın doğrudan uygulanabilir olmadığı iddialarında bulunmuşlardır. Adalet Divanı ise kararlarında lafzi olmaktan ziyade teleolojik amaca yönelik yorumlar üreterek Ankara Antlaşması üzerinde önkarar yetkisini haiz olduğunu ve bu Anlaşma'nın oluşturulan ve Anlaşma'yı uygulayan Ortaklık Konseyi'nin ürettiği kararların yorum yetkisinin kendisinde olduğuna karar vermiştir. ATA m.177/1b Topluluk Kurumları'nın tasarruflarının geçerlilik ve yorumunun Divan'a ait olduğunu, m. 177/2 gereği bu tür ihtilafı ulusal yargı organının önkarar için Adalet Divanı'na götüreceğini, m. 177/3 ise kararlarına karşı iç yargı yolu tüketilen ulusal yargı organının Adalet Divanı'na başvurmak zorunda olduğunu belirtir. Dolayısıyla hukuki denetim yetkisinin yanı sıra Divan ATA m. 177 uyarınca sahip olduğu yorum tekeli ile OKKararları'nın üye devletlerde farklı uygulanmasının yaratacağı kaosu önlemiştir. Divan OKKararları'nın Resmî Gazete'de yayınlanmamış olmasının OKKararları'nın açık, kesin, şarta bağlı olmayan hükümlerine istinaden yurttaşlarımızın üye devlet ulusal yargı mercileri önünde haklarını ileri sürmelerini engelleyemeyeceğini ve bu tür hükümlerin yurttaşlarımıza tanıdığı hakların üye devlet ulusal hukuklarında şarta bağlanamayacağını ve kısıtlanamayacağını hükmüne bağlamıştır.

Avrupa Birliği Hukuk Sisteminin uygulanmasındaki önemi yadsınmaz ulusal yargıç, *acquis communautaire*'nin mütemmim cüz'ü olan Ortaklık Hukuku'nun uygulanmasında da şarta bağlı olmayan, açık, kesin, doğrudan uygulama hükümlerinin ulusal hukukla çelişik durum arz etmesi halinde Ortaklık Hukuku'nun hükümlerini uygulamalıdır. Ulusal yargıç ulusal hukukta uygulanmakta olan normların Ortaklık Hukuku'nun ulusalüstü nitelik taşıyan normlarına ters düşmesi durumunda aynen *acquis*

*communitaire* için yapmak zorunda olduğu gibi supra national hukuku gözetmek ve uygulamak zorundadır.

Ankara Antlaşması'nın 7.maddesi, 2/76 sayılı OKKararı'nın 12. ve 1/80 sayılı OKKararı'nın 29.maddeleri OKKararlarındaki normların uygulanması ile hukuki ve idari tedbirlerin alınması konusunun üye devletlerin sorumluluğunda olduğunu vurgulamaktadır. Adalet Divanı kararlarında 2/76 sayılı OKKararı'nın m. 2/1 b ve m.7, 1/80 sayılı OKKararı'nın m. 6/1, m. 7/1-2, m. 13 ve 3/80 sayılı OKKararı'nın ise m. 3/1 doğrudan uygulanır ve doğrudan etki özelliklerini taşıırken işçilerin serbest dolaşımını düzenleyen ATA m. 48'den esinlenen Ankara Antlaşması m. 12 ve Katma Protokol m.36 şarta bağlı olduğu, açık ve kesin olmadıkları için ve 3/80 sayılı OKKararı'nın m. 12 ve m.13'ün de uygulama önlemleri olmadığından doğrudan uygulanabilir nitelik taşımadıkları belirtilmiştir. Bu itibarla Divan Türk işçilerine AB vatandaşlarına tanınan serbest dolaşım hakkının tanınmadığı sonucuna varmıştır. Bu son derece dar bir yorumdur.

Ülkemizde, AB Adalet Divanı'nın yurttaşlarımızla ilgili kararlarına dek, AET ve/veya AB ile imzalanan karar ve antlaşmaların hukukî niteliği tam olarak özümsememiştir. Hatta AB Adalet Divanı kararlarının sadece yurtdışında yaşayan ve çalışan Türk vatandaşların ilgilendirdiğini ileri süren görüşler ağırlık kazanmıştır. Bu gerçekten uzak analizlerin temelinde esas unsurlardan hareket yerine Avrupa Birliği'ni sadece siyasi organizasyon olarak görmek yatmaktadır. Oysa Türkiye gerek imzaladığı antlaşmalar ve gerekse AB Adalet Divanı içtihatları gereği oluşan Ortaklık Hukuku uyarınca hak sahibidir. Bunun en çarpıcı örneği Federal Almanya'da Baviera Eyaleti'nde yaşanmıştır. Abdülnasır Savaş'ın Birleşik Krallığa karşı açtığı davanın önkarar yolu ile AB Adalet Divanı önüne gelmesi sonucu Divan'ın 11 Mayıs 2000 tarihinde verdiği kararın uygulanmasını sağlamak ve muhtemel tazminat yükü ile karşılaşmamak için Baviera Eyaleti İçişleri Bakanlığı 10.08.2001 tarihinde işadamlarımız ve kamyon şoförlerimiz için vize uygulamasını kaldırmıştı. Fakat Federal Almanya İçişleri Bakanı Otto Schilly'nin iç genelgesi ve biteviye hukuk dışı baskısı sonucu 25.09.2001 tarihi itibarıyla vize tekrar uygulanmaya başlandı. Yani 45 günlük sürede Federal Almanya Baviera Eyaleti sınır kapısında yurttaşlarımız için vize askıya alınmış oldu.

AB Adalet Divanı'nın yurttaşlarımızla ilgili içtihatlarının ilkinin teşkil eden 30.09.1987 tarihli Demirel davasının sonucu aleyhe de olsa Divan AET ile Türkiye arasında imzalanan Ankara Antlaşması, Katma Protokol ve Ortaklık Konseyi Kararları ile ilgili ihtilaflarda kendini yetkili görmenin yanı sıra AET'nin 3.ülkelerle yaptığı antlaşmaların anlam, amaç ve ifade açısından sarih, şarta bağlı olmayan bir durum arzetmeleri halinde doğrudan uygulanabilir özelliği taşıdıklarını vurgulamıştır. 20.09.1990 tarihli Sevince kararında Divan, AET ile Türkiye arasında akdedilen Ankara Antlaşması, Katma Protokol'un AB tarafından uygulanması zorunlu devletler hukuku antlaşmaları olduğunu vurgularken Ortaklık Konseyi Kararları'nın Ankara Antlaşması ile doğrudan bağlantılı olması nedeniyle bu kararların AB Hukuku'nun mütemmim cüz'ü olduğunu belirtmiştir. 11 Mayıs 2000 tarihinde Abdülnasır Savaş kararında ise Katma Protokol m.41/1'in hakların kötüleştirilemeyeceği (stand stili) niteliğinin tüm üye ülkelerde doğrudan uygulanacak hüküm olduğunu belirtmiştir. Bu itibarla yerleşim özgürlüğü ve hizmet edimini kısıtlayacak yeni engeller getirilemez. Bilindiği gibi Katma Protokol 1971'de imzalanıp

1973'de yürürlüğe girmiştir. Divan Kararı gereği mevcut haklar korunmalıdır. Bu itibarla 1980 tarihinden başlayarak Türk yurttaşlarına uygulanan vize AB Hukuku'na aykırıdır. Mevcut hakların korunması hükümleri bireye yerleşim hakkı vermemekte ama AB üye devletlerine de Katma Protokol'un yürürlüğe girdiği tarihten sonra yeni kısıtlamalar koyma hakkını vermemektedir. Baviera Eyaleti İçişleri Bakanlığı bu hükme istinaden Türklerin hizmet sunucu veya kamyon şoförü olarak Federal Almanya'ya gelmesi durumunda 01.01.1973 tarihinde Federal Almanya'da geçerli olan Alman Yabancılar Kanunu'nun Uygulama Yönetmeliğinin m.2/2 gereği "işadamları, hizmet grupları, sporcular ve istisna akdi ile gelenler önceden izin almaksızın Almanya'da 2 ay kalabilirler hükmüne" istinaden iki ay süre ile bu nitelikteki kişilerin Almanya'da vizesiz kalabileceklerini teyit etmiştir. Bu itibarla Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarına uygulanabilecek hukuk düzeni 1973'teki hukuk düzenidir.

Amsterdam Antlaşması sonrasında AB'de sınırların korunması ile ilgili ve tüm üye ülkeler için geçerli olan VO 574/1999/EG sayılı ve 1999 tarihli Vize Yönetmeliği ihdas edilmiş ve Yönetmeliğin m.4/1 uyarınca diplomatik pasaportlara ve hizmet pasaportlarına istisna tanınmıştır. Bilindiği gibi Avrupa Birliği Hukuk Sistemi'nde yönetmelikler ikincil hukuk kaynaklarıdır. Hâlbuki AET'nin Türkiye ile akdettiği Ankara Antlaşması, Katma Protokol devletler hukuku antlaşmalarıdır. Adalet Divanı içtihatları uyarınca normlar hiyerarşisi açısından devletler hukuku antlaşmaları ikincil hukuk tasarruflarından önce gelir. Ayrıca Alman Anayasa Mahkemesi de 1987'deki kararı ile devletler hukuku antlaşmasından sonra yapılan hukuki düzenleme, devletler hukuku antlaşmasındaki maddeleri doğrudan kaldırma amacım taşımıyorsa, devletler hukuku antlaşmasının önceliğe sahip olduğuna hükmetmiştir. Bu itibarla ikincil hukuk tasarrufları devletler hukuku antlaşmaları ile çatışmayacak biçimde yorumlanmalıdır. Bu bağlamda Katma Protokol m.41/1 AB Vize Yönetmeliğinden önce gelir. Bu nedenle hizmet sunucuları istisna akdi ile gelenlere AB Vize Yönetmeliği tatbik edilemez.

Bazı Alman hukukçularına göre Türk işadamlarından istenilen vizenin, vize yönetmeliği ve Katma Protokol ile beraber incelendiğinde bunun yol gösterici niteliğinin kurucu niteliğine nazaran daha ağır bastığını bu nedenle vizenin sınırdan pasaportun kontrolü hükmünde olması gerektiğini ve vizenin sefareter ve/veya konsolosluklarca bedelsiz verilmesi gerektiği görüşü ileri sürülmektedir. Divan çeşitli kararlarında *acquis communautaire*'i ihlal eden üye devletlerin sorumluluğunu belirtmiştir. Divan "üye ülkelerin örneğin yönergelerin üye devletlerin iç hukuklarına yanlış, eksik veya geç duhul edilmeleri halinde yasama düzeninde haksızlık yarattıklarını ve/veya bir üye devletin organlarının veya çalışanlarının mevzuatı ihlali üye devletin sorumluluğunu gerektirir" demektedir. Üye devlette yönetimin *acquis communautaire*'i ihlali, idarî haksızlığı veya yargı kararlarının ihlal edilmesi, yargı kararlarına karşı haksızlık olgusunu ortaya çıkarır. AB Hukuk Sistemi'nin bireylere sağladığı hakların verilmemesi idarenin sorumluluğunu dolayısıyla üye devletin bireye karşı tazminat sorumluluğunu gündeme getirir. AB Hukuku'nun ihlali, AB Adalet Divanı kararlarının yerine getirilmemesi ve/veya yerleşik içtihadı aykırı davranış halinde ortaya çıkar. Burada kusursuz sorumluluk söz konusudur.

AET ve süreç içinde AT ve AB ile ortaklık kuran Ankara Antlaşması, Katma Protokol ve 2/76, 1/80, 3/80, 1/95 sayılı OK Kararlarına aykırı davranışlarla ilgili Divan Kararı yoktu. Ancak Divan kararlarının doğrudan uygulanabilirliği özelliğini taşıması nedeniyle vize uygulamasından dolayı tazminat hakkı doğmaktadır. Halen 1/95 sayılı Ortaklık Konseyi Kararı çerçevesinde entegre olduğumuz Gümrük Birliği kapsamında AB üye ülkelere ihracat yapan Türkiye'de mukim firmalarla, AB üye ülkelerinden ithalat yapan Türkiye'deki firmalar AB üyesi ülkeler tarafından özellikle vize işlem ve sürelerinde eşit muameleye tabi tutulmamaktadır. AB'den

ithalat yapanlara çok kısa sürede uzun süreli (3 ila 5 yıllık) vize verilirken AB'ye ihracat yapanlara yapay güçlükler çıkarılarak 3-5 günlük vizeler verilmektedir. İhracatın böylesi bir kısa sürede ticarî bağlantılara girmesinin güçlüğü yanı sıra ihracat ürününün ayıplı olması, ödememe vb. sorunların ortaya çıkması halinde vize sorunu nedeniyle Türk işadamlarının ilgili üye ülkelerde temaslarda bulunması engellenmektedir. Böylesi bir muamele eşitsizliğinin AB-Türkiye dış ticaret hadlerinde ülkemiz aleyhine sonuç vermesi tabiidir. AB üye devletlerinin kusursuz sorumluluğunu yaratan bu durum İç Pazar'da rekabeti engellemekte, bozmaktadır. Rekabetin engellenmesi, ATA'ya, *acquis communautaire*'in mütemmim cüz'ü Ankara Antlaşması, Katma Protokol ve 1/95 sayılı OK Kararı'na aykırıdır. Yukarıda somut örneklerini verdiğimiz ihlallerle ilgili olarak merkezi idarenin yönlendirici şemsiyesi altında hukuk yollarının kullanılması gerektiği inancındayız. Bu bağlamda Avrupa Birliği Komisyonu Türkiye Temsilciliği aracılığı ile AB Adalet Divanı'na gidilebileceği gibi AB-Türkiye Ortaklık Konseyi'nin toplanmasını ve bu alandaki ihtilafa Katma Protokol'ün m.41'ni doğrudan çözüm getirilmesi için siyasi iradenin ağırlığını koyması gerekir. Kullanılacak hukuk yollarından biri de ihtilaf yaratan AB üyesi çeşitli ülkelerde iç hukuk yolları olabilir. Böylesi bir tercih hem üye devletlerin bîdayet mahkemeleri, istinaf mahkemeleri ve temyiz gibi iç hukukun tüketilmesini gerektirdiğinden uzun zaman alacağı gibi üye devletlerin mahkemelerinin ihtilafa ulusal açıdan bakmaları riskini taşır. Ayrıca genel uygulama imkânı olan tek karar alınmasını engellediği gibi yargı giderleri ve avukatlık harcamaları da çok yüksek meblağları bulabilir. Hukukî sorunla ilgili olarak bir diğer hukuk yolu da AB Komisyonu ve/veya AB Adalet Divanı nezdinde yapılacak başvurudur. Bunun için de bir AB üye ülkesinde dava açılması zorunluluğu vardır. Bu tür hukuk yolu kullanımında firma bazında bir başka deyişle gerçek ve/veya tüzel kişi olarak dava açıldığı takdirde Adalet Divanı şahsi haklar temelinde ihtilafa -tecrübe ile sabit- özel önem atfetmektedir. Zira Divan ülkelerin resmî görüşlerini ihtiva eden resmî duruşlardan ziyade gerçek ve/veya tüzel kişilerin şahsi haklar çerçevesinde uygulamadaki olumsuzluklara daha sıcak yaklaşmaktadır. Ayrıca Adalet Divanı İç Pazar'da rekabetin engellenmesi alanında çok duyarlı olduğundan dava stratejisi saptanırken hukukî ihtilafın rekabet hukuku ile bağlantısının kurulmasını sağlayacak uygun taktiklerin kullanımı başarıyı getirecektir. Bu bağlamda ihtilafın en çarpıcı biçimde ortaya çıktığı üye ülkede açılan davanın önkarar yolu ile Adalet Divanı'na taşınması gerekir. Ayrıca AB Komisyonu'nun da şahsi haklar ile ilgili ihtilaflarda son derece duyarlı olduğunu bilmekteyiz. Gerçek ve/veya tüzel kişinin bir hukukî ihtilafı AB Adalet Divanı'na veya AB Komisyonu'na götürmesi için istinat ettiği kararın gerekçesi olan normun doğrudan etkili olması gerekir. Bilindiği gibi AB Adalet Divanı Sevince Kararıyla 2/76, 1/80 OK Kararları'nın doğrudan etkisine hükmetmiş ve Kuş, Eroğlu, Tetik, Taflan, Kadıman, Ertar, Günaydın, Eker, Birden kararlarında da bu durumu teyit etmiştir. Ankara Antlaşmasından mühlhem 1/95 sayılı Gümrük Birliği Kararı'nın da doğrudan etkili olduğu yani AB üye devletleri için bağlayıcı olduğu ve doğrudan etki de ihtiva ettiğinden üye ülkelerin yanı sıra çıkarları zedelenecek gerçek ve tüzel kişilerin de dava ehliyetine sahip oldukları açıktır. Açılacak davanın hareket noktası 1/95 sayılı Gümrük Birliği Kararı'ndaki malların serbest dolaşımının vize engeli ile sınırlandırılmasının yanı sıra İç Pazar'da rekabetin korunması ilkesinin ihlal edilmesidir. Ankara Antlaşması da, Katma Protokol da rekabetin korunması, engellenmemesi, saptırılmamasının yanı sıra simetrik ilişkilerin kurulmasını ihtiva ederler. Bazı hukukçuların Gümrük Birliği'nin menfaatler dengesini içermediğini bu nedenle Türk ithalatçısı ile ihracatçısı arasında ilişkilerde denge aramanın yersiz olduğu görüşü kanımızca geçersizdir. Zira yukarıda zikredilen olgu ihtilafı yaratan rekabetin kısıtlanması ve/veya hâkim durumun kötüye kullanımınıdır. Vize engeline de hem İç Pazar'da malların serbest dolaşımını önüne engeller konulmakta hem de *acquis communautaire*'in rekabet hükümlerine aykırı davranılmaktadır. ■

# Karargahta Kuşatılıp Kışlaya Hapsolmek

Av. Hüseyin Özbek

*İstanbul Barosu Genel Sekreteri*

AB ilerleme raporlarının Türk Silahlı Kuvvetlerine yönelik bölümleri her seferinde değişmeden tekrarlanır: Ordunun demokratik rejim açısından kabulü mümkün olmayan konumunu değiştirecek düzenlemeler yapılması, Kıbrıs'tan çekilmesi, Güneydoğu'daki operasyonlarına son vermesi, siyaset üzerindeki gölgesinin ortadan kalkması... Avrupa Parlamentosunda da zaman zaman benzer görüşler dile getirilir.

ABD ise yakın zamana kadar yönetimi bağlayacak beyanlar yerine daha çok bazı düşünce kuruluşlarını devreye sokar, kimi etkili yazarlara sipariş yazılar yazdırır. Sabah Gazetesinin 3 şubat 2010'da manşetten girip 3 güne yaydığı söyleşide Ankara Büyükelçisi James Jeffrey'nin beyanlarına bakınca ABD'nin de açıktan konuşmaya başladığı anlaşılıyor. İlk kez 1983'te geldiği ilkimizde 4 yıl Adana Konsolosu olarak görev yapan Büyükelçinin Türkiye'yi yakından tanıdığı anlaşılıyor. Söyleşiyi gerçekleştiren gazeteci **Nur Batur**'un; *"Eğer dünyada Türkiye'yi bilen 3 diplomat ya da siyasetçi varsa bence James Jeffrey birinci sıradadır. Hem bir Türkiye hem de Irak ve Ortadoğu uzmanıdır."* sözleri büyükelçinin değerlendirmelerinin önemini artırıyor.

Büyükelçinin Türkiye'nin hali hazır durumundan memnuniyetinin derecesini anlamak için birkaç cümlesine bakalım: *"Eğer, 1945'te oturup dünyadaki ve batı dünyasının ötesindeki gelişmeyi, gelecek 60 yılda nasıl görmek isteriz diye düşünmüş olsaydık, herkesin hayal edeceği gelişme şu anda Türkiye'nin içinde bulunduğu gelişme olurdu."* Türkiye'nin mevcut siyasal ve ekonomik pozisyonuna ilişkin olumlu değerlendirmeler kuşkusuzdur ki ABD adına dile getirilmektedir.

ABD Büyükelçisinin Türk Silahlı Kuvvetlerine yönelik sözleri yaşanan sürecin de şifrelerini veriyor:

- *Ya bu günkü tabloyu nasıl görüyorsunuz?*

- "Türkiye'de demokratik sistemin kökleri ve iç sorunları çözmede hoşgörü farkı bir noktada. AKP hükümeti ve başka unsurların yarattığı demokratik dönüşüm (Türkçe söyledi) açık. Bu durumda da ordunun içerdeki durumu güçlü biçimde denetlemesi ve gözetlemesine duyulan ihtiyaç azalmış durumda. Bu da açıkça gösteriyor. Tabii bir de AB'ye katılımın gerekli kıldığı koşullar var. Ordunun sivil hayata müdahalesinin azaltılması hatta tümüyle ortadan kaldırılması gerekiyor. Hatta orduyu politikaların şekillenmesindeki müdahalesinin de azaltılması hatta kaldırılmasını gerekli kılıyor. Avrupa bizim Amerika'daki uygulamamızdan çok daha ileri gidiyor. Bizde generaller görüşlerini söylerler ve dış politikanın şekillenmesinde rol oynarlar.

- *Yani gerek Akdeniz'deki değişim, gerekse Türkiye'deki demokratikleşmeyle ordunun iç politikadaki rolüne ihtiyaç da azaldı mı diyorsunuz?*

- Evet. Ayrıca bir gerçek daha var. Türkiye artık çok daha istikrarlı bir ülke oldu. 1980'lerdeki gibi ülkede yaygın şiddet yok. Yasalar o dönemdeki gibi çiğnenmiyor. Sağcılar solculara, Aleviler Sünnilere, Kürtler Türklere, sendikalar sendikalara karşıydı. Suçlular ortada dolaşıyordu. Çok yönlü şiddet vardı.

Dünyaya hükmeden iki emperyal odağın Türk Silahlı Kuvvetlerine bakışına ilişkin sunulan kısa kesitler içerde kopan fırtınanın anlaşılmasına yardımcı olacaktır. ABD ve AB yetkilileri bir yandan siyasal iktidarın tutumundan hoşnutluklarını belirtip, yeni reformlar için teşvik ederken, diğer yandan ordunun mevcut devlet yapılanması

içindeki tayin edici, dikkate alınması gereken bir güç odağı olmaktan çıkarılmasını istemektedirler. Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşta gelen milli devlet özelliğinin, üniter yapısının değişmesini, Yeni Dünya Düzeninde verecekleri rolü itirazsız kabullenmesini arzu etmektedirler. Bunun için de geleneksel yapının dinamiklerini tasfiye etmek zorunda olduklarının bilincindedirler. Siyasal iktidarın ulus devletin geleneksel kurumlarına, yargıya, sendikalar, dernekler gibi demokratik dinamiklere tahammülsüzlüğü ve yönetime itaat temelinde yeniden yapılandırma girişimleri dışarının emperyal niyetleriyle örtüştüğünden desteklenmektedir. Yönetimin post modern sivil diktayı amaçlayan hukuk dışı düzenlemeleri Brüksel'den ve Atlantik ötesinden demokratikleşme, sivilleşme olarak alkışlanmaktadır!

Türkiye Cumhuriyeti kurucularının amaçladığı ulus devletin olmazsının başında gelen milli ekonominin yok edildiği, burjuvazisinin uluslar arası sermayenin uzantısına dönüştüğü bir süreçte geride kalan milli unsurların tasfiyesi histerik bir coşkuyla sürdürülmektedir.

Sıra her gün bir yenisi ortaya atıla atıla darbe enflasyonunun tavan yaptığı bir sürecin toz dumanı dağılmadan ordunun işini bitirmeye gelmiştir. Türk ulusunun kolektif hafızasında TSK hala Atatürk'ün söylemiyle *"Zaferleri ve mazisi insanlık tarihiyle başlayan ve her gittiği yere medeniyet nurları taşıyan Türk Ordusu"*dur. Halkın bu ortak gurur simgesinin Ortaçağda toplum dışına itilip ölüme terk edilen vebalı, cüzamlı, illetli bir lanet simgesine dönüşmesine yönelik psiko kültürel kampanya ısrarla sürdürülmektedir.

Ordular savaşta bazen üstün düşman güçleri karşısında kendisi için en elverişli yerde çarpışmak üzere geri çekilirler. Bazen üstün hasım gücün bastırması karşısında yok olmaktansa düzenli, planlı biçimde, zayıf vermeden geri çekilmeyi (ricat) denerler. Bunu başaramazlarsa cephe yarılar, ricat bozguna dönüşür. Bazen da düşman tarafından kuşatılır, bir meydan muharebesiyle yok edilirler! Anlattıklarımız sıcak savaşta, cephede yaşananlara örnektir. Ordular sıcak savaşa, cepheye, fiziki vuruşmaya ilişkin doktrinler geliştirdikleri için son yıllarda kimi ülkelerde yaşanan post modern, psiko kültürel, toplum mühendisliği harikası sivil soslu organize saldırılar karşısında hazırlıksızdılar. Stratejik algılamadaki yanılmanın giderilememesi, stratejik savunmada zaafa düşülmesi halinde yenilgi kaçınılmazlaşır.

Ordunun yenilgi ve suçluluk psikozu içinde kışlasına kapatıldığı, halkın bitmez tükenemez darbe planlarıyla şaşkınlştırıldığı dış destekli kampanyanın içerde yeterli kitle desteği bulması halinde yasal düzenlemeler peş peşe gelecek, Türk Silahlı Kuvvetleri toplumsal ve siyasal yaşamda dikkate alınan, sözü dinlenen bir güç olmaktan çıkarılacaktır.

Karargahta teslim alınıp kışlaya kapatılmış, savaş gücünü, özgüvenini kaybetmiş, içerde saygınlığı dışarıda caydırıcılığı kalmamış bir ordu iç ve dış dinamiklerin nihai arzusudur.

Ege'de, Akdeniz'de, Kıbrıs'ta çıkarılacak oldubittelerde TSK deniz unsurlarının, ülkenin belirlenmiş yörelerinde başlatılacak etnik kalkışmalarda TSK kara unsurlarının görevlerini yapamayacak ölçüde uyuşturulması, narkozlanması aşamasına geldik mi dersiniz?

## Avukatlar Duruşma Sıralarını E-Mübaşir’le İzleyebilecek

İstanbul Barosu Bilgi İşlem Servisi tarafından hazırlanan e-mübaşir sistemi ile avukatlar duruşma sıralarını kendi bilgisayarlarından izleyebilecekler. Sistem pilot olarak Levent Adliyesi Ticaret Mahkemelerinde uygulanmaya başlandı.

Duruşma salonlarının kapı yanlarına, Baro Odalarına, adliye Cafe’lerine yerleştirilecek görüntülü ve sesli digital e-mübaşir sisteminden avukatlar, davalarının hangi sırada, saat kaçta görüleceğini, halen görülmekte olan davayı ve görülmüş davaları izleyebilecekler. Aynı sistem İstanbul Barosu WEB Sitesinde bulunan BARONET’de de yer alacak. Avukatlar BARONET’e girerek de duruşma sıra ve saatlerini öğrenebilecekler.

Duruşma verileri bir dakika aralıkla UYAP sisteminden alınıyor.

E-Mübaşir sisteminin öteki adliyelerdeki duruşma salonlarına da konulması için çalışmalar sürdürülüyor.

## Kadıköy (C) Adliyesi Baro Odasının Bilgisayarları Ve Yazıcısı Yenilendi

Meslektaşlarımızın daha rahat ve daha hızlı çalışabilmeleri için Kadıköy (C) Adliyesindeki Baro Odası’nın bilgisayarları ve yazıcıları yenilendi.

Baro odasına yerleştirilen ve anti virüs korumalı olan bilgisayara Windows 7 ve Office 2007 programı kuruldu.

Baro odasına yerleştirilen 19” LCD monitörlü bilgisayarlarla daha yoğun çalışma olanağı sağlandı. Ayrıca sisteme çok hızlı çıktı verebilen yüksek kapasiteli bir yazıcı eklendi.

## Ord. Prof. Dr. Sulhi Dönmezer’i Anma Günü Düzenlendi

Türk Ceza Hukuku Derneğince, Ord. Prof. Dr. Sulhi Dönmezer’in ölümünün 5. Yıldönümü nedeniyle düzenlenen Anma Günü 13 Şubat 2010 Cumartesi günü saat 11.00’da Kadir Has Üniversitesi Cibali Salonunda gerçekleştirildi.

Açılış ve saygı duruşundan sonra Türk Ceza Hukuku Derneği Başkanı Prof. Dr. Köksal Bayraktar “Dönmezer’in Bıraktığı Büyük Eser”, kızı Av. Zuhâl Dönmezer Çakıroğlu “Babam Sulhi Dönmezer” konulu birer konuşma yaptılar.

Sulhi Dönmezer’e ilişkin barkovizyon gösteriminden sonra Prof. Dr. Duygun Yarsuvat, Prof. Dr. Erol Cihan, İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, Av. Kemal Kumkumoğlu ve Av. H. Fehmi Demir’den oluşan jürinin değerlendirmesi sonucu 5. Dönmezer Ödülü’nü kazanan Av. Dr. Fatma Karakaş Doğan’a ödülü verildi. Bu yıl ilk kez Stajyer Avukatların, Avukatlık Tezleri ile katıldıkları yarışmada ise Stajyer Avukat Mahmut Doğruluk da Teşvik Ödülüne layık görüldü. Daha sonra Türk Ceza Hukuku Derneği Onursal Başkanı Prof. Dr. Duygun Yarsuvat, “Ceza Hukukunda Yeni Yönler” konulu bir konferans verdi.

## Adalet Bakanlığı, Arabuluculuk Kanunu Tasarısı Hakkında Açıklama Yaptı

Adalet Bakanlığı, Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının halen TBMM Adalet Komisyonunun gündeminde olduğunu ve yasalaşmadığını belirterek, bazı eğitim kurumlarının Bakanlık bilgisi dâhilinde eğitim vermek için duyuru yaptıklarının öğrenildiğini, bunun doğru olmadığını açıkladı.

Adalet Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliğinin yayınladığı konuya ilişkin basın açıklaması şöyle:

“Son günlerde bazı eğitim kurumlarının Bakanlığımızın bilgisi dâhilinde arabuluculuk eğitimi verdikleri ve buralarda eğitim alanların Bakanlığımızca yapılacak sınavlara katılabilecekleri yönünde duyuru yaptıkları öğrenildiğinden kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi için aşağıdaki açıklamanın yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Bilindiği üzere, yargı reformu çerçevesinde bir kısım uyuşmazlıkların mahkemelerde görülmesi yerine sulh, uzlaşma gibi alternatif yöntemlerle çözümünü sağlamak amacıyla Bakanlığımızca hazırlanan “Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı” 14.05.2008 tarihinde Başbakanlıkça Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilmiş olup, hâlen Adalet Komisyonu gündeminde bulunmaktadır.

Tasarı henüz kanunlaşmadığından, arabuluculuk eğitimi verecek eğitim kurumlarının nitelikleri ve denetlenmesi ile eğitimin içeriği ve standartları, yapılacak olan yazılı ve uygulamalı sınavın ilke ve kurallarının belirlenmesi bu aşamada mümkün bulunmamaktadır. Bu itibarla Bakanlığımızca eğitim kurumlarıyla herhangi bir şekilde görüşme yapılması ve onay verilmesi söz konusu değildir. Vatandaşlarımızın ileride mağdur olmamaları bakımından belirtilen eğitim programlarını bu açıklama çerçevesinde değerlendirmeleri uygun olacaktır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.”

## Baro Aracıyla Maltepe Cezaevine Günde İki Servis Hizmeti Veriliyor

Baromuzun kendi aracıyla Maltepe Cezaevine yapılan servis sayısı ikiye çıkarıldı. Bundan böyle Baro servis aracı saat 12.00’da Maltepe Cezaevinden Kadıköy’e dönecek ve saat 13.30’da yeniden Maltepe Cezaevine gidecek. Söz konusu karar, baro aracındaki anket formlarını dolduran meslektaşlarımızın talebi doğrultusunda alındı.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu, Silivri ve Maltepe Cezaevlerine meslektaşlarımızı getirip götürmek içeride ring seferi yapmak amacıyla kendi araçlarıyla servis hizmeti vermeyi kararlaştırmış ve ilk sefer Maltepe Cezaevine konulmuştur.

34 GP 4148 plakalı baro aracıyla yapılan servis çalışma günleri sabah 8.30’da Kadıköy’deki Eminönü İskelesinin karşısında bulunan Saray Muhallebicisi’nin önünden kalkıyor, Maltepe Cezaevinden ring seferleri yaptıktan sonra saat 17.00’da cezaevinden hareket ederek Kadıköy’deki durağına geliyor.

## Zorunlu Yol Giderlerinden Gelir Vergisi Tevkifatı Yapılmayacak

Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince Baro tarafından görevlendirilen müdafî ve vekillere ödenen zorunlu yol giderlerinin serbest meslek makbuzuna dâhil edilerek gelir vergisi tevkifatına tabi kılınmasına dair İstanbul Defterdarlığı Muhasebe Müdürlüğü işleminin iptaline yönelik Baromuzca açılan ve İstanbul 9. Vergi Mahkemesinin 2009/2697 E. sayılı dosyası ile görülmekte olan davada, 25.12.2009 tarihinde verilen karar ile Defterdarlık işleminin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

T.C.  
İSTANBUL  
9. VERGİ MAHKEMESİ  
ESAS NO: 2009/2697

### YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI): İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. OZAN BENGİSÜ  
İstiklal Cad. Baro Han K.2 Tünel Beyoğlu/İSTANBUL  
KARŞI TARAF (DAVALI) : İSTANBUL DEFTERDARLIĞI  
Merkez / İSTANBUL

**İSTEMİN ÖZETİ:** Davacı baro vekili tarafından, İstanbul Valiliği Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü tarafından baro başkanlığına gönderilen, müdafî veya vekillere ödenecek olan müdafî veya vekillik ücretine zorunlu yol giderleri de dâhil edilerek bulunan tutar üzerinden düzenlenecek serbet meslek makbuzuna istinaden gelir vergisi tevkifatı yapılması gerektiğine dair 10.06.2009 tarih ve 2964 sayılı işlemin, zorunlu yol giderlerinin gelir olarak kabul edilemeyeceği ileri sürülerek, iptali ile yürütmenin durdurulması istenilmiştir.

**SAVUNMA ÖZETİ :** İdarelerince tesis edilen işlemin yerinde olduğu davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İstanbul 9. Vergi Mahkemesi'nce, davalı idarenin süre defî, işlemin dava açma süresinin son günü mali tatile rastladığından ve mali tatilin son günü dava açıldığından, yerinde görülmeyle, işin gereği görüldü:

Dava dosyasının incelenmesinden, müdafî veya vekillere ödenecek olan müdafî veya vekillik ücretine zorunlu yol giderleri de dâhil edilerek bulunan tutar üzerinden düzenlenecek serbet meslek makbuzuna istinaden gelir vergisi tevkifatı yapılması gerektiğine dair 10.06.2009 tarih ve 2964 sayılı İstanbul Valiliği Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü işleminin iptali ile yürütmenin durdurulması istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır. 16.05.2005 tarih ve 25817 sayılı resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 24. maddesinde, vergi ve benzeri mali yükümlülüklerle ilişkin tarh, tahakkuk, tahsil, terkin, tecil, iade, ödeme, muhasebe ve benzeri işlemleri yapmaya vergi dairesi başkanlığının görevli ve yetkili olduğu belirtilmiş olup, işlem tarihi itibarıyla defterdarlıkların vergi ve benzeri mali yükümlülüklerle ilişkin işlem tesis etmeye yetkisi bulunmamaktadır. Bu bakımdan, gelir vergisi tevkifatı yapılması gerektiğine yönelik işlem tesis etmeye yetkisi bulunmayan, İstanbul Valiliği Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü'nün tesis ettiği dava konusu işlem, yetki yönünden hukuka aykırıdır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 25.12.2009 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Üye Üye  
MEHMET KİRAZOĞLU OSMAN ERKAN SERTKAN ERDURMAZ  
26689 103145 118440

## TBB Adli Yardım Yönetmeliğini 7/1 Maddesinin İptali İstemini Danıştay Reddetti

Danıştay 8. Dairesi, 18 Aralık 2009 gün ve 27084 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren TBB Adli Yardım Yönetmeliğinin 7. Maddesinin 1. Fıkrasının iptali istemiyle Adalet Bakanlığının açtığı davayı reddetti.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının konuya ilişkin yayınladığı 5 Şubat 2010 tarih ve 2010/8 sayılı duyuru şöyle:

"30.03.2004 gün ve 25418 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliğinin 7. maddesinin 1. fıkrasının "Adli yardımla görevlendirilen avukata, görevlendirmeye konu iş için asgari ücret tarifesinde gösterilen maktu ücretin üç katına kadarı baro yönetim kurulu kararı ile peşin ödenir. Aynı işe birden fazla avukat görevlendirilemez. Ancak görevden çekilen avukatın yerine görevlendirilen yeni avukata ayrıca ücret ödenir." şeklinde değiştirilmesine ilişkin 18.12.2008 gün ve 27084 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından açılan dava Danıştay 8. Dairesinin 16.12.2009 tarih ve E.2009/247, K.2009/7623 sayılı kararıyla reddedilmiştir."

**Kararın tam metni internet sitemizde.**

## Kişi ve Kurumlara Ait Sigorta Poliçelerine Ulaşabilirsiniz

Sigorta Bilgi Merkezi trafik, kasko ve yolcu taşımacılık poliçe bilgilerinizi cebinize taşıyacak yeni bir sistemi yürürlüğe koydu. Sigorta Bilgi Merkezinin tüm avukatlara duyurulması istemiyle Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına yazdığı yazı şöyle:

"Birliğimize bağlı bazı barolardan araçların kaydı üzerinde tedbir ve haciz koyma işlemlerinde trafik tescil şubelerinden istenen bilgilerin, Trafik Tescil Şubelerinin iş yoğunluğu nedeniyle alınmaması ve bu sebeple üyelerinizi sıkıntıya soktuğu, işlemlerin aksamasına sebep olduğu belirtilmiş, bu doğrultuda merkezimizde tutulan kayıtlara ulaşabilmek için kullanıcı profilleri oluşturulması talep edilmiştir.

İnternet uygulaması konusunda çalışmalarımız devam etmekte olup Merkezimiz 12 Ağustos 2009'da devreye giren OTOKONTROL 5664 SMS uygulamasına, 18.01.2010 tarihinde eklenen SİGORTALARIM servisi ile kişi ya da kurumlara ait araçların plaka bilgisi ile beraber en son trafik ve kasko poliçe bilgilerine ulaşabilmektedir. Birliğimize bağlı barolara duyurulması hususunu önemle bilgilerinize sunarım."

**Ayrıntı bilgi internet sitemizde.**

## Basketbol ve Voleybol'a Davet

İstanbul Barosu Spor Komisyonu, bayan & erkek basketbol ve voleybol takımlarında oynamak isteyen meslektaşlarımızı çalışmalarına katkı vermek üzere davet etti.



**BASKETBOL ve VOLEYBOL'a DAVET**

Basketbol ve Voleybol Bayan & Erkek takımlarında oynamak isteyen meslektaşlarımız: biziyle birlikte almanya davet ediyoruz.

**İletişim:**  
Basketbol (Bayan) için: Av. Ceren Hatice Ünal (0 533 385 87 65)  
Basketbol (Erkek) için: Av. Gökhan Hanıkoğlu (0 532 306 91 41)  
Voleybol (Bayan) için: Av. Nil Güvenç (0 532 340 86 65)  
Voleybol (Erkek) için: Av. Serkan Çakmaklı (0 532 468 79 50)  
Bilgi için: İletişim kurulumları gerekmektedir.

İSTANBUL BAROSU SPOR KOMİSYONU

Söz konusu spor dallarıyla ilgilenen meslektaşlarımızın Spor Komisyonuna başvurmaları istendi.

Basketbol (Bayan) için:  
Av. Ceren Hatice Ünal  
(0 533 385 87 65)  
için:  
Av. Gökhan Hanıkoğlu  
(0 532 306 91 41)  
Voleybol (Bayan) için:  
Av. Nil Güvenç  
(0 532 340 86 65)  
Voleybol (Erkek) için:  
Av. Serkan Çakmaklı  
(0 532 468 79 50)

## Alman Stajyer Avukatlar Baromuzu Ziyaret Etti



Berlin'den gelen Alman Stajyer Avukatlar, 19 Şubat 2010 Cuma günü saat 15.00'da Baromuzu ziyaret etti.

Konuk avukatlar için düzenlenen toplantıya, İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Prof. Dr. Dr. Av. Selçuk Demirbulak, Prof. Dr. Feridun Yenisey, Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. Hakan Öncel, Merkez Yönetim Kurulu Üyesi ve Alman Baroları Çalışma Grubu Başkanı Dr. Hatice Selin Pürselim Doğan, Merkez Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Vuslat Sümen ve Av. Zeynep Canpolat ve Alman Baroları Çalışma Grubu Genel Sekreteri Av. Kaan Kalkan katıldı. Toplantıda, Prof. Dr. Dr. Selçuk Demirbulak, İstanbul barosunun işleyişi ve Anayasada yapılacak değişiklikler hakkında açıklamalarda bulundu.

Prof. Dr. Feridun Yenisey, Türk Ceza Hukuku'nun Osmanlı tarihinden bugüne dek süren gelişimi, Polis Mevzuatı ve istinaf mahkemeleri hakkında bilgi verdi.

Av. Kaan Kalkan, Alman Hukukunun ve Alman Hukukçuların, Osmanlı Devleti'nde ve modern Türkiye Cumhuriyeti'ndeki etkilerini açıklayan bir power point sunumunu gerçekleştirdi. Kalkan sunumunda, özellikle Nazi baskılarından kaçmak isteyen ve Atatürk'ün daveti üzerine Türkiye'ye yerleşen dünyaca ünlü profesörler, uluslararası ticaret hukukçusu Ernst Hirsch, ekonomist Fritz Neumark, şehir planlamacısı Ernst Reuter hakkında bilgi ver Dr. Hatice Selin Pürselim Doğan ise, Almanca-Türkçe çevirilerinin yanı sıra konuklara Alman Baroları Çalışma Grubunun çalışmaları, Almanya'daki bağlantıları ve kuruluş amacı hakkında bilgi verdi. Alman stajyerlere daha sonra Staj Eğitim Merkezi'nin çalışmaları hakkında açıklamalar yapıldı. Ziyaret sonunda konuklara çeşitli armağanlar verildi.

## Tiyatro Grubu Çalışmalarına Davet



**İSTANBUL BAROSU TİYATRO**

İstanbul Barosu Tiyatro Grubu Çalışmaları Başlıyor!

Tiyatro grubunda yer almak isteyen meslektaşlarımız, aşağıdaki irtibat bilgilerinden iletişime geçmelerini rica ederiz.

Av. Burhan Gün  
Cep: 0 536 313 14 89  
E-mail: gunburhan@hotmail.com  
gunburhan@gmail.com

İSTANBUL BAROSU KÜLTÜR VE SANAT KOMİSYONU

İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Komisyonu, tiyatro grubunda yer almak isteyen meslektaşlarımızı çalışmalara katılmak üzere davet etti.

Söz konusu tiyatro grubunda yer almak isteyen meslektaşlarımızın aşağıdaki irtibat bilgilerinden iletişime geçmeleri istendi.

Av. Burhan Gün  
213 14 89

gunburhan@hotmail.com / gunburhan@gmail.com

## Gaziosmanpaşa Adliyesi İkiye Ayrıldı

Gaziosmanpaşa Adliyesinin Hukuk ve Ceza Mahkemeleri ayrı binalarda hizmet vermeye başladı.

Ceza Mahkemeleri eski adliye binasında kaldı. Hukuk mahkemeleri ise Merkez Mahallesi, Eyüp Yolu No: 16'daki (Katlı Otopark karşısı) yeni binasına taşındı. Hukuk Mahkemelerinin taşındığı yeni adliyenin telefon ve faks numarası ise şöyle:  
Tel : 0212 614 17 72 Faks : 0212 614 17 70

## Adli Tıp Açısından DNA İncelemesi

İstanbul Barosu Kadıköy Bölge Temsilciliğinin aylık panelleri devam ediyor.

Bölge Temsilciliğinin Şubat ayı paneli 24 Şubat 2010 Çarşamba günü Kadıköy Adli Yardım Lokalinde yapıldı. Panelde, Adli Tıp Uzmanı Prof. Dr. Fatih Yavuz, "Adli Tıp Açısından DNA İncelemesi ve Belge İncelemesi" konusunu anlattı.

## Bakırköy Adliyesi Baro Odasına Ek Donanım Konuldu

Bakırköy Adliye Sarayındaki Baro Odası'nda bulunan donanımın yetersiz kalması üzerine yeni donanımlar eklendi.

İstanbul Barosu Bilgi İşlem Servisince, Bakırköy Adliye Sarayı Baro Odasına 3 adet yeni bilgisayar ve yazıcı konuldu. Ayrıca yeni askılıklar yaptırıldı ve cüppe takviyesi yapıldı.

# Emeğin Haklı Mücadelesinin Yanındayız

Ankara'da iki aya yakın bir süredir TEKEL İşçilerinin direnişi sürmektedir. Tekel Çalışanlarını kamuoyunun ilgi ve desteğini çeken direnişe götüren nedenlerin bilinmesi gerekiyor. Tütün üreticisi köylülerden başlayıp, fabrikalarda işleyen emekçiler, çıkan ürünün iç ve dış piyasaya pazarlanmasına kadar olan evredeki emek insan zinciriyle çok önemli bir ekonomik kaynak halkın elinden alınmıştır. Geçimini tütünden sağlayan milyonlarca köylü, tek el fabrikalarında çalışan ve üreten, aileleriyle yüz binleri bulan işçi, yaratılan kaynağın ekonomik olarak yansıdığı toplumsal yapıyla entegre bir yapı tasfiye edilmiştir.

Ülke tarımı, ülke ekonomisi, halkın geleceği düşünülmeden, yabancı tekellerin çıkarları doğrultusunda tasfiye edilen bir gelir kaynağından yoksun kalışın tüm faturası Tekel çalışanlarının sırtına yüklenmektedir. Özelleştirme adı verilen yağma öncesi, TEKEL'in kamunun elinde olduğu 1999 yılının bazı rakamları göz önüne alındığında halkın aleyhine yaratılan facianın boyutları daha iyi anlaşılacaktır.

-1999 yılında ülkemizin toplam tütün üretimi 259.478 ton.

-Üretici köylü sayısı 562.760

Özelleştirme sonrası yaşanan süreçle gelinen 2009 yılı sonunda;

-Toplam tütün üretimi 93.403 ton.

- Üretici köylü sayısı 151.588



Dünyanın en kaliteli tütünlerini üreten Türkiye, on yıl gibi bir sürede tütün ihracatçısı olmaktan çıkarılmış, tütün ithal eder bir duruma sürüklenmiştir. Dünyaca ünlü Türk tütünü yerine ABD tütününün yolu açılmıştır. Yabancı sigara tekelleri bir yandan halkımızı zehirlerken bir yandan da çok yüksek karlarını sürekli yurt dışına aktarmaktadır.

Özelleştirme adı verilen yağmanın boyutlarını çarpıcı bir örnekle açıklayalım: 292 milyon dolara bir ortaklığa satılan Tekel alkol tesisleri kısa bir süre sonra 950 milyon

dolara yabancı bir şirkete devredilmiştir. Halkın sırtından vurulan milyonların nasıl birerince paylaşıldığının ibretlik örneğinin belleklerden silinmemesi gerekiyor. Özelleştirme sonrası Tekel çalışanlarının ekonomik demokratik haklarının korunması gerekirken buna uyulmamıştır. İstemleri dışında var olan kazançlarının çok altında, kazanılmış hakları hiçe sayılıp, her türlü hukuk korumasından yoksun olarak adeta kapı önüne konulmuşlardır.

4 C adı verilen uygulamada gerek özlük hakları, gerekse ulusal ve uluslar arası çalışma hukukunun temel ilkeleri göz ardı edilerek senelerce çalışıp, üretip, yuva belledikleri fabrikalarından, atölyelerinden, kurumlarından koparılmakta, başka illere, başka yörelere savrulmakta, aileler parçalanmaktadır.

İstanbul Barosu siyasal iktidarın bu acımasız uygulamadan bir an önce vazgeçmesini, Tekel çalışanlarının kazanılmış özlük haklarının göz önüne alınmasıyla, hukuka uygun ekonomik ve demokratik açıdan kabul edilebilir bir çözüm için masaya oturulması gerektiğini, emeğin haklı mücadelesine destek olacağını kamuoyuna saygıyla duyurur.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANI



## Gaziosmanpaşa Adliyesinde Yeni Aile Mahkemesi Kurulmasını İstedik

Meslektaşlarımızın Baromuza ilettiği bazı yakınmalardan da anlaşıldığı gibi Gaziosmanpaşa Aile mahkemesinin iş yoğunluğu nedeniyle 7-8 ay ileriye duruşma günü vermesi üzerine Adalet Bakanlığı ve Bakırköy Adalet Komisyonu Başkanlığına yazılan yazıda yeni bir Aile Mahkemesinin kurulmasını istedik.

İstanbul Barosu Başkanlığının 26 Ocak 2010 tarih ve 3618 Gündem sayılı yazı şöyle:

Bir meslektaşımızın Baro Başkanlığına sunduğu 19.01.2010 gün ve 3618 kayıt no'lu dilekçesi ve Gaziosmanpaşa 2. Aile Mahkemesinin 2009/754 E. sayılı dosyasının 19.01.2010 tarihli duruşma tutanağı sureti ekte sunulmuştur.

İlgi dilekçe ile 05.06.2009 tarihinde açılan davanın ilk duruşmasının yaklaşık 7,5 ay sonra olarak belirlendiği, ikinci duruşmanın ise yaklaşık 8 ay sonrası olan 14.09.2010 tarihine ertelendiği bildirilmiştir.

Mahkemelerin iş yoğunluğu bilinen bir gerçektir. Ancak hak arama hürriyeti ve makul sürede yargılanma hakkının tesisi de devletin pozitif yükümlülüğüdür. Bu nedenle Gaziosmanpaşa Adliyesinde mevcut iş yoğunluğu nedeni ile yeni bir Aile Mahkemesi kurulması gerektiği görüşümüzü bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN  
İstanbul Barosu Başkanı

## Avukatlara Çıkar Karşılığında İş Getirmek Suçtur

Hasar yönetimi ve danışmanlık hizmeti veren bir firmanın Avukatlara e-mail yolu ile acentelik teklif etmek suretiyle sigortacılık alanında danışmanlık hizmeti verdiklerine dair gelen yakınmaları değerlendiren İstanbul Barosu Yönetim Kurulu, söz konusu firmayı uyararak yapılan uygulamanın sonlandırılmasını istedi.

Konuya ilişkin İstanbul Barosu Başkanlığının 11.02.2010 tarih ve 5084 Gündem sayılı yazısı şöyle:

Sigortacılık alanında danışmanlık hizmeti verdiğiniz beyan ettiğiniz firmanız ile ilgili olarak avukatlara e-mail yolu ile acentelik teklif ettiğiniz Başkanlığımıza bildirilmiştir. İncelenen www.yonhasar.com web sitenizin 'Acenteliklerimiz' başlıklı bölümde "...Hasar uzmanlarımız, avukatlarımız, bağlı çalıştığımız aktüer ve mali müşavirimiz, hiçbir ücret talep etmeden ilgili çalışmalara başlayarak tazminatın eksiksiz yatırılmasını sağlamaktadır..." denildiği görülmüştür

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 'Yalnız Avukatların Yapabileceği İşler' başlıklı 35. maddesinin 1. fıkrasında;

"Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir" denilmiştir.

Münhasıran avukatlara ait olduğu bildirilen yetkilerin başkaları tarafından kullanılması, kanun'un 63. maddesi uyarınca yaptırma tabi kılınmıştır. Kanun'un 48. maddesi uyarınca avukata çıkar karşılığında iş getirmek suç olarak düzenlenmiştir. Acentelik, Kanun'un 11. maddesi uyarınca avukatlıkla birleşmeyen işlerdendir. Yine kural olarak avukatlar ücretsiz iş alamaz.

Firmanızca mevzuata aykırılık teşkil edebilecek uygulamaların sonlandırılması ve neticeden Başkanlığımıza bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN  
İstanbul Barosu Başkanı

## İcra ve İflas Müdürlüklerinde Yaşanan Sorunlara Bir Kez Daha Dikkat Çekildi

İstanbul Barosu Başkanlığınca, Adalet Bakanlığı'na yazılan yazıda, İcra ve İflas Müdürlüklerinin yoğun iş yükü ve yetersiz fiziki koşulları nedeniyle, burada çok zor koşullarda görev yapıldığı ve çeşitli sorunların yaşandığı konusu bir kez daha Bakanlığın dikkatine sunuldu.

Bakanlığa çeşitli kereler, İstanbul'da faaliyette bulunan İcra Müdürlüklerinde yaşanan sorunlar ve çözüm önerilerinin sunulduğu, ancak bir iyileştirmenin söz konusu olmadığı hatırlatılan 26 Şubat 2010 tarih ve 7912 Gündem sayılı yazıda, İcra Müdürlüklerinin iş yükü hakkında bilgi verildi ve çözüm önerileri sıralandı.

Başkanlığın yazısında şu görüşlere yer verildi:

İcra Müdürlükleri, yoğun iş yükü ve yetersiz fiziki koşulları nedeni ile her gün aşırı kalabalık kitleleri ağırlamak zorunda kalmaktadırlar. İstanbul'un genelinde İcra Müdürlüklerinde yaşanan bu sorunlar Bakırköy Adliyesinde had safhaya ulaşmıştır.

Bakırköy Adliyesi'nde Kurulu bulunan biri iflas 12'si icra müdürlüğü olmak üzere toplam 13 adet icra ve iflas dairesinde, 2008 yılında esas ve talimat olmak üzere 319.978 adet dosya kayıtlıdır. 2009 yılında bu sayı yaklaşık olarak 390.000'i bulmuştur. 2008 yılından 2009 yılına 327.616 adet dosya devredilmiş olup 2009 yılında derdest dosya sayısı 717.616'yı bulmuştur. Bakırköy'de ki İcra ve İflas Müdürlüklerinde, müdürlerde dâhil imzaya yetkili 35 memur bulunmaktadır. 2009 yılı için bir memura ortalama 20.500 adet dosya düşmektedir. İmzaya yetkili bu memurlar ayrıca haciz ve satış işlemleri de yapmaktadırlar.

Bu yoğunluk nedeni ile hacze çıkılamaz, dosya dahi bulunamaz hale gelmiştir. İcra Müdürlüklerinin iş yükünün artmasına rağmen çalışma koşulları ve fiziki yapı aynı oranda paralel bir artış göstermemiş, aksine bu dairelerin kötü koşulları geriye doğru gitmiştir. Çalışma şartlarının olumsuzluğu ise hizmetin kalitesini düşürmüş olmanın ötesinde hizmet verememe noktasına getirmiştir.

Yine Sayın Bakanlığınızca imzalanan protokoller uyarınca UYAP üzerinden TAKBİS ve POLNET kayıtlarından araç ve gayrimenkul sorgulaması yapılarak online haciz uygulamalarından kaynaklı sorunlarla ilgili Baro Başkanlığımız ile Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığınız arasında yapılan yazışmalar neticesinde söz konusu bilgi paylaşım projenizin tüm yargı birimlerine duyurulduğu, e-haciz ekranının kullanımı konusunda icra dairesi çalışanlarının

Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığımızın resmi internet sayfasında ve portal sayfasında yayınlanan protokol ile ayrıca icra yardım masası ve uzman kullanıcılar aracılığı ile gerek telefonla, gerekse mail grupları aracılığı ile sürekli olarak bilgilendirilmekte olduğu, takip dosyalarına taraf olarak kaydedilen şahıslar adına kayıtlı olan araç bilgilerine UYAP uygulama ekranlarından ulaşılabildiği, konu ile ilgili genelge çıkartma çalışmalarının devam ettiği bildirilmiştir.

Hal böyle olmasına rağmen İstanbul'da ki kimi İcra Müdürlükleri, mevcut iş yoğunluğu karşısında personel artırımına gidilmeden ve gerekli yasal düzenleme yapılmadan bir protokol ile Emniyet Teşkilatından bu görevin alınıp İcra Müdürlüklerine devredilmesi hususunun yasaya aykırı olduğu, İcra müdürlüklerinin bu iş yükünün altından kalkmasının mümkün olmadığı, görevin mahiyetine binaen daha çok önem arz eden ve öncelikle yapılması gereken asli görevlerinin yerine getirilmesine mani olduğu gerekçesi ile alacaklı veya vekillerinin UYAP ortamından borçlular adına kayıtlı araç veya taşınmazların araştırılarak bulunması halinde haciz tatbik edilmesi taleplerini reddetmektedirler.

Görüldüğü üzere Sayın Bakanlığımızca uygulanmak istenen ve bu doğrultuda hazırlanan protokolün gerekleri, İcra Müdürlüklerince yerine getirilmemektedir. Netice olarak da alacağının tahsili için devletin icrai gücüne başvuran vatandaşlar, alacaklarını tahsil edememe ile karşı karşıya kalmaktadırlar. Ortada giderilmesi gereken bir mağduriyet vardır.

Belirtilen sorunlar ve çözüm önerilerimiz maddeler halinde aşağıda sıralanmıştır.

- Bakırköy ve iş yoğunluğu fazla olan diğer İcra Müdürlüklerinin sayısının artırılması,
- Yetersiz personeli olan İcra Müdürlüklerine ilave personel takviyesinin yapılması,
- İcra dairelerinin yetersiz fiziki koşulların iyileştirilerek bu Müdürlüklerde meslektaşlarımıza da ihtiyaca yetecek nitelikte ve mesleğin saygınlığına yaraşır yerlerin ayrılması,
- Maddi ve zaman kaybının önlenmesi için her adliye bölgesinde ayrı bir icra tevzi bürosu kurularak icra dairelerinin aynı bölgede gerçekleştirilecekleri hacizlerde tek bir memurun görevlendirilmesi,
- Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfına ait araçlarla hacze gidilmesi zorunluluğu hukuken bulunmamasına rağmen meslektaşlarımızın bu araçlara yönlendirilmesi ve yine bu araçların fahiş ücret talep etmeleri uygulamasından vazgeçilmesi,
- E-haciz uygulamalarından kaynaklı sorunların yasal düzenlemeler ile acilen giderilmesi.

Belirttiğimiz sorun ve çözüm önerilerinin değerlendirilerek yaşanan mağduriyetlere son verilmesi için gerekli düzenlemelerin yapılması hususunu bilgilerinize rica ederim.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN  
İstanbul Barosu Başkanı

## İlgili Şahsın İzni Olmadan Adres Bilgisinin Başkasına Verilmesinin Mümkün Olmadığı Bildirildi

İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü, ilgili kişinin izni olmadan ya da bu konuda yetki verdiğine dair vekillik belgesi ibraz edilmeden kişiye ait adres bilgilerinin verilmesinin mümkün olmadığı şeklinde görüş bildirdi.

İstanbul Barosu Başkanlığı, 5 Ocak 2010 tarih ve 61700 Gündem sayılı yazıyla avukatın 3. kişilere açacağı davada Tapu ve Nüfus Müdürlüklerinde gereksinim duyduğu nüfus bilgilerini inceleyebilmesi için Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğünden görüş istemişti.

Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29 Ocak 2010 tarih ve 30305 sayılı yazısı şöyle:

### İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞINA

İLGİ:

a) 05.01.2010 tarih ve 61700 Gündem sayılı yazımız.

b) Nüfus Hizmetleri Daire Başkanlığı'nın 21.01.2010 tarih ve 98 sayılı yazısı.

Avukatların gereksinim duyduğu nüfus bilgilerinin, tapu ve nüfus müdürlüklerince avukatların incelemesine sunulması hususunda Bakanlığımız görüşünün sorulduğu ilgi sayılı yazınız incelendi.

5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 9 uncu maddesi "' Nüfus kayıtları ve bu kayıtların tutulmasına dayanak olan belgeler gizlidir. Bunlar, yetkili ve sorumlu memurlar ile teftiş ve denetim yetkisi olanlar dışında kimse tarafından görülüp incelenemez. Mahkemeler bu hükmün dışındadır." 44 üncü maddesi ise " Nüfus kayıt örneklerini; Bakanlık, dış temsilcilikler, asker alma işlemleri için Milli Savunma Bakanlığı, adli makamlar, adli işlemlerle sınırlı olmak üzere kolluk kuruluşları, evlenme işlemleri için evlendirme işlemini yapmaya yetkili olanlar, ölüm işlemleri için resmi sağlık kuruluşları, kaydın sahipleri veya bunların eşleri ile vasi, alt ve üst soyları ya da bu kişilere ait vekillik belgesini ibraz edenler, nüfus müdürlüklerinden doğrudan almaya yetkilidirler."

5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 44. maddesinin 3. fıkrasında, yerleşim yeri adresi ve diğer adres bilgilerinin verilmesinin kişinin rızasına bağlı olduğu, aynı Kanunun 45. maddesi gereğince yerleşim yeri adresi bilgilerinin ancak kurumların paylaşımına açılacağı ve yine Adres Kayıt Sistemi Yönetmeliği'nin 20. maddesinin 1. fıkrasında, adres bilgisini almaya; Bakanlık, kurumlar ve kaydın sahiplerinin yetkili oldukları, 2. Fıkrasında, Kanunun 44. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendinde kayıt örneği almaya yetkili olanlardan kimlerin yerleşim yeri ve diğer adres bilgisini alabileceği, kişinin yazılı beyanı ya da bu konuda yetki verdiğine dair vekillik belgesinin nüfus müdürlüğüne ibrazı halinde mümkün olabileceği ve bu belgelerin nüfus müdürlüklerince ilgili dosyasında saklanacağı, hüküm altına alınmıştır.

Bilgi edinme Kanununun 21 inci maddesi " Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir." şeklinde öngörüldüğünden, yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri ve 10.04.2002 tarih ve 2002/ 26 Esas. 2002/ 52 sayılı Danıştay kararı gereğince nüfus kayıtlarından bilgi alınması vekâletname ibrazına bağlı tutulmuştur.

Bu itibarla; şahıslara ilişkin adres bilgisinin ilgili şahsın izni olmadan ya da bu konuda yetki verdiğine dair vekillik belgesi ibraz edilmeden verilmesi mümkün değildir.

Bilgilerinize rica ederim.

Dr. Ahmet SARICAN  
Bakan a.  
Genel Müdür Yardımcısı

# Kesinleşmiş İdari Yargı Kararlarına Dayanan İcra Takiplerine İlişkin Ödemelerde İcra İflas Kanunu Hükümleri Uygulanır

İstanbul Barosu Başkanlığınca Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'na yazılan yazıda, kesinleşmiş idari yargı kararlarına dayanan icra takiplerinde İcra ve İflas Kanunu hükümlerinin uygulanması gerektiği bildirildi.

Başkanlıkça söz konusu kurumlara yazılan 25 Şubat 2010 tarih ve 7992 Gündem sayılı yazı şöyle:

“Meslektaşlarımızdan Av. Rıza Pehlevi ŞAT'ın Baro Başkanlığımıza sunduğu 11.02.2010 gün ve 7992 kayıt no'lu dilekçesinde; Ankara 6. idare Mahkemesi'nin 17.10.2007 gün ve 2004/755 E. 2007/1705 K. no'lu ilamındaki vekâlet ücreti ve yargılama giderinin yasal faizi ile birlikte kurumunuzdan tahsili için Bakırköy 3. İcra Müdürlüğü'nün 2009/11965 E. sayılı dosyası ile ilamlı takibe geçtiği, fakat 2540–7733 sayılı yazınız ile 5667 sayılı "Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası Türk Anonim Şirketince Devlet İç Borçlanma Senedi Satışı Adı Altında Toplanan Tutarların Ödenmesi Hakkında Kanun" ve 21.07.2007 tarihli ve 26598 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2007/12398 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası Türk Anonim Şirketince Devlet İç Borçlanma Senedi Satışı Adı Altında Toplanan Tutarların Ödenmesine İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Karar" ın 3. maddesinin 3 no'lu fıkrasında kesinleşmiş idari yargı kararlarına dayanan icra takiplerine ilişkin ödemelere dair usul ve esasların belirlendiği, anılan maddeler uyarınca kesinleşmiş idari yargı kararlarına dayanan icra takiplerine ilişkin ödemelerin, "hak sahiplerinin kurumunuza kesinleşme şerhli ilam, vatandaşlık numarasını gösterir resmi kimlik belgesinin onaylı fotokopisi, ikametgah belgesi, iletişim bilgileri, alacaklı bulunduğunu tespitte yarayacak her türlü belge, icra dosyasının 45 gün sonra kapatılması için ödenmesi gereken tutarı gösterir ayrıntılı dosya hesabı ve icra müdürlüğü banka hesap numarasını gösterecek şekilde düzenlenen yazı" ile birlikte kurumunuza yazılı başvuru yapılması istenilmiştir.

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun "Para ve Teminat Verilmesi Hakkındaki İlamların İcrası" başlığı altında "İcra Emri ve Muhtevası" kenar başlıklı 32. maddesinde, ilamlı icra takibinin ne şekilde yapılacağı ve sürecin nasıl işleyeceği düzenlenmiştir. İcra ve İflas Kanununa aykırılık teşkil eden ve bu kanunda öngörülen düzenlemeleri farklılaştıran başkaca düzenlemeler hukuka aykırı olup yok hükmündedir. Bu nedenle somut olayda, İcra ve İflas Kanunu hükümlerinin uygulanması gerektiği düşüncemizi bilgilerinize rica ederim.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN  
İstanbul Barosu Başkanı

# Avukatların İSPARK Otoparklarından Yararlanmaları İçin Abonelik ve Ücretlendirme Çalışmaları Devam Ediyor

İstanbul Barosu Başkanlığının İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile avukatların, avukat kimlikleri veya avukat araç tanıtım kartı ile başvurularını halinde aylık indirimli fiyatla abonelik ya da günlük makul bir fiyatla İSPARK otoparklarından yararlanmaları; yine aynı gün içerisinde birden çok adliyeye gidişlerde ayrı ayrı ücret uygulaması yerine tek ücret ödemelerinin sağlanması için kurumlar arasında bir anlaşma yapılması talebini kapsayan yazışmalar devam ediyor.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kaynak Geliştirme ve İştirakler Daire Başkanlığından gelen 12 Şubat 2010 tarih ve 20919–234 sayılı son yazı şöyle:

İstanbul Barosu Başkanlığına  
İlgi: a) 21.10.2009 tarihli ve 1218 Gündem sayılı yazınız, b) İSPARK A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 23.11.2009 tarihli ve 50.00/2009/1720 sayılı yazısı, c) 26.11.2009 tarihli ve M.34.0.İBB.0.30.65–609/2281201 -163802-856 sayılı yazımız, d) İstanbul Barosu Başkanlığı'nın 18.01.2010 tarihli ve 59818 A.B. sayılı yazısı, e) İSPARK A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 10.02.2010 tarihli ve 60.00/2010/249 sayılı yazısı,

İlgi (a)'da kayıtlı "Avukatların, avukat kimlikleri veya avukat araç tanıtım kartı ile başvurularını halinde aylık indirimli fiyatla abonelik yahut günlük makul bir fiyatla İSPARK otoparklarından yararlanmaları; yine aynı gün içerisinde birden çok adliyeye gidişlerde ayrı ayrı ücret uygulaması yerine tek ücret ödemelerinin sağlanması için gerekli incelemenin yapılması ve kurumlar arasında bir anlaşma yapılması" konulu yazınız, ilgisi nedeniyle iştirakimiz İSPARK A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne havale edilmiştir. Konuya ilişkin verilen ilgi (b) cevap yazısı ile "Şirket tarafından işletilen otoparklarda tek ücret uygulaması ile ilgili çalışmaların devam etmekte olduğu; 2010 yılı içinde tüm otoparklarımızda aktif olarak kullanılacak, abone kartlarının halkımızın hizmetine sunulacağı; ancak, şu an için belirtilen talebin gerçekleşmesinin teknik olarak mümkün olmadığı" hususu iletilmiş olup; Başkanlığımızın ilgi (c) yazısı ile Başkanlığımıza bilgi verilmiştir. Bu defa, Başkanlığınızdan alınan ilgi (d) yazı ile tüm halka yapılacak hizmet ve çalışma için teşekkür edilmekle birlikte, avukatlara özel bir talepte bulunulduğu iletilerek; ilgi (a) yazıda belirtilen talebin yeniden değerlendirilmesi ve sadece avukatlar için kurumlar arasında indirimli abonelik kartı ile ilgili olarak anlaşma yapılması talep edilmektedir.

İlgi (d) yazınıza istinaden iştirakimiz İSPARK A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından verilen ilgi (e) yazı ile özel ve kamu meslek çalışanlarına (açık, katlı) otoparklarımızda uygun şartlarla park etme kolaylığını sağlamak için abonelik senaryoları ile ücretlendirme politikaları üzerindeki çalışmaların devam ettiği, hali hazırda süreci devam eden potansiyel abonelik uygulamaları ve ücretlendirme ile ilgili altyapı çalışmalarının Nisan 2010'da tamamlanacağı bildirilmektedir.

Bilgilerinize rica ederim.

Yılmaz ŞENER  
Kaynak Geliştirme ve İştirakler Daire Başkanı

## Ali Güneren'e Armağan



Yargıtay 21. Hukuk Dairesi eski Başkanı Ali Güneren adına yayımlanan Ali Güneren'e Armağan Kitabı Baro Yayınlarımız arasından çıktı.

İş Hukuku üzerine akademisyen ve uzmanların çalışmalarının yer aldığı Armağan kitabın sonunda Yargıtay 21. Hukuk Dairesi Karar Derlemesi de yer alıyor. Kitabın Yayın Kurulundan bölümünde, "Sayın Güneren'e gerek İş ve Sosyal

Güvenlik Hukuku Komisyonu'na olan katkıları, gerekse dergimize hem 21. Hukuk Dairesi hem de Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları sağlamasındaki unutulmaz destekleri nedeniyle, böyle bir armağan kitap hazırladık," deniliyor. Armağan kitapta yer alan bazı konu başlıkları şunlardan oluşuyor.

- 5510 SK Açısından Maluliyet Sigortası
- Anayasa Mahkemesi'nin Siyasi Grev Konusunda Bir Kararı
- BK'nın 325. Maddesine İlişkin Yargıtay Kararları
- Kıdem Tazminatlarında En Yüksek Mevduat Faizi Uygulaması
- Donatma İştirakinin Davalarda Temsili
- Gemi Adamları Alacakları
- Kısmi Çalışma

302 sayfadan oluşan kitap Özel Cildiyle Baromuzdan edinilebilir.

## Ermenistan Sınır Kapısı ve Kars Antlaşması



İstanbul Barosu tarafından düzenlenen Türkiye Ermenistan sınır Kapısı'nın Açılmasının Hukuki Sonuçları ile Türkiye Ermenistan Kars Antlaşmasından Günümüze Diplomatik Süreç konulu iki panel notu tek kitapta birleşerek yayımlandı.

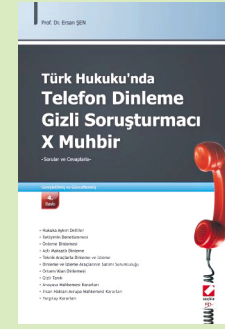
Kitabın sunu bölümünde şu ifadeler yer alıyor: "Türk-Ermeni ilişkileri "ilgi çekici" bir boyuta doğru ilerliyor. Soykırım yalanıyla Diaspora'nın etkilemeye çalıştığı Ermenistan hükümeti ve de halkı, komşuları olduğumuz için sınırın açılmasını ve Türkiye ile ilişkilerin artık bir an önce geliştirilmesini istiyor.

Türkiye, Azerbaycan ile olan ilişkiler ve Dağlık Karabağ sorunu yüzünden bu konuda atacağı adımlarda temkinli hareket ediyor ve dikkat etmek istiyor. Bu yönde atılacak adımlarda Azerileri kırmamanın formülleri aranıyor.

Türkiye'nin atacağı adımların nasıl ve ne yönde olması gerektiği tartışmaları sürerken, İstanbul Barosu konunun uzmanlarını bir araya getirerek, sınırın açılmasının bize neleri getirip neleri götüreceği üzerine, saydam bir tartışma ortamı oluşmasını sağladı."

170 sayfadan oluşan ve İstanbul Barosu Yayınları Cep Kitapları Dizisi arasında yayımlanan kitap, baromuzdan edinilebilir.

## Türk Hukukunda Telefon Dinleme - Gizli Soruşturmacı - X Muhbir



Prof. Dr. Ersan ŞEN

Son zamanlarda ülkemizde meydana gelen olaylar ve tartışılan konular özellikle haberleşme hürriyeti ve telefonla konuşma özgürlüğü bakımından olumsuz sonuçlara yol açmıştır. Kitap, bu konudaki olumsuzlukları, bunların kural ve uygulamalarda nasıl giderileceği hususunda açıklamalarda bulunmaktadır. Ayrıca gizli soruşturmacı, X muhbir, ortam dinlemesi ve özellikle hukuka aykırı

deliller konularında birçok tespit ve açıklama mevcuttur. Ülkemizde, son zamanlarda uygulama alanı bulan, yerel mahkemelerin ve Yargıtay'ın kararlarına yansıyan "hukuka aykırı deliller" üzerine birçok yargı kararına, tartışma ve açıklamaya kitapta yer verilmiştir. Yazar, 38 soru ile tüm bu güncel olay ve konulara bu kitapta cevap vermiştir.

Telefon Dinleme - Gizli Soruşturmacı - X Muhbir kitabında yer alan bazı konu başlıkları:

- Herkesin telefonu dinlenebilir mi, kimlerin telefonu dinlenebilir?
- Polis, jandarma ve MİT telefonları dinleyebilir mi?
- Her konuda ve sürekli telefon dinlenebilir mi?
- Telefonları dinlendiğinden şüphelenen kişiler neler yapabilir?
- Telefon dinleme kayıtları aleyhe delil olarak kullanılabilir mi?
- Kimler gizli soruşturmacı olabilir?
- "X muhbir"den ne anlamak gerekir?

## İstanbul Barosu Dergisinin Ocak - Şubat Sayısı



İstanbul Barosu Yayın Kurulunca hazırlanan ve iki ayda bir yayınlanan İSTANBUL BAROSU DERGİSİ'nin 2010/1 Ocak -Şubat sayısı yoğun bir içerikle yayınlandı.

Derginin BAŞKANIN PENCERESİN-DEN bölümünde Baro Başkanı Av. Muammer Aydın, "Yeni Bir Yıla Girerken" başlığı altında 2009 yılında Baro yönetiminin yaptığı çalışmalarını değerlendiriyor.

YAYIN KURULUNDAN bölümünde; Yayın Kurulu Başkanı Av. Celal Ülgen de yazısında dergi içeriği ve yeni yayın döneminde yapılacak yenilikler hakkında bilgi veriyor.

Dergi sunuş yazılarından sonra gelen KARATAHTA bölümünde Av. M. Emre Elçi ile Av. Yunus Delgen'in yazıları yer alıyor. Bunu güncellenmiş YARARLI BİLGİLER bölümü izliyor.

İstanbul Barosu Dergisinin YAZILAR bölümünde ise 12 yazara ait bilimsel nitelikli yazılar bulunuyor.

Yargıtay ve Danıştay, AİHM ve Konsey kararlarından sonra Dergi, ÜYELİK AKTARIMLARI, AYRILMALAR, YİTİRDİKLERİMİZ ve KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ bölümleri ile tamamlanıyor.

# Hakirlik Belgesi

Coşkun ONGUN

**B**aronun, yoksullara ücretsiz avukat atayan Adli Yardım Bürosu'nun kapısında dizili insanlar. Onların arasında çekinik duruşuyla dikkat çeken çocuklu bir kadın... Baro görevlisinin buyur etmesiyle başörtüsünü düzeltip elini tuttuğu oğluyla içeri giriyor. Görevli, gözlüklerinin üzerinden kadını ve masada duran kâğıtları elleyen küçük çocuğu süzüyor. Kadın, "oğlum yapma," deyip söze giriyor: "Kocam beni aldatıyor ve dövüyordu, ondan boşanmak istiyorum ama avukat tutacak param yok, adliyeden buraya yolladılar."

Genç adam kadına bir kâğıt uzatarak, "burada yazılı belgeleri tamamlayıp getirin," diyor. Kadın hafif şaşkın: "Nereden alacağım bu belgeleri?"

"Kâğıtta yazıyor, muhtardan alacaksınız."

Odadan çıktıktan sonra bakabiliyor elindeki kâğıda. İkametgâh, nüfus cüzdan fotokopisi, açılacak dava için gerekli belgeler ve muhtardan alınacak fakirlik kâğıdı.

Her şey iyi hoş da şu fakirlik belgesi nasıl bir şey acep? İyisi mi muhtardan sormalı; Baro'dan çıkıp doğru mahalle muhtarına gidiyor. Ona kısaca derdini anlatıyor.

Muhtar, emekli olduğu her halinden belli üçüncü kademe eski bir devlet memuru... "Bir yerde çalışıyor musun," diye soruyor genç kadına, ses tonu nedensiz sertçe. "Hayır" yanıtını alınca da yeni bir soru geliyor: "Kocan ne iş yapıyordu?"

"Serbest meslek."

Adam kadının elindeki belgeyi bırakıp masasında duran tozlu bilgisayar ekranını göz süzerek inceliyor. Neden sonra hiç taviz vermeyecek bir ses tonuyla "Ben bu belgeyi sana veremem" diyor.

Kadın yüreğine bir taş oturmuş kadar çaresiz hissediyor kendini; eli ayağı titriyor. "Niye ki?" diyebiliyor zorla ve ezik bir sesle.

Muhtar hoyrat bir tutum takınıyor: "Senin kocanın üzerinde ev görünüyor, üstelik kılık kıyafetinle de hiç yoksula benze miyorsun, veremiyoruz; yasak bu durumlarda belge vermek."

Kadın bu yanıt karşısında sinirlenecek oluyor ama tutuyor kendini: "Muhtar bey, ev varsa da adamın üzerine bundan bana ne fayda! Beni gece yarısı evden attı bu adam, eşyalarımı bile vermiyor, kılık kıyafeti mi de annem aldı yeni, şimdi hiçbir gelirim yok, oğlumla ortada kaldım, n'olursunuz verin belgeyi."

Mahalle muhtarı, belli ki memurken hiç inisiyatif kullanmamış, 'aman efendim sepet efendimle' geçen memuriyet hayatı yoğun bir sigara dumanı gibi öylesine sinmiş ki üzerine, ne yapsan çıkmıyor. Yalvarmalara vicdanının kulakları sağır, yakarmalar yankı bulmuyor.

Kadın çaresiz; Baroya geri dönüyor. Oğlunun yüzüne baktıkça içi eriyor, bir şey yediremedi çocuğa sabahtan bu yana; ama şu işi de bugün bitirme derdinde. Baro görevlisi, fakirlik belgesi olmadan ücretsiz avukat atamalarının mümkün olmadığını tekrarlıyor. "İyi ama ne dedimse dinlemedi muhtar, ne yapacağım ben şimdi" diyen kadına, "kaymakamlığa gidin" diyor. Muhtarların belgeyi vermedikleri ender zamanlarda kaymakamlıkların da bu konuda yetkili olduğunu söylüyor.

Kadın bir telaş, kaymakamlığa koşuyor. Kaymakamlıktakiler onu küçük bir odada duran bayan memurun yanına yolluyorlar. O memur da bir belge veriyor ve "bunu şurada yazılı olan kurumlara onaylatıp bize geri getir" diyor. Belgenin onaylanması gereken yerlerin başında tapu dairesi geliyor, sonra vergi dairesi, sonra sosyal güvenlik merkezleri, onları bankalar izliyor, sonra diğerleri...

"Bunların hepsini gezdikten sonra fakirlik kâğıdı alabilecek miyim" diye soruyor. Kaymakamlıktaki bayan ona yanıt verme gereği bile duymadan kafasını sallıyor ve bilgisayar ekranında yarım bıraktığı anlık yazışmalarına geri dönüyor. Belli ki hâlâ evlenmemiş, internet üzerinden birilerini bulup evlenme umudunda. Koca zulmünden kaçan bu kadının öyküsü, onu hiç mi hiç ilgilendirmiyor.

Belge peşinde koşan kadın kaymakamlıktan sonra bitkin halde evine zor atıyor kendini, "ne oldu" diye soran annesine "yanına kaldı, fakir olduğuma inanmadılar, belge istiyorlar" diyor. Annesi fakirliğin belgesi mi olurmuş diyecek oluyor ama kadın çocuğuna yiyecek hazırlamak için mutfağa gittiği için lafı ağzında kalıyor.

Ertesi gün doğru tapu dairesine gidiyor. Tapudakiler, dilekçe yazmasını istiyorlar. Yazıyor. Üç saat bekledikten sonra kaymakamlığın verdiği belgeyi onaylıyorlar. İkinci adres vergi dairesi... Orası da ana baba günü. Bir memur birine, diğeri ötekine gönderiyor. En son doğru memuru buluyor. O da "yemeğe çıkacağım saat birden sonra gel" diyor.

Memurlar vergi dairesinin yemekhanesine doğru giderlerken o, bir ayrıla bir simit alıp dışarıda bir banka oturuyor. Kocasının kendine ettiklerini düşünüyor. Onca yıl aldatmalarını, dayaklarını buna ses etmemesini nasıl fırsat bilip daha çok üzerine geldiğini, ne de olsa eli bana mahkûm diye düşünüp ettiği onca hakaretleri getiriyor gözlerinin önüne.

Gözleri dalıyor. Usul usul yanına yaklaşan iki kumruya simidini ufalayıp veriyor. "Kumru uğurdur" der hep annesi. Kumrulara sessizce "bana da şans getirin de alayım şu fakirlik belgesini" diyor.

Vergi dairesi bir iki dosya inceleyip kadının getirdiği belgeye damgayı basıyor. Daireden çıktığında gün bitiyor, mesai saati sonlanıyor. Yorgunluğu evde bekleyen oğlunun "anne" diyen sesiyle bitiveriyor. Sımsıkı sarılıyor canına...

Sosyal güvenlik merkezi, bankalar, memurlar, baştan savmalar, işi sürüncemede bırakmalar, gizli açık aşağılanmalara maruz kalmalar, sonu hiç gelmeyecek sanılan koşuşturmalar...

Tam bir ay sonra kaymakamlıktan bir elinde fakirlik belgesi, diğer elinde yaşananlardan bihaber oğlu ile çıkarken elde ettiği "zaferin" müthiş sevinci var yüreğinde.

Belge için uğraşırken fakirliğinden dolayı hiç bu kadar "hakir" görülmemişti. Belgeyi aldığı fakir olduğu için kendini hiç bu kadar mutlu hissetmemişti. Fakir olduğu için hiç bu kadar... Fakir olduğu... Fakir...



ecogun@gmail.com

# 2010 Ocak Ayında Ruhsat Alan Avukatlar

07.01.2010

AV. SÜLEYMAN ARTIK  
AV. ÖZLEM HATİCE BAKIRCI  
AV. AYŞEGÜL SEL  
AV. NİHAN ERGÜL  
AV. DERYA DİRDİYOK  
AV. ZEYNEP DEVELİOĞLU  
AV. HANDE HASIRCI  
AV. NİDA YILMAZ  
AV. MUSTAFA EMRAH  
AV. SEDA ARSLAN  
AV. YILDIZ ÇELİKKOL  
AV. HARİKA KOCACIK  
AV. DENİZ ULAŞ GÖÇEN  
AV. Z. GİZEM DURMUŞOĞLU  
AV. ÖZGÜR KARADENİZ  
AV. İSMAİL DEMİRCİ  
AV. SEYYİD AHMET HAKKAKUL

AV. SELCEN ALMILA ÖZTÜRK  
AV. EREN ZAFER  
AV. CEREN ARAL  
AV. MERVE KANKATAN  
AV. İPEK GÜRHAN  
AV. İLYA S GÜLMÜŞ  
AV. TOLGA ALOĞLU  
AV. ERDEM KAYA  
AV. ÖMER TEKİN TÜRKER  
AV. RAKİBE GİZEM TORUN  
AV. PINAR YİĞİTOĞLU  
AV. FENİSE BİHTER ERDİNÇ  
AV. AYBARS YÜKSEL  
AV. ÇAĞRI CEM  
AV. BERİL ÇELEBİ  
AV. FUAT SOYDAR  
AV. SAHRA GÜL  
AV. SERA İNANER  
AV. GÖKTÜRK VURAL

AV. NALIAN KORKMAZ  
AV. BARIŞ VAHAPOĞLU  
AV. CANSU KAHYA  
AV. ÖMER FARUK KAYA  
AV. MUSTAFA TUNA  
AV. DUYGU BİLSEL  
AV. SEDA MİMAROĞLU  
AV. NİL ERDOĞAN  
AV. SAMİME ÖZGEN  
AV. RAKİM GÜRBÜZ  
AV. AYŞE AY  
AV. EFTAL ÖZLEM EREN  
AV. SELİME MUTLU  
AV. MERYEM POŞUL  
AV. HALİL BAŞAR BOZOĞLU  
AV. GÖZEN ÇAMKIRAN  
AV. ŞERİFE PAMUK  
AV. BURÇİN YILDIRIM  
AV. MEHMET ALTINOVA



## NE ASKERİ NE DE SİVİL DARBEGE TARAFIZ

*O nedenle bu ülkede kardeşlik ve barış türkülerini söylemek varken kavga ya da savaşı hiç istemiyoruz. Hukukçular olarak biz istemiyoruz. Eminim ki, bu ülkede yaşayan 75 milyon insan da istemez. Ama birileri bu ülkeyi karıştırmak için uğraşıyorlar. Bu ülkenin değerlerine karşı örtülü bir mücadele sürdürülüyor. Cumhuriyetin temel niteliklerine sözde değil öзде de uymaları beklenir. O nedenle bu ülkenin değerleriyle, kurumlarıyla kavga etmekten ya vazgeçecekler ya da demokratik yollarla silinip gideceklerdir. Her zaman söylüyoruz, İstanbul Barosu olarak biz, ne askeri ne de sivil darbeye tarafız. Bugün özellikle yargı alanlarına el atılarak yapılmak istenen sivil darbelerin kabul edilebilmesi mümkün değildir. O nedenle Türkiye'deki bütün hukukçulara önemli görevler düşmektedir. Herkes bulunduğu yerde bu ülkenin demokratik değerlerine sımsıkı yapışarak ve bağlı kalarak görevini yapmak zorundadır.*

Av. Muammer Aydın

İstanbul Barosu Başkanı

(07 Ocak 2010, Ruhsat töreninde yaptığı konuşmadan)

13.01.2010

## 1. GRUP

AV. MERT AKTAN  
AV. TUĞÇE TOKMAK  
AV. DURAN MEŞECİ  
AV. SERHAT KOÇ  
AV. AYŞE BENGÜL ÖZDEMİR  
AV. ÖZLEM ÖZCAN  
AV. DOĞUŞ AKYÜZ  
AV. ARZU BAYRAKTUTAN  
AV. BAHÇEGÜL ÖZTÜRK  
AV. AYŞEGÜL ÖNOL  
AV. SEMA KIZILAY  
AV. İSMAİL YILMAZER  
AV. HATİCE SIDIKA ÇİFTÇİ  
AV. MURAT ÖZDEMİR  
AV. SERTAÇ IŞIKA  
AV. AHMET HAKAN DAĞDELEN  
AV. SERKAN AYKUT  
AV. AV. LALE MELİS ÖNEN  
AV. BURCU UZÇEVİK

AV. ÖZGECAN ALAÇAYIR  
AV. YUSUF SİYRET AKTAN  
AV. ÖZLEM KEMALBAY  
AV. NAZLI ASLIYÜKSEK  
AV. RUHSAR SEVİM KÜÇÜKGÖZ  
AV. ZUHAL KURTYEMEZ  
AV. HİLAL ÇINAR  
AV. EMRE VATANSEVER  
AV. GAYE BARUT  
AV. ESRA BAYAR  
AV. UTKU KEREM KIRKLAR

## 2. GRUP

AV. POYRAZ VARDAR  
AV. GÜNEŞ YILMAZ  
AV. GİZEM GÖKER  
AV. İLKAY ORHAN  
AV. BARIŞ ZEKİ YEGİN  
AV. FEHMİ ÜNSAL ÖZMESTİK  
AV. GÜLTAÇ ÖZDEMİR  
AV. SELCAN LAÇINKAYA  
AV. EREN DEĞER

AV. ESRA UÇAK TURAN  
AV. ÇİĞDEM ÇİFTÇİ  
AV. İSMAİL MERT PEKGÜN  
AV. SİBEL SİLAHLI  
AV. KEZBAN BİÇER  
AV. NAZLI HİLAL DEMİR  
AV. PELİN KIR  
AV. HAKAN ABACI  
AV. ŞEMİSİ SULTAN ÇEVİKASLAN  
AV. ÖZEN KÖSE  
AV. İSMAİL ÖZER KAVLAK  
AV. ZELİHA ÇEVİK  
AV. NAZLI COŞKUN  
AV. A. BAHAR KILIÇARSLAN  
AV. FEYZA AKOL  
AV. MEHMET İLKER BİRGAN  
AV. MEHMET NURİ KOŞAR  
AV. ZEYNEP SÖZEN  
AV. EBRU TOPAL  
AV. ÖMER POLAT  
AV. BEDİR TATAR  
AV. GİZEM SARIALIOĞLU

21.01.2010

AV. ZÜLFİYE YILMAZ  
 AV. İLKNUR HEMİŞ  
 AV. MEHMET SİNAN KOCAMEŞE  
 AV. RECEP HİLMİ DEMİR  
 AV. İLKNUR TUTAN  
 AV. NURGÜL BAYRAM  
 AV. A. ONUR EYÜBOĞLU  
 AV. GÜLBEN SÜTCÜOĞLU  
 AV. SENA USTA  
 AV. BURÇE BENDERLİOĞLU  
 AV. GİZEM YILMAZOĞLU  
 AV. RİTA ENDER

AV. ŞEYDA ÜLKÜ BOZKURT  
 AV. HİLAL MERYEM DEMİRCİ  
 AV. DENİZ SAVAŞÇIOĞLU  
 AV. HARUN KURU  
 AV. ERHAN MEÇO  
 AV. ARAS ÖGELLİ  
 AV. GÜNİZİ KAYA  
 AV. CAN BENOZİYO  
 AV. HALİL İBRAHİM ŞEN  
 AV. MELİKE DÖNMEZ  
 AV. NİHAT ABALIOĞLU  
 AV. FATİH YILMAZ  
 AV. BEGÜM ŞEN  
 AV. EZGİ ELİTOĞ

AV. TUĞBA KÜNÜÇEN  
 AV. MELAHAT AKGÜN  
 AV. ANIL YILMAZ  
 AV. FUNDA SADIKAHMET  
 AV. HASAN LEVENT YÜKSEL  
 AV. MEHMET ÖMER HOŞVER  
 AV. NAZLI KURTOĞLU  
 AV. HANDE YALÇINER  
 AV. İLTAN EKMEKÇİOĞLU  
 AV. EGE KOÇ  
 AV. FATMA BETÜL AYDIN  
 AV. FULYA ÖNDER  
 AV. FATMA TÜRKMEN  
 AV. DENİZ KUMKALE



28.01.2010

AV. MECİT CEYLAN  
 AV. NURİ ÇAĞDAŞ ARU  
 AV. BEHİN PEKTAŞ  
 AV. ÖZGE ÇAĞLA ERCİYAS  
 AV. MEHMET EMİN TÜFEKÇİ  
 AV. MERVE SÜTER  
 AV. EDLİRA L. İNCEKARA  
 AV. TURHAN MERGEN  
 AV. DİLAY SOYDAN  
 AV. MENEKŞE EREN BALAMAN  
 AV. YAMAN GİDER  
 AV. BENGİ HEVİN ŞİMŞEK  
 AV. MERVE YEŞİLEL  
 AV. ARZU ÜNER  
 AV. DAMLA ATALAY  
 AV. RUKET DEMİR

### DEMOKRASİMİZİN ORTAK AKLA İHTİYACI VAR

*Yargıya verilen önem, yapılması düşünülen yatırım oy getirmediği için siyasiler bu alana soğuk bakıyor. Bu yüzden de bu ülkede hukuk devleti anlayışında sıkıntı çekiliyor. Siyasal iktidar yargı reformu yapacağını söylüyor ama iş söylemede kalıyor. Adalet Bakanlığınca Yargı Reformu Strateji Taslağı hazırlanıyor, içeriğine bakıyorsunuz yargı ile ilgili pek çok kurum var, yargının kurucu unsuru olan, yani iddia-savunma-hüküm üçlüsünden savunma Taslakta asıl yerini alamıyor. Yargı Reformunda, vatandaşın, hakkını, hukukunu bilmesi noktasında bilinçlendirilmesi için bir anlayış yok. Bilinçlenmiş olan bir insan, o yargı reformunun içinde olmak isteyecektir. Kendisini o faaliyet içersinde görmeyen insanın hiç bir talebi olamaz. Eğer, Avrupa Birliğinin dayatması ile masa başında hukuk kurumlarına sormadan, danışmadan bir reform tasarısı hazırlıyorsanız, bunun sonucu da sıfırdır. Yapmaya kalkarsanız onun adı da 'ben yaptım oldu' olur. Oysa ülkemizde 'ben yaptım oldu' ile değil ortak akulla gerçekleştirilmiş demokratik kurallara ve kurumlara ihtiyaç vardır.*

**Av. Muammer Aydın**  
 İstanbul Barosu Başkanı  
 (13 Ocak 2010, Ruhsat töreninde yaptığı konuşmadan)

**YARGITAY'A GÖRE KİRA ARTIŞLARINDA UYGULANACAK ORANLAR**

AYLAR	2006	2007	2008	2009	2010
OCAK	5.45	9.68	6.08	12.81	1,14
ŞUBAT	5.04	10.08	5.94	12.63	1,20
MART	4.21	10.63	5.95	11.99	
NİSAN	4.96	11.01	6.39	10.65	
MAYIS	4.27	10.95	7.20	8.96	
HAZİRAN	4.97	10.09	8.39	7.34	
TEMMUZ	5.82	9.03	9.76	5.47	
AĞUSTOS	6.49	8.29	10.68	4.19	
EYLÜL	7.06	7.77	11.29	3.22	
EKİM	7.76	7.23	12.11	2.20	
KASIM	8.60	6.75	12.56	1.37	
ARALIK	9.34	6.31	12.72	1.23	

**YILLARA GÖRE ÜFE/TÜFE ENDEKSLERİNDE BİR ÖNCEKİ AYA GÖRE ARTIŞ ORANLARI**

AYLAR	ÜFE				TÜFE			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
OCAK	-0.05	0.42	0.23	0,58	1.00	0.80	0.29	1,85
ŞUBAT	0.95	2.56	1.17	1,66	0.43	1.29	-0.34	1,45
MART	0.97	3.17	0.29		0.92	0.96	1.10	
NİSAN	0.80	4.50	0.65		1.21	1.68	0.02	
MAYIS	0.39	2.12	-0.05		0.50	1.49	0.64	
HAZİRAN	-0.11	-0.36	0.94		-0.24	0.32	0.11	
TEMMUZ	0.06	1.25	-0.71		-0.73	0.58	0.25	
AĞUSTOS	0.6	2.34	0.42		0.02	0.24	-0.30	
EYLÜL	0.85	-0.90	0.62		1.03	0.45	0.39	
EKİM	-0.13	0.57	0.28		1.81	2.60	2.41	
KASIM	0.89	-0.03	1.29		1.95	-0.83	1.27	
ARALIK	0.15	-3.54	0.66		0.22	-0.41	0.53	

**YILLARA GÖRE ÜFE/TÜFE ENDEKSLERİNDE BİR ÖNCEKİ YILIN ARALIK AYINA GÖRE ARTIŞ HIZI**

AYLAR	ÜFE				TÜFE			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
OCAK	-0.05	0.42	0.23	0,58	1.00	0.80	0.29	1,85
ŞUBAT	0.89	3.00	1.40	2,25	1.44	2.11	-0.06	3,32
MART	1.88	6.26	1.70		2.36	3.09	1.05	
NİSAN	2.69	11.04	2.35		3.60	4.82	1.07	
MAYIS	3.09	13.39	2.30		4.12	4.38	1.71	
HAZİRAN	2.98	13.76	3.27		3.87	6.00	1.83	
TEMMUZ	3.11	15.18	2.54		3.05	6.61	2.08	
AĞUSTOS	3.93	12.49	2.97		3.13	6.35	1.78	
EYLÜL	4.98	11.48	3.60		4.19	6.83	2.18	
EKİM	4.84	12.11	3.90		6.08	9.60	4.64	
KASIM	5.78	12.08	5.24		8.15	10.52	5.96	
ARALIK	5.94	8.11	5.93		8.39	10.06	6.53	

**YILLARA GÖRE ÜFE/TÜFE ENDEKSLERİNDE BİR ÖNCEKİ YILIN AYNI AYINA GÖRE ARTIŞ HIZI**

AYLAR	ÜFE				TÜFE			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
OCAK	9.37	6.44	9.50	6,30	9.93	8.17	7.90	8,19
ŞUBAT	10.13	9.10	6.43	6,82	10.16	8.15	7.73	10,13
MART	10.92	10.50	3.46		10.86	9.15	7.89	
NİSAN	9.68	14.56	-0.35		10.72	9.66	6.13	
MAYIS	7.14	16.83	-2.46		9.23	10.74	5.24	
HAZİRAN	2.89	17.03	-1.86		8.60	10.61	5.73	
TEMMUZ	2.08	18.41	-3.75		6.90	12.06	5.39	
AĞUSTOS	3.72	14.67	-1.04		7.39	11.77	5.33	
EYLÜL	5.02	12.49	0.47		7.12	11.13	5.27	
EKİM	4.41	13.29	0.19		7.70	11.99	5.08	
KASIM	3.65	12.05	1.51		8.40	10.76	5.53	
ARALIK	5.94	8.11	5.93		8.39	10.06	6.53	

**YILLARA GÖRE ÜFE/TÜFE ENDEKSLERİNDE 12 AYLIK ORTALAMALARA GÖRE ARTIŞ HIZI**

AYLAR	ÜFE				TÜFE			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
OCAK	9.68	6.08	12.81	1,14	9.76	8.61	10.54	6,16
ŞUBAT	10.08	5.94	12.63	1,20	9.92	8.53	10.41	6,38
MART	10.63	5.95	11.99		10.15	8.40	10.29	
NİSAN	11.01	6.39	10.65		10.30	8.33	9.98	
MAYIS	10.95	7.20	8.96		10.24	8.47	9.49	
HAZİRAN	10.09	8.39	7.34		10.11	8.64	9.08	
TEMMUZ	9.03	9.76	5.47		9.70	9.07	8.52	
AĞUSTOS	8.29	10.68	4.19		9.46	9.43	7.99	
EYLÜL	7.77	11.29	3.22		9.17	9.76	7.52	
EKİM	7.23	12.11	2.20		8.98	9.60	6.95	
KASIM	6.75	12.56	1.37		8.86	10.31	6.53	
ARALIK	6.31	12.72	1.23		8.78	10.44	6.25	

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ MERKEZ BANKASI  
REESKONT İŞLEMLERİNDE UYGULANAN  
FAİZ ORANLARI**

Yürürlük Tarihi	Reeskont İşlemlerinde uygulanan İskonto Oranı(%)	Avans İşlemlerinde uygulanan Faiz Oranı(%)
25.05.2005	28	30
20.12.2005	23	25
20.12.2006	27	29
28.12.2007	25	27
09.04.2009	19	20
12.06.2009	18	19
22.12.2009	15	16

**YASAL FAİZ ORANLARI**

01.07.2002	30.06.2003	arası için	365 gün	%55
01.07.2003	31.12.2003	arası için	184 gün	%50
01.01.2004	30.06.2004	arası için	181 gün	%43
01.07.2004	01.05.2005	arası için	300 gün	%38
01.05.2005	31.12.2005	arası için	240 gün	%12
01.01.2006	31.12.2006	arası için	365 gün	%9
01.01.2007	31.12.2007	arası için	365 gün	%9
01.01.2008	31.12.2008	arası için	365 gün	%9
01.01.2009	31.12.2009	arası için	365 gün	%9
01.01.2010	31.12.2010	arası için	365 gün	%9

**HUKUKUMUZDA SÜRELER**

MAHKEME	Cevap	Bilirkişi Raporuna İtiraz	İth. Tedbir-Yür. Dur. Kararına İtiraz	Temyiz			Tahsihi Karar	Tahsihi Karara Cevap	Temyiz veya T. Karar Dilekçe Reddi Karraları Temyizi
				Tefhim	Tebliğ	Temyize Cevap			
ASLİYE	10	7	7		15	10	15	15	7
TİCARET	10	7	7		15	10	15	15	7
SULH	Duruşma	Duruşma	7		8	10	*15	*15	7
İŞ	Duruşma	Duruşma	7	8	8	10			7
TÜKETİCİ	Duruşma	Duruşma	7	---	15	10	15	15	7
AİLE	10	7	7	---	15	10	15	15	7
FİKRİ-Hukuk	10	7	7	---	15	10	15	15	7
FİKRİ-Ceza	Duruşma	Duruşma	7	1 Hafta	1Hafta	---	1 Ay (C.Sav)	---	1 Hafta
İCRA-Hukuk	Duruşma	Duruşma	7	10	10	10	10	10	7
İCRA-Ceza	Duruşma	Duruşma	---	7	7	10			1 Hafta
CEZA	Duruşma	Duruşma		1 Hafta	1 Hafta		1 Ay (C.Sav)		1 Hafta
İDARE	30	7	7		30	30	15	30	7
VERGİ	30	7	7		30	30	15	30	7

**HUKUKUMUZDA PARASAL SINIRLAR**

	01.01.2006'dan İtibaren (YTL)	01.01.2007'den İtibaren (YTL)	01.01.2008'den İtibaren (YTL)	01.01.2009'dan İtibaren (TL)	01.01.2010'dan İtibaren (TL)
Senetle / Tanıkla İspat (HUMK 288)	430,00	460,00	490,00	540,00	550
Görev - Sulh / Asliye (HUMK 8)	5.490,00	5.910,00	6.330,00	7.080,00	7,230
Görev B. Şehirlerde Tüketici İl veya İlçe Hakem Heyetleri	1.892,63	2.067,89	2.159,08	2.446,03	2,450,67
Tüketici Hamek Heyetleri Kararlarının Bağlayıcı veya Delil Olmasına Dair Alt ve Üst Parasal Sınır	724,99	792,12	827,05	936,97	938,75
Temyiz / Kesinlik (HUMK 427)	1.090,00	1.170,00	1.250,00	1.400,00	1.430
Temyiz - İcra Mahkemeleri	3.120,00	3.360,00	3.600,00	4.030,00	4,110
Tashihi Karar (HUMK 440)	6.850,00	7.380,00	7.600,00	5.510,00	5,630
Mürafaa (HUMK 427)	10.890,00	11.830,00	12.680,00	14.200,00	14.510

# Baromuzun 132. Kuruluş Yıldönümünü Kutlamaya Hazırlanıyoruz

*İstanbul Barosunun 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıkları devam ediyor. Kutlama taslak programına son şekli verilmeye çalışılıyor.*

Baromuzun 132. Kuruluş yıldönümü kutlamaları 3 Nisan 2010 Cumartesi günü başlayacak ve 10 Nisan 2010 Cumartesi günü sona erecek.

Kutlama haftası, 3 Nisan Cumartesi günü saat 09.30'da İstanbul Üniversitesi bahçesindeki Atatürk anıtına çelenk konulması ve saygı duruşuyla başlayacak. Saat 10.00'da İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi Ord. Prof. Dr. Cemil Bilsel Konferans Salonunda yapılacak törende İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın** bir açılış konuşması yapacak. Bunu geleneksel hale gelen Mahmut Esat Bozkurt Hukuk Ödülü töreni izleyecek. Ödül töreninden sonra meslekte 25, 30, 35 yılını dolduran meslektaşlarımıza plaket verilecek. Plaket törenleri arasında ise Türk Sanat Müziği korumuz konser verecek.

**4 Nisan Pazar** günü Stajyer Avukatlar Şenliği yapılacak. Aynı günün akşamı Kadıköy Süreyya Operası ile Bakırköy Yunus Emre Kültür Merkezinde birer konser verilecek.

**5 Nisan Pazartesi** günü bir basın açıklaması yapılacak. Aynı gün saat 9.30'da Sultanahmet Adliyesinde, saat 14.30'da da Bakırköy Adliyesi Protokol Girişinde resim ve fotoğraf sergisi açılacak. Saat 20.00'da Caddebostan Kültür Merkezinde Türk Sanat Müziği konseri verilecek.



**6 Nisan Salı** günü İstanbul Barosu Orhan Apaydın Konferans Salonunda CMK ile ilgili bir Çalıştay yapılacak.

**7 Nisan Çarşamba** günü yine aynı salonda CMK ile ilgili Açık Oturum düzenlenecek.

**8, 9 ve 10 Nisan** günleri Orhan Apaydın Konferans Salonunda AİHM Başvuru Süreci, Anayasa Değişikliği ve Yargı Bağımsızlığı konularında üç panel düzenlenecek.

Baromuzun 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama etkinlikleri 10 Nisan 2010 Cumartesi akşamı verilecek Gala Yemeği ile sona erecek.

## Baromuzun 132. Yılı Nedeniyle Resim ve Fotoğraf Sergisi Düzenlenecek



İstanbul Barosunun 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü kutlamaları çerçevesinde 5 Nisan 2010 Pazartesi günü saat 9.30'da Sultanahmet Adliyesinde, saat 14.30'da da Bakırköy Adliyesi Protokol Girişinde resim ve fotoğraf sergisi düzenlenecek.

Sergiyeye hukukçular ve hukukçu yakınlarının yapıtları alınacak. Sergiyeye eser vermek isteyenlerin, 26 Mart 2010 Cuma günü mesai bitimine kadar eserlerini çerçeveli olarak, eser sahibinin fotoğraflı kısa özgeçmişi ile ayrıca eserlerini CD ortamında Baro'ya teslim etmeleri gerekiyor.

Sergi düzenlemesi 2 Nisan 2010 Pazar günü yapılacağından eser sahiplerinin sergileme sırasında hazır bulunmaları isteniyor.

Ayrıntılı bilgi için:  
Nursel Örnek: 0212 251 63 25 / 130  
nursel@istanbulbarosu.org.tr

# MESLEKTAŞLARIMIZA ÖNEMLİ DUYURU

DEĞERLİ MESLEKTAŞLARIMIZ

BİLİNDİĞİ ÜZERE 2009 YILI BAŐINDAN BU YANA

**TC KİMLİK NUMARASI**

BELİRTİLMEDEN UYAP DÂHİL RESMİ HİÇ BİR İŞLEM YAPILAMAMAKTA,

BAROMUZDAN FAALİYET BELGESİ ALMAKTAN,

GENEL KURULDA OY KULLANABİLMEYE DEĞİN BİRÇOK İŐLEMDE

TC KİMLİK NUMARASI BİLGİSİ BULUNMADAN

İŞLEM GERÇEKLEŐEMEMEKTEDİR.

BU EKSİKLİK NEDENİYLE MAĞDURİYET YAŐANILMAMASI İÇİN

BİLDİRİMDE BULUNMAYAN ÜYELERİMİZİN

TC KİMLİK NUMARALARINI

BAROMUZA BİLDİRMELERİNİ RİCA EDERİZ.

SAYGILARIMIZLA

**İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI**

BİLGİ İÇİN 0 212 251 63 25/146

# BARO AİDATINI ÖDEMEK ARTIK ÇOK KOLAY!

- 1- AŞAĞIDAKİ KREDİ KARTI ÖDEME FORMUNU DOLDURUP MUHASEBE BİRİMİMİZE 0 212 245 63 52 NOLU FAKSLA GÖNDEREBİLİRSİNİZ.
- 2- DİLERSENİZ AİDAT ÖDEMELERİNİZİ VAKIFBANK BEYOĞLU ŞUBESİ TR51 0001 5001 5800 7286 2874 96 NOLU HESABA YATIRABİLİRSİNİZ.
- 3- AİDATINIZI DOĞRUDAN BARO MUHASEBE SERVİSİMİZE YA DA PAZARTESİ- CUMA SULTANAHMET, SALI LEVENT, ÇARŞAMBA BAKIRKÖY, PERŞEMBE GÜNÜ İSE SİRKECİ ADLİYELERİNDE 09:00 -14:00 SAATLERİ ARASINDA BARO ODALARINDAKİ BARO GÖREVLİSİNE NAKİT YA DA KREDİ KARTIYLA ELDEN DE ÖDEYEBİLİRSİNİZ.

## KREDİ KARTI AİDAT ÖDEME FORMU

ADI SOYADI:

BARO SİCİL NO:

KREDİ KARTI NO:

SON KULL.TAR.:

TELEFON:

ŞEHİR: İSTANBUL

KESENEK BORCU: ..... TL ödemeler için borç bakiyenizi öğrenmeniz rica olunur.

Güvenlik kodu :

YUKARIDA BELİRTİLEN KESENEK BEDELİ İLE İSTANBUL BAROSU GENEL KURULU'NCA, AVUKATLIK KANUNU 81. md/2. BEND UYARINCA BELİRLENECEK YILLIK KESENEKLERİN KREDİ KARTI HESABIMDAN OTOMATİK OLARAK TAHSİLİNİ KABUL VE TAAHHÜT EDERİM.

İstanbul Barosu Muhasebe Servisi Faks:0 212 245 63 52

Banka Hesap No: Vakıfbank Beyoğlu Şb. 00158007286287496

Bir defaya Mahsus Tahsilini istiyorum

Otomatik Olarak Tahsilini istiyorum

İMZA

İMZA

Telefon: 0 212 251 63 25 - 251 63 26- 292 16 58- 292 16 59- 293 67 73- 252 12 20

Faks: 0212 245 63 52

e-mail: info@istanbulbarosu.org.tr

(Kredi Kartı Aidat Ödeme Formunu İnternet sitemizde bulabilirsiniz)

# MESLEKTAŞLARIMIZA DUYURU

YILLIK BARO AİDATININ ZAMANINDA YATIRILMASI İLE BİRİKMİŐ AİDAT BORÇLARININ ÖDENMESİ KONUSUNDA TÖM AVUKATLARIMIZIN HASSASİYET GÖSTERMELERİNİ RİCA EDİYORUZ.

SAYGIDEĞER MESLEKTAŞLARIMIZ;

BİLİNDİĞİ GİBİ 1136 SAYILI AVUKATLIK YASASI BARO ÜYESİ TÖM AVUKATLARA AİDAT ÖDEME; BAROLARIN YÖNETİM KURULLARINA DA BU AİDATLARI TOPLAMA GÖREVİNİ VERMEKTEDİR. ANCAK AİDAT ÖDEMELERİNDE NE YAZIK Kİ CİDDİ GECİKME VE AKSAMALAR YAŐANMAKTADIR. YÖNETİM KURULUMUZ AVUKATLARIN ZOR KOŞULLARDA MESLEKLERİNİ YERİNE GETİRDİKLERİNİN BİLİNCİNDEDİR. TOPLANAN AİDATLAR YİNE SİZ DEĞERLİ MESLEKTAŞLARIMIZIN HİZMETİNE SUNULMAKTA, GELİŐTİRİLECEK PROJELERE HARCANMAKTADIR. BAROMUZUN AİDATLARDAN BAŞKA ESASLI BİR GELİRİNİN OLMADIĞININ DA BİLİNMESİNDE YARAR GÖRÜYÖRÜZ. AİDATLARIN GEÇ ÖDENMESİ YA DA HİÇ ÖDENMEMESİ FAİZ YAPTIRIMIYLA KARŐILAŐMAKLA KALMAMAKTA, AYNI ZAMANDA AİDATLARINI ZAMANINDA ÖDEYEN MESLEKTAŞLARIMIZA DA HAKSIZLIK OLUŞTURMAKTADIR.

BARO DENETİMLERİNDE KURUMUN AİDATLARI TAHSİL ETMEMESİ BARO AÇISINDAN “GÖREV ZAAFIYETİ” OLARAK TANIMLANMAKTA VE RAPORLARA BU ŞEKİLDE YANSIMAKTADIR. BU DURUMDAN HAREKETLE GEÇMİŞ YILLARA AİT AİDAT BORÇLARINA İLİŞKİN KAYIT SİLME DÂHİL BİR DİZİ ÖNLEM GÜNDEME GELEBİLECEKTİR. KONUNUN ÇEŞİTLİ MAĞDURİYETLERE YOL AÇMAMASI İÇİN LÜTFEN BARO AİDAT ÖDEMELERİNİZİ KONTROL EDİNİZ VE OLAN BORÇLARINIZI KAPATINIZ. AİDAT BORCU OLMAYAN MESLEKTAŞLARIMIZA 20.000 TL TUTARINDA FERDİ KAZA SİGORTASI YAPILDİĞINI DA AYRICA ANIMSATMAKTA YARAR GÖRÜYÖRÜZ.

SAYGILARIMIZLA

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

**YÖK'ün itirazı yine reddedildi**  
**Yargıdan yine Katsayı iptali**



**Özcan: İkona olacaklar**  
 YÖK Başkanı Yusuf Ziya Özcan, Danıştay 8 Dairesi'nin YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi üzerine yaptığı basın toplantısında, "Özcan'ın 14 üyeli itirazını reddetmesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi..."

**Güldünya paneli anıldı**  
 Bakanlık Kent Konseyi Kadın Meclisi Başkanı Yrd. Doç. Dr. Meltem Dural Erzen, Ankaralı Üniversite-Soyokul Akademik Kurumları Başkanı Prof. Dr. Belkıs Karamoğlu, evli Kadın ve Aileden Sorumluluk, Devlet Bakanı Avukat Onay Alpoğlu ve İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi Başkanı Avukat Ayşeniz Türkkan konuşmacı olarak katıldı.

**Sembolik fark da iptal**  
 Danıştay 8 Dairesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi üzerine yaptığı basın toplantısında, "Özcan'ın 14 üyeli itirazını reddetmesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi..."

# YÖK'ün itirazı 1 oy farkla reddedildi

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, katsayı kararının yürütmesinin durdurulmasına yönelik YÖK'ün itirazını 14'e karşı 15 oyla reddetti

## ANKARA Milliyet

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, YÖK'ün farklı katsayı kararının yürütmesinin durdurulmasına yönelik itirazı, "değişik gerekçeyle" ve oy çokluğuyla reddetti. Kararı 14'e karşı 15 oyla reddeden kurulun, 8 Daire'nin daha önce verdiği yürütmeyi durdurma kararının bu kez bütümlerine katıldığı öğrenildi. Kurulun kararı göre, meslek ve imarı harici iş mezunları yükseköğretime iş sunmadığı ilk bin kişi arasında sadece dört puanlık farklı katsayıyla çarpılacak.

**ÖZCAN: 14 ÜYEYİ İKNA ETTİK**  
 YÖK Başkanı Prof. Yusuf Ziya Özcan, "Katsayı sorununu nasıl çözeceğimizi" sorusuna, "Martin 4'ünde konuşulacak, 18'inde açıklanacak ve 18'inde açıklanacak..."

Öğretmen lisesi ve meslek lisesi mezunları arasında kendi alanlarındaki programları tercih etmeleri halinde ilgili ayrıltılı orantıya göre puanlarının 0,15 ile çarpılması sonucunda bulunan puanın toplam puanına ayrıca ekleneyeceği" öğrendi. Kurulun kararına karşı YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi üzerine yaptığı basın toplantısında, "Özcan'ın 14 üyeli itirazını reddetmesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi..."

# Sembolik katsayıya da Danıştay geçit vermedi

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, YÖK'ün farklı katsayı kararının yürütmesinin durdurulmasına yönelik itirazını 14'e karşı 15 oyla reddetti

## ANKARA Milliyet

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, YÖK'ün farklı katsayı kararının yürütmesinin durdurulmasına yönelik itirazını, "değişik gerekçeyle" ve oy çokluğuyla reddetti. Kararı 14'e karşı 15 oyla reddeden kurulun, 8 Daire'nin daha önce verdiği yürütmeyi durdurma kararının bu kez bütümlerine katıldığı öğrenildi. Kurulun kararı göre, meslek ve imarı harici iş mezunları yükseköğretime iş sunmadığı ilk bin kişi arasında sadece dört puanlık farklı katsayıyla çarpılacak.

Danıştay 8 Dairesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi üzerine yaptığı basın toplantısında, "Özcan'ın 14 üyeli itirazını reddetmesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi..."

# Danıştay 8. Dairesi İstanbul Barosu'nun istemi üzerine YÖK'ün "Farklı Katsayı Uygulamasına" Danıştay Kararıyla İptal

Danıştay 8. Dairesi, YÖK'ün Üniversiteye girişte "farklı katsayı" uygulamasını öngören 17 Aralık 2009 tarihli kararının yürütmesini oybirliğiyle durdurdu.

Danıştay 8. Dairesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi üzerine yaptığı basın toplantısında, "Özcan'ın 14 üyeli itirazını reddetmesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi..."

# YARGIDAN YİNE KATSAYI İPTALİ

Danıştay, meslek ve düz liseler arasındaki katsayı farkını azaltan YÖK kararını bir kez daha iptal etti

## Ergin hakkında suç duyurusu

İstanbul Haber Servisi - İstanbul Barosu avukatlarından Mahmut Tana, Adalet Bakanlığı Ergin hakkında HSYK kararına ilişkin açıklamaları nedeniyle TCK'nin 301. maddesi uyarınca "devletten yararlı organlarını alenen aşağıladığı" iddiasıyla suç duyurusunda bulundu. Ergin'in, Yargıtay ve Danıştay'da hedef aldığı iddiaların, Ergin'in başında yer alan açıklamalarıyla ilgili alenen aşağıladığı savındadır.

**SINAV TEHLİKEDE**  
 DANİŞTAY, üniversitelere girişte YÖK'ün meslek lisesi ile düz lise arasındaki katsayı farkını azaltan uygulamasının yürütmesini durdurdu. ÖSYM Başkanı Prof. Yusuf Ziya Özcan, "Üniversite sınavı için basıyorsa süresinin uzatılabileceği" söyledi. 17.04



# Velidedeoğlu anıldı

Atatürkçü Düşünce Derneği (ADD) Onursal Başkanı, 1960 Anayasası'nın hazırlanmasında ve gazetecilik yazarlığında Övü. Prof. Dr. Hüsnü Velidedeoğlu aramızdan ayrılmışın 18. yıldönümünde Karacaahmet'teki mezarında anıldı. Anma törenine Velidedeoğlu ailesi, yakınları, öğrencileri, ADD, Kadın Araştırmaları Derneği, İstanbul Kız Lisesi Mezunları Derneği, İstanbul Barosu Cumhuriyet Halk Partisi ve Kültür Merkezi ve Avrupa Genç Hakukcular Derneği üyeleri katıldı. Törenünde konuşan gazetecilik yazarı Meriç Velidedeoğlu, "O yıllarda Türkiye'nin yavaş yavaş çıkışa geçtiğini yazıyordu. Fakat o bile Türkiye'nin bu kadar batığa saplanmasında düşünmüştü. Mücadele etmişdi sadece değil, cumhuriyetin kuruluşuna katkıları" dedi. (Özcan'ın ÇİHAN ÖRNEKLERİ)

**Yapılan işlemler sakat'**  
 İstanbul Haber Servisi - Yargıçlar ve Servisleri Birliği (YARSA) Başkanı Emine Öker Tarhan, Erzurum Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Çihaner'in tutuklanmasını eleştirdi.

**YÖK'E Danıştay fre**  
 DANİŞTAY 8. Dairesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi üzerine yaptığı basın toplantısında, "Özcan'ın 14 üyeli itirazını reddetmesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi..."

**ÖZCAN: 14 ÜYEYİ**  
 YÖK Başkanı Prof. Yusuf Ziya Özcan, "Katsayı sorununu nasıl çözeceğimizi" sorusuna, "Martin 4'ünde konuşulacak, 18'inde açıklanacak ve 18'inde açıklanacak..."

Danıştay 8. Dairesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi üzerine yaptığı basın toplantısında, "Özcan'ın 14 üyeli itirazını reddetmesi, YÖK'ün 14 üyeli itirazını reddetmesi..."

**Atlanta Bar Association**  
 Atlanta Bar Association, Georgia'da faaliyet gösteren bir avukatlar derneğidir. Derneğin amacı, üyelerini desteklemek ve halkın hukuk hizmetlerine erişmesini sağlamaktır. Derneğin web sitesi: [www.atlantabar.org](http://www.atlantabar.org)

**Derleyen: Serpil KÖSE**  
 Serpil Köse, Ankara Milliyet gazetesinde çalışmaktadır. İletişim bilgileri: [serpil.kose@milliyet.com.tr](mailto:serpil.kose@milliyet.com.tr)