



BARO

İSTANBUL BAROSU AYLIK BÜLTENİ OCAK ŞUBAT 2014 / SAYI 113

CEHENNEMİN EN KARANLIK YERLERİ,
KRİZ ZAMANLARINDA
TARAFSIZ KALANLARA AYRILMIŞTIR.

DANTE





02 Ulusal Yargı Sempozyumu

06 Savunmanın ve Baro'nun Yargılandığı Dava Beraatla Sonuçlandı

24 Av. Orhan Adli Apaydın'ı Saygıyla Andık

- 18 İTALYA SAVUNMA AVUKATLARI'NDAN İSTANBUL BAROSU BAŞKANI ÜMİT KOCASAKAL'A ÖDÜL
- 20 İSTANBUL BAROSU'NA SÖZ SÖYLEMEK AKP SÖZCÜSÜ HÜSEYİN ÇELİK'İN HADDİNE DEĞİLDİR!
- 21 UYARIYORUZ!
- 22 YOLSUZLUKLARI ARAŞTIRMA KOMİSYONU KURULDU
- 27 HUKUKÇU APAYDINLAR'IN KİTAPLARI BAROMUZA BAĞIŞLANDI
- 29 İNTERNET YASA DEĞİŞİKLİĞİ HAKKINDA AÇIKLAMASI
- 30 DİN MAKYAJLI ETNİK STRATEJİ Av. HÜSEYİN ÖZBEK
- 32 UĞUR MUMCU BASIN AÇIKLAMASI
- 34 TELEVİZYONLARDAN İSTANBUL BAROSU
- 43 DOSYA 6098 sayılı TBK'da KİRA SÖZLEŞMESİ
- 53 HAVA HUKUKUNDA YOLCU HAKLARI

- 54 ANAYASA MAHKEMESİ'NE BİREYSEL BAŞVURU SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ TOPLANTISI
- 54 HUKUKÇULAR İÇİN İNSAN HAKLARI EĞİTİMİ AVRUPA PROGRAMI
- 56 CEZA YARGILAMASINDA MOBESE KAMERALARI FİNANS HUKUNDA UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜMÜ ve TAHKİM
- 58 TERÖRÜN FİNANSMANININ ÖNLENMESİ HAKKINDAKİ KANUN
- 59 İSTANBUL BAROSU BAKIRKÖY ÇOCUK OYUN KULÜBÜ AÇILDI
- 60 ÜREME HAKLARI
- 61 VERGİ KORUMA HUKUKU
- 62 KAYITLI ELEKTRONİK POSTA VE ELEKTRONİK TEBLİGATIN HUKUK SÜRECİNE ETKİLERİ
- 64 SAĞLIK HUKUKUNDA AYDINLATILMIŞ ÖNAM
- 66 SAĞLIK HUKUKUNDA MALPRAKTİK DOSYALARINA ADLİ TIP KURUMU YAKLAŞIMI
- 67 İŞ HUKUKUNDA GÜNCEL SORUNLAR SEMİNERİ

- 69 YENİ TTK KAPSAMINDA TAŞIMA İŞLERİ 2
- 70 KADIN HAKLARI VE AİLE İÇİ ŞİDDET" KONULU SERTİFİKA PROGRAMI
- 74 İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCISI SALİHOĞLU'NA ZİYARET
- 78 KADIN KURULUŞLARI, İSTANBUL BAROSUNA KUTLAMA ZİYARETİNDE BULUNDU
- 80 HOCALI KATLIAMI VE KARABAĞ SORUNU
- 83 TÜRKİYE'DEKİ MÜLTECİ VE SİĞİNMACILARIN SORUNLARI
- 84 HAYVANLARI KORUMA YASASI'NA İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI
- 86 EKOLOJİK KRİZ VE KENTLER SEMPOZYUMU
- 88 DIŞ İLİŞKİLER
- 94 KÜLTÜR SANAT
- 98 RUHSAT ALANLAR



BARO

Meslek Andımız; Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna ve kurallarına uygun davranacağıma namusum ve vicdanım üzerine and içerim.

Ayda bir yayımlanır. Yıl:9 Sayı: 113
Yayın Türü: Yerel Süreli

Sahibi:

İstanbul Barosu Adına Baro Başkanı
Av. Doç. Dr. Ümit KOCASAKAL

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Hüseyin ÖZBEK

Yayıncıdan Sorumlu

Yönetim Kurulu Üyeleri

Av. İsmail ALTAY
Av. Hasan KILIÇ

Editör

Ayhan DİNÇ

Fotoğraflar

B. Naci ÇETECİ

Yönetim Yeri

Orhan Adli Apaydın Sk.
1. Baro Han
Beyoğlu / İstanbul
Tel: 0212 251 63 25 (Pbx)
Faks: 0212 245 68 00
www.istanbulbarosu.org.tr
info@istanbulbarosu.org.tr
ISSN: 1304-9488

Tasarım / Baskı

Ege Reklam Basım Sanatları San. Tic. Ltd. Şti.
Ege Plaza, Esatpaşa Mah.,
Ziyapaşa Cad. No:4
Ataşehir / İstanbul
Tel: 0212 474 44 70
Fax: 0216 472 84 05
www.egebasim.com.tr

İstanbul Barosu Aylık Bülteni'nde yayımlanan yazıların tüm hakları saklıdır. Kaynak gösterilerek kısmi alıntı yapılabilir. Yazıların sorumluluğu yazarlara, ilan sorumluluğu ilan verenlere aittir.

ULUSAL YARGI SEMPOZYUMU



kalmadığını belirten Kocasakal, "Meclis Başkanı diyor ki, anayasanın 138. Maddesi ölmüştür. Bu aslında **'hukuk devleti sizlere ömür'** demektir. Yargıyı sürekli hedefe koyan, **'yargı bizim ayağımızda pranga'** diyen, HSYK'yı Danıştay'ı, savcıyı tehdit eden, **'seninle daha işimiz bitmedi'** diyebilen bir zihniyetten yargı bağımsızlığı çıkar mı? Ya da yargı hazımsızlığından yargı bağımsızlığı çıkar mı?" Sorularını yöneltti.

Böylesine zor durumlarda tüm demokratik güçlerin halka doğruları anlatmak zorunda olduğunu ifade eden Ümit Kocasakal şöyle konuştu: **"Üzüldüğüm bir nokta da şu: maalesef toptancı bir bakış açısına da girildi. Ben bunu reddediyorum. Sanki bütün yargı mensupları ya şu taraftan, ya bu taraftan gibi algılanıyor. Böyle bir şey yok, bu büyük bir haksızlık olur. Aynı haksızlık emniyet mensuplarına da yapılıyor"**.

Açılıшта konuşan ev sahibi Bahçe-

şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı **Yrd. Doç. Dr. Sina Altunç** da kısa konuşmasında, dönüp dolaşıp hep aynı konuların tartışıldığını söyledi. AB'nin etkisiyle HSYK teklifinin Mecliste görüşülmesinin dondurulduğunu, 5. Demokrasi paketi adı altında ÖYM'lerde yapılan yargılamaların yeniden yapılmasının gündeme geldiğini belirten Altunç, iletişimin kısıtlanması için yeni yasal önlemler alınmaya çalışıldığını, bu arada 17 Aralık operasyonundan sonra yapılan değişikliklerle 'yolsuzlukların üzeri örtülüyor mu' kuşkusunun ortaya çıktığını bildirdi. Altunç, bütün bunlar karşısında hukuk devleti adına bir duruş sergilemenin gerektiğine inandığını bildirdi.

Türk Ceza Hukuku Derneği Başkanı **Av. Fikret İlkiz** de konuşmasında evrensel ve temel insan hak ve özgürlükleri üzerinde kurulmuş bir yargı sistemini kurmayı amaçlamak gerektiğini söyledi. İlkiz şöyle devam etti: **"Özellikle memlekette yaratılmak istenen ya da konulmuş olan ceza hukuku sistemine baktığımız-**

istanbul Barosu Başkanlığı, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi ve Türk Ceza Hukuku Derneğince 1 Şubat 2014 Cumartesi günü saat 10.00'da Beşiktaş'taki Bahçeşehir Üniversitesinde yapılan Ulusal Yargı Sempozyumu büyük ilgi gördü. Sempozyumda bilim adamları, hukukçular ve yargı kurumları sözcüleri 'Nasıl Bir Yargı, Kimin Yargısı' sorularına yanıt aradı ve yaşanan hukuksuzluklar eleştirildi.

Sempozyumun açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, siyasi iktidarın iş başına geldiği günden beri aldığı kararlar yüzünden yüksek yargıyı sürekli olarak hedefe koyduğunu ve yargıya olan güveni bilinçli bir şekilde zedelediğini, **'onlar yargıya gider, biz millete gideriz'** söylemi geliştirerek kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırı davrandığını söyledi.

Oyuncakla oynar gibi hukukla oynanarak hukuk güvenliği





da, ceza hukuku, aslında liberal ve otoriter akımların bir biriyle çatıştığı, birbiriyle kavga ettiği ve bunun içersinden seçilecek en doğru yolda çağdaş bir ceza hukukunun nasıl yaratılacağına mutlaka yanıt vermek zorunda. Bunun basit bir formülü var: Kusursuz suç olmaz ya da hiç kimse düşüncesinden dolayı cezalandırılmaz. O halde bu ikisinin çatışması arasındaki esaslı dengeyi kurduğunuz andan itibaren belki de Türkiye’de, özellikle bir hukuk devleti kavramına yeniden dönme olanağını bulabiliriz”.

Açılış konuşmalarından sonra İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal’ın yönettiği Sempozyumun ilk oturumuna geçildi.

‘Anayasal Ölçekte Kuvvetler Ayrılığı ve Yargı’ alt başlığı çerçevesinde konuşan Emekli Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Erdoğan Teziç**, 17 Aralık operasyonundan sonraki gelişmelere değinerek “Eğer siz savcıların delil toplama işini yürütmeye veriyorsanız, orada kuvvetler ayrılığı yoktur, bu, bu kadar basit. Bugün karşılaştığımız tablo bu vahameti ortaya koyuyor” dedi.

Demokratik anayasalarda yer alan kuvvetler ayrılığı sisteminin tarihsel gelişimi konusunda geniş bir özet yapan Teziç konuşmasını şöyle sürdürdü: “Her organın birbirinden bağımsız işlevi vardır. Yasama ve yürütmenin bütünlüğü vardır, yürütme yasama organından çıkar ve ikisi birbirini tamamlar. Yasama ve yürütme faaliyetleri siyasi faaliyetlerdir. Yargı erki denetleyen bir makamdır. Denetlemenin yanlışlığını yine yargı kademeli yollarla kendisi yapacaktır. Bu yolları tıkamaya çalışmanın bedelleri ağırdır. Bugün bu sahneyi yaşıyoruz. Yargıyı yürütmenin denetimine sokarsanız or-



tada hukuk devleti diye bir şey kalmaz”.

Susarak yargı bağımsızlığının savunulamayacağına altını çizen Prof. Dr. Teziç, böyle durumlarda direnme hakkını kullanmak gerektiğini vurguladı.

Bu oturumda konuşan Yakın Doğu Üniversitesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Fazıl Sağlam**, 2010 yılında HSYK ve yüksek yargı yasalarında yapılan değişikliğin bugün iflas ettiğini söyledi. Değişiklikten önce AB Hukuk Komisyonu uzmanlarının Türkiye’ye 5 kez geldiklerini, bir takım tavsiyelerde bulduklarını belirten Sağlam, hükümetin bu tavsiyelere kulak asmadığını ve tam tersini yaptığını bildirdi. Sağlam, 1982 anayasasıyla, hâkim güvencesinin kamu adına hareket eden ve taraf olan savcılarının güvencesine indirgenildiğini anlattı.

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Necmi Yüzbaşıoğlu** da, Türkiye’deki gelişmelerle ‘anayasasızlaştırma sürecinin’ yaşandığını söyledi. Anayasaların özgürlükleri savunmak ve iktidarı sınırlamak için ‘var’ olduklarını belirten Yüzbaşıoğlu, 1980’den bu yana ‘anayasaları delmek’, yargı kararlarını uygulamamanın doğal hale gel-



diğini bildirdi. Yüzbaşıoğlu, bunu bir akıl tutulması olarak niteledi. Kuvvetler ayrılığı sisteminin temelinde yargı bağımsızlığının yattığını hatırlatan Yüzbaşıoğlu, KHK'ların denetlenmemesinden, hatta yayınlanmamasından yakındı ve "Türkiye anayasa, kanunlar ve metinler çöplüğüne dönmüştür" dedi.

Türk Ceza Hukuku Derneği Ge-

nel Sekreteri **Av. Hasan Fehmi Demir**'in yönettiği Sempozyumun ikinci oturumunda **Yargı Bağımsızlığı, Yargıç Teminatı, Savcı Güvencesi, Yargıda Örgütlenme**" alt başlığı çerçevesinde konuşan Yargıçlar Sendikası Genel Sekreteri **Mustafa Karadağ**, demokrasileri sorunlu olan ülkelerde yargı bağımsızlığı olamayacağını, Türkiye'de yüksek mahkemeler ortamında hu-

kuk güvenliğinin kalmadığını dile getirdi. 17 Aralık Operasyonuna değinen Karadağ, yolsuzluk olayında çete oldukları iddiasıyla emniyet ve yargı mensuplarının jet hızıyla görev yerlerinin değiştirildiğini, ancak hiç biri hakkında soruşturma açıldığının duyulmadığını söyledi.

Demokrat Yargı Derneği Genel Sekreteri **Kemal Şahin**, özetle şöyle konuştu: "Geçici, yüzeysel ve gündelik çıkarlara göre konum alarak yargı, hukuk, adalet meselelerine yaklaşmaktan artık vazgeçmeliyiz. Dürüst ve tutarlı olmak zorundayız. Bu hepimiz için geçerli. Türkiye'de yargıyı anlamak için "bağımsız yargı, kuvvetler ayrılığı, yargıç güvencesi vs." ezber klişelerin tümüyle reddedilmesi, çöpe atılması lazım. Bir bütün olarak Cumhuriyet tarihi adli sistemi iflas etmiştir, AK Parti döneminde bu iflas sadece tescillenmiştir. En az on kez Cumhuriyet tarihi boyunca bir yargı olmadığı, bugün de olmadığını be-





İrttim, Türkiye’de hiçbir zaman bir yargı olmadığını vurguladım ve Türkiye’de Yargı Yoktur.”

YARSAV Başkanı **Murat Arslan**, demokratik hiçbir devlette rastlanmayacak ölçüde Türkiye’de yargıya müdahale bulunduğunu söyledi. “Yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi konusunda yıllarca söylediklerimizi duvara söylesek bir yansıması olurdu, ama söylediklerimiz hep yanıtız kaldı” diyen Arslan, artık bu konuya toplumun el atması gerektiğini vurguladı. Arslan, bütün bunlara rağmen, bu kaotik ortamdan tek çıkış yolunun bağımsız ve tarafsız yargı eliyle bulunacağını sözlerine ekledi.

İstanbul Barosu Önceki Başkanı **Av. Kazım Kolcuoğlu**’nun yönettiği Sempozyumun üçüncü oturumunda ‘**Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Yapılanması: Dünyadan Örnekler ve Türkiye**’ alt başlığı çerçevesinde konuşan İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Sibel İnceoğlu**, Mecliste görüşülürken dondurulan HSYK teklifinin, yargının ve meclisin üzerinde bir baskı unsuru olarak orantısız bir güç kaynağı olduğunu söyledi. HSYK

değişikliğinin anayasa değişikliği gerektiren bir iş olduğunu altını çizen İnceoğlu, HSYK’nın kimin olacağından çok HSYK nasıl hesap verebilir olmayı düşünmek gerektiğini bildirdi. İnceoğlu, demokratik ülkelerdeki benzer yapıların nasıl oluşturulduğu hakkında ayrıntılı bilgi verdi.

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Burak Çelik**, karşılaştırmalı hukuk açısından HSYK yapılanması üzerinde durdu. Çelik, HSYK’nın işlevini üstlenecek ‘Adalet Yüksek Kurulu’ adını verdiği önerisi hakkında açıklamalarda bulundu. Çelik, HSYK benzeri yapıya yargı bağımsızlığı yanında verimlilik ve etkinlik görevi de verilmesi ve yeni işlevlerle donatılması gerektiğini savundu.

Yargıç Nuh Hüseyin Köse, HSYK’yı değiştirmenin fazla bir anlamı olmayacağını, aslında bu yapıyı değiştirmek isteyen zihniyetin değişmesi gerektiğini vurguladı. Önce ilkelere anlaşmak ve yargının durumunu iyi saptamak gerektiğinin altını çizen Köse, bugün yargının bütün damarlarına kadar girmiş cemaat yapılanmasının bulunduğunu, onları oraya koyanların bugün şikâyetçi konu-

muna geldiklerini bildirdi. Yargıçlık sınavlarının şaibeli olduğuna dikkat çeken Köse, partili yargıçlar döneminin yaşandığını belirtti ve HSYK uygulamalarını eleştirdi.

Türk Ceza Hukuku Derneği Başkanı **Av. Fikret İlkiz**’in yönettiği son oturumda “**Medya Gözüyle Yargı Bağımsızlığı**” çerçevesinde konuşan Hürriyet Gazetesi Yazarı **Sedat Ergin**, tüm yargı mensuplarını suçlamanın doğru olmadığını belirtti ve siyasal nitelikli Silivri davalarında yaşanan hukuksuzlukları anlattı. Söz konusu davalarda polis fezlekesinin savcılar tarafından iddianame haline getirildiğini, mahkemenin polisin kanaatini paylaşarak karar haline dönüştürdüğünü, Yargıtay’ın da Balyoz Davasında bu kararı onadığını belirten Ergin, bu yargılamaya akıl erdirmenin güç olduğunu bildirdi. Sedat Ergin 17 Aralık Operasyonunun yargının üzerindeki örtüyü kaldırdığını ve gerçeğin daha net bir şekilde görülmeye başlandığını belirtti.

Oturumun son konuşmacısı Cumhuriyet Gazetesi Yazarı **Orhan Bursalı**, iş başındaki siyasal iktidar döneminde basın çok kötü bir sınav verdiğini söyledi. Küresel ekonomiyle bu kadar bütünleşmiş bir ülkede ‘darbe’ olasılığının bulunmadığına inandığını belirten Bursalı, siyasal içerikli davaların içinin tamamen boş olduğunu, işlenmiş bir suç bulunmadığını, eldeki en önemli delil olan 5 nolu harddiskin de sahte olduğunun ortaya çıktığını bildirdi. Bursalı, “**Türkiye’de gerçek anlamda bir demokrasi yoktur, oynanan ise sadece bir sandık oyunudur**” dedi. Türkiye’deki medya sistemini analiz eden Orhan Bursalı, gerçek demokrasilerde medyanın baskı altında tutulamayacağını ve gazetecilerin gerçeklerden hareket edeceklerini sözlerine ekledi.

SİLİVRİ 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ
2013/148 E.

SAVUNMANIN VE BARO'NUN YARGILANDIĞI DAVA BERAATLA SONUÇLANDI

GÜNCEL



6

OCAK ŞUBAT 2014 / 113

SAVUNMA YARGILANAMAZ
İSTANBUL BAROSU

4 YIL HAPSI İSTENEN ÜMİT KOCASAKAL VE İSTANBUL BAROSU YÖNETİCİLERİ BERAAT ETTİ

'Biz görevimizi yaptık, beraat istemiyoruz'

İSTİHBARAT SERVİSİ

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ile Yönetim Kurulu üyelerine, Balyoz davasına katılarak "Yargı görevi yapamı etkilemeye teşebbüs" suçlamasıyla açılan davanın karar duruşması dün görüldü. Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmaya tutuksuz yargılanan İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ile Yönetim Kurulu'nda görevli olan Hasan Kılıç, Mehmet Durakoğlu, Başar Yalıt, Turgay Demirci, Hüseyin Özbek, Ayşe Füsün Dikmenli, Ufuk Özkap, Aydeniz Tuskan ve İsmail Altay hazır bulundu.

Saat 10.00'da başlayan duruşmada 100'e yakın avukat,

Balyoz davasındaki hukuksuzlukları mahkeme salonunda eleştirdiği için yargılanan ve haklarında 2 ila 4 yıl arasında hapis cezası istenen İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ve Baro yöneticileri beraat etti



Ümit Kocasakal, duruşma sonrası yönetim kurulu üyeleriyle birlikte basın açıklaması yaptı.

sanıkların müdafiliğini üstlendi. E s a s hakkındaki müdahalelerini açıklayan duruşma savcısı, Ümit Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 sanığın "yargı görevi yapamı etkilemeye teşebbüs" suçundan 2'er yıldan

4'er yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılmasını talep etti.

'Beraat talep etmiyorum'
Mütalaaya karşı savunma yapan Ümit Kocasakal, "Sizden beraat talep etmiyorum. Sizde sadece vicdanınız ve hukuka göre karar vermenizi istiyorum" dedi. Diğer sanıklardan suç işlemediklerini, görevlerini yaptıklarını ve beraat

etmediklerini söyledi. Yaklaşık 3 saat süren duruşma sonunda kararını açıklayan hakim, suçun unsurları oluşmadığı gerekçesiyle Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 sanığın ayrı ayrı beraatine karar verdi.

Davanın ardından Kocasakal, Silivri Adliyesi önünde basın açıklaması yaptı. Kocasakal, "Salonda hiçbirimiz beraat talep etmedik. Bizler sa-

dece vicdana ve hukuka göre karar verilmesini talep ettik. Yargı kendisiyle ilgili hüküm verdi. Bir kanadı mahkûmiyet istedi kendisiyle ilgili, yargıyla ilgili ama hakim yargıyla ilgili olarak beraat kararı verdi. Dolayısıyla karar bu anlamda önemlidir. Biz zaten bir suç işlemediğimizi hiç düşünmedik. Hiç düşünmüyoruz. Ama bu karar Türk hukuku için, bu ülkede şu anda yaşanan gelişmeleri görüyorsunuz, bu ülkenin hukuk tarihine geçecek bir karardır. O anlamda önemlidir" dedi.

Davadaki hukuksuzlukları eleştirmişlerdi

Ümit Kocasakal ve diğer baro yöneticileri, 6 Nisan 2012'de Silivri'de görülen Balyoz davasını protesto eden sanık avukatlarına destek vermek üzere duruşma salonuna gelmiş ve davadaki hukuksuzlukları eleştiren açıklamalarda bulunmuştu. Bunun üzerine Mahkeme heyeti, Ümit Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 avukat hakkında suç duyurusunda bulundu. Ardından da Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 kişi hakkında dava açtı.

Aydınlık



Duruşma
07 OCAK 2014
Saat 09.30
Silivri 2. Asliye
Ceza Mahkemesi
2013/148 E.

Kumpas itiraf edildi ama İstanbul Barosu yargılanıyor

Siyasi davaların birer kumpas olduğu en yetkili ağızlardan itiraf edilip, yargı Cemaat ile hükümetin kavga alanına dönüşmüşken, İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisi, "yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüs" suçlamasıyla yargılanıyor. Dün görülen duruşmada avukatlar, kendilerinin değil siyasi iktidarı yargıya talimat verdiğini hatırlattı.



Istanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 üyesi dün öğleden sonra İstanbul Barosu 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmada "yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüs" suçlamasıyla yargılanıyor. Duruşma 24 Şubat'ta yapılacak. Baro 17'den fazla üyesi İstanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal, "Benim de kendiler beni suçladılar da onlar suçlanmadılar" dedi.

Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmada "yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüs" suçlamasıyla yargılanıyor. Duruşma 24 Şubat'ta yapılacak. Baro 17'den fazla üyesi İstanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal, "Benim de kendiler beni suçladılar da onlar suçlanmadılar" dedi.

Yenişehir Baro Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 üyesi dün öğleden sonra İstanbul Barosu 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmada "yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüs" suçlamasıyla yargılanıyor. Duruşma 24 Şubat'ta yapılacak. Baro 17'den fazla üyesi İstanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal, "Benim de kendiler beni suçladılar da onlar suçlanmadılar" dedi.

Yenişehir Baro Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 üyesi dün öğleden sonra İstanbul Barosu 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmada "yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüs" suçlamasıyla yargılanıyor. Duruşma 24 Şubat'ta yapılacak. Baro 17'den fazla üyesi İstanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal, "Benim de kendiler beni suçladılar da onlar suçlanmadılar" dedi.

İKTİDAR MI YARGIYA EMİN VERİYOR, BİZ Mİ?
Kocasakal, "Benim de kendiler beni suçladılar da onlar suçlanmadılar" dedi.

AVUKATLARA SALDIRILAR ÜZERİNE DURUŞMAYA KATILDIK
Kocasakal, "Benim de kendiler beni suçladılar da onlar suçlanmadılar" dedi.

Silivri'de görülen Balyoz davasında adil yargılama yapılması, savunmanın haklarının kısıtlanmaması ve mesleğin onurun korunması talebiyle Mahkeme Başkanlığına dilekçe verdikleri için 'yargı görevini etkilemeye teşebbüs' iddiasıyla haklarında dava açılan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ve **9 Yönetim Kurulu Üyesi**'nin yargılanmasına 2. Silivri Asliye Ceza Mahkemesi'nde devam edildi. Duruşma öncesi Başkan Ümit Kocasakal ve Yönetim Kurulu Üyeleri Silivri Adalet Sarayı'nın kapısında alkışlarla karşılandı. Burada basına bir demeç veren Kocasakal "Türkiye'nin nasıl bir ortamdan geçtiğini hatırlatmama gerek yok. Tarihin bazı dönemlerinden yargılanmak bir onurdur. Burada yargılanmak benim için onur madalyasıdır. Yargı kendisiyle ilgili bir karar verecek. Bende açıkçası verilecek kararı merak ediyorum" dedi.

'Bu yargılama onur madalyam'

Balyoz Davası sırasında mahkemenin talebine rağmen avukat görevlendirmedikleri ve duruşmaya katılmak 'yargı görevi yaparı etkilemeye teşebbüs' ettikleri suçlamasıyla İstanbul Barosu Başkanı Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisi hakkında dava açılmıştı. Silivri Asliyesi'nde dün görülen davada Ümit Kocasakal savunma yaptı. Kocasakal, "Suç işlediğimi düşünmüyorum. Biz atıştan gömlek giydik. Başımı da kesmeler, beni zindanlara da atmaları susunmayacağım. Burada yargılanmayı onur madalyası olarak görüyorum" dedi. Duruşma 24 Şubat'a ertelendi.





7 Ocak 2014 Salı günü yapılan duruşmada İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Fusun Dikmenli**, **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Turgay Demirci**, **Av. İsmail Altay**, **Av. Hasan Kılıç** ve o tarihte Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Başar Yaltı** tek tek savunma yaptı.

Savunmaların ardından İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nden getirtilen, Ümit Kocasakal ve baro yöneticilerinin duruşma salonundaki görüntüleri izlendi.

Daha sonra savcının mütalaasını bildirmesi için duruşma öğleden sonraya ertelendi. Saat 15.00'da yeniden başlayan duruşmada savcı mütalaasını hazırlayamadığını, dosyaya bir gün önce atandığı için en az 1 ay süreye ihtiyacı olduğunu söyledi.

Bunun üzerine Mahkeme duruşmayı 21 Şubat 2014 Cuma gününe erteledi. Söz alan Ümit Kocasakal, "**O gün İtalyan Avukatlar Birliği Baro'ya ödül verecek. İsterseniz gidişimi yargılandığımı belirterek iptal ederim**" dedi. Hâkim bunun üzerine davayı 24 Şubat'a bıraktı.



Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisinin yargılandığı davaya avukatlardan destek yağdı. Silivri Adalet Sarayındaki duruşmaya CHP'li milletvekilleri **Emine Ülker Tarhan**, **Mahmut Tanal** ve **İlhan Cihaner**, Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Prof. Dr. Metin Feyzioğlu**, İstanbul Tabip Odası Genel Sekreteri **Ali Çerkezoğlu**, ile Türkiye'nin çeşitli illerinden baro başkanlarının yanı sıra Avrupa Barolar ve Hukuk Birlikleri Konseyi'nden **Yves Oschinsky**, Uluslararası Avukatlar Birliği Eski Başkanı **Corrado de Martini**, Avrupa Barolar Federasyonu'ndan **Banu Kurtulan**, Avrupa Savunma Avukatları Birliği'nden **Scott Crosby**, Alman Federal Barosu Başkan Yardımcısı **Michael Krenzler**, Paris Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Carbon de Seze**, Berlin Barosu Başkan Yardımcısı **Bernd Hausler**, Alman Avukatlar Derneği'nden **Gül Pinar** ve **Stephan König**, Amsterdam Barosu eski Başkanı **Hans Van Veggel**, Avukatlar İçin Avukatlar Örgütü'nden **Judith Lichtenberg** ve **Hein Karsken**, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı **Av. A. Metin Urcin**, İstanbul Tabip Odası Başkanı **Prof. Dr. Taner Gören**, CHP Silivri İlçe Başkanı ve yönetimi katıldı.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı **Av. Prof. Dr. Metin Feyzioğlu** ise şunları söyledi: “Bu dava Türk hukuk tarihine bir kara leke olarak geçti. Bu davalarda yargılananları tarih unutmayacaktır. Bu davaları yaptırانları isim olarak değil, zulmettikleri için hatırlanacaklardır. Biz yargının namusunu, onurunu, yine yargı temizlesin istiyoruz. Bugün şurada bir beraat kararı verilmesi suretiyle yargının alnının akıyla çıkmasını bekliyorum”.





Duruşma
24 ŞUBAT 2014
Silivri 2. Asliye
Ceza Mahkemesi
2013/148 E.

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ile 9 yönetim kurulu üyesi hakkında, “**yargı görevini yapmanı engellemeye teşebbüs**” suçundan hapis cezası istemiyle açılan dava beraatla sonuçlandı.

İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu Üyeleri, kamuoyunda “Bal-yoz” davası olarak bilinen davanın 6 Nisan 2012 tarihli duruşmasında adil bir yargılama yapılması, usul kurallarına uyulması, avukatlık mesleğinin onurunun korunması ve avukata hakkı olan saygının gösterilmesi talebinde bulunmaları nedeni ile

yargı görevi yapmanı etkilemeye teşebbüs suçlamasından Silivri 2. Asliye Ceza mahkemesinin 2013/148 E. Sayılı dosyası ile yargıldılar.

Davanın bugünkü duruşmasında İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Ayşe Füsün Dikmenli**, **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Turgay Demirci**, **Av. İsmail Altay**, **Av. Hasan Kılıç** ve geçen dönem Yöne-

tim Kurulu Üyesi, Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı **Av. Başar Yaltı** hazır bulundu.

Saat 10.00’da başlayan duruşmada 100’e yakın avukat, müdafilik görevi yaptı. Duruşmada Esas Hakkındaki Mütalaasını sunan duruşma savcısı, Başkan ve Yönetim Kurulu Üyelerinin “Yargı görevi yapmanı etkilemeye teşebbüs” suçundan 2’şer yıldan 4’er yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılmasını talep etti.

Mütalaaya karşı savunma yapan Başkan Ümit Kocasakal, “**Sizden**



BALYOZ BERAATİ

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ile 9 yönetim kurulu üyesi hakkında, Balyoz davası mahkemesinin suç duyurusuyla açılan davada beraat kararı çıktı. Baro Başkanı **Ümit Kocasakal**, “Sizi de sizlere raddem konuyan biziz” diye konuştu.

Davanın geçmişi

Dava İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nde 6 Nisan 2012’de duruşmaya başlandı. Davanın savcısı, Baro Başkanı Ümit Kocasakal ile 9 yönetim kurulu üyesini, “yargı görevini yapmanı etkilemeye teşebbüs” suçundan hapis cezası istemiyle dava açmıştı. Davanın duruşmaları, Baro Başkanı Ümit Kocasakal’in, “Sizi de sizlere raddem konuyan biziz” diye konuştuğu anlarla gündeme geldi.

DAVA BERAATLA SONUÇLANDI



Genelkurul Baro Başkanı Av. Ümit Kocasakal'ın da katıldığı, İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal'ın basın toplantısı düzenlediği anlar

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, Baro Yönetim Kurulu üyeleriyle birlikte basın toplantısı düzenledi. Kocasakal, “Sizi de sizlere raddem konuyan biziz” diye konuştu. Kocasakal, “Sizi de sizlere raddem konuyan biziz” diye konuştu. Kocasakal, “Sizi de sizlere raddem konuyan biziz” diye konuştu.



beraat talep etmiyorum. Sizden sadece vicdanınıza ve hukuka göre karar vermenizi istiyorum” dedi. Diğer sanıklar da suç işlemediklerini, görevlerini yaptıklarını ve beraat talep etmediklerini söylediler.

Yaklaşık 3 saat süren duruşma sonunda kararını açıklayan hâkim, suçun unsurları oluşmadığı gerekçesiyle sanıkların ayrı ayrı beraatına karar verdi.

Başkan Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisinin yargılandığı davaya yabancı hukukçulardan da destek yağdı. 24 Şubat 2014 Pazartesi günü yapılan duruşmaya Avrupa Barolar ve Hukuk Birlikleri Konseyi'nden **Michel Benichou**, Uluslararası Avukatlar Birliği Eski Başkanı **Corrado de Martini**, Avrupa Barolar Federasyonu'ndan **Banu Kurtulan**, Alman Federal Barosu Hukuk Müşaviri **Kristina Wiese**, Avrupa Savunma Avukatları Birliği Başkanı **Scott Crosby**, Fransa Baro Başkanları Konferansı (Conference des

Batonniers) Temsilcileri **Maryvonne Lozachmeur** ve **Marc Absire**, Paris Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Etienne Lesage**, Amsterdam Barosu Temsilcisi **Hanneke Ellerman**, Avukatlar İçin Avukatlar (Lawyers for Lawyers) Temsilcileri **Judith Lichtenberg** ve **Hein Harskens** de katıldı.

Davanın ardından Silivri Adliyesi önünde basın açıklaması yapan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, şöyle konuştu: “Salonda hiçbirimiz beraat talep etmedik. Bizler sadece vicdana ve hukuka göre karar verilmesini talep ettik. Yargı kendisiyle ilgili hükmü verdi. Bir kanadı mahkûmiyet istedi. Kendisiyle ilgili yargıyla ilgili... Ama hâkim yargıyla ilgili olarak beraat kararı verdi. Dolayısıyla bu karar bu anlamda önemlidir. Biz zaten bir suç işlediğimizi hiç düşünmedik. Hiç düşünmüyoruz. Ama bu karar Türk hukuku için... Bu ülkede şu anda yaşanan gelişmeleri görüyorsunuz, bu ül-

kenin hukuk tarihine geçecek bir karardır. O anlamda önemlidir”.

Davanın bundan önceki duruşması 7 Ocak 2014 Salı günü yapıldı. Duruşmada İstanbul Barosu Başkanı **Ümit Kocasakal**, Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Fusun Dikmenli**, **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Turgay Demirci**, **Av. İsmail Altay**, **Av. Hasan Kılıç** ve o tarihte Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Başar Yaltı** tek tek savunma yaptı. Savunmaların ardından İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nden getirtilen, Ümit Kocasakal ve baro yöneticilerinin duruşma salonundaki görüntüleri izlenmişti. Savcıya esas hakkındaki mütalaasını bildirmesi istenmiş ve savcı mütalaasını hazırlayamadığı belirterek duruşmanın ertelenmesi talebinde bulunmuş ve duruşma 24 Şubat 2014 tarihine bırakılmıştı.





7 Ocak 2014'de yapılan duruşmaya da katılım ve destek büyük oldu. Sivilri Adalet Sarayındaki duruşmaya CHP'li milletvekilleri **Emine Ülker Tarhan, Mahmut Tanal ve İlhan Cihaner**, Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Prof. Dr. Metin Feyzioğlu**, İstanbul Tabip Odası Genel Sekreteri **Ali Çerkezoğlu**, ile Türkiye'nin çeşitli illerinden baro başkanlarının yanı sıra Avrupa Barolar ve Hukuk Birlikleri Konseyi'nden **Michel Benichou**, Uluslararası Avukatlar Birliği Eski Başkanı **Corrado de Martini**, Avrupa Barolar Federas-

yonu'ndan **Banu Kurtulan**, Avrupa Savunma Avukatları Birliği Başkanı **Scott Crosby**, Alman Federal Barosu Başkan Yardımcısı **Michael Krenzler**, Paris Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Carbon de Seze**, Berlin Barosu Başkan Yardımcısı **Bernd Hausler**, Alman Avukatlar Derneği'nden **Gül Pınar** ve **Stephan König**, Amsterdam Barosu eski Baş-

kkanı **Hans Van Veggel**, Avukatlar İçin Avukatlar Örgütü'nden **Judith Lichtenberg** ve **Hein Karsken**, Türk Tabipler Birliği İstanbul Şubesi Başkanı **Prof. Dr. Taner Gören** de katılmıştı.



AVRUPA BAROLAR FEDERASYONU, İSTANBUL BAROSU AVUKATLARININ YARGILANACAĞI 7 OCAK 2014 TARİHİNDEKİ DURUŞMAYI YAKINDAN İZLİYOR

FEDERATION DES BARREAUX D'EUROPE, EUROPEAN BARS FEDERATION,
VERBAND EUROPÄISCHERRECHTSANWALTSKAMMERN, FEDERACION DE LOS COLEGIOS DE ABOGADOS DE EUROPAI,
FEDERAZIONE DEGLI ORDINI FORENSI D'EUROPA
AVRUPA BAROLAR FEDERASYONU

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 Yönetim Kurulu Üyesi, Türkiye'de savunma hakkının güvence altına alınması için verdikleri mücadele nedeni ile yargılanmaktadır.

Avrupa'daki 250 baroyu ve 800.000'i aşkın avukatı temsil eden Avrupa Barolar Federasyonu (FBE), bu davayı kuvvetler ayrılığı ve hukukun üstünlüğü ilkelerine bir saldırı olarak görmektedir.

Türk kökenli Avusturyalı avukat Banu Kurtulan, 7 Ocak 2014 tarihinde Silivri'de yapılacak olan duruşmaya ve ilerleyen tarihlerdeki tüm duruşmalara Avrupa Barolar Federasyonu'nun (FBE) resmi temsilcisi ve gözlemcisi olarak katılacaktır.

FBE, Avrupa Konseyi'nin resmi danışmanı statüsündedir.

İstanbul Barosu'nun 10 Yönetim Kurulu Üyesi "yargı görevi yapanı etkilemeye teşebbüs" iddiası ile yargılanmaktadır. Suçlu bulunmaları halinde 4 yıla kadar hapis cezasına mahkum olacaklar. Bu davanın arka planına gelince, İstanbul Barosu, bazı Türk savunma avukatlarının anayasadan doğan müvekkillerini savunma görevlerini yerine getirememesi üzerine, ünlü Balyoz davasının 2012 yılı Nisan ayındaki duruşmasına katılmıştı. Baro, bu yetkiyi

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'ndan almıştı.

Sonuç olarak, FBE çatısı altında toplanan Avrupalı avukatlar, İstanbul Barosu Başkanı'nın yargılandığı bu davayı, yargıya haksız bir politik müdahale ve kuvvetler ayrılığı ve hukukun üstünlüğü ilkeleri ile Türk avukatlık mesleğinin ve FBE'nin Avrupa genelinde savunucusu olduğu hukuki değerlere karşı bir saldırı başlatmak için Türk hükümetinin bir bahanesi olarak görmektedir.

Detaylı bilgi için:

Mr. Javier Diago,
FBE Genel Sekreteri:

Tel.: 0034620886208,
Email: fbe.secretariogeneral@javierdiago.es

Ms. Banu Kurtulan, FBE Resmi Temsilcisi:

Tel:+4301/2126116,
Fax +43 01/212611611
Email: office@kurtulan.at
FBE website: www.fbe.org

Dava ile ilgili genel bilgi

Büyük tartışma konusu olan Balyoz davasının amacı, Türk ordusundaki bazı askerlerin hükümete karşı darbe teşebbüsü içinde olup olmadıklarını ortaya çıkarmaktır. 2 yıl süren yargılamalardan sonra, 326 asker

Türk hükümetine karşı darbeye teşebbüsten suçlu bulundular.

Dava süresince savunma hakkı ayaklar altına alındı. Savunma avukatları, bazı delillerin üretilmiş olabileceği gerekçesi ile söz konusu delillerin yeniden değerlendirilmesini hakimden talep ettiler. Taleplerin tümü hakim tarafından reddedildi. Bunun üzerine savunma avukatları protesto mahiyetinde, duruşmalara katılmama kararı aldılar. Bu nedenle de, İstanbul Barosu Başkanı ve 9 Yönetim Kurulu üyesi duruşmaya katılarak söz aldı. Sonuç olarak, haklarında ceza davası açıldı.

1 Haziran 2013 tarihinde Frankfurt'ta bir araya gelen Avrupa Barolar Federasyonu Genel Kurulu, konuya ilişkin endişelerini ifade etmiş ve Türk hükümetine, Adalet Bakanı'na ve Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu'na, kuvvetler ayrılığı ve hukukun üstünlüğü ilkelerini tanımaları ve avukatların anayasadan doğan, herhangi bir mahkemede yargılanan sanıkların haklarını koruma görevlerini yerine getirmelerine izin vermemeleri yönünde bir çağrıda bulunmuştu. (www.fbe.org/en/home-page/the-fbe-supports-the-istanbul-bar-art1219.html?lang=en).

ULUSLARARASI AVUKATLAR BİRLİĞİ'NDEN YAZILI AÇIKLAMA

Uluslararası Avukatlar Birliği (UIA), resmi web sitesi üzerinden yaptığı ve üyelerine e-mail yoluyla gönderdiği 25 Şubat 2014 tarihli yazılı açıklamada, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında, "yargı görevini yapanı etkilemeye teşebbüs" suçundan hapis cezası istemi ile açılan davanın beraat kararı ile sonuçlanmasından duyduğu memnuniyeti dile getirdi.

İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu Üyelerinin yargılandığı davanın tüm duruşmalarına UIA'yı temsilen UIA Eski Başkanı Corrado de Martini gözlemci olarak katılmıştı.



İSTANBUL BAROSU BAŞKANI KOCASAKAL:

Hukukun üstünlüğünü savunmak için geldim

İstanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisi hakkında "Yargı görevi yaparı etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla açılan davanın 3. duruşması görülüyor. Bir saat 12 dakika savunma yapan İstanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal, "Suç işlediğimi düşünmüyorum. Son derece rahatım. Biz ateşten gömlek giydik. Bundan 15-20 yıl önce olsaydı sadece avukatlık ruhsatı verirdik. Her koşulda hakkımızda arayacağız" dedi. Kocasakal şöyle devam etti:

Sizi de (hakim) savcı beyi de tanımıyorum. Lütfen söylediklerimi kişisel olarak düşünmeyin. Değişik bir dönemden geçiyoruz. Biz neyle suçlanıyoruz. Olayların kronolojik sırasını anlatmak istiyorum. Böylelikle bazı şeyler daha net olarak ortaya çıkar. İddianame az önce yeniden okundu. Sokrates'in şu sözü aklıma geldi; 'Atinalılar, beni suçlayanların sizi nasıl etkilediğini bilemiyorum. Ama öyle ikna edici konuşuyorlardı ki, az kalsın ben bile kim olduğumu unutacaktım. Buna karşın, tek bir doğru laf etmediklerini söylemem gerekir.' Nasıl bir iddianame? Ben bu iddianameyi suçlayacağım. Baro Başkanı olarak ben ve yöneticilerim suçlanıyoruz. Türk Ceza Kanunu'nun (TCK) 288. maddesine yönelik dava TCK 277'den açıldı. Biz bu mevkilere sefa sürmeye gelmedik.



Hukukun üstünlüğünü, adaleti savunmak ve mesleğin onurunu savunmak için geldik.

BİRÇOK İSİM İZLEDİ

Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmaya haklarında "Yargı görevi yaparı etkilemeye teşebbüs" suçundan 2'şer yıldan 4'er yıla kadar hapsi istenen ve tutuksuz yargılanan Ümit Kocasakal ile İstanbul Barosu Yönetim Kurulu ve diğer kurullarında görevli bulunan Hasan Kılıç, Mehmet Durakoğlu, **Başar Yalıtı**, Turgay Demirci, Hüseyin Özbek, Ayşe Füsün Dikmenli,

Ufuk Özkap, Aydeniz Tuskan ve İsmail Altay hazır bulundu. Öte yandan aralarında Türkiye Barolar Birliği Başkanı Metin Feyzioğlu'nun da bulunduğu 50'ye yakın avukat duruşmada savunma yapmak için hazır bulundu.

CHP'Lİ VEKİLLER DE KATILDI

Duruşmayı CHP Milletvekilleri Mahmut Tanal ve İlhan Cihaner izleyici olarak katıldı. Öte yandan yabancı baro temsilcilerinin de duruşmayı izledi. Salonun tamamen dolması üzerine 100'e yakın avukatta salonun dışında kaldı.

'Bu yargılama onur madalyam'

Balyoz Davası sırasında mahkemenin talebine rağmen avukat görevlendirmedikleri ve duruşmaya katılarak 'yargı görevi yaparı etkilemeye teşebbüs' ettikleri suçlamasıyla **İstanbul Barosu** Başkanı Doç Dr. Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisi hakkında dava açılmıştı. Silivri Adliyesi'nde dün görülen davada Ümit Kocasakal savunma yaptı. Kocasakal, "Suç işlediğimi düşünmüyorum. Biz ateşten gömlek giydik. Başımı da kesseler, beni zindanlara da atsalar susmayacağım. Burada yargılanmayı onur madalyası olarak görüyorum"



Kumpas itiraf edildi, Baro yargılanıyor

İstanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisi hakkında Balyoz Davası ile ilgili açıklamaları nedeniyle "yargı görevi yaparı etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla açılan davanın 3. duruşması dün Silivri'de görüldü. Kocasakal duruşmada, "Başımı da kesseler beni zindanlara da atsalar



Istanbul Barosu yöneticilerinin 'mahkemeyi etkileme' iddiasıyla yargılanmasına devam edildi

'Bu dava onurumuz'

'Adalet herkese gerekli'

UMİT KOCASAKAL

duruşma çıkışında yaptığı konuşmada, bir suç işlediklerini düşünmediğini, kararın Türk hukuk tarihine geçecek bir karar olduğunu söyledi. Hukuk mücadelelerini sürdüreceklerini vurgulayan Kocasakal, şunları kaydetti: "Bu tür davalara bizi yıldırmaya çağını söylemiştik. Yargı bağımsızlığını da savunmaya devam edeceğiz. Avukatın da layıkıyla görevini yapabilmesi için yargının bağımsız olması gerekiyor. Yaşayarak anladık ki her avukatın avukata ihtiyacı var. Savcılarının da hakimlerin de başbakanların da cumhurbaşkanlarının da avukata ihtiyacı var. Adalet herkes için gereklidir."

HATİCE TUNCER/ALİ AÇAR

Istanbul Barosu Başkanı Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisinin "Balyoz davasında yargı görevi yapma etkileneceği" iddiasıyla 2-4 yıl arasında hapis istemiyle yargılanmalarına devam edildi. "Bu davada yargılanmak benim için onurdur" diyen Kocasakal savunmasında, "Ülkede hukuk bu haldeyken başımı da keseler, beni zindanlara da atsalar ben, ne arkadaşlarım susup oturamaz" diye konuştu.

Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen davanın başkanı Ümit Kocasakal ile İstanbul Barosu Yönetim



► Duruşmada savunma yapan İstanbul Barosu Başkanı Kocasakal "Suç işledimmi düşünmüyorum. Başımı da keseler, beni zindanlara da atsalar susmayacağım. Çünkü ben rahat uyumak istiyorum. Bu fetret devri geçecek. Çocuklarma 'Baba sen baro başkanıydın. Neden susup oturdu' dedirtmem" diye konuştu.

Kurul ve diğer kurullarında görevli Hasan Kılıç, Mehmet Durakoğlu, Bayar Yalıt, Turgay Demirel, Hüseyin Öztek, Ayşe Füsün Dikmenli, Ufuk Özkap, Aydeniz Albülül, Fehmi ve İsmail Atay katıldı.

Duruşma, asliye ceza salonu yerine daha geniş olan ağır ceza mahkemesi salonunda yapılmıştı. Karşın avukat ve baro

başkanlarının çoğu salona giremedi. Duruşmayı, TBİB Başkanı Metin Fevziyeoğlu, eski baro başkanları, Yargı-Sen Başkanı Ömer Faruk Eminoglu, CHP milletvekilleri Mahmut Tanal, İlhan Çhaner, Avrupa Barolar ve Hukuk Birlikleri Konseyi Z. Başkan Yardımcısı Michel Benichou, eski Uluslararası Avukatlar Birli-

ği (UIA) Başkanı Corrado de Martini ile Berlin ve Amsterdam barolarından gelen hukukçular olarak gelen heyet üyeleri ilkelere göre ügü avukat cüppeleriyle duruşmayı kürsüsünde yarımda ayakta izledi.

"Sanık baro yöneticileri ve avukatları iddianamesinin okunmasına gerek olmadığını ifade etmelerine karşın hakim Mehmet Uğur Hançerli, 17 sayfalık iddianameyi zabıt kütübüne okuttu. Sesli ve görüntülü kayıt yapılan duruşmada ilk savunmasını Kocasakal yaptı. Kocasakal savunmasında "Nihayet konuşma fırsatını elde ettik. Doğal yargıyı karıştırdık. Arkadaşlarım adına da savunma yapacağım. Biraz zamanımız alacağım, malum insan her zaman sanık olarak yargılanıyor" dedi. Hükümler baro alanında görev yaptığını anlatan Kocasakal, hüküm ve savcuya hitaben "Sizi de tanımıyorum, lütfen söylediklerimi kişisel olarak düşünmeyin" dedi. Kocasakal, Sokrates'in savunmasından "Atınaldır, beni suçlayanların sözünü etmediğini bilemiyorum. Ama öyle ilana edile konuşuyorlardı ki, az kalsın ben bile kim olduğumu unutardım. Buna karşın, tek bir doğru laf etmediklerini söyleyemem gerekir" şeklindeki bölümünü okudu. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin "adil yargılanmayı etkiledikten" suç duyurusunda bulunduğu ama savunma "yargı görevini yapma etkileneceği" suçlamasıyla dava açtığı anlatılan Kocasakal şöyle devam etti: "Nasil bir iddianame? Ben bu iddianameyi suçlayacağım. Biz, Baro Başkanı olarak ben ve yöneticilerim suçlanıyoruz. Türk Ceza Kanunu'nun (TCK) 288. maddesine yönelik dava TCK 277'den açıldı. Biz bu mevzilere sefa sürmeye gelmedik. Hukukun üstünlüğünü, adaleti savunmak ve mesleğin onurunu savunmak için geldik."

Dış algı: Kendine zırh örüyor

İTALYAN avukatlar şubat sonlarında düzenlenecek törenle İstanbul Barosu'na hukuk ödülü verecek. Baroya bu mükâfata layık olan avukatlar soruyor: "Sizin orada ne olur oluyorsunuz?"

Sadece balyoz avukatları değil, çeşitli uluslararası hukuk kurumları Türkiye'yi arayıp konuşmasını istiyor: "Anlaşılan, sizin iktidar hukuk devletinden vazgeçiyor". İktidar HSYK düzenlemesi ile hukuk devletine ağır bir darbe hazırladılar, savunma avukatları hukuk ödülü alıyor. Hüküm müddetinde verdikleri, hukukta savundukları için.

ÖRNEĞİ YOK

Ademler şaşkın, ocağın aklı almıyor ve aynen şarap sonuyor: "Bu iktidar değil

Yalçın DOĞAN

ydogan@hurriyet.com.tr



iddialarının bir daha peşine düşülmesini önlemek adına. 2010 referandumuna doğru "millet egemenliği, hukukun üstünlüğü" sözleriyle bugünkü HSYK, şimdi aynı sözlerle tereddüt içinde yeni HSYK. Hiçbir demokratik, hukuk devletinde terneği yok.

GÜL'ÜN TAVRİ

HSYK tasarı Meclis'ten geçerse, Cumhurbaşkanı Gül'ün onayına girecektir. Üç gün önce "kuvvetler ayrılığı" ilkesini tamı tamına vurgulayan Gül ne yapacak? a) Veto edebilir. Bazı w dünyanın unlu hukukçularının görüşünü kabul edebilir. b) Onaylayabilir. Kendi sözleriyle çeltirir. Çeltirir de, ne olur, hiçbir şey. Ama, herhalde hem hukukî, hem siyasi bir hesap yapar.

Istanbul Baro Başkanı Kocasakal beraat etti

Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmaya haklarında "Yargı görevi yapma etkileneceği" suçundan 2'şer yıldan 4'er yıla kadar hapis istenen ve tutuksuz yargılanan Ümit Kocasakal ile İstanbul Barosu'ndaki görevliler, beraat etti. Esas hakkındaki mütalaasını açıklayan duruşma savcısı, Ümit Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 sanığın "Yargı görevi yapma etkileneceği" suçundan 2'şer yıldan 4'er yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılmamasını talep etti. Mütalaya karşı savunma yapan Ümit Kocasakal, "Sizden beraat talep etmiyorum. Sizden sadece vicdanınıza ve hukuka göre karar vermenizi istiyorum" dedi. Diğer sanıklarda suç işlediklerini, görevlerini yaptıklarını ve beraat talep etmediklerini söyledi. Yaklaşık 3 saat süren duruşma sonun-

da kararın açıklanan hakim, suçun unsurları oluşmadığı gerekçesiyle Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 sanığın ayrı ayrı beraatine karar verdi. Davanın ardından Kocasakal, Silivri Adliyesi önünde basın açıklaması yaptı. Kocasakal, "Salonda hiçbirimiz beraat talep etmedik. Bizler sadece vicdana ve hukuka göre karar verilmemizi talep ettik. Yargı kendisiyle ilgili hükümü verdi. Bir kanadı mahkumiyet istedi. Kendisiyle ilgili yargıyla ilgili ama hakim yargıyla ilgili olarak beraat kararı verdi. Dolayısıyla bu karar bu anlamda önemlidir. Biz zaten bir suç işledikimizi hiç düşünmedik. Hiç düşünmüyoruz. Ama bu karar Türk hukuku için, bu ülkede şu anda yaşanan gelişmeleri götürüyoruz, bu ilkerin hukuk tarihine geçecek bir karardır. O anlamda önemlidir" dedi.



'Susmayacağım'

Kocasakal eleştirilerini "Bu iddianame hükümlere hakaretler. Çelişirler sizi etkilemeye teşebbüs ettiler, siz de tutuklanmaz seyretiliniz" demektir. "Avukatlara iyi davranın size yut gezini yaptırıyor mu demisin" diye sende. Kocasakal'ın savunması salona tamamen doldurulan hukukçular tarafından alkışlandı. Kocasakal mahkemenin bugünkü davayı karara bağlamasını istedi. Savunmaların tamamlanmasını ardından hakim Hançerli, duruşma savcısı İsmail Çolak'ın mütalaaını sonlu. Savcı Çolak, görevli savcının hasta olması nedeniyle dava ya kendisinin girilmesini, dava ya gireceğini sabah öğrendiğini belirterek dosya kapsamının görüşüne bulunduğuna süre verilmesini istedi. Duruşma 24 Şubat'a ertelendi.





DHA photo

Istanbul Bar head **Ümit Kocasakal** (2 L) and other nine lawyers came to the Silivri Courthouse where they are being tried for obstructing justice.

I won't keep silent: Istanbul Bar head

ISTANBUL - Dogan News Agency

Istanbul Bar head **Ümit Kocasakal** has said he will not keep silent even if his life is at stake, speaking as one of 10 lawyers accused of trying to influence the judicial process in the alleged Balyoz (Sledgehammer) coup case.

"I don't think I have committed a crime. I am comfortable ... I won't keep quite even if I am sent to jail or my life is threatened," said Kocasakal during the third trial of himself and nine other lawyers from the Istanbul Bar Association, which is being held in the Silivri courthouse.

They face two to four years

tempting to influence the judicial process."

Around 50 lawyers, including the Union of Turkish Bar Associations (TBB) head Metin Feyzioglu, were present at the trial to defend their colleagues.

CHP deputies present

Main opposition Republican People's Party (CHP) deputies Mahmut Tanal and İlhan Cihaner were also present during the trial.

Ten lawyers, including Kocasakal, are accused of "influencing the judicial process" for making an unpermitted statement at the courthouse during the Balyoz trial on April 6, 2012, by taking the seats of the

Baro yöneticileri hakim karşısında

Istanbul Barosu Başkanı Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisinin "Yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla 2 yıldan 4'er yıla kadar hapis istemiyle yargılanmasına bugün başlandı. Dava Silivri Adliyesi'nde görülüyor. Duruşmayı izlemek ve sanıklara destek olmak amacıyla Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Metin Feyzioglu, Cumhuriyet Halk Partisi İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal ile Türkiye'nin çeşitli illerinden baro başkanları ve hukukçular ile duruşmayı gözlemek için uluslararası çok sayıda hukukçu otobüslerle Silivri'ye geldi.

Istanbul Barosu Başkanı Kocasakal'a beraat kararı

Silivri'de mahkemeyi basan **İstanbul Barosu** Başkanı **Ümit Kocasakal**'ın "yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" davasında beraat etti. **Ümit Kocasakal** ve diğer baro yöneticileri, 6 Nisan 2012'de Silivri'de görülen Balyoz davasına protesto eden satık avukatları ile birlikte mahkeme önüne duruşma salonuna girmiş, mahkemeden ayrılmadan açıklama yapmıştı. Mahkeme, Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 avukat hakkında suç duyurusunda bulunmuştu.

Istanbul Barosu Başkanı Kocasakal beraat etti

Istanbul Barosu Başkanı **Ümit Kocasakal**'ın "yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" davasında beraat etti. **Ümit Kocasakal** ve diğer baro yöneticileri, 6 Nisan 2012'de Silivri'de görülen Balyoz Davası'nı protesto eden satık avukatları ile birlikte mahkeme önüne duruşma salonuna girmiş, mahkemeden ayrılmadan açıklama yapmıştı. Mahkeme, Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 avukat hakkında suç duyurusunda bulunmuştu.

"Sizden beraat talep etmiyorum. Sizden sadece vicdanınıza ve hukuka göre karar vermenizi istiyorum" dedi. Diğer sanıklar da suç, itiraz ve haklarını, gereklerini yaptıklarını ve beraat talep etmediklerini söyledi. Yaklaşık 3 saat süren duruşma sonunda kararını açıklayan hakim,

Ümit Kocasakal ve diğer baro yöneticileri, 6 Nisan 2012'de Silivri'de görülen Balyoz Davası'nı protesto eden satık avukatları ile birlikte mahkeme önüne duruşma salonuna girmiş, mahkemeden ayrılmadan açıklama yapmıştı. Mahkeme, Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 avukat hakkında suç duyurusunda bulunmuştu. Mahkemenin suç davasını tam-

Baro mahkemede



İSTANBUL Barosu Başkanı Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisinin "Yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla 4'er yıla kadar hapis istemiyle yargılanmasına dün Silivri Adliyesi'nde devam edildi. Berlin, Paris, Amsterdam Barosu temsilcilerinin bulunduğu duruşma öncesi konuşan Kocasakal, "Burada yargılanmak benim için onurdur" dedi.

Hürriyet **Günder**

Yurttan dünyadan destek

Bu yargı ONURUM

Türkiye'nin nazif bir ortamdan geçtiği habirlenmesine gerek yok. Tarifi bazı dinlenmelerine yağdıkları bir orandır. Burada yargılanmak benim için onur madalyasıdır. Yargı, kendisiyle ilgili bir karar verecek. Ben de vereceğim kararı merak ediyorum.

KARA LEKE

SAVCI Yeni atandım süre istiyorum

BARI KARIM GÖRSÜN

BASIMDA KESSELLER

SAVCI Yeni atandım süre istiyorum

BARI KARIM GÖRSÜN

BASIMDA KESSELLER

BARO BAŞKANI KOCASAKAL KENDİNİ SAVUNDU

'BAŞIMI DA KESSELER BEN SUSMAYACAĞIM'

Istanbul Baro Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisi hakkında "Yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla açılan davanın 3. duruşması görüldü.

Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmaya haklarında "Yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" suçundan 2'şer yıldan 4'er yıla kadar hapsi istenen ve tutuksuz yargılanan Ümit Kocasakal ile İstanbul Barosu Yönetim Kurulu ve diğer kurullarında görevli bulunan Hasan Kılıç, Mehmet Durakoğlu, Başar Yalıtı, Turgay Demirci, Hüseyin Özbek, Ayşe Füsün Dikmenli, Ufuk Özkap, Aydeniz Tuskan ve İsmail Altay hazır bulundu. Öte yandan aralarında Türkiye Barolar Birliği Başkanı Metin Feyzioğlu'nun da bulunduğu 50'ye yakın avukat duruşmada savunma yapmak için hazır bulundu.

3 saat süren duruşmada sesli ve görüntülü kayıt yapıldı. Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 sanık hakkında hazırlanan 17 sayfalık iddianamenin kabul kararı okundu.

Davada bir saat 12 dakika savunma yapan Ümit Kocasakal, "Ni-

hayet konuşma fırsatını el ettik. Doğal yargıcin karşısına çıktık. O açıdan bahtiyarım. Arkadaşlarım adına da savunma yapacağım. Biraz zamanımızı alacağım malum insan her zaman sanık olarak yargılanmıyor" diyerek sözlerine başladı.

"Suç işlediğimi düşünmüyorum" diyen Ümit Kocasakal savunmasını şöyle tamamladı:

"Son derece rahatım. Biz ateşten gömlek giydik. Bundan 15-20 yıl önce olsaydı sadece avukatlık ruhsatı verirdik. Başımı da kesmeler beni zindanlara da atsalar susmayacağım. Çünkü ben rahat uyumak istiyorum. Bu fetret devri geçecek. Çocuklarıma 'Baba sen baro başkanıydın. Neden susup oturdun' dedirtmem. O nedenle müsterihim. Takdir sizin fiil bu."

■ İSTANBUL DHA

Ümit Kocasakal



Ümit Kocasakal ve baro üyelerine beraat

İstanbul Barosu Başkanı **Ümit Kocasakal** ve baro üyelerinin yargılandığı "yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" davasında beraat kararı çıktı. Kocasakal ve baro üyeleri, Balyoz davasında mahkemenin adil yargılama hakkını ihlal ettikleri gerekçesiyle yargılanıyordu. ■ S.5

Kocasakal beraat etti



SİLİVRİ'DE görülen Balyoz davasında avukatların haklarının kullanılmadığını protesto etmek için duruşma salonuna gireri ve açıklama yapan **İstanbul Barosu** Başkanı Ümit Kocasakal ve 9 yönetim kurulu üyesinin yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs suçundan 4'er yıl hapisle yargılandıkları dava, dün sonuçlandı. Mahkeme, Kocasakal'ın "yargı görevi yapma etkilemeye te-

Baronun davası yarın

İstanbul Haber Servisi - İstanbul Barosu Başkanı Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve 9 baro yöneticisinin "yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla 2-4 yıl hapis istemiyle yargılanmasına yarın (7 Ocak Salı) Silivri Adliyesi'nde devam edilecek. Duruşmayı Türkiye Barolar Birliği Başkanı Metin Feyzioğlu, çok sayıda baro başkanı ile Avrupa Barolar ve Hukuk Birlikleri Konseyi Başkan Yardımcısı Michel Benichou'nun da bulunduğu yabancı gözlemci heyet izleyecek.

Ümit Kocasakal'a hapis istemi

İSTANBUL İstisna Barosu Başkanı **Ümit Kocasakal**'in "yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" suçundan 4'er yıl hapis istemiyle yargılanmasına yarın Silivri Adliyesi'nde devam edilecek. Duruşmayı Türkiye Barolar Birliği Başkanı Metin Feyzioğlu, çok sayıda baro başkanı ile Avrupa Barolar ve Hukuk Birlikleri Konseyi Başkan Yardımcısı Michel Benichou'nun da bulunduğu yabancı gözlemci heyet izleyecek.



Şüpheli olarak yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" suçundan 4'er yıl hapis istemiyle yargılanmasına yarın Silivri Adliyesi'nde devam edilecek. Duruşmayı Türkiye Barolar Birliği Başkanı Metin Feyzioğlu, çok sayıda baro başkanı ile Avrupa Barolar ve Hukuk Birlikleri Konseyi Başkan Yardımcısı Michel Benichou'nun da bulunduğu yabancı gözlemci heyet izleyecek.

KOCASAKAL BERAAT ETTİ



Balyoz Davası'yla ilgili yaptığı açıklamalar sebebiyle hakkında "Yargı görevi yapma etkilemeye teşebbüs" suçundan 4 yıl hapis istenen **İstanbul Barosu** Başkanı **Ümit Kocasakal**, yargılama sonunda beraat etti. **İHA**



Baro yönetimi suçsuz bulundu

İstanbul Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmaya haklarında "Yargı görevi yapmanı etkilemeye teşebbüs" suçundan 2'şer yıldan 4'er yıla kadar hapsi istenen ve tutuksuz yargılanan Ümit Kocasakal ile İstanbul Barosu Yönetim Kurulu ve diğer kurullarında görevli bulunan Hasan Kılıç, Mehmet Durakoğlu, Başar Yaltı, Turgay Demirci, Hüseyin Özbek, Ayşe Füsün Dikmenli, Ufuk Özkap, Aydeniz Tuskan ve İsmail Altay hazır bulundu.

Yaklaşık 3 saat süren duruşmanın sonunda kararını açıklayan mahkeme hakimi Mehmet Uğur Hançerli, suçun unsurları oluşmadığı gerekçesiyle Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 sanığın ayrı ayrı beraatine karar verdi.

İstanbul Barosu Başkanı beraat etti



İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal'ın "yargı görevini yapmanı etkilemeye teşebbüs"ten" yargılandığı davada savcı mütalaasını açıkladı. Kocasakal'ın hapis cezasıyla cezalandırılmasını istedi. Mahkeme daha sonra kararını açıkladı. Kocasakal beraat etti.

DAVANIN GEÇMİŞİ

Ümit Kocasakal ve diğer baro yöneticileri, 6 Nisan 2012'de Silivri'de görülen Balyoz Davası'nı protesto eden sanık avukatlarına destek vermek üzere duruşma salonuna gelmiş mahkemeden izin almadan açıklama yapmıştı.

Açıklamayı yapan İstanbul Baro Başkanı Kocasakal mahkemenin adil yargılama hakkının ihlali, silahların eşitliğine aykırı davranışları ve avukatlık mesleğinin onurunu zedeleyen

uygulamalardan vazgeçmesini istediklerini söylemişti. "Bizim hiçbir kuruluşun denetimine ihtiyacımız yok. Yargının denetimi kendi mekanizması içindedir" diyen mahkeme heyeti, Ümit Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 avukat hakkında suç duyurusunda bulunmuştu. Mahkemenin suç duyurusu üzerine soruşturma başlatan Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı Kocasakal'ın da aralarında bulunduğu 10 kişi hakkında dava açmıştı.



İstanbul Barosu Başkanı Kocasakal, dava sonrası açıklama yaptı.

Savcı 'hapis' istedi hakim beraat verdi

İSTANBUL Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ve baro avukatlarının, "Yargı görevini va-

3 saat süren duruşma sonunda hakim, suçun unsurları oluşmadığı gerekçesiyle Koca-

İstanbul Barosu Yönetimine beraat



Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi, **İstanbul Barosu** Başkanı Ümit Kocasakal ve 8 yönetim kurulu üyesi ile Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Başar Yaltı'nın "yargı görevini yapmanı engellemeye teşebbüs" suçundan yargılandığı davada, sanıkların beraatine karar verdi

İSTANBUL (AA) - Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi, **İstanbul Barosu** Başkanı Ümit Kocasakal ve 8 yönetim kurulu üyesi ile Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Başar Yaltı'nın "yargı görevini yapmanı engellemeye teşebbüs" suçundan yargılandığı davada, sanıkların beraatine karar verdi.

Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki duruşmaya, tutuksuz yargılanan **İstanbul Barosu** Başkanı Ümit Kocasakal ile baro yönetim kurulu üyeleri Turgay Demirci, Mehmet Durakoğlu, Hüseyin Özbek, Hasan Kılıç, İsmail Altay, Aydeniz Altınbaş Tuskan, Ayşe Füsün Dikmenli ve Ufuk Özkap ile Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Başar Yaltı katıldı.

Duruşmada, savcının esas hakkındaki görüşünü açıklamasının ardından sanıklar, mütalaya ilişkin söz alarak son sözlerini söyledi.

İTALYA SAVUNMA AVUKATLARI'NDAN İSTANBUL BAROSU BAŞKANI ÜMİT KOCASAKAL'A ÖDÜL



İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, İtalya Savunma Avukatları Birliği'nin (Unione delle Camere Penali Italiane) bir kolu olan Alessandria Savunma Avukatları (Camera Penale della Provincia di Alessandria) tarafından "**Toga Tosta**" Ödülü'ne layık görüldü.

Toga Tosta Ödülü, Alessandria Savunma Avukatları tarafından, cesaretleri ve mesleğe bağlılıkları ile üstün başarı kaydetmiş savunma avukatlarına 20 yılı aşkın süredir veriliyor.

Alessandria Savunma Avukatları Barosu Başkanı **Guilia Boccassi** tarafından Başkan Kocasakal'a gönderilen 08.11.2013 tarihli mektupta "Yönetim Kurulumuz, mücadele azmi ve cesareteninden ötürü haksız yere saldırıya uğrayan ve baskı altında tutulan ve tek silahı cesareti olan bir meslek örgütünün Başkanı olarak, saygın bir ödül olan "Toga Tosta" ödülünü şahsınıza vermeye oybirliği ile karar vermiştir" ifadelere yer verilmişti.

Ödül töreni, İtalya Savunma Avukatları Birliği Başkanı **Valerio Spigarelli**, Alessandria Savunma Avukatları

Barosu Başkanı **Guilia Boccassi**, İtalyan savunma avukatları ve halk katılımı ile 21 Şubat 2014 Cuma günü saat 18.00'da Alessandria'da gerçekleştirildi.

Kocasakal törende yaptığı konuşmada "**Biz avukatlar, baş eğmeyen, biat etmeyen, sessiz kalmayan, hak ve adalet savaşı veren bir tarihsel ve evrensel mirası genlerimizde taşıyoruz. [...].Yaşasın hukukun üstünlüğü. Yaşasın adalet savaççısı avukatlar ve onun örgütlü gücü barolar. Ne mutlu direnenlere**" dedi.



İSTANBUL BAROSU'NA SÖZ SÖYLEMEK AKP SÖZCÜSÜ HÜSEYİN ÇELİK'İN HADDİNE DEĞİLDİR!

Yargıya talimat ve emir vermekten, askere ve orduya hakarettten sorumlu ve üslubu sorunlu AKP sözcüsü **Hüseyin Çelik**'in Baromuza yönelik sözlerini şaşkınlıkla karşılamadık. Kendisi daha önce de devam eden davaya etki edecek şekilde İstanbul Barosunu, başkanını ve yönetimini hedef alan açıklamalarda bulunmuş idi. Bu defa da aynı kişi ne hikmetse, kendilerinin çok sevdiği bir deyişle “zamanlaması manidar” olacak şekilde, Baro başkan ve yöneticilerinin yargılandığı davanın ertesi günü İstanbul Barosu'nun Ergenekon ve Balyoz davasındaki tutumunun herkesin malumu olduğunu, gecikmesinin sebebinin baro ve başkanı olduğunu, darbe teşebbüsleri konusunda bu ekibin tavrının herkes tarafından bilindiğini ifade etmiştir.

Hüseyin Çelik'in İstanbul Barosu ve başkanı ile ilgili önceki beyanları da dikkate alındığında iflah olmaz bir İstanbul Barosu alerjisi ve takıntısı olduğu görülmektedir. Evet İstanbul Barosu'nun sadece Ergenekon ve Balyoz davalarında değil, tüm davalarda adil yargılama yapılması, usul kurallarına uyulması, savunmanın kısıtlanmaması, yargı bağımsızlığının korunması yönündeki tutumu da, sivil darbeler dahil her türlü darbe-ye karşı olar tavrı da herkesçe bilinmektedir. Bu anlamda sandık arkasına gizlenerek ülkede sivil bir darbe yapanların, yargıyı tehdit edip yok etmeye, kendilerine bağlamaya çalışanların, devlet erkini Anayasaya aykırı ve gayrimeşru şekilde başka güçlerle paylaşanların, Devlet otoritesini yok edip yerine paralel devletler yaratanların, ülkeyi bölünme noktasına getirenlerin, terör örgütleriyle uzlaşanların, şehide “kelle”, “birkaç Mehmet” diyerek şehitlere, orduya ve askere hakaret edenlerin, kendilerine uzanan yolsuzluk iddialarını örtbas etmek ve soruşturmaları engellemek için hukuku eğip bükenlerin, bürokrasiyi hallaç pamuğu gibi atanların, ülkeye fetret devri yaşatanların, Suriye'de kan döken çeteleri besleyip barındıranların, silahlandıranların, askeri darbenin ürünü olanların İstanbul Barosuna söyleyebilecekleri hiçbir şey olmadığı gibi, İstanbul Barosu'nun da bu gibilerden öğreneneği herhangi bir husus yoktur. Tarih herkesi hak ettiği yere koyacaktır. Bu kişi sürekli olarak yargıya emir ve talimat vererek, tavsiye ve telkinde bulunarak suç işlemektedir.

Hüseyin Çelik ve benzerlerinin boş itham ve saldırıları, İstanbul Barosunu yıldırılmaz ve sindiremez. Hukuk Devleti, demokrasi, hukukun üstünlüğü, yargı bağımsızlığı, savunmanın önemi ve onuru yolundaki mücadelemiz kararlılıkla sürdürülecektir. Adı geçene şunu hatırlatmak isteriz: Bataklığa düşen kişi ne kadar fazla çirpınırsa o kadar hızlı batar. Bu durumda en doğru olan hiç kıpırdamamaktır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.



UYARIYORUZ!

17 Aralık 2013 tarihinden bu yana ülkemizde egemen kılınan gündem, yargının kurucu unsuru konumunda bulunan savunmanlar olarak, bizi ciddi biçimde kaygılandırmaktadır.

Yolsuzluk ve sandık ekseninde sürdürülen tartışmaların odağında yer alan ortaklığın, ülkemizi sürüklediği bu son nokta, gerçek boyutuyla "vahim"dir. Yurttaşlarımızın hak arama özgürlüğünün temsilcisi ve toplumsal adaletin oluşmasındaki tek güç olarak, yargı üzerinden yürütülen siyasal stratejilerin, "adalet" kavramını örselediğine ilişkin tesbitimizi tarihe not ediyoruz.

Demokrasiye olan sarsılmaz inancımızın biçimlendirdiği "milli iradeye saygı" tüm yaklaşımlarımızın temelini oluşturmaktadır. Bununla birlikte, aynı kavramın doğal uzantısı olan "kuvvetler ayrılığı" ilkesine getirilen yıkıcı eleştirilerin, egemenliğin kullanımında ülkemizi tehlikeli bir boyuta sürüklediğini gözliyoruz. Avukatlar olarak "yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı" ilkesinin çoğunluk iradelerine feda edilemeyecek kadar "yaşamsal" olduğunu vurgulamayı, mevcudiyetimizin sebebi sayıyoruz. Yurttaşlara "hukuk güvenliği" sağlayan bu yegâne ilke, onurlu yaşamının da tek koşuludur.

Özel görevlerle kurulmuş yargı organları tarafından türetilmiş deliller ışığında verilen kararlar ile özel olarak seçilmiş kişilerin haksız biçimde hapislerde tutulması, en yetkili ağızlardan itiraf edildikten sonra geçen her gün, yüreğinde "hak" barındıran yurttaşa yüküdür. Haksızlık filizini elbirliği ile dikip, ortaklaşa sulayanlar, serpilen adaletsizliğin sorumlusu iken, bu kez de hukuksuzluklarına yandaş arama gayreti içine girilmesi, bizi aldatmayacaktır.

Adaletsizlik kök saldıkça, baskıyla uygulanan orantısız güç, yeni ceberrut yapılanmaların gerekçesi olmaktadır:

- Sadece yargıya bağımlı bir adli kolluk oluşturulması gerekirken, yargı kolluğun adaletine terkedilebilmektedir.
- Yargı mensupları, ulusal ve uluslararası alanda genel kabul görmüş evrensel kurallara ve güvencelere rağmen tayin edilebilmekte, bu yolla "özel dosyalar" da el değiştirebilmektedir.
- Soruşturmasına göre polis, polise göre savcı, savcıyla uyumlu yargıç aranabilmekte, yargılamalar yaşanan hukuksuzlukların meşrulaştırılmasında araç olarak kullanılabilir.
- İnternet düzenlemeleri ile özgürlükler dünyasının karartılması hedeflenmekte, temel hakların özüne dokunulmaktadır.
- Anayasaya açıkça aykırılığı bütün hukuk dünyasının ortak görüşü olan düzenlemelerde inat edilmekte, yangından mal kaçırılmaktadır.

Hukukçular olarak; "plebisiter otoriteriyen" bir rejimin anayasa hukukundaki bütün unsurlarını kaygıyla tesbit etmekteyiz. Bu tesbitimizin dayanağı, yürütmenin diğer erkler üzerindeki orantısız güce dönüşen tahakkümüdür.

Uyarıyoruz;

Adalet Dünyası, bütün unsurları ile "diken üzerindedir."

Bu bir çıkmaz sokaktır. Karşıdaki duvarı göstermek, ülkemizin hukuk tarihini yazan avukatlar olarak bizim görevimizdir. Yapılması gereken, en geniş uzlaşma ile "yargıyı bağımsız ve tarafsız" kılmaktır. Tarih örnekleriyle doludur ki, kimsenin yargısı, kimseyi kurtarmaya yetmemiştir.

ADANA BAROSU BAŞKANI
AMASYA BAROSU BAŞKANI
ANKARA BAROSU BAŞKANI
ANTALYA BAROSU BAŞKANI
ARTVİN BAROSU BAŞKANI
AYDIN BAROSU BAŞKANI
BALIKESİR BAROSU BAŞKANI
BİLECİK BAROSU BAŞKANI
BOLU BAROSU BAŞKANI
BURDUR BAROSU BAŞKANI
BURSA BAROSU BAŞKANI
ÇANAKKALE BAROSU BAŞKANI
ÇANKIRI BAROSU BAŞKANI
DENİZLİ BAROSU BAŞKANI

Av. MENCÜCEK GAZİ ÇITIRIK
Av. AHMET MELİK DERİNDERE
Av. SEMA AKSOY
Av. ALPER TUNGA BACANLI
Av. ALİ UĞUR ÇAĞAL
Av. SÜMER GERMEN
Av. YAŞAR MEYVACI
Av. HALİME AYNUR
Av. FERİT ATALAY
Av. YUSUF ÇİFTÇİ
Av. EKREM DEMİRÖZ
Av. BÜLENT ŞARLAN
Av. ERKAN KÖROĞLU
Av. MÜJDAT İLHAN

EDİRNE BAROSU BAŞKANI
ERZİNCAN BAROSU BAŞKANI
ERZURUM BAROSU BAŞKANI
ESKİŞEHİR BAROSU BAŞKANI
GAZİANTEP BAROSU BAŞKANI
GİRESUN BAROSU BAŞKANI
GÜMÜŞHANE BAROSU BAŞKANI
İSTANBUL BAROSU BAŞKANI
İZMİR BAROSU BAŞKANI
MERSİN BAROSU BAŞKANI
MUĞLA BAROSU BAŞKANI
SİNOP BAROSU BAŞKANI
TEKİRDAĞ BAROSU BAŞKANI
UŞAK BAROSU BAŞKANI
YALOVA BAROSU BAŞKANI

Av. ÖZGÜR YILDIRIM
Av. CAN TEKİN
Av. FARUK TERZİOĞLU
Av. RIZA ÖZTEKİN
Av. ALİ ELİBOL
Av. GÜLTEKİN UZUNALIOĞLU
Av. İSMAİL TAŞTAN
Av. DOÇ. DR. ÜMİT KOCASAKAL
Av. ERCAN DEMİR
Av. ALPAY ANTMEN
Av. MUSTAFA İLKER GÜRKAN
Av. ALİ GALİP ERGÜL
Av. NEVZAT TEKER
Av. BAKİ KANTAR
Av. CEVDET BEKLER



Baro da hırsızın peşinde

İstanbul Haber Servisi - İstanbul Barosu, Türkiye'deki ilk kez 17-25 Aralık 2013 tarihinde gerçekleştirilen "Hüseyin ve Yolsuzluk" operasyonlarının hukuksal boyutlarını belirlemek üzere "Yolsuzlukları Araştırma Komisyonu" kurdu. Baro tüm üyelerini "yargı dünyası içindeki kurumların tasfiyesinden yolsuzluklara, dağılımların kontrolünden karşı operasyonlara dek varan süreci incelemek ve perdedi kaldırmak amacındadır. Bu amaçla, tüm meslektaşlarımızı bu çalışmaya katkı vermeye, belgesi olan meslektaşlarımızı baromuzla iletişime davet ediyoruz."

velet ediyoruz" dediği yargı dünyası içindeki kurumların tasfiyesinden yolsuzluklara, dağılımların kontrolünden karşı operasyonlara dek varan süreci incelemek ve perdedi kaldırmak amacındadır. Bu amaçla, tüm meslektaşlarımızı bu çalışmaya katkı vermeye, belgesi olan meslektaşlarımızı baromuzla iletişime davet ediyoruz."

"Dönüşen yargısal işlevlerin giderek adalete ilişkin ciddi kuşkular beslenmesine neden olacak bir düzeye varılması, yargının kurucu unsuru olan avukatların ciddi biçimde kaygılandırılmaktadır. Adliyeden içeri giren bir yurttaşın biraz sonra çıkacağı duruşmada yargı karşısında içinden geçenler, geleceğimizi biçimlendirecek önemli işaretler olacaktır. Yargının adalet dağıtma işlevinin, hızlı biçimde adaletsizliği ifade ettiği bir zaman dilimine doğru yönelmek, tüm hukukçular için açılmış yeni bir mücadele alanıdır. Bu süreçte

bir yandan yolsuzlukları, diğer yandan da onları örtme çabalarını, bu çabaların arka planlarını saptamak temel görev olarak avukatlara düşmektedir. İstanbul Barosu, yargı dünyası içindeki güvenilirliğine kendisine sağladığı objektivite ile kurumların tasfiyesinden yolsuzluklara, dağılımların kontrolünden, karşı operasyonlara kadar varan süreci incelemek ve perdedi kaldırmak amacındadır. Bu amaçla, tüm meslektaşlarımızı bu çalışmaya katkı vermeye, belgesi olan meslektaşlarımızı baromuzla iletişime davet ediyoruz."

"YOLSUZLUKLARI ARAŞTIRMA KOMİSYONU KURULDU"

17/25 Aralık Operasyonlarının Yolsuzluk ve Karşı Harekâtının ifade ettiği anlamlar ve özellikle de hukuksal boyutlarını tespit bağlamında "Yolsuzlukları Araştırma Komisyonu" kuruldu.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulunun 16 Ocak 2014 tarihli Yönetim Kurulunda alınan kararda; yaşadığımız sürecin bütün boyutlarıyla aydınlatılması, özellikle yargı dünyası içinde yaşananların sürece etkilerini tespit ederek tarihe not düşmek ve hafızalarda tutmak temel amaç olarak nitelendirildi.

Hukukun siyaset stratejilerinin meşruiyetine yönelik kullanımı, ülkemiz siyasal tarihinde bu boyutuyla ilk kez gerçekleşmektedir. Siyasallaşan yargının hangi amaçlar doğrultusunda ne şekilde kullanılacağı bu ortamlarda özel bir önem taşımaktadır.

Dönüşen yargısal işlevlerin giderek adalete ilişkin ciddi kuşkular beslenmesine neden olacak bir düzeye varılması, yargının kurucu unsuru olan avukatları ciddi biçimde kaygılandırmaktadır. Adliyeden içeri giren bir yurttaşın biraz sonra çıkacağı duruşmada yargı karşısında içinden geçenler, geleceğimizi biçimlendirecek önemli işaretler olacaktır. Yargının adalet dağıtma işlevinin, hızlı biçimde adaletsizliği ifade ettiği bir zaman dilimine doğru yönelmek, tüm hukukçular için açılmış yeni bir mücadele alanıdır.

Bu süreçte bir yandan yolsuzlukları, diğer yandan da onları örtme çabalarını, bu çabaların arka planlarını saptamak temel görev olarak avukatlara düşmektedir.

İstanbul Barosu, yargı dünyası içindeki güvenilirliğinin kendisine sağladığı objektivite ile kurumların tasfiyesinden yolsuzluklara, özgürlüklerin kısılmasından, karşı operasyonlara kadar varan süreci incelemek ve perdedi kaldırmak amacındadır.

Bu amaçla, tüm meslektaşlarımızı bu çalışmaya katkı vermeye, belgesi olan meslektaşlarımızı Baromuzla iletişime davet ediyoruz.

Cumhuriyet
Bu haber www.cumhuriyet.com.tr'de de yayınlanmıştır.

'Yargılamayacağız, araştıracağız'

İstanbul Haber Servisi - İstanbul Barosu tarafından yolsuzlukları araştırmak üzere kurulan komisyon çalışmalarına başladı. Komisyonun Başkanı İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Mehmet Durakoğlu**, Susurluk Araştırma Komisyonu'na benzer bir komisyon oluşturmak istediklerini belirterek "Yargılama iddiası olmayan, ama araştırma iddiası ile her şeyi açığa çıkarmaya çalışan bir çaba içinde olacağız" dedi.

Durakoğlu, bir yandan yargısal bağlamda ne olduğunu, bu kadar savcının nasıl bir araya getirildiğini, hangi seçim süreçlerinde neler yaşandığını ortaya koyarken bir yandan da Emniyet'te neler yaşandığını araştıracağını söyledi.

Durakoğlu, "Bu yolsuzlukların üzerine gidilmesinin arka planında neler var" gibi sorulara yanıt arayarak perdedi kaldıracaklarını vurguladı. Durakoğlu'nun başkanlığındaki komisyon, avukatlar **İsmail Altay, Ayhan Erdoğan, Figen Erbek, Murat Kara**'dan oluşuyor.



AVUKATLARA YAPILAN SALDIRILARI ŞİDDETLE KINIYORUZ

Tekirdağ Barosuna bağlı avukat meslektaşımız **Halil Tutav** ile Diyarbakır Barosuna bağlı avukat meslektaşımız **Hüseyin Kıratlı**'ya karşı girişilen saldırıdan büyük üzüntü duyduk.

Avukat Halil Tutav'ın uğradığı silahlı saldırı sonucu boynundan yaralandığını, Av. Hüseyin Kıratlı'nın ise bürosunda ölümle tehdit edilerek sözlü ve fiziki saldırıya uğradığını üzüntüyle öğrenmiş bulunuyoruz. Tutav'ı yaraladıktan sonra emniyete teslim olan saldırganın gereken cezayı almasını bekliyor, Diyarbakır'da meslektaşımız Kıratlı'yı yaralayan saldırganın adli makamlar tarafından ifadesi alınmadan serbest bırakılmasını saldırganları cesaretlendirici bir tavır olarak görüyor ve şiddetle kınıyoruz.

Öte yandan, Şanlıurfa Barosu Avukatlarından **Sertaç Kaya**'nın da polis tarafından avukat olduğu bilinmesine karşın darp edilmiş olduğunu öğrenmiş bulunuyoruz. Kolluk güçleri tarafından ika edilen fiilin, faallerinin bulunamaması, fiil kadar önemsenmesi gereken bir başka olgudur. Barolar olarak, meslektaşlarımızın görevlerini yapması sırasında uğradıkları saldırılara, yargının diğer sükeleri tarafından getirilen/ getirilecek yaklaşımlar, bizim için yaşamsal öneme sahiptir.

Saldırıya uğrayan meslektaşlarımıza geçmiş olsun dilekelerimizi sunuyor ve bir daha bu tür saldırıların yaşanmamasını diliyoruz

İstanbul Barosu olarak avukata ve savunmaya yapılan saldırıların artmasında ülkede yaşanan adaletsizlik ve hukuksuzlukların büyük payı olduğunu düşünüyor ve bu saldırıları yapanları ve sebep olanları şiddetle kınıyoruz.

AVUKATLIK TABELALARI KURALLARA UYGUN OLMALI

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu bazı avukat tabelalarının kuralları ihlal ettiğine ilişkin yakınmaların Başkanlığa ulaşması üzerine konuya ilişkin duyuru yapılmasını kararlaştırdı.

Yönetim Kurulu, kurallara uygun olmayan avukat tabelalarının reklam yasağına aykırılık oluşturacağını ve bu aykırılığın giderilmesi gerektiğini bildirdi.

Duyuruda, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin "Tabela" kenar başlıklı 5/5. maddesinde yer alan "Tabela (70 cm x 100 cm) boyutunu geçemez. Ancak birden fazla avukata ya da avukatlık ortaklığına ait tabelalar ile yüksek katlarda kullanılacak tabelalarda bu boyut (100 cm X 150 cm) ye kadar arttırılabilir." hükmüne aykırılık teşkil eden tabelaların TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine uygun hale getirilmesini, aksi takdirde disiplin soruşturması açılması zorunluluğunun doğacağı belirtildi.

TBB VEKÂLET PULLARI HAKKINDA DUYURU YAPTI

Türkiye Barolar Birliği, 2014 yılında kullanılacak vekâlet pullarının bedelinin 6.00 TL olarak saptandığını bildirdi. Kırmızı renkteki yeni pulların basılmakta olduğu ve en kısa sürede Halk Bankası ilgili şubelerine teslim edileceği belirtildi. Baroların ellerinde bulunan 2013 yılına ait vekâlet pullarını 17 Şubat 2014 tarihine kadar Türkiye Barolar Birliğine teslim etmeleri gerekiyor.

Türkiye Barolar Birliğinin 2014/1 numaralı duyurusu şöyle:

"2014 yılında kullanılacak vekâlet pullarının beher bedeli 6,00 TL olarak tespit edilmiş olup, basılmaktadır.

a)- Yeni pullar Kırmızı renkte olup, pullar en kısa sürede bastırılıp Halk Bankasına ilgili şubelerine gönderilmek üzere teslim edilecektir.

b)- Barolarımızın sadece ellerinde kalan 2013 yılına ait vekâlet pullarını 17.02.2014 tarihine kadar fiilen (elden ya da APS, Kargo vs...)Birliğimize teslim etmeleri halinde teslim edilen pul bedelleri Barolarımız hesaplarına havale edilecektir.

Bu bağlamda, Barolarımızın Banka hesap numaralarını (İBAN numarası ile) bildirmeleri gerekmektedir. 17.02.2014 tarihinden sonra iade edilecek vekâlet pulları Birliğimizce kabul edilmeyecektir."



BARO MECLİSİ TOPLANDI



İstanbul Barosu Baro Meclisi 36. Olağan Genel Kurulu 01 Mart 2014 Cumartesi günü saat 11.00 – 18.00 arasında Baro'nun sosyal tesisi BAROBAHÇE'de toplandı

Açılış ve saygı duruşundan sonra Baro Meclisi Divan Başkanı Av. İrfan Akyürek, toplantıda görüşülecek konulara ilişkin gündemi Genel Kurul'un bilgisine sundu.

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** gündem gereği yaptığı sunumda, Yönetim Kurulunun çalışmaları hakkında bilgi verdi.

Baro Merkez binanın yıkım ve yapım aşamasını gözlemci olarak izleyecek ve değerlendirmeler yapacak olan Komisyonun kurulduğunu belirten Kocasakal, yıkım ve yapım aşamasının iki yıl kadar sürebileceğini, yıkım için bütün işlemlerin tamamlandığını, binadaki bazı birimlerin taşındığını, diğer birimlerin taşınması ve yıkımın da gün meselesi olduğunu söyledi.

Anadolu Adliyesinde bir takım sorunlar yaşandığını, bunları çözmeye çalıştıklarını, yapılan temaslara bazıları çözdüklerini ifade eden Kocasakal, Bakırköy Adliyesi karşısındaki Baro Biriminde Türkiye'de ilk kez bir '**Çocuk Kulübü**' kurduklarını,

adliyede işi olan meslektaşlarımızın çocuklarını geçici olarak bu kulübe gönül rahatlığıyla bırakabildiklerini bildirdi. Kocasakal, bu birimde kurulan kütüphaneye kitap alımlarının sürdürüldüğünü hatırlattı.

Savunmaya ve baroya haksız ve hukuksuz bir şekilde açılan davanın beraatla sonuçlandığını, bu dava süresince meslektaşların, baroların ve uluslar arası hukuk kurumu temsilcilerinin verdiği desteğe şükran borçlu olduklarını kaydeden Ümit Kocasakal, "**Bu davada, eğilmeden, bükülmeden ve beraat istenmeden bir mücadele verildi. Hiçbir zaman kendimizi sanık olarak hissetmedik. Her zaman söylediğimiz gibi yargı bu davada kendini yargılamıştır**" dedi.

İtalyan Savunma Avukatları Birliğince hukuku savunmada gösterdiği direnç ve kararlılık nedeniyle İstanbul Barosuna verilen '**Toga Tosta**' ödülünü 23 Şubat 2014 Pazar günü İtalya'da yapılan törenle aldığını belirten Kocasakal, orada yaptığı konuşmada, bu ödülü hukuksuzluklara karşı direnen tüm meslektaşlar adına aldığını söylediğini kaydetti.

Türkiye'nin içinde bulunduğu durum, yaşanan hukuksuzluklar, adalete olan güvensizlik ve yargı ku-

rumlarında yaşanan kaos nedeniyle tarihsel bir süreç yaşandığının altını çizen Ümit Kocasakal, bir hukuk kurumu ve meslek örgütü olarak "neler yapmalıyız, neler yapılmalı" konularında Baro Meclisinde oluşacak görüşlere ihtiyaç bulunduğunu sözlerine ekledi.

Başkanın konuşmasından sonra geçmiş dönemler Baro Meclisi yönetiminde görev alan Divan Başkanı **Av. Zeki Diren**, Başkan Vekilleri **Av. Nizar Özkaya**, **Av. Süreyya Turan**, **Av. Cengiz Yaka**, Üyeler **Av. Lütfiye Genco**, **Av. Gülden Zerrin Kavak Yıldırım**, **Üye Atilla Özen** ile Yayın Kurulunda görev yapan Başkan **Av. Yörük Kabalak**, Yazman **Av. Coşkun Ongun**, Üyeler **Av. Osman Kuntman**, **Av. İsmail Gömlekli**, **Av. Ali Turan Hür**, **Av. Çiğdem Korkmaz**, **Av. Hakan Muran**, **Av. Ateş Atayakul**'a plaket sunumu gerçekleştirildi.

Daha sonra gündemin diğer maddeleri görüşmeye açıldı. Bu aşamada **Av. Ali Şen**, **Av. Nizar Özkaya**, **Av. Nurten Yılmaz**, **Av. Celal Ülgen**, **Av. Eyüp Usta**, **Av. Saliha Esen**, **Av. Burhan Ögütçü**, **Av. Uğur Yetimoğlu**, **Av. Kemal Aytaç**, **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Vedat Burcuoğlu**, **Av. Cengiz Kayıtmazer**, **Av. Kazım Kolcuoğlu**, **Av. Süreyya Turan**, **Av. Gülbeyaz Karadeniz**, **Av. Cem Karatün**, **Av. Adalet Yılmaz**, **Av. Tülay Yıldız** kişisel olarak söz alarak görüş ve önerilerini dile getirdiler.

Toplantının sonunda konuşan İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, mevcut iktidarın iş başına geldiğinde Avrupa Birliği ipine sarılarak hukuku değiştirerek hareket alanını genişletmek, askeri vesayeti kaldırmak istediğini, ancak bir süre sonra Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarından sonra hukuku değiştirmekten vazgeçtiğini söyledi.

Askeri vesayeti kaldırmak adına



Av. Zeki Diren



Av. Nizar Özkaya



Av. Süreyya Turan



Av. Yörük Kabalak



Av. Osman Kuntman



Av. Gülden Zerrin Kavak Yıldırım



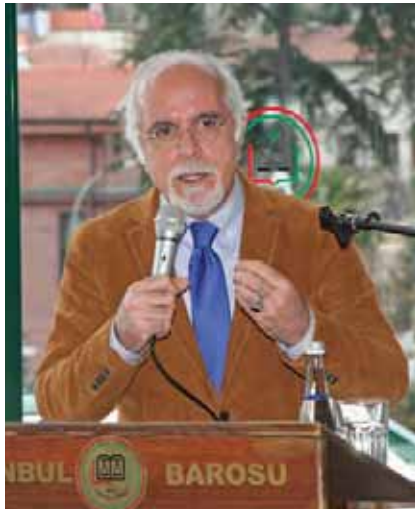
Av. İsmail Gömleki



Av. Ali Turan Hür



Av. Çiğdem Korkmaz



Özel Görevli Mahkemeler ve özel görevli savcı ve yargıçlar ortaya çıktığına dikkat çeken Durakoğlu, 2010 referandumundan sonra yeni bir Yargıtay, yeni bir HSYK oluşturulduğunu, 17 Aralık Büyük Rüşvet ve yolsuzluk Operasyonundan sonra HSYK'yı tümünden değiştirme çabalarına girildiğini ve hukuk devletinin askıya alındığını bildirdi.

Bu süreçte avukatlara çok önemli ve ciddi görevler düştüğünü belirten

Mehmet Durakoğlu, ülkenin, yaşadığı bu çok önemli zaman diliminden ancak avukatların çabalarıyla çıkabileceğini hatırlattı. Durakoğlu, **“Türkiye Cumhuriyetinde, kuruluşundan bu yana yargı alanında bu kadar karanlık bir dönem yoktur, o nedenle mücadele alanımızın çerçevesini iyi belirlememiz gerekiyor”** dedi.

Gündemin tamamlanmasından sonra Divan Başkanı Av. İrfan Akyürek,

Başkan Yardımcısı Durakoğlu'nun, bir süre önce geçirdiği bir trafik kazası sonucu ağır yaralanan ve yoğun bakımda bulunan Muğla Barosu Başkanı Av. Mustafa İlker Gürkan'a 'geçmiş olsun' mesajı gönderilmesi önerisini Genel Kurul'a sundu ve öneri oybirliğiyle kabul edildi.

Akyürek daha sonra Genel Kurul Sonuç Bildirgesini okudu ve bildirgenin oybirliğiyle kamuoyuna duyurulmasına karar verildi.

AVUKAT ORHAN ADLİ APAYDIN'I SAYGIYLA ANDIK



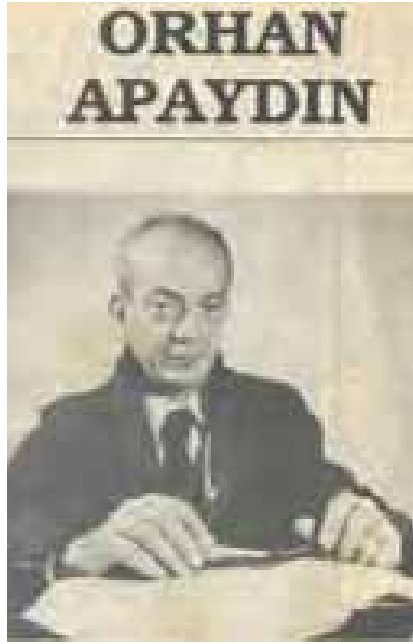
İstanbul Barosunun efsanevi başkanı **Av. Orhan Adli Apaydın** 28 Şubat 2014 Cuma günü saat 12.00'da Zincirlikuyu Mezarlığındaki kabri başında düzenlenen törenle anıldı.

Törende İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, Başkan Yardımcısı

Av. Mehmet Durakoğlu, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. İsmail Altay**, **Av. Hasan Kılıç**, Önceki Baro Başkanlarından **Av. Kazım Kolcuoğlu**, Önceki dönem Avukat Hakları Merkezi Başkanlarından **Av. Uğur Poyraz** ve baro çalışanları hazır bulundu.

Törende konuşan İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, İstanbul Barosunun tarihi boyunca hukukun üstünlüğü mücadelesi verdiğini, çağdaş bir hukukçu olarak Orhan Adli Apaydın'ın da çok kritik bir dönemde İstanbul Barosu Başkanı olarak insan haklarının ve özgürlüklerin genişletilmesi için verdiği mücadelenin unutulmayacağını ve unutturulmayacağını söyledi.

Apaydın'ın sağlık koşullarını hiçe sayarak 12 Eylül döneminde hukukun üstünlüğü bayrağını yere düşürmediğini belirten Kocasakal, "**Ondan sonrakiler ve bizler ondan aldığımız bayrağı taşıyoruz, emaneti gelecek kuşaklara aynen devredece-**



ğiz" dedi. Kocasakal, ölümünün 28. Yıldönümünde Av. Orhan Adli Apaydın'ı saygı ve şükranla andıklarını ve Apaydın'ın anısını daima yaşatacaklarını bildirdi.

Törende konuşan İstanbul Barosu Önceki Başkanlarından **Av. Kazım Kolcuoğlu**, onunla aynı Yönetim Kurulunda birlikte çalıştıklarını, 12 Eylül 1980 darbesinin hukuksuzluklarıyla mücadele ettiklerini, Barosunun



geçici olarak kapatıldığını, daha sonra Apaydın'ı etkisiz kılmak için tutukladıklarını, cezaevinde sağlığının bozulduğunu, yurt dışında tedavisi için kendisine pasaport verilmediğini anlattı. Apaydın'ı inançlı bir hukuk savaşçısı olarak niteleyen Kolcuoğlu, Apaydın'ın hukukun üstünlüğü için verdiği mücadelenin hukuk tarihinde yerini aldığını bildirdi.

Daha sonra Apaydın için saygı duruşu yapıldı ve Başkan Ümit Kocasakal, üzerinde 'İstanbul Barosu Başkanlığı' yazılı kırmızı karanfillerden oluşan çelengi Orhan Adli Apaydın'ın kabrine bıraktı.

1976-1983 yılları arasında İstanbul Barosu Başkanlığı yapan Apaydın, 28 Şubat 1986'da geçirdiği kalp krizi sonucu 60 yaşında hayatını kaybetmişti.

HUKUKÇU APAYDINLAR'IN KİTAPLARI BAROMUZA BAĞIŞLANDI



İstanbul Barosu eski başkanlarından Merhum **Av. Orhan Adli Apaydın** ile yine baromuz mensuplarından merhum **Av. Burhan Asri Apaydın**'ın Sirkeci Palas Han'daki Hukuk Bürosuna ait kitapları ailesi tarafından İstanbul Barosu'na bağışlandı.

Av. Burhan Asri Apaydın'ın eşi **Beyhan Apaydın** ile Av Orhan Adli Apaydın'ın oğlu **Hüseyin Apaydın** tarafından bağışlanan kitaplar İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap** ve Baromuz Hukuk Müşaviri **Av. Atilla Özen** tarafından Han görevlisi **Ergün Uğurlu**'dan teslim alındı.

Teslim alınan kitaplar, İstanbul Barosu'nun Bakırköy Hizmet Biriminde kurulmakta olan Baro Kitaplığında muhafaza edilecek.



TBB İSTANBUL'DA BAZI HASTANELERLE SÖZLEŞME İMZALADI

Türkiye Barolar Birliği, İstanbul'da bulunan bazı hastanelerle '**Tedavi Hizmetleri Alım Sözleşmesi**' imzaladı.

İstanbul Barosu Başkanlığına yazılan Türkiye Barolar Birliği Başkanı **Av. Prof. Dr. Metin Feyzioğlu** imzalı 11 Şubat 2014 tarihli yazıda şöyle denildi:

"Türkiye Barolar Birliği ile **Başkent Üniversitesi Hastanesi, Bayındır İçerenköy Hastanesi, Bayındır Levent Tıp Merkezi, özel Avcılar Anadolu Hastanesi** ve **Özel Silivri Anadolu Hastanesi** arasında "**Tedavi Hizmetleri Alım Sözleşmesi**" imzalanmıştır

Anlaşma kapsamında; avukatlar ve stajyer avukatlar TBB Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu kapsamında olan sağlık hizmetleri için tamamı Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu (SYDF) tarafından karşılanmak üzere herhangi bir ücret ödmeden özel koşullarda tedavi hizmeti alabileceklerdir.

Ayrıca sisteme kayıt yaptırarak üye olan avukatlarımızın bakmakla yükümlü oldukları avukat olmayan eş ve çocukları da bu hizmetlerden aynı koşullarda yararlanabileceklerdir.

Bilgilerinize sunar, konunun baronuz internet sitesinde duyurulmasını ve meslektaşlarımızın bilgilendirilmesini rica ederim. Saygılarımla".

BASIN AÇIKLAMASI



İnternet ortamında yapılan hukuka aykırı yayınlar ve İnternet üzerinden işlenen suçlar ile mücadele amacıyla 2007 yılında çıkarılan 5651 sayılı '**İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun**'un; amacı ve kapsamı ile birlikte değerlendirildiğinde temel hak ve özgürlükler bakımından birçok sakıncalı sonuca sebebiyet verdiği ve değiştirilmesinin gerektiği yıllardır gerek uygulamacılar, gerek sivil toplum kuruluşları, gerekse akademisyenler tarafından defalarca kez dillendirilmiş, bu hususta sayısız çalışmalar yapılmıştır.

Nitekim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 18.12.2012 tarihli ve 3111/10 sayılı kararıyla da, 5651 sayılı Kanun'un erişimin engellenmesine ilişkin 8. Maddesi AİHS m. 10'a aykırı bulunmuş ve Kanunun demokratik hukuk devletinin teminat altına alması gereken hukuki korumayı sağlamadığına hükmedilerek, Türkiye tazminata mahkûm edilmiştir.

Bu bağlamda, tüm kamuoyunca AİHM'in söz konusu kararının gereğinin yerine getirilerek, bireylerin temel hak ve özgürlüklerini koruma altına alan, daha özgürlükçü ve demokratik bir yasalaştırma çalışması yapılması beklenmekteyken, 7 Ocak 2014 günü TBMM Genel Kurulu'na sunulan '**Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Bazı Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı**' ile 5651 sy. Kanun'un birçok hükmünde değişiklik yapılması öngörülmüştür.

Ne var ki, Genel Kurul'a sunulan bu tasarıyla AİHM'in mahkûmiyet gerekçesinde işaret ettiği hukuka ve düşünce ve ifade özgürlüğüne aykırılıkların giderilmesinin amaçlanmadığı, bilakis, temel hak ve özgürlüklere müdahale bakımından daha büyük sorunlara yol açacak nitelikte, İnternet üzerinde Devletin gözetimini arttıran yepyeni bir hukuki rejimin getirildiği görülmektedir. Zira yapılan değişikliklerle, önceki düzenlemelerdeki yetersizliklerin bertaraf edilmesi bir yana; içeriğin kaldırılması sisteminden farklı olarak erişimin engellenmesi uygulamasının kapsamı ölçsüz bir biçimde ve soyut ifadelerle genişletilmektedir. Bu değişikliklerle yalnızca erişimin engellenmesi amacıyla adeta "sansür birimi" gibi çalışacak 'Erişim Sağlayıcıları Birliği' kurulmakta ve tüm erişim sağlayıcıların bu sansür birimine bağlı olması zorunlu kılınmaktadır. İdari mercilere mahkeme kararı olmaksızın erişim engelleme yetkisi verilerek, yürütme, bireylerin temel hak ve özgürlüklerine doğrudan müdahale edebilme yetisiyle donatılmakta, doğrudan siyasi iktidara bağlı çalışan TİB Başkanı ve personelinin yetkileri genişletirken, cezai sorumlulukları fiili olarak ortadan kaldırılmaktadır.

Ayrıca, yeni düzenlemeyle erişim engelleme yöntemleri de çoğaltılmaktadır. Bu düzenlemeyle, bilgiye erişim daha da olanaksız hale getirilmektedir. İktidarın istemediği herhangi bir içeriğe erişim engellenmesi yetmeyecek, alternatif erişim yöntemleri de yasaklanabilecektir. URL adreslerine erişim engelleme yöntemiyle kullanıcıların tüm İnternet trafiği izlenebilir ve gözetlenebilir bir hale getirilmekte, IP adreslerine erişim engelleme yöntemiyle

birçok site ve servis çalışmaz ve yayın yapamaz hale getirilmektedir.

Yeni düzenleme, devletin İnternet kullanıcılarının hareketlerini arşivleme ve fişleme yapabileceği bir altyapıyı yasal hale getirmeye çalışmaktadır. Sadece servis sağlayıcılarda bulunan İnternet trafik kayıtları (log) TİB'e verilmek zorunda kalınacak, zaten uzun süredir istihbarat kurumuna dönüştürülen TİB'te bulunan veriler ile herhangi bir kullanıcı profillenebilecek ve fişlenebilecektir.

Yeni düzenlemede, özel hayatın ve kişilik haklarının daha fazla korunacağına ilişkin Bakan ve BTK Başkanı açıklamaları, salt kamuoyunu yanıltmaktan başka bir şey değildir. Bu düzenleme, sıradan vatandaşın özel hayatını ve kişilik haklarını korumaya yönelik değil, sadece belli başlı bazı kişilerin özel hayatını ve kişilik haklarını korumayı hedefler niteliktedir.

Bu yeni düzenleme, yürütmenin, açıkça yargı erkinin Anayasal alanına tecavüzü anlamına gelmektedir. İnternette yapılacak her türlü yayın bakımından sansüre varacak uygulama ve müdahaleler yasal statüye kavuşturulmaktadır. Hukuk devletinde, temel hak ve özgürlüklerin kanunla ve ancak yargısal işleme sınırlandırılması esastır ve bu ilke den vazgeçilmesi mümkün değildir. Aksi bir durum, yürütme erkinin, yargı erkinin yerine geçmesine sebebiyet verecek ve kuvvetler ayrılığı sisteminden, ancak otokratik yönetimlerde söz konusu olabilecek kuvvetler birliği sistemine geçişin yolunu açacaktır. Antidemokratik yapısı artık tüm kamuoyunca malum olan 5651 sy. Kanunun değişti-

İNTERNET YASA DEĞİŞİKLİĞİ HAKKINDA AÇIKLAMASI

rilmesinin gerektiği tartışmasıdır. Ancak bu değişiklik, siyasi erk ve onun organlarının yargıya ikame bir güç haline gelişinin bir aracı olmamalı, uluslararası hukuk normları ile evrensel hukuk ilkelerine uygun, AİHM'in ifadesiyle "demokratik hukuk devletinin teminat altına alması gereken hukuki korumayı sağlayan", bu bağlamda Anayasa ve uluslararası insan hakları metinleriyle korunan temel hak ve özgürlükleri ve bilhassa düşünce ve ifade özgürlüğünü korumayı amaçlayan ve işletmecilerden kullanıcılara kadar ülkemizdeki bütün İnternet aktörlerinin üzerinde mutabakata vardığı, özgürlükçü bir düzenleme olmalıdır.

Bunun tersi bir yasalaştırma Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile Anayasaya açıkça aykırı olup, İstanbul Barosu olarak hukuk devleti, düşünce ve ifade özgürlüğünün korunması ve kuvvetler ayrılığı ilkeleri çerçevesinde, bu sürecin takipçisi olacağımızı ve böyle bir düzenleme karşısında demokratik yollardan her türlü mücadeleyi vereceğimizi kamuoyuna bildiririz.

Bilişimcilerden Gül'e mektup



İnternet düzenlemesine karşı ortak açıklama



5651 sayılı İnternet Kanunu değişikliğinin, Meclis'te görüşülmeye başlandığı anımsatılan ortak açıklamada, "Her gün yayınlacağımız bültenlerle, vekillerimizin, Meclis tutanaklarına da yansıyan performanslarına dikkat çekip, bu vesileyle itirazlarımızı yinelemek istiyoruz" denildi.

Elektronik Mühendisleri Odası, Alternatif Bilişim Derneği, Bilişimci Mühendisleri Odası, Bilişim Muhabirleri Derneği, İnternet Teknolojileri Derneği, İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Komisyonu, Korsan Parti Türkiye Hareketi, Linux Kullanıcıları Derneği

ve Tüm İnternet Derneği Meclis'te görüşülmeye başlanan İnternet düzenlemesine ilişkin ortak açıklama yaptı. Açıklama şöyle: "Yurttaşın, içerik sahiplerinin, yer sağlayıcıların, erişim sağlayıcıların pozisyonları güçsüzleştirilmektedir. TBMM'nin

değerli üyelerine, anayasanın ve AİHM'nin ifade özgürlüğü, iletişimin gizliliği, mahremiyet ve diğer ilgili maddeleri ile çelişen İnternet Kanunu teklifini geri çekmeleri ve geleceğimizi için pozitif düzenlemeleri birlikte yapma çağrımızı yineliyoruz."



STK'lerden Gül'e çağrı

İnternet Teknolojileri Derneği, Tüm İnternet Derneği, Alternatif Bilişim Derneği, Linux Kullanıcıları Derneği, Pardus Kullanıcıları Derneği, İnternet Yayıncıları Derneği, E-Ticaret Altyapı Sağlayıcıları Derneği, Tüm İnternet Evcilleri Derneği, İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Grubu, Ankara Barosu Bilişim Hukuku Grubu ve Korsan Parti Türkiye Hareketi, 5651 sayılı yasa üzerine Cumhurbaşkanı Abdullah Gül ile görüşme talebinde bulundu.

STK'ler Cumhurbaşkanı Gül'e şu çağrıda bulundu: "5651 sayılı yasa üzerinden yapılacak istenilen İnternet Düzenlemelerinin öneminin ekonomik gelişimimiz, fikir ve kültür hayatı, siyasi yasama ve demokrasimiz için pek çok sakınca içerdiğini düşünüyoruz; endişelerimizi ve önerilerimizi iletmek için sizden görüşme istiyoruz. Her yurttaşın, İnterneti tüm boyutlarıyla hiçbir kısıtlamaya uğramadan kullanabilmesi çok önemlidir.

Söz konusu tasarı, yönergişim ilkeleri göz ardı edilerek, adeta yangından mal kaçırıcısına gündeme geldi ve komisyonundan geçti. Bu tasarrufla temel hukuk ilkelerine, anayasamıza, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine, deryasal haklara aykırı olduğunu ifade özgürlüğünü kısıtlayıcı, kişisel mahremiyete aykırı, ülkemizin gelişmesine ve hariz yapısına zararına olan İnternet sektörünün gelişmesine ciddi zarar vereceğini düşünüyoruz."



DİN MAKYAJLI ETNİK STRATEJİ

AV. HÜSEYİN ÖZBEK

İSTANBUL BAROSU GENEL SEKRETERİ

Yakın geçmişin Türkiye pratiği etnik hedefli politik stratejinin iki yönünden birini tercih ettiğini göstermektedir. Etnik ajanda sahipleri sol yapılanmalar içinde ise başlangıçta solun genel söylemi ve eylemiyle örtüşen bir tavır sergilemektedirler. Antikapitalist, antiemperyalist, emek yanlısı siyasal mücadelenin savaşçısı olarak davranmaktadır. Çıkış noktası siyasal dincilik olan bir yapı içindeyse, kavmiyetçiliği reddeden, ümmeti esas alan bir anlayışı savunmaktadır.

Dahil oldukları yapıda İnisiyatif kazandıktan sonra ise etnik pusula doğrultusunda yön ve tavır değişikliği için müdahaleler başlamaktadır. Bu müdahaleler sonucu çoğu kez eksen kayması yaşanmakta, çıkış noktasından ideolojik ve eylemsellik olarak uzaklaşmaktadır. Sol yapılanmalarda emek yanlısı, antikapitalist tutumun yerini etnik söylem ve tavır almaktadır. Sonuç olarak hasım ve müttefik tanımında esaslı değişiklikler yaşanmakta, hareket çıkış ideolojisine ve hedeflerine yabancılaşarak kitle tabanının da kaybetmektedir.

Dinci söylemle makyajlanmış etno-politik ajanda sahipleri siyasal İslamcı partilerde de benzer yöntemleri kullanmaktadır. Yalnız bu kesimde dinci söylem mütebedeyin kitlelerde daha etkili olmakta, merkezle ayrışmayı hızlandırmaktadır. Ulus devletle, rejimle, kurucu unsur ve kurucu ideoloji ile köprülerin atılması daha kolay sağlanmaktadır. Cumhuriyet'in kuruluş felsefesine, rejimin tasfiyesine yönelik etnik tarruzun dinle maskelenmesi yıkım maliyetini düşürmektedir.

Bu genel girişten sonra 24 Kasım tarihli **Hürriyet Gazetesi**'nde Lazca Eğitim İstiyoruz başlığıyla çıkan haberden -yorumunu sona bırakarak - alıntıya başlayabiliriz: "Türkiye'de sayıları 600 bini bulan Lazlar,

çatı kuruluşu olarak Prof. Dr. Mehmet Bekaroğlu başkanlığında Laz Enstitüsü kurdu. Bekaroğlu Lazların taleplerini " Yer adlarının iadesi, Lazca'nın anasınıfından lisans üstü eğitime kadar eğitim dili olması " şeklinde sıraladı. Caddebostan Kültür Merkezi'nde bir araya gelen Lazlara, BDP Diyarbakır Milletvekili Altan Tan da destek vererek, " Sizi damdan düşenler anlar. Biz de damdan düşenlerdeniz " dedi."

Lazca'nın UNESCO raporlarında tehlike altındaki diller listesinde yer aldığını belirterek, barış süreci nedeniyle Başbakan Tayyip Erdoğan'a teşekkür eden Bekaroğlu; " Kimseye husumetimiz yok ama görevini yapmaya davet ediyoruz. Lazca'yı unutturan devlet şimdi görevini yapacak. Karadeniz'de ya da Düzce'de kurulacak üniversitede Lazca'yı öğretecek. Laz Dili ve edebiyatı öğretmeni yetiştirecek. Enstitünün imkanı olsa bile diploma veremeyeceğimize göre bunu üniversite yapacak. Bizim Lazca yayın yapan televizyon kanalları kurmaya gücümüz yetmez. Devletin bunu desteklemesi gerekiyor. Gerekirse başvurular yapacağız, davalar açacağız. Her dilin kendini ifade edeceği bir Türkiye istiyoruz. Türkiye özgürleştikçe Lazca da özgürleşecektir. Barış süreci bize de yaradı. Lazca'nın özgürleşmesinde barış sürecinin de payı var."sözleriyle konuşmasını tamamlıyor.

Ev sahibi ile konuk milletvekilini Laz Enstitü'sünde bir araya getiren etnopolitik paydanın şifreleri ikilinin siyasal geçmişlerinde saklı. TBMM'de 21. Dönem Refah Partisi Rize milletvekili olarak görev yapan Bekaroğlu, partinin Anayasa Mahkemesi tarafından kapatılmasından sonra aynı çizginin devamı olan Fazilet Partisi, Saadet Partisi ve Halkın Sesi partilerinde politik yaşamını sürdürdü. Ertuğrul Günay'la **Yeni Bir Siyaset** (Müslüman

Sol) denemesine girişen Bekaroğlu'nun, Günay'ın AKP' ye geçişinin ardından son durağı Laz Enstitüsü.

24. Dönem BDP Diyarbakır milletvekili olarak TBMM'de bulunan Altan Tan, Refah Partisi MYK üyeliğinin yanında siyasal İslamcı kesimde yazılarıyla, konferanslarıyla tanınıyor. Bekaroğlu ile dam arkadaşının yakın geçmişte Refah Partisi ve benzer oluşumlardaki din ağırlıklı eylem ve söylemleri hatırlardır. Milli Nizam Parti'sinden başlayarak devamı niteliğindeki partilerde kavmiyetçiliği reddeden, ümmeti esas alan, milleti öteleyip din kardeşliğini kutsayan bir siyasal atmosferin ulus bilincini ciddi ölçüde aşındırdığını son dönemde yaşananlarla daha iyi görülmektedir.

Dinci söylemle maskelenen etnik strateji sahiplerinin bir taşla ikiden fazla kuş vurdukları anlaşılmaktadır. Siyasal dinci söylem, Türk milletinin derin bilinçaltında yaşattığı ulusal kodları unutturmakta, ortak ideallerin, yön duygusunun, geleceği müştereken inşa etme iradesinin yok olmasına neden olmaktadır. Soyut bir ümmet kardeşliği söylemiyle millet gerçekliği tahrip edilirken, geçmişin yüksek maliyetli acı hatıralarıyla, gerçekleşmesi olanaksız düşlerle toplumsal narkoz uygulanmaktadır.

Açılım hipnozuyla toplumsal bilince kısa devre yaptırılırken dam arkadaşlarının maskelerini birer birer çıkardıkları görülmektedir. Etnik ajandada yazılanların teoriden uygulamaya sokulduğu günümüz Türkiye' si maskeli balodan maskesiz curcunaya geçiş komedyasının sahnesine ne kadar da benziyor...

UĞUR MUMCU BASIN AÇIKLAMASI



Halkın kolektif vicdanının katlinden bu yana 21 yıl geçti. Yazdıklarıyla, yaptıklarıyla, yaşamı boyunca verdiği mücadele ile Uğur Mumcu için kullanılacak en uygun tanım halkın vicdanı sözcüğüdür. Öncelikle Uğur Mumcu akademik disiplinden gelen seçkin bir hukukçudur. Üniversite özerkliğinin, demokrasinin, hukuk devletinin, düşünce özgürlüğünün yılmaz savunucusudur. Bu sayılanların eksiksiz uygulanıp yaşanabilmesinin ön koşulunun özgür, bağımsız bir vatan olduğunun bilincindedir.

Kısa süren akademik yaşamında olsun, ömrünün sonuna kadar sürdürdüğü gazetecilik uğraşında olsun hakkın ve haklının safında hukuk kavgası verdiğini görürüz. Kurtuluş Savaşıyla ulaşılan Lozan'da tescillenen ulusal bağımsızlığın, laik demokratik düzenin manevi mirasçısı, sakıncalı piyadesiydi.

Mazlumların safında, emperyalizme ve yerli işbirlikçilerine karşı müca-

deyley geçiren kısa ama onurlu bir yaşamdan bu gün için de alınacak dersler vardır. Uğur Mumcu, sınırlarını Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluş felsefesinin, Atatürk ilkelerinin ve çağdaş değerlerinin çizdiği bir kavranın öncülerindendi.

24 Ocak 1980 kararlarının demokratik bir düzende yürütülemeyeceğini, ekonomik diktatörlük manifestosu olan bu kararların ardından siyasi diktanın geleceğini görmüştü. 12 Eylül düzeninin Türkiye'nin kuruluş felsefesinin, Atatürk ilkelerinin tasfiyesini amaçladığını, sözde Atatürkçü söylemlerin arkadan gelecek olan işbirlikçi teokratik diktayı maskeleye yönelik olduğunu biliyordu.

Gazeteciliğin, halkın sağlıklı bilgi alma, kamuoyunun özgürce oluşmasına katkı verme sorumluluğunu taşımak olduğuna inandı. Yaşamı boyunca bunun kavgasını verdi. Gazeteciliği, medya patronlarının ihale takipçiliğine, bürokrasi maymuncukluğuna indirgeyen

genel yayın yönetmenlerinin, mesleği itibarsızlaştıran sabıkalı sahtekârların, sermayenin dolma kalemelerinin korkulu rüyasıydı.

Demokratik düzeni çürüten, halk sömüren tarikat, siyaset, ticaret sarmalını, hazineyi soyan hayali ihracatçıları, silah kaçakçıları, iktidar sahiplerince kollanan mafya düzeninin gerçek yüzünü halka sundu. Birbirinin ziddi politik söylem aktörlerinin arkasındaki aynı merkezleri teşhir etti.

Türkiye'nin kuruluş, var oluş felsefesinin simge isminin katledilişinin üzerinden geçen 21 yılda yaşananlara baktığımızda, etnik ve mezhepsel bir cehennem içine sürüklenen ülkemizi gördükçe Uğur Mumcu'nun niçin hedef seçildiğini daha iyi anlamaktayız.

İstanbul Barosu, Uğur Mumcu'nun katline yol açan değerlerin savunucusu olmayı bundan sonra da sürdüreceğini kamuoyuna saygıyla duyurur.

Uğur Mumcu ödülleri sahiplerini buldu

Çağdaş Gazeteciler Derneği Eskişehir Şubesi tarafından geleneksel olarak düzenlenen Uğur Mumcu Gecesi'nde ödüller sahiplerini buldu.

Gezi Olayları ve olaylarda yaşamını yitirenlere ithaf edilen ödül töreni Büyükşehir Belediyesi Atatürk Kültür Sanat ve Kongre Merkezi'nde yapıldı. Törene Eskişehir Büyükşehir Belediyesi'nin CHP'li Başkanı Yılmaz Büyükerşen, CHP Ankara Milletvekili Aylin Nazlıkaya, Eskişehir Milletvekilleri Süheyl Batum ve Kazım Kurt ile çok sayıda yurttaş katıldı.

CGD'nin bu yılın 'Hukuk Savasçuları Ödülü' Türkiye Barolar Birliği Başkanı Metin Feyzioğlu, İstanbul Baro Başkanı Omüt Kocacasakal, Ankara Baro Başkanı Semâ Aksoy ve Eskişehir Baro Başkanı Rıza Öztekin'e, 'Basın Ödülleri' Mehmet Y. Yılmaz, Necati Doğru, İlhan Taşçı, İsmail Kansu, Rıdvan Uysal, Halk TV ve Ulusal Kanal, 'Yılın Siyasetçi' ödülü CHP Ankara Mil-



letvekili Aylin Nazlıkaya'ya, 'Demokrasi ödülü' Tuncay Özkan ile Eskişehir Eğitim-Sen eski Başkanı Ali Paşa Şanlı'ya 'Sanat Ödülleri' Eskişehir Şehir Tiyatroları ile Büyükşehir Belediyesi Senfoni Orkestrası'na, 'Spor ödülleri' de Çamlıca Spor Kulübü'ne verildi. Hürriyet Gazetesi yazarı Mehmet Y. Yılmaz, ödülünü Eskişehir Tepebaşı Be-

lediyesi'nin CHP'li Başkanı Ahmet Ataç'tan aldı. Törende konuşan İstanbul Barosu Başkanı Omüt Kocacasakal, "Bu ödülü gerçekten direnen halk için kabul ediyorum" diyerek yurttaşlardan büyük alkış topladı. Sanat dalında ise Şehir Tiyatroları'na iki ödül ve-



Yener Güneş ödülü Haziran Direnişi şehitlerine adadı ve "Bu ödülü Ergenekon tertibiyle Silivri zindanına hapsedilen ağabeylerim için alıyorum" dedi.

rikti. Ödül törenine oyunda olmadığı için katılmayan Emre Basalak yerine eşi Pınar Basalak ödülünü alırken, Emre Basalak'ın notunu yurttaşlara iletti:

Basın ödülleri ise Hürriyet Gazetesi, Cumhuriyet Gazetesi, Halk TV ve Ulusal Kanal'a verildi. Ulusal Kanal genel yayın yönetmeni Yener Güneş ödül alırken şunları söyledi:

"Bizler burada niçin olduğumuzu; Ulusal Kanal'a niçin ödül verildiğini çok iyi biliyoruz. Neden yandaş basına niçin penguen medyasına değil de Ulusal Kanal'a, Halk TV'ye ödül verildiğini çok iyi biliyoruz. Biz yıldırmak istiyorlar. Biz susturmamak istiyorlar.

Biz korkmayacağız, çünkü Ali İsmail Korkmaz. En Cömert'imiz Abdullah Cömert korkmaz. Haziran direnişi şehitleri korkmaz. Onun aziz hatıraları önünde saygı ile eğiliyorum. Ve bu ödülü Ergenekon tertibiyle Silivri zindanına hapsedilen ağabeylerim için alıyorum."



BASIN AÇIKLAMASI



Siyasi iktidarın HSYK'nın yapısını değiştirme yönündeki girişimlerini yakından ve kaygıyla izlemekteyiz.

Daha önce de açıkladığımız üzere Türkiye, devlet erkini elinde bulunduran ve parti devleti düzeni oluşturan siyasi iktidar ile bu gücü bilerek paylaştığı yapı arasındaki güç ve iktidar savaşını yaşamaktadır. Bu güç ve iktidar savaşını emniyet ve özellikle yargı üzerinden yürütülmekte, yargı bir silah olarak kullanılmaktadır. Ülke hukuki bir fetret devri yaşamakta, bu süreçte çeşitli "yeniçeri isyanları"na tanık olunmaktadır.

Demokrasi seçimden ibaret olmayıp bir denetim rejimidir ve hukuk devletinde bağımsız yargı denetimi vazgeçilmezdir. Tıpkı yasama gibi, bağımsız yargı da millet egemenliğinin bir parçası ve seçim süreci dışında toplumun siyasi iktidarı, yürütmeyi, hatta yasamayı denetleyebilmesinin vasıtasıdır. Yürütme, iktidar denetimsiz ve istediğini yapabilen bir güç olmayıp, yargısal denetime tabidir.

Türkiye'yi bu duruma bu siyasi iktidar ve anılan "güç odağı" birlikte getirmişlerdir ve ortak bir sorumluluk içindedirler. Hukuk Devletinde devlet erki başka güçlerle paylaşılmaz. Böylesi bir durumda buna imkân ve izin veren de hem siyaseten hem de hukukten sorumlu olur. Yine hiç kimse, sandık iradesi arkasına sığınarak yargıyı kendi amaçları için ve bir silah olarak kullanamaz, hukuku amaçla uygun biçimde eğip bükemez, bu amaçla değişiklikler yapamaz, yargısal denetimi reddedemez.

Siyasi iktidar ile anılan "güç odağı"nın ortak noktalarından birisi, hukuka, hukukun üstünlüğüne, yargı bağımsızlığına, kuvvetler ayrılığına, yani demokrasiye inanmamaları, demokrasiyi ve hukuku bir araç olarak görmeleridir. Nitekim bunun için tarafların benzer durumlarda daha önceki tutumlarına bakmak yeter-

lidir. Her ikisinin de Türkiye'ye verebileceği bir şey yoktur ve Türkiye uzunca bir süre işbirliği yapan, hukuksuzluk yolunda birlikte yürüyen bu ikisinden birine mahkûm değildir.

Siyasi iktidarın amacı yargının bağımsız olması değil, şu an başka ellerde olan yargının kendisine tabi olmasıdır. Nitekim yargıyı, yüksek mahkemeleri, savcılarını ve hâkimleri açıkça tehdit etmekten, meydan okumaktan çekinmeyen, yargı bağımsızlığını yargı hazımsızlığına dönüştüren bir zihniyetten yargı bağımsızlığına önem vermesi beklenemez. Demokrasilerde, bugün siyasi iktidarın da varlığını ifade ettiği şekilde yapısı ne olursa olsun hiçbir gücün devlet ve yargı içinde paralel ve hiyerarşik bir güç oluşturması asla kabul edilemeyeceği gibi, yargının iktidara ve yürütmeye tabi olması da düşünülemez. Her iki durum da Anayasa'ya ve hukukun genel ilkelerine aykırıdır, hak ve özgürlükler için tehditir. Bir başka ifadeyle yargının, paralel ve hiyerarşik güç olduğundan kurtarılması, temizlenmesi ne denli doğru ise, iktidarın, iktidarların güdümüne sokulması da o denli yanlıştır.

Son günlerde HSYK'nun yargı bağımsızlığı ve demokrasi havariliğine soyunması da ilginçtir. Zayıflayan hafızaları tazelemek için hatırlatmak

isteriz ki, Balyoz adı verilen davanın başlamasına sayılı günler kala mahkeme başkanını değiştiren, gerek bu davada gerekse Ergenekon ve Odatv gibi çeşitli davalarda görev ve yetki gasplarına, açık hukuksuzluklara ses çıkarmayıp göz yuman, bu çerçevedeki başvurularda kılı kırpırdamayan, Deniz Feneri soruşturmasında savcılara yönelik baskılara ses çıkarmadığı gibi, yaptığı açıklama ile savcılarının masumiyet karinesini gözetmeyerek adeta suçlu ilan eden de bu Kurul'dur. Dolayısıyla, mevcut HSYK'nın da, o açıklamaya hiç tepki göstermeyen siyasi iktidarın da söyleyebilecekleri bir şey bulunmadığı gibi, inandırıcılıkları da yoktur.

Bu çerçevede hukuk devleti ilkelerine ve Anayasa'ya açıkça aykırı olan düzenleme ile HSYK hem hukukun hem de fiilen Kurul'da yer almaması gereken Adalet Bakanlığına, dolayısıyla siyasi iktidara bağlanmaktadır. Özel mahkemelerin tamamen kaldırılmasının tartışıldığı bir ortamda "özel yetkili bakan" ve Kurul oluşturulmaktadır. Bu bırakılmanın hukuk devletini, kanun devletini dahi sonu olacak, yargı artık bir güç olmaktan çıkıp, bir takım "güçler" in amaca uygun olarak kullanılacakları bir araç ve tehdit vasıtası haline gelecektir. Yargıyı bir "güç odağından" alıp, siyasi iktidara bağlamak bir reform değildir. Bu kabul

Bu formül tutmaz

Başbakan, HSYK için RTÜK formülünü ortaya attı. Hukukçu Ümit Kocasakal ise "RTÜK'ün hali ortada" diyerek, tam tersi bir yapının gerektiğini söyledi



AMAÇ YARGI BAĞIMSIZLIĞI DEĞİL, KURULU YÜRÜTMENİN BİR ŞUBESİ HALİNE GETİREREK HSYK ÜZERİNDEN YARGININ SİYASİ İKTİDARA BAĞLANMASIDIR.

edilemez. Yargı ne herhangi bir gücün ne de siyasi iktidarın kontrol ve etkisinde olabilir. Anayasanın 6 ve 9.maddeleri uyarınca sadece millet adına, hukuk ve adalet ilkeleri ile bağımsız olarak faaliyet gösterdiğinde hak ve özgürlüklerin güvencesi olabilir. Aksi halde yargı, şimdi olduğu gibi hak ve özgürlükler için bir tehdit ve güç ve iktidar mücadelelerinde bir silah olarak kullanılır. Bundan da tüm toplum ve demokrasi zarar görür. Adalet ve hukuk dışında bir amacı olmayan yargı mensupları da bu tür düzenlemelere meşru müdafaa haklarını kullanarak demokratik tepkilerini göstermelidirler.

Yaşanan tam anlamıyla yargıyı kendine bağlama kavgasıdır. Oysa yapılması gereken açıktır: Kurul hâkimler ve savcılar kurulu olarak ikiye ayrılmalı, içinde başta adalet bakanı ve müsteşar olmak üzere yürütmenin hiçbir temsilcisi yer almamalı ve üye seçimleri de bağımsızlığı temin edecek, yürütmenin etkisini sonlandıracak şekilde olmalıdır. Bu ise şimdi olduğu gibi siyasi gücüne dayanarak belirli bir amaçla işi oldubittiye getirerek ve hukuku eğip bükerek değil, geniş bir mutabakat ile parlamentoda yapılacak anayasal ve yasal düzenlemelerle mümkündür.

Yargı bağımsızlığı ancak hukuku ve hukukun üstünlüğünü içselleştiren, yargısal denetimi ve kuvvetler ayrılığını içine sindiren bir iktidar ile ve hukuk sisteminde yapılacak köklü ve kalıcı bir düzenleme mümkündür.

Bu arada, HSYK tasarısı görüşmelerinde Yargı-Sen başkanı Sayın Ömer Faruk EMİNAĞAOĞLU'na yönelik saldırıyı da şiddetle kınıyor, böyle bir zorbalığın meclis çatısı altında ve milletvekillerince gerçekleştirilmemesinden de ayrı bir üzüntü ve kaygı duyuyoruz.

HUKUK VE ADALETE YABANCI HERKES, ELİNİ YARGIDAN ÇEKME-Lİ VE YARGISAL DENETİMİ İÇİNE SİNİDİRMELİDİR.

HSYK'ya RTÜK modeli

Başbakan, 'HSYK'nın yeniden oluşturulması karşılığında, yasa tasarısını durdururuz' dedi ve RTÜK'te uygulanan sistemi önerdi. Ümit Kocasakal durumu Gazete 9 Eylül'e yorumladı



BASBAKAN İncep Erayp İnçelgen, tartışmalı HSYK yasa tasarılarının çıkışını Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun (HSYK) yapısını yeniden düzenlenmesi için Anayasa değişikliği gündemine taşıdı. Başbakan, mecliste de oturayın alınması halinde, TBMM'de görüşülmekte olan HSYK yasa tasarısının iptal edilmesini istedi. Başbakan, yeni HSYK için de İncep ve İncep'in Üst Kurulü RTÜK'ün benzer bir yapının düzenlenmesini istedi.

ÜYELERİ MECLİS Mİ SEÇEREK

RTÜK'ün mevcut yapısında, Kurul üyeleri TBMM tarafından seçiliyor. RTÜK'ün diğer üyeleri bir şekilde parça veya partilerden, devleti temsil eden kuruluşlardan seçiliyor. RTÜK'ün mevcut yapısında, Kurul üyeleri TBMM tarafından seçiliyor. RTÜK'ün diğer üyeleri bir şekilde parça veya partilerden, devleti temsil eden kuruluşlardan seçiliyor.

HSYK'nın yapısını değiştiren yasa tasarısı, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulü (HSYK) üyelerinin bir kısmının, parti üyeleri tarafından seçilmesini öngörüyor. Başbakan, bu tasarıya karşı çıkıyor. Başbakan, HSYK'nın yapısını değiştiren yasa tasarısını, mecliste görüşülmeden önce iptal edilmesini istedi. Başbakan, HSYK'nın yapısını değiştiren yasa tasarısını, mecliste görüşülmeden önce iptal edilmesini istedi.

HUKUKİ FETRET DEVRİ

İktidarın iktidarı etkileri gibi bir güç gösterisi olmaya o günün imdadına yetişenler. Yani 11 yıldır iktidarda olan bir parti bir yargıyı yeni bir şekilde düzenlemek istiyor. Bu, iktidarın iktidarı etkileri gibi bir güç gösterisi olmaya o günün imdadına yetişenler.

İstanbul Barosu öneri sundu

'HSYK ikiye ayrılmalı'

İstanbul Haber Servisi - İstanbul Barosu, HSYK değişikliğine yönelik yaptığı değerlendirmede, değişikliğin amacının yargı bağımsızlığı değil, kurulu yürütmenin bir şubesi haline getirecek HSYK üzerinden yargıyı siyasi iktidara bağlamak olduğu belirtti. Barodan yapılan açıklamada "Kurul (HSYK), hâkimler ve savcılar kurulu olarak ikiye ayrılmalı, içinde başta adalet bakanı ve müsteşar olmak üzere yürütmenin hiçbir temsilcisi yer almamalı ve üye seçimleri de bağımsızlığı temin edecek, yürütmenin etkisini sonlandıracak şekilde olmalıdır" denildi. İstanbul Barosu Yönetim Kurulu'na yapılan açıklamada, siyasi iktidarın HSYK'nın yapısını değiştirme yönündeki girişimlerinin yakından ve kaygıyla izlendiği kaydedildi. Açıklamada "Hukuk devletinde devlet erki başka güçlerle paylaşılmaz. Böylesi bir durumda buna imkân ve izin veren de hem siyaseten hem de hukukun sorumlu olur" değerlendirildi.





YÜRÜTME KÜL HALİNDE YARGIYA MEYDAN OKUYOR

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasal, 5 Ocak 2014 Pazar günü saat 21.30'da HABERTÜRK Televizyonunda yayınlanan TÜRKİYENİN NABZI programında Türkiye'nin gündemine oturan Büyük Yolsuzluk Operasyonu, buna bağlı gelişmeler ve yargı sorunları üzerinde değerlendirmelerde bulundu.

Ümit Kocasal konuşmasına şöyle başladı:

"Başbakan son olayda hükümete karşı bir darbe teşebbüsünden söz ediyor. Böyle bir iddia var. Aslında Türkiye'de bir darbe teşebbüsü, hatta darbe oldu diyebiliriz. Ama bu darbe sivil bir darbe biçiminde bizzat siyasi iktidar tarafından yapıldı. Bu darbenin tarihi de 2010 Anayasa referandumu. Başbakan'ın HSYK'da yanlış yaptık demesi de öyle hafife alınacak bir durum değil. Bunun tercümesi şudur: 'Yargıyı kendimize bağladık zannediyorduk. Meğerse onu başaramamışız, başka bir kuvvet onu ele geçirmiş, bunda yanlış yapmışız'. Yoksa söylediğinin yargı bağımsızlığıyla ilgisi yok.

Ulu önder Atatürk'ü şu sözlerle bir kez daha minnetle anıyorum: "Türkiye şeyhler, dervişler, müritler, meczuplar memleketi olamaz". Şimdi şu güzel ülkemizin haline bakın. Ülkemiz artık fetvalar, dualar, beddualar, gazetelere tarikat mensuplarının verdikleri tam sayfa ilanlarla bir yerlere götürülmeye çalışılan bir ülke haline geldi. Yaşanan tam bir kıyamet, bundan kastım şu: Türk tarihinin yaşadığı ikinci fetret devrini yaşıyoruz. Ülkede ciddi anlamda da yeniçeri ayaklanmaları var."

DEVLET ERKİ BİR TAKIM GAYRİ MEŞRU GÜÇLERE DAĞITILMIŞ

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasal, 29 Aralık 2013 Pazar günü saat 17.30'da Kanal B Televizyonunda yayınlanan 7 GÜN 24 SAAT programında son dönemde Türkiye'de bir güç savaşı yaşandığını, bu savaşın da yargı ve emniyet üzerinden yapıldığını söyledi.

Son günlerde yaşanan olayları özetleyen Ümit Kocasal konuşmasını şöyle sürdürdü:

"Emniyetin 'ben yargı kararını uygulamıyorum' tavrı bana göre tam bir yeniçeri isyanıdır. Neye güvenerek ve hangi hakla yerine getirmiyorsunuz? Yaşananları tam olarak anlayabilmek için bazı şeyleri yerli yerine oturtmak gerekiyor. Türkiye devlet erkini elinde bulunduran siyasi iktidar ile bu erki yine kendisinin desteği, planlaması, onayı ile paylaşan bir başka gücün, yapının güç ve iktidar savaşına tanık olunuyor şu anda. Ne acıdır ki, bu güç savaşı, yargı ve emniyet üzerinden yapılıyor. Böyle bir ortamda artık hukuk ya da yargı gerçek işlevinin dışına çıkıp 'rakibi' alt etmenin bir vasıtası haline dönüşmüş durumda. Hukukun gücünün yerini gücün hukuku almış, devlet parsellenmiş, devlet erki bir takım gayri meşru güçlere dağıtılmış".





SAVUNMAYI SAVUNDUĞUMUZ İÇİN YARGILANIYORUZ

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, 8 Ocak 2014 Çarşamba günü Kanal T Televizyonunda yayınlanan HUKUKİ BAKIŞ programında, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerinin Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesinde 'yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüsten' yargılanmalarını 'Tirajı Komik' olarak niteledi.

Ümit Kocasakal, konuşmasına şöyle başladı:

"Savunmanın haklarını savunduğumuz için şu dönemde yargılanmamız bana göre 'tirajı komik'. Bizim suçlanmamıza neden olan madde, 'yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüs'. Ülkeye lütfen bakın: Meclis Başkanımız, 'Anayasanın 138. Maddesi ölmüştür' diyor. Bu 138. Madde nedir? 'Kimse hâkimlere, yargıya emir ve talimat veremez, tavsiye ve telkinde bulunamaz, genelge gönderemez'. İşin garibi şu... Anayasanın bu hükmü yargıyı size, bana, vatandaşlara karşı koruyan bir madde değil. Bu madde yargıyı yürütmeye karşı koruyan bir madde. Çünkü sadece yürütmenin o gücü var. Astlık-üstlük ve bir güç kullanabilme konumu var. Örneğin Sayın Başbakan bir savcıcı 'seninle işimiz daha bitmedi' diyerek tehdit edebiliyor. Danıştay'a, HSYK'ya ateş püskürüyor ve 'elimde olsa HSYK'yı yargılarım' diyor. 'Biz yargıya gereğini yapmasını söyledik' diyebiliyor. Bu suçtan dolayı her hangi bir sorumluluk duygusu içinde olmuyorlar, buna mukabil asla o konumda olmayan bizler 'yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüsten' yargılanıyoruz, tirajı komik değil de nedir?"

GÜÇLER ARASINDA YETKİ KARMAŞASI YAŞANIYOR

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, 10 Ocak 2014 Cuma günü CEM TV'de yayınlanan ROTA programında son günlerde Türkiye'nin gündemine oturan konular hakkında değerlendirmelerde bulundu.

Ümit Kocasakal, özetle şunları söyledi:

"HSYK konusunda iktidarın itirafı şu: 12 Eylül Anayasa referandumuyla biz yargıyı kendimize bağladık zannediyorduk ama meğerse yargıyı o adına cemaat denen, paralel yapı denen, çete denen yapı elde etmiş. İktidarın şimdi düğmeye basmasının asıl nedeni de HSYK'nın bağımsız olması falan değil, HSYK'nın o elden alınıp kendisine bağlanmasıdır. Türkiye'yi iki güç yönetiyor ve bunların çok ortak noktaları var. Bunların şimdi kavga ettiklerine bakmayın. Bu bir kayıkçı kavgasıdır. Siyasi iktidar ve cemaat denilen o yapı, yani her iki güç de, cumhuriyete düşmandır. Her ikisi de Atatürk'e ve devrimlerine düşmandır ve karşıdır. Her ikisi de küresel bir iradenin etkisi altında talimatla hareket etmektedir. Her ikisi de dini hem siyasette hem ticaretle alabildiğine kullanır. Her ikisinde de yargı hazımsızlığı vardır. Her ikisi de hukuku sevmezler, inanmazlar. Oyuncak gibi oynarlar..."





17 ARALIK KENDİ HUKUKUNU YARATIYOR

İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, 7 Şubat 2014 Cuma günü saat 21.30'da Kanal B Televizyonunda yayınlanan **Gürbüz Evren**'in sunduğu BEKLEME ODASI programında son günlerin hukuk sorunları ve gelişmeleri üzerinde değerlendirmeler yaptı.

Hukukçu –Yazar **Şahin Mengü**'nün de konuk olarak katıldığı programda, 17 Aralık sonrası hukuk alanında yaşanan değişiklikler, uzun tutukluluk süreleri, Ergenekon ve Balyoz davalarında beklenen tahliyeler, yeniden yargılama, Özel Görevli Mahkemelerin kaldırılmasına ilişkin çalışmalar ve İnternet yasası gibi konular ele alındı.

ALMANYADA ÇALIŞAN TÜRKLER KÜLTÜR ŞOKUYLA KARŞILAŞTILAR

İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, 22 Ocak 2014 Çarşamba günü saat 22.00'da Kanal T Televizyonunda yayınlanan HUKUKİ BAKIŞ programında, 1963 yılından sonra Almanya'ya çalışmak için giden Türk işçilerin kültür şokuyla karşılaştıklarını söyledi.

Özbek, Almanya'da 5 milyona yakın Türk'ün çalıştığını, Türkiye'nin nüfusu dikkate alınacak olursa bunun ciddi bir rakam olduğunu belirtti. Özbek, ikinci dünya savaşından sonra kullandığı iş gücü sayesinde Almanya'nın ekonomik ve siyasi bir güç haline geldiğini, Avrupa Birliği'nin sözü geçer bir üyesi, adeta 'patronu' olduğunu vurguladı.



DELİLİN SAHTE OLDUĞU KANITLANIRSA BU YENİDEN YARGILAMA SEBEBİDİR

İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek, 25 Ocak 2014 Cumartesi günü Kanal B Televizyonunda saat 20.30'da yayınlanan Ana Haber bülteninde TÜBİTAK'ın Balyoz Davası ile ilgili 5 nolu CD'nin sahte olduğuna ilişkin düzenlediği rapor hakkında değerlendirme yaptı.

HUKUK DEVLETİNDE YARGI ENSTRÜMAN OLARAK KULLANILAMAZ

İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, 10 Ocak 2014 Cuma günü saat 13.00'da Ulusal Kanal'da yayınlanan HABER MASA-SI programında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ile ilgili tartışmaları değerlendirdi.

Özbek, özetle şunları söyledi:

"12 Eylül referandumu ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun bugünkü oluşumuna neden olan siyasi iktidar bugün HSYK ile kavgalı. Bu kurulun yapısını değiştirmek istiyor. Niçin? İşleyişte bir hata mı yapılmış? Hayır. Bir itaat zinciri içinde kuvvetler ayrılığını, yargıya ve hukuka saygıyı bir tarafa atarak, siyasal iktidarın yargıyı tamamen emir – komuta zinciri içine alma arzusudur. İktidar, yargıyı tamamen hükümetin buyruğuna sokmak, yargıyı bir silah gibi kullanabilecek bir kurumsallaşma arzusundadır. Bu yürütmenin yargıya müdahalesidir. Yargı bağımsızlığına saygı duymadığının somut bir kanıtıdır. Hukukun ve yargının bir enstrüman olarak kullanılması hiçbir hukuk devletinde karşılaşılamayacak bir durumdur".



UKRAYNA'DAKİ İKTİDAR-MUHALEFET MÜCADELESİNİ İYİ DEĞERLENDİRMEK GEREK



İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek, 21 Şubat 2014 Cuma günü saat 16.00'da Ulusal Kanal'da yayınlanan HABER MERKEZİ programında yaptığı konuşmada Ukrayna'da yaşanan olayları değerlendirdi.

Özbek konuşmasına şöyle başladı:

“Ukrayna'nın başkenti Kiev'de bir yanda siyasi iktidar, bir yanda da muhalifler arasında geçen bir mücadele var. Bu mücadele bize uluslararası haber tekellerinin yansıttığı gibi hakikaten demokratik sivil bir tepkinin, bir refleksin, yani demokratik alanı genişletmek isteyen bir anlayışın eylemselliği mi, yoksa daha başka bir tablo mu söz konusu, daha stratejik bir arka plan mı söz konusu, bunu irdelemek lazım. Her zaman batılı uluslararası haber tekellerinin verdikleri haberlerin bir süzgeçten geçirilerek değerlendirilmesinin daha doğru olacağını düşünüyorum.”

YARGI SİLAH OLARAK KULLANILDI

İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek, 2 Ocak 2014 Perşembe günü saat 19.30'da CNNTÜRK Televizyonunda yayınlanan 360 DERECE programında Türkiye'nin gündemine oturan Balyoz ve Ergenekon Davası ile ilgili yeniden yargılama konusunu değerlendirdi.

Hüseyin Özbek:

“Ergenekon ve Balyoz Davalarının temelinde, 1923'de kurulan ve üniter bir yapısı, milli ordusu, milli sermayesi ve milli bir devlet olan Türkiye Cumhuriyetinin temel felsefesinin kodları değiştirilerek yeni uluslararası sisteme dönüştürülmesi için hukuk ve yargı silah olarak kullanılması yatmaktadır.

Bu süreçte ittifak halinde olan iki kesim müştereken Yargıyı silah olarak kullandılar. Bir tarafta siyasi iktidar, bir tarafta cemaat denilen yapılanma Türk Milleti adına karar vermesi gereken mahkemeleri etkilediler”.



YENİDEN YARGILAMANIN ÖNÜ AÇILMALI



İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek, 30 Ocak 2014 Perşembe günü saat 17.00'da Ulusal Kanal'da yayınlanan HABER MERKEZİ programında, Özel Görevli Mahkemelerin kaldırılması ve yeniden yargılama yapılmasının önünün açılması gerektiğini söyledi.

Özbek konuşmasına şöyle başladı: “Özel görevli mahkemelerin kaldırılması, senelerce, aydınlar, hukukçular, sivil toplum örgütleri, barolar, meslek odaları tarafından dile getirildi. Yargılamada farklı standartların olamayacağı, yargının teklifi açısından da bu mahkemelerin sorun yaratacağı söylendi. Bazı suç tipleri için kurulan özel görevli mahkemelerin farklı bir yargılama standardıyla adaletin gerçekleşmesinde de istenilen sonuca ulaşılamayacağı, muhalefetin ve cumhuriyet dinamiklerinin tasfiyesi anlamında bir işlev göreceği belirtildi. Geline nokta bu söylenenlerin kanıtlanması anlamına gelmektedir.

Siyasi iktidar bu mahkemelerin altında kalmıştır, bu mahkemeleri taşıyamamaktadır, bu mahkemeleri Türk ve dünya kamuoyuna izah edememektedir. Bu mahkemelerde görev yapan hâkim ve savcılarını sahiplendiler ve onların aldıkları her kararın arkasında olduklarını söylediler. Sayın Başbakan'ın Ergenekon'un savcılığında Ergenekon mahkemesini eleştirmesi aşamasına gelmesi olumlu bir şey. Ancak bu mahkemelerde yıllarca mağduriyet yaşayanların hakları ne olacaktır? Nasıl ödenecektir?”

ANNENİN YAŞAM HAKKI CENİNİN YAŞAM HAKKINDAN ÖNCE GELİR



İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, 17 Ocak 2014 Salı günü saat 15.00'da NTV Televizyonunda yayınlanan haber bülteninde kürtaj hakkındaki hâkim kararının yanlış olduğunu söyledi.

Bir tinerci tarafından hamile bırakılan 16 yaşındaki kızın, hamile kalışının üzerinden 16 hafta geçtiği için hâkim kararının gerektirmesi ve hâkimin de 'gebeliği sonlandırmanın cenin yaşam hakkının ihlalidir' mealinde karar vermesi tartışma yarattı.

Olayı yorumlayan Tuskan, annenin yaşam hakkının ceninin yaşam hakkında önce geleceğini, hâkim kararının yanlış olduğunu ve itiraz edilmesi gerektiğini, gebeliğin önlenme ihtimali varsa bunun gerçekleştirilmesi gerektiğini vurguladı.

ÇOCUK GELİN SORUNUNDA HERKES SORUMLU

İstanbul Barosu Kadın ve Çocuk Haklarından Sorumlu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, Kanal B Televizyonunda 16 Ocak 2014 Perşembe günü saat 13.30'da yayınlanan SÖZ İSTANBULDA programında bir cinayete kurban giden çocuk gelin Kader'le ilgili değerlendirmeler yaptı.

Çocuk gelinlerin yoğunlukla görüldüğü yerleşimlerde Medeni Kanununun işlemediğini, herkesin kafasına uyduğu şekilde, dini değerlerle bağdaştırarak kızların çocuk yaşta evlendirildiklerini belirten Tuskan, "Dini nikâhla evlendirenlerin buna yetkisi var mı, bunu yapanlar hakkında bugüne kadar bir soruşturma açılmış mı? Bunların hiç biri yapılmamış" dedi.



KADININ BEDENİ ÜZERİNDE TASARRUF ETME HAKKI VARDIR

İstanbul Barosu Kadın ve Çocuk Haklarından Sorumlu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, 19 Şubat 2014 Çarşamba günü saat 13.30'da Kanal B Televizyonunda yayınlanan SÖZ İSTANBULDA programında 15 yaşında tecavüze uğrayarak hamile kalan bir genç kıza mahkemenin kürtaj izni vermemesi olayını değerlendirdi.

Tuskan konuşmasına şöyle başladı.

"Kürtaj konusunu ele almak için öncelikle aile planlaması konusuna bakmak lazım. Bizim de taraf olduğumuz Anayasamızın da üstünde olan 'Birleşmiş Milletler Kadınlara Karşı her türlü Ayrımcılığın Önlenmesi Sözleşmesi (CEDAV)' var. 12. Madde, devletin aile planlaması dâhil kadınlara karşı her türlü ayrımcılığa karşı önlemleri alacağını belirtiyor. Anayasamızın 41. Maddesi de devlete aileyi koruma yükümlülüğü getiriyor. Bunun yanı sıra nüfus planlaması ile ilgili bir yasa var.

Uluslararası mevzuatta kürtaj için hamilelik süresi 12 ay, Türkiye'de 10 aydır. Bunun 8 haftaya düşürüleceği yolunda söylentiler çıktı ve kadın kuruluşları buna tepki gösterdi. İstanbul Barosu bu konuda bilimsel bir toplantı düzenledi ve toplantı çözümlerini kitaplaştırdı. Hukuk ve Tıp alanındaki otoriteler, uygulanmakta olan sistemde bebek ölümlerinin azaldığı ve aile planlamasının başarılı sonuçlar verdiğinin gözlemlendiğini ortaya koydu. Sürenin 6 ya da 8 haftaya indirilmesi sistemden geriye gidiş olur. Özellikle devlet hastanelerinde kürtaj konusunda kadınların önüne çeşitli engeller çıkarılıyor. Bu kadının bedeni üzerinde tasarruf etme hakkıdır, insan hakkıdır, buna hiç kimse mani olamaz."



KADIN ŞİDDETE UĞRARSA NE YAPMALI?



Kadına şiddet artık günlük olaylar haline geldi. Gün geçmiyor ki bir kadın şiddete uğramasın, yaralanmasın, öldürülsün. Kadına bakış açısı değişmediğine, bu gidişle de değişmesinin zor olduğuna göre kadınlar ne yapsın...

İstanbul Barosu Kadın ve Çocuk haklarından sorumlu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, 30 Ocak 2014 Perşembe günü saat 14.00'da Show Tv'de yayınlanan haber programında bunları açıklıyor.

KADIN BİREY OLARAK KABUL EDİLMELİ

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, 22 Ocak 2014 Çarşamba günü Kanal T Televizyonunda erken evliliklerin ele alındığı HUKUKİ BAKIŞ programında yasalarda yer alan kadın-erkek eşitliğinin gerçek anlamda hayata geçirilebilmesi için kadının bir birey olarak görülmesi gerektiğini söyledi.

Aydeniz Alisbah Tuskan şöyle konuştu:

“Erkek egemen bakış açısına göre erkeğin diğer cinsi kontrolde tutmak için ona hükmetmesi lazım. Bunun için de kadını eğitimsiz bırakma, erken yaşta evlendirme, onu baskı altında tutma, önüne belirli engeller koyma erkeğin işini daha da kolaylaştırıyor. O nedenle biz bu kadın erkek eşitliğini sağlayamadığımız sürece kadını ezilmekten kurtaramayız. Aslında kadın-erkek eşitliği tüm yasalarımızda mevcut, yönetmeliklerimiz mevcut, ancak hayata geçiremiyoruz. Bir yasada, yönetmelikte bazı eksikler bulunabilir. Ama alt yapıyı oluşturamazsanız yazılanlar kâğıt üzerinde kalır. Yeni yasaya baktığımız zaman, yasa aileyi koruyor. Oysa kadını korumalı. Yani kadını birey olarak kabul etmeli, ailenin içinde bir kişi olarak değil...”



17 ARALIK OPERASYONU İKİNCİ DENİZ FENERİ OLMA YOLUNDA



İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç**, 15 Şubat 2014 Cumartesi günü saat 21.30'da Halk TV'de yayınlanan EN ANA HABER programında, 17 Aralık Büyük Rüşvet ve Yolsuzluk Operasyonu sonrası gözaltına alınarak tutuklanan şüphelilerin arka arkaya tahliye edilmeleri konusunda değerlendirmede bulundu.

Hasan Kılıç konuşmasının başında şöyle dedi:

“İşin bir hukuki boyutu var, bir de Türkiye'nin yaşadığı hukuki süreç var. Hukuki açıdan bakıldığında biz hukukçular her zaman kişilerin yargılanmasının tutuksuz olmasının esas olduğunu belirttik. Kamuoyuna mal olmuş ve hukuken tartışılan bir davada tahliye kararlarının verilebilmesi bize bazı şeyler hatırlatıyor. Mevcut iktidar yönetimindeki 11 yıllık süreçte yaşanan hukuksuzluklar, sahte belge ve gizli tanık ifadeleriyle içerde yatan insanlar var, ağır sağlık sorunları yaşayan insanlar var. Bunlara hiçbir çözüm bulunamıyor. Ancak siyasal iktidarla, yandaşlarıyla ilgili davalarda işleyen süreci de net bir şekilde görüyoruz. Deniz Feneri davasını hatırlayalım. 17 Aralık operasyonu da ikinci deniz feneri olma yolunda.”

AV. İSMAİL ALTAY BÜYÜK RÜŞVET VE YOLSUZLUK OPERASYONUNUN EKONOMİYE ETKİLERİNİ DEĞERLENDİRDİ



İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. İsmail Altay, 9 Ocak 2014 Perşembe günü saat 15.30'da Kanal B Televizyonunda yayınlanan SÖZ İSTANBULDA programında, 17 Aralıkta başlayan Büyük Rüşvet ve Yolsuzluk Operasyonunun ekonomiye etkilerini değerlendirdi.

Halk Bankası ile ilgili haberlerin basının haber alma özgürlüğü çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğini, aslında hedefin Halk Bank değil evinde ayakkabı kutusunda para bulunan Genel Müdür olduğunu belirten İsmail Altay, buna rağmen banka hisse senetlerinin düşmeye başladığını ve ciddi bir zarar oluştuğunu bildirdi.

Bu durumda banka yönetiminin ve hisse senedi sahiplerinin bankayı zarara uğratan Genel Müdür aleyhine tazminat davası açma hakkı doğduğunu, çünkü zararın bankacılık işlemlerinden kaynaklanmadığını kaydeden Altay, bu arada kurların da Haziran ayından bu yana sürekli değişmesinin bankacılık işlemlerinde yapılan hataları da su yüzüne çıkardığının altını çizdi.

AV. HASAN KILIÇ HSYK DEĞİŞİKLİĞİNİ DEĞERLENDİRDİ

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç**, 13 Ocak 2014 Pazartesi günü saat 13.30'da Kanal B Televizyonunda yayınlanan SÖZ İSTANBULDA programında Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonunda görüşmeleri devam eden Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasasında yapılacak değişikliklere ilişkin Teklif hakkında değerlendirmelerde bulundu.



İNTERNET YASASI ANAYASA VE AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİNE AYKIRI

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Hasan Kılıç, 9 Şubat 2014 Pazar günü saat 20.00'da Kanal B Televizyonunda yayınlanan Ana Haber Bültenine yaptığı değerlendirmede, internet yasasının Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırı olduğunu söyledi.

Hasan Kılıç şunları söyledi:

"İnternet Yasasında düşünce ve ifade özgürlüğüne dönük kısıtlamalar olduğunu görüyoruz. Bilgilerin arşivlenmesi ciddi şekilde endişe duyulacak bir konudur. Çünkü internet gibi özgürlüğün hâkim olduğu bir ortamda bu şekilde bir yasal düzenlemeye gidilmesi yanlış olmuştur. TİB Başkanı istediği şekilde davranabilecektir. Siyasi irade 'devlet' adı altında bireyin 'vatandaşın' tüm haklarını kısıtlar bir noktaya gelecektir, çünkü belli kişilerin inisiyatifine bağlı bir düzenleme olacaktır. Örneğin hükümet TİB başkanlığına başvurup yasaklamalara gidebilecektir."



İNTERNET YASASINDA TEMEL HAK VE ÖZGÜRLÜKLERE AÇIK MÜDAHALE VAR

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Hasan Kılıç, 12 Şubat 2014 Çarşamba günü saat 13.30'da Kanal B Televizyonunda yayınlanan SÖZ İSTANBULDA programında İnternet Yasasına ilişkin değerlendirmelerde bulundu.

Hasan Kılıç, yasanın getirdikleri ve Erişim Sağlayıcılar Birliği hakkında bilgi verdi ve genel anlamda yasanın hukuki açıdan değerlendirmesini yaptı.



ÖYM'LERİN KALDIRILMASI KARARI GEÇ KALMIŞ BİR KARARDIR

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç**, Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırılması kararının geç kalmış bir karar olduğunu söyledi.

Av. Kılıç, bu görüşünü Kanal B Televizyonunun 29 Ocak 2014 Çarşamba günü saat 14.20'de yayınlanan Ana Haber Bülteninde dile getirdi. Kılıç, yargının birilerinin değil, halkın yargısı olması için anayasa değişikliği gerektiğini, bu konuda siyasilere görev düştüğünü bildirdi.

TOPLUMU SİNDİRMEYE ÇALIŞIYORLAR

Eskişehir'de 2013 yılında yapılan bir eylemde attıkları sloganlarla başbakanı hakaret ettikleri iddiasıyla yargılanan 17 gence 2 yıla kadar hapis cezası verilmesini yorumlayan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Hasan Kılıç, bu tip kararların toplumu sindirme amaçlı olduğunu söyledi.

Kılıç, bu değerlendirmeyi, 14 Şubat 2014 Cuma günü saat 07.00'da Ulusal Kanal'da yayınlanan MUHABBET programında dile getirdi.



HSYK ELEŞTİRİLERİNDE HAKLI OLDUĞUMUZ ORTAYA ÇIKTI

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç**, 18 Ocak 2014 Cumartesi günü Kanal T Televizyonunda yayınlanan ROTA programında HSYK yasasında yapılacak değişiklikler konusunda değerlendirmelerde bulundu.

Siyasal iktidarın yargı bağımsızlığı ve hâkim güvencesini tamamen ortadan kaldıracak ve yargıyı tümüyle yürütmenin güdümüne bırakacak bir değişiklik peşinde olduğunu belirten Kılıç, konuşmasına şu sözlerle başladı:

"Adalet Bakanı HSYK'nın başkanı. Bizim bununla ve HSYK ile ilgili anayasa değişiklikleri öncesinden başlayarak yeni yapıyla ilgili ciddi eleştirilerimiz oldu. Bunları dile getirdik. Ancak kamuoyunun bir kesimi bunu pek algılayamadı, belli bir kesim de 'yetmez ama EVET' sloganlarıyla siyasi iktidarın yapmak istediği değişikliğe inanılmaz derecede destek verdi. Ancak geline noktada, onların yanlış yaptığı, bizim eleştirilerimizin ne kadar haklı olduğu ortaya çıktı. Bugün siyasi iktidar HSYK ile ilgili, yargıyla ilgili kendi düşüncelerini farklı bir şekilde yeniden hayata geçirmeye çalışıyor. Onu da net bir şekilde görüyoruz".

DOOSYAY



6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nda **KİRA SÖZLEŞMESİ**

6098 SAYILI BORÇLAR KANUNU KİRA SÖZLEŞMESİ HÜKÜMLERİNDE TÜRLER AYRIMINA ve TARAFLARIN BORÇLARINA GENEL BAKIŞ

Doç. Dr. Herdem Belen¹

I. GİRİŞ

Yeni Borçlar Kanununun özel hükümleri içinde, en kapsamlı değişikliklerin kira sözleşmesinde yapıldığı söylenebilecektir. Değişikliklerin doğrultusu, yine aslen kiracının korunmasıdır. Gün geçtikçe dünya çapındaki ekonomik krizlerin sayısı artmakta; etkisi yoğunlaşmaktadır. Hayat gerçeği olarak, çoğunluğun geliri trajikomik miktarlarda artarken, tüketim seçeneklerinin sayısının artış miktarına, hızına erişilememektedir. Böylece gerçekleşen, hukuken eşit kişiler arasındaki ekonomik eşitsizlikler, yasal düzenlemelerde buyruklarla zayıf koruma uğraşına götürmektedir. Hayatın seyri, yeni kanun hazırlığında yararlanılan, gerekçe sözüyle "çağdaş hukuk sistemlerinde" de aynı nedenle, aynı yöndeki değişiklikleri dayatmış olduğu üzere, düzenlemeler paralellik taşımaktadır. Dolayısıyla yeni durum -çağdaşları dahil- hiçbir hukuk sistemi açısından ileri yön değildir. Kapitalizmin önlenemez sonucudur.

Kira sözleşmelerinin içerikçe önemli, sayıca fazla olanları, yaşamda vazgeçilmez iki ihtiyacın karşılanmasına hizmet etmektedir: Konut, işyeri. Özellikle konut kiralarında, ihtiyacın karşılanmasının kaçınılmazlığı, kiracının ekonomik güçsüzlüğünün tartışmasızlığı, koruma gereğinin olmazsa olmazlığı, kiraya veren tarafın kanıt istemez (malum) ekonomik üstünlük kullanılması verileri dolayısıyla, kirada-

ki en kapsamlı değişikliklerin konut kiracısını koruma hedefine yönelik olması beklenecektir.

Ne var ki bu saptamaların önemli kısmının geçerlik taşımadığı çatılı işyerleri de konut kiralarıyla aynı üst başlık altında düzenlenmiştir. Dolayısıyla koruyan bütün hükümler, aynı gerekler bulunmamasına rağmen, çatılı işyeri kiracısını da kapsamaktadır. Dahası sırf bu yüzden, bazı hükümler yürürlüğe girmeden değişikliklerle karşı karşıya kalınmış, ekonomik güçlülerin etkisiyle yapılan (çatılı-çatisız ayrımının da yapılmadığı) alelacele er-teleyen değişikliklerde yanlışlıklar yapılmış; yanlışlıklar düzeltilirken, biraz daha güçlüyü koruma yönünde ekler yapılmış, ardından yasa yürürlüğe girmiştir.

Çalışmanın başında, türler ayrımı saptaması amacıyla Eşya Hukukuyla da bağ kurularak sistematik değerlendirilecek, kısaca yeni kira süresi hükmüne değinilecek, ardından ana hatlarıyla yenilikler temelinde kiraya verenin ve kiracının borçları irdelenecektir. İnceleme, kısa genel bilgi verme amaçlı olduğu üzere, söylemeden edilemez sözler dışında, eleştirel irdeleme bir yana bırakılacaktır.

II. TÜRLER AYRIMI UYARINCA SİSTEMATİK

Tam iki tarafa borç yükleyen; kiracıya, kiralananda kişisel hak sağlayan; karakteristik edim bazında, (kiraya veren için) kullandırma borcu doğuran kira sözleşmesi, üç

ayırımla düzenlenmiştir. İlki Genel Hükümler, ikincisi Konut ve Çatılı İşyeri Kiraları, üçüncüsü Ürün Kirasıdır.

Bu noktada çokça söylenen, gerekçede de belirtilen yönlerden birisi, bütün kira ilişkileriyle ilgili düzenlemenin, temel kanun Borçlar Kanununda yapıldığıdır. Bu vurgu, hemen akla hakkında özel kanun bulunan kira ilişkilerini getirip duraksatmaktadır. Öyleyse Borçlar Kanunu kira düzenlemelerinin kapsamını saptamada, sistematik ile ilgili değişiklik açıklamalarının başında, Eşya Hukukuyla Borçlar Hukuku Özel Hükümlerini ilişkilendirmek yarar sağlayacaktır.

İşe ilkinden başlayalım. Alana adını veren eşyanın unsurlarından birisi hâkimiyete konu edilebilmesidir. Bu unsuru alanın çıkış noktası alıp kısaca nitelendirirsek, Eşya Hukuku, kişinin eşya üzerindeki hâkimiyet ilişkilerini düzenlemeye çalışır. Eşya üzerinde tanınan hakların üst başlığı olarak aynî hak kavramını belirler; en geniş kapsamda yararlanma yetkisi tanıyan mülkiyet hakkını ilk sıraya oturtur (MK m. 683); bundan sonra konuyu açıklar.

Hâkimiyetin konusu eşyanın temel ayrımı taşınır-taşınmazdır. Taşınmazlar sınırlı sayıdadır (MK m. 704, 998). Deyim yerindedir, taşınmaz dışında malvarlığında yer edinebilir şeylere de taşınır denilmiştir (MK m. 762). Mülkiyet, sınırlı aynî hak düzenlemeleriyle gidelim; eşya hukukunda aynî hakkın konusu aslen taşınır, taşınmazdır (MK m. 704 vd;

762 vd). Bazen de haklardır (MK m. 688, 794/I, 954/I).

Mülkiyet hakkının verdiği yetkileri kısaca anımsayalım: Kullanma, yararlanma, hukuken, fiilen tasarruf etme (MK m. 683/I). Kira sözleşmesinde kiracıya tanınan yetkiyi genel hükümlerin ilkindeki tanımdan alalım: Kullanma ve/veya yararlanma (m. 299). Bu iki yetki ile kiracıya çıkar sağlayacak malvarlığı değerleri, taşınurlar, taşınmazlar, haklar olabilecektir. Bu demektir ki kira sözleşmelerinin konusunu da taşınurlar, taşınmazlar, haklar oluşturabilecektir. Başka sözlerle söyleyelim; kişiler taşınurları, taşınmazları, hakları kiralayabileceklerdir. O halde sözleşmenin konusu noktasında, Eşya Hukuku ile Borçlar Hukuku Özel Hükümler düzenlemeleri örtüşmektedir.

Ancak Eşya Hukukundaki taşınır-taşınmaz ayrımı; kira sözleşmesi düzenlemelerindeki üç ayırımda tam olarak devam etmemektedir. Taşınurlar, taşınmazlar olağan kira sözleşmesinin konusunu oluşturacaklardır. Haklarında uygulanacak hükümler aslen m. 299-338 arasında yer almaktadır. Eşya ayrımı dışında, kullanma-yararlanma amacı; konut veya **çatılı** işyeri olarak belirlendiğinde, karşımıza m. 339 vd. hükümler çıkmaktadır. Bu sözleşmelerden konut kiralari, her zaman olağan kira sözleşmeleridir. Çatılı işyeri kiralari ise ürün kirasi (aşağıda kısaca değinilecektir) ya da olağan kira olabilecektir. Başlığından başlayarak, üç ayırımdan birisini oluşturma, yeni tür yaratmamaktadır. Özellik bu tür olağan kira sözleşmeleri hakkında özel hükümler getirilmiş bulunmasıdır.

Ürün kirasına (olağan kira sözleşmesi dışındaki ilişkilere) gelince: Kira sözleşmesinde konu, ürün veren şey (taşınır-taşınmaz; çatılı işyeri) veya hak olup; temel amaç aslen ürünlerin sağlayacağı yararın kiracıya tanınması olduğunda,

üçüncü ayırımdaki özel hükümler uygulanacaktır (m. 357 vd).

Özetleyelim: Aynı haklara konu olan her şey, kira sözleşmesine de konu olabilecektir. Ne var ki kira sözleşmesi türleri, eşya türleri ayrımıyla eşleşmemektedir. Sağlama için kısa anımsama, hak kira sözleşmesinde sadece ürün kirasına konu edilebilecektir (m. 357/I) . Oysa eşyada hem mülkiyet hakkına (MK m. 688/III) hem sınırlı aynı haklara (örneklerle intifaya [MK m. 700, 794/I], rehin hakkına [MK m. 954/I]) konu edilebilmektedir.

III. KIRA SÜRESİ

Yeni hükümlerden ilki kira süresi başlığını taşımaktadır (m. 300). Bir kere hükme gerek yoktur. İkincisi gerekçeyle düzenleme birbirini tutmamaktadır. (Nitelik olarak hüküm tanımlayıcıdır. Gerekçede söylene, bütün ilişkilerin belirsiz süreli olabileceğinin belirtildiğidir). Kira, sürekli ifalı sözleşmedir. Süreklilik daimilik anlamı taşımamaktadır. Kira süresi bittiğinde, kira konusu kiraya verene geri dönecektir. Sona erme zamanı, sözleşmenin süresiyle ilgilidir. Baştan belirsiz ya da sonradan belirsiz süreli olmuş sözleşme ilişkilerinde sona erme zamanı **belirsizlik** taşımaktadır; sorun çıkabilecek bir noktadır; yedek hüküm gerektirmektedir. Bu durumda fesih hükümlerinde, belirsiz süreli sözleşmeye dönüşme düzenlemesi yeterlidir (m. 228-230). Başka bir yerde, tanımdan sonra ikinci sırada kira süresi başlığıyla düzenlemeye gerek yoktur.

IV. KIRAYA VERENİN BORÇLARI

Kiraya verenin borçlarında **yan giderlere katlanma**, yeni bağımsız hükümlerden biridir (m. 303). Gider ödeme, klâsik edim türleri üçlü sınıflaması (verme-yapma-yapma) bağlamında verme borcudur. Katlanma, yapmama borçlarının alt başlıklarından (katlanma veya kaçınma) birisidir. Katlanma borcu

nitelemesi hukuken doğru değildir.

Kiraya verenin aslı borcu, kira konusunu kullanmaya elverişli teslim etmek, sözleşme süresince de elverişli bulundurmadır (m. 301/I). Elverişlilik yoksa **ayıp** vardır. Şeyin niteliği ya da niteliği etkileyen niteliğindeki aksaklık belirlemesiyle açıklanan ayıp, kiralananda somutlaşır. Kiraya verenin aykırı davranışı bulunmasa da ayıp ortaya çıkabilecektir. Her durumda giderme yükümlüsü kiraya verendir. Yeni kanunda ayıp düzenlemeleri, farklı sistematik, tür ayrımlarıyla yapılmıştır.

Ayıp, teslim anında ya da sonradan ortaya çıkabilecektir (bkz. m. 304 ve 305 başlıkları). Önemli ya da önemsiz olabilecektir (örnek olarak bkz. m. 304/I, 304/II)². Bu ayrımlar, farklı haklar tanınmasını gerektirecektir. Önemli ayıptaki özelliği kısaca analım. Başlangıçta, ani ifalı sözleşmelerde olduğu gibi kiracıya geriye etkili (ex tunc) sona erdirme olanağı **da** tanınmaktadır; adı dönmedir (m. 304/I atfıyla m. 125/II-III). Oysa sürekli ilişki başladıktan sonra sona erme ileriye etkilidir (ex nunc); adı fesihdir (m. 305/II). Çıkarım yapalım, önemsiz ayıp kural olarak sözleşmeden dönme hakkı vermemektedir.

Ayıbın giderilmesi seçimlik hakında, bildirim üzerine ayıbı gidermeyen kiraya veren karşısında, kiracıya ayıpları gidertme (!) hakkı tanıyan hüküm, vekâletsiz işgörme yetkisi tanıyan özel hükümdür. Hâkime gitmeye gerek olmadan (genel yapma borcuna aykırılık hükmü m. 113'den farklı), gerçek vekâletsiz işgörme uyarınca, kiracı kiralananı ayıpsızlaştırabilecek, kullanmaya elverişlilik yeniden sağlanacaktır.

Karşılıklı çıkar bağdaştıran, kiraya

² Sözcük seçimi özensizliği, yanlışlığı saptaması yapalım hemen. Tıpkı kira süresi hükmündeki "belirli olmayan bir süre" (m. 300/I) gibi burada da "önemli olmayan" denilmiştir. Her ikisi de teknik kavram halini almış doğru kullanımlarsa, ilki yerine **belirsiz süreli**, ikincisi yerine **önemsiz** demektir.



verene tanınan ayıpsız benzerle değiştirme hakkı (seçimlik hak sınırlaması) da yenidir. İki zamanda tanınmıştır. Çarpıcısı en baştakidir. Kiraya veren, bildirimle birlikte hemen, kiracının bütün zararını karşılayarak ayıpsız benzeri sunabilecektir (m. 306/IV). Hemen bu yola başvurmayı kaçırıldığında ise kiracının ayıptan doğan haklarını kullanması durumunda/devamında, ayıpsız benzerle değiştirme seçeneği vardır (m. 306/III).

Bir noktaya daha değinelim: Kira konusunun elverişliliğinin yeniden sağlanması ile kiracının zararının giderilmesi ayrı şeylerdir. Seçimlik hakların dışında da zararın giderilmesi istenebilecektir (m. 305/I tümce 2). Daha iddialı söyleyelim: Zararın giderimi, bütün seçimlik hakların yanı sıra istenebilecektir. Hükümde kastedilen, doğrudan zararlardır. Tartışma bitiren kiracı koruyan açık hüküm yararlıdır.

Kiracıyı korumada en iddialı değişikliklerden birisi: Artık bey ile icar infisah etmez (karş. EBK m. 254 madde başlığı). Önce bir eleştiri: El değiştirme hukukî olmayan sözdür; madde başlığında da metinde de uygun değildir. Kastedilen, kira sözleşmesinden sonra, kiralananın mülkiyetinin devredilmesidir. Böylece nisbî hak sahibi kiracının karşısında, (sonraki) üstün hak sahibi malik vardır. Eski hükümdeki doğru da olmayan sebep sayımı yönteminin terk edilmesinin yerindeliğiyle (karş. EBK m. 254/I), kiraya verenin yanına paydaşların gelmesinden (paylı mülkiyet oluşması), kiralananın bütünüyle başkasına devredilmesine kadar bütün mülkiyet hakkı sahibi değişikliklerinde, yeni malik kira sözleşmesinin tarafıdır (m. 310). Kira sözleşmesinde nisbîlik ilkesi aşılmıştır.

Sözleşmenin kurulmasından sonra, kiralanan üzerinde sınırlı aynî hak kazanılması durumunda (mülkiyetin dışındaki üstün haklarda)

da aynı sonuç geçerlidir (m. 311). Bu hükme gerek yoktur. Mülkiyet hakkı sahibi uymak zorunda kalırsa, sınırlı aynî hak sahipleri evleviyetle uymak zorunda kalacaktır kira sözleşmesine. Kıyasen sözü için de hüküm getirmeye gerek yoktur. Kişinin, hakları kazanmasından önce yapılmış kira sözleşmesiyle bağlı kılınmasında; mülkiyet hakkı ile sınırlı aynî hakların hükümleri elbette farklı olacaktır.

V. KIRACININ BORÇLARI

Borçların başında kiracının asfî borcunun düzenlenmesi yerindedir (m. 313). **Kiracı, kira bedelini ödemekle** yükümlüdür. Kiracının ödeyeceği çoğunlukla para olduğu için kira bedelinin ödenme zamanı (da) düzenlenmelidir. Para hâlâ genel değişim aracıdır. Herkesin istediği, pek çok sözleşmenin karakteristik olmayan ancak hayatın sürdürülmesini sağlayan temel edimidir. Sözleşmeyle, yerel adetle kira bedelini ödeme zamanı saptanabilecektir. Çoğu ilişkide sözleşme hükümleri, hüküm yoksa oluşmuş yerel adetler uyarınca ödemeler aydan aya yapılacaktır. İkisinin bulunmaması durumunda kiraya verenin korunması da iyi olacaktır. Eski kanundaki altı ayın sonunda ödeme seçeneği artık yoktur (karş. EBK m. 257/II). Aylık ve üzerindeki (birkaç aylık, altı aylık, yıllık, birden çok yıllık...) bütün kira sürelerinde kira bedeli her ayın sonunda; aydan kısa süreli sözleşmelerde (üç-beş gün, bir hafta, on gün, iki hafta...) kira süresinin bitiminde ödenecektir (m. 314).

Kiracının temerrüdü hükmüne, yan giderlerin eklenmesi yararlıdır. Temel bilgi anımsayalım: Temerrütte çarpıcı sonuçlar, asfî edimlerin ifa zamanına uymamada gündeme gelir. Adları üstünde yan giderler, asfî edimler değildir. Bu durum temerrüt nitelemesinde, karşılıklı borç yükleyen sözleşme düzenlemelerindeki sözleşmeyi sona

erdirme özel seçimlik hakkının kullanılmasında duraksama yaratılabilecektir. Nitekim yaratmakta idi de. Artık yan giderleri zamanında ödememenin adı da kiraya verene sözleşmeyi fesih hakkı veren kiracı temerrüdüdür (m. 315).

Temerrütte bir diğer değişiklik, kanunla düzenlenen uygun süredeki (mehildeki) yeniliktir. Artık kira süresine göre uygun süre değişmemektedir (karş. EBK m. 260/I). Ayrımın temeline, konut veya çatılı işyeri kirası ile diğer kira ilişkileri yerleştirilmiştir. Süre yeknesaktır. İlkinde en az otuz gün; ikincisinde en az on gün. En az buyruğu, sürenin kısaltılamayacağını içermektedir (m. 315/II). İki yenilikle bildirim **yazılı** olacaktır; süre **bildirim** gerçekleşmesini **izleyen gün** başlayacaktır. İlki kiracıyı koruyacaktır; ikincisi uygulamayı hükme taşımaktadır.

Özenle kullanma ve komşulara saygı gösterme borcu başlıklı m. 316 hakkında biraz fazla kalem oynatmak gereklidir. Yeni hüküm, eskisinden çok daha fazla şey anlatmakta; ucu çok daha ötelere uzanmaktadır. Öncelikle borcu tek başlıkta toplayalım. Aranana hem kiralanan hem kira sözleşmesi dolayısıyla ilişkide bulunulan ya da etkilenme alanında yer alan kişilere özendir. Şöyle demek yanlış olmayacaktır. Kiracı hem şeye hem kişilere özen gösterecektir. Hemen kısa bir madde başlığı önerisi getirelim: Özen borcu. Hükümde de her bir fıkrada özenin konusuyla bağlantılı ifade yeterlidir.

Kiralanan gösterilmesi gereken özene aykırılık, kira konusu üzerindeki değişikliklerde, işlevindeki aksaklıklarda gözlemlenecek; somutlaşacaktır. Delik deşik edilen duvarlar, duvarları yıkılan odalar, bakımı yapılmayan bisikletteki bozukluklar, özenle kullanma borcuna aykırılığın, şeydeki olumsuz sonuçlarıdır. Kişilere gösterilmesi gereken

özene aykırılıksa kişi(lik)ler, kişilerin hayatı üzerindeki etkide kendini gösterecektir. Örneklerle ses, koku kirliliği, tehdit, şantaj, saygısızca davranışlar, şiddet uygulama, özen borcuna aykırılığın kişilerde doğurabileceği olumsuz sonuçlardır.

Özenin konusu, kira sözleşmesinin konusuna göre değişecektir. Kanımızca taşınırlarda özen borcuna aykırılığın sonuçları sadece kiralanana ortaya çıkacaktır. Kişilere siyaset etmeyecektir. Oysa kiralanana, eşya türleri ayırımında bir taşınmaz (arazi [MK m. 704/bent 1], tapuya taşınmaz olarak kaydedilmiş sınırlı aynı hak [örneğin, üst hakkına konu yapı, {MK m. 704/bent 2, 726, 826 vd}]); taşınmazın bütünleyici parçası, arazideki bina (MK m. 718/II); arazi üzerinde taşınır yapı (cafe olarak işletilen kulübe, baraka vb, [MK m. 728]) veya kullanım amacı uyarınca konut (nehirde tekne ev, bir arazide konuşlanmış karavan, bütünleyici parça müstakil ev [MK m. 718/II], on katlı tek bloktaki bağımsız bölüm [MK m. 704/bent 3], gökdelendeki bir daire) veya çatılı işyeri (iş hanındaki dükkan; alışveriş merkezindeki mağaza; apartmanın giriş katındaki kahvehane) olduğunda manzara değişecektir.

Birkaç örnek seçelim: Alt-yan-karşı-üst kattaki kişiler de komşudur (gürültü, bağırsız çağırış, molasız havlayan köpek hepsini rahatsız eder); yan blokta oturan, bitişik arazide yaşayan, iki arazi ötede yaşayan kişiler de komşudur (yüksek ses, koku hepsine ulaşır, rahatsız eder).

Aykırılığın yaptırımına gelince. Ayırımın temeli yine konut veya çatılı işyeri kiralaları ile diğer kiralardır; hüküm farklıdır. Diğer (taşınır, taşınır yapı, taşınmaz...) kira ilişkileri, ihtarsız, süre vermeden (mehilsiz), yazılı bildirimle **hemen** feshedilebilecektir (m. 316/II tümce 2). Konut veya çatılı işyeri kiralaları ise kural olarak aykırılığın giderilmesi yö-

nündeki **yazılı** ihtarla, **uygun süre** verilerek (en az otuz gün), aykırılığın tanınan sürede giderilmemesi devamında feshedilebilecektir (m. 316/II tümce 1).

Konut veya çatılı işyerlerinde de sözleşme, istisnaen ihtarsız, uygun süresiz, yazılı bildirimle **hemen** feshedilebilecektir (m. 316/III). Bu hüküm yenidir. Özen borcuna nitelikli aykırılıkların sıralandığı fıkrada; karşılıklı borç yükleyen sözleşmelerde, temerrüt hükmündeki gibi, uygun süresiz fesih hakkı tanınmaktadır (karş. m. 124). Nitelikli aykırılıkların ilkinde aykırılığın sonucu, hüküm sözüyle kiralananda, doğru sözleşme kiralananın malikinin malvarlığında zarar kalemi olarak görülecektir. Kanundaki yanlış kullanımı düzelterek tekrar edelim: Zarar, malvarlığındaki aleyhe farktır; kişilerin malvarlığı olur; kişiler zarara uğrar. Malvarlığındaki şeyler (kira konusu bağlamında kiralanana) hasara uğrar, telef olur. Sürenin yararsız olacağına açıklanması saptaması, açıklama gerektirmez. Saygı gösterilecek kişi cephesindeki nitelikli aykırılıksa, ilişkinin çekilmez olması sözleriyle dile getirilmiştir.

Çekilmezlik saptaması hemen akla önemli sebeple feshi getirmektedir (m. 331). Hemen akla gelen farklılıklara da kısaca değinelim. Önemli sebeple fesih hakkı, konut veya çatılı işyeri kirası sözleşmeleriyle sınırlı değildir. Orada kira sözleşmesinin tarafları için ilişkinin devamının herhangi sebeple çekilmez olmasında fesih hakkı, her iki tarafa tanınmıştır. Çekilmezlik sebepleri, taraflarla ilişkili sebeplerde, tarafların kusuru bulunmayabilecektir. Sona ermenin malî sonuçları olabilecektir.

Oysa özen borcuna aykırılıkta, üçüncü fıkrada tanınan istisnaî hak, konut veya çatılı işyeri kiralalarında gündeme gelebilecektir. Sadece kiracının borca aykırı davranışının

sonucudur. Kiralanana veya doğrudan kendilerine karşı özen yükümlülüğü belirlenen (m. 316/I) kişilere yönelik özensiz davranışlarda gündeme gelir. Sadece kiraya verenin fesih hakkı vardır. Bir arada, yakın etkileşim halinde yaşanan kişilere (aynı taşınmazda oturanlar veya komşular) özen borcuna aykırılığın yaptırımıdır. Çoğu zaman doğrudan etkilenenler içinde kiraya veren yoktur.

Kiracının borçlarından sonuncusu, **ayıpların giderilmesine ve kiralananın gösterilmesine katlanma borcu** başlıklı m. 319 hükmüdür. Hüküm neredeyse tamamen yenidir. Başlıktaki doğrudan başlayalım. Yapmama borcu alt ayrımlardan katlanma borçları adlandırması burada tam isabetle kullanılmıştır. Madde başlığı, hükmün içeriğinden dardır. Bu durum adlandırmada yanlışlık yaratmayacaktır. Çünkü içerikte yer alan başlığa alınmayan olasılıkta, örneğin zararın önlenmesinde, kiracıdan beklenen davranış da katlanmadır.

İlk fıkrayla devam edelim: Ayıpların giderilmesi, kiraya verenin aslı borcunun sonucu sorumluluğunun kiracı cephesinden görünümüdür. Ayıp madalyonuna yerleştirirsek, bir yüzde kiraya verenin borcu ve aykırılık durumunda sorumluluğu; diğer yüzde kiracının kiraya veren sorumluluğundaki ayıpların giderilmesine katlanma borcu yer alacaktır. Ayıplar, kiracının hâkimiyet alanına girilmesini (örneğin konutta) ya da kira konusundaki dolaysız zilyetliğine (örneğin servise girmesi gereken arabada; tamir edilmesi gereken bisiklette) son verilmesini gerektirecektir. Konuta girilmesine ya da arabanın, bisikletin alınmasına ses etmeme, katlanma borcuna uygun davranışlardır.

İlk fıkradaki ya da sonrasındaki zararların önlenmesi belirlemesini biraz açıklamak gerekmektedir. Öncelikle şu saptamayı yapalım,





hükümdeki sayımda ilk sırada ayıp ardından zararın önlenmesi gelmektedir. Oysa kanımızca önleme, ayıptan önce bir yerlerde konumlanmaktadır. Eskimiş elektrik tesisatı örneğiyle, ayıpla bağ kurup, açıklamaları sürdürdüm. Elektrik kaçağının yangın çıkarması -diğer koşulların da varlığıyla- ayıp olacaktır. Ayıp oluşmadan tesisatın yenilenmesi olasıdır. Bu durumda yapılacak çalışmalar, ayıbın gerçekleşmesini, böylece doğacak **zararları önleyecektir**. Kiraya veren cephesinden borç, onarım faaliyetlerini yapması/ yaptırması; kiracı cephesinden borç, zararların önlenmesi için yürütülecek çalışmalara katlanmaktadır.

İkinci fıkra gerekçede de belirtildiği üzere uygulamada, öğretide kabul edilen, eski hükümde bulunmayan bir borçtur. İlk anda akla getirdiği, konut veya çatılı işyeri kiralari olmakla birlikte, kapsam bununla sınırlı değildir. Hükümden örnekelim, konutun satılması, kiralananın gezilip görülmesini gerektirir (konuta gelinecektir). Arabanın satılıp, kiralananın da arabayla gezilmesini gerektirebilir (araba götürülecektir). Konutta birisine oturma hakkı, intifa hakkı da tanınabilecektir. İrtifak haklarının tanınacağı kişi de konutu gezip görmek isteyebilecektir. Üstelik satım kararı durumunda gezip görmek isteyen kişi sayısı çok olabilecektir de; herkese intifa ya da oturma hakkı tanınmayacağı üzere, tek bir gezip görme ile kiracının borcuna uygun davranış sağlanabilecektir.

Satım, kira sınırlayıcı sayımı eleştirisiyle devam edelim. Satımdan başlayalım. Hükümün anlatmak istediği, kiralananın mülkiyet hakkının devrini sonuçlandıracak hukukî sebep olarak sözleşme niteliğindeki hukukî işlemlerdir. İşlem, satım dışında, bağışlama, trampa, karma sözleşme, bileşik sözleşme, sui generis sözleşme de olur. Mülkiyet hakkının devriyle iş bitmeyecektir.

Kiralananın sınırlı aynî hak da tanınabilecektir (üst, intifa, oturma...). Kiraya gelelim. Burada kasıt, kullanma ve/veya yararlanma yetkilerini içeren nisbî hak tanınmasıdır. İşlem kira da olur ariyet de. Bütün bu durumlarda, kiracı katlanmakla yükümlüdür. Ortak nokta belirleyelim: Anılanların hepsi, ilgililerin kiralananın dolaysız zilyet kılınacağı; kiralananın, tanınacak hak ölçüsünde kullanma ve/veya yararlanma yetkisi vereceği olasılıklardır. Hepsinde kiracıya katlanmak düşer.

Bakım için gezilip görülmeye katlanmaya gelelim: Bakım, ayıbın giderilmesi veya zararların önlenmesi çalışmalarının gereği olarak gündeme gelecektir. Bu da bakım yapacak kişinin dolaysız zilyet kılınması (aslen tanışılarda) ya da en azından bakımın gerektirdiği oranda şeye müdahale etmesi gereği (daha çok taşınmazlarda) kiracının zilyetliğini sınırlamasıyla gerçekleşecektir. Yine kiralanan, hüküm sözünüle gezilip görülecektir. Kiracıya katlanmak düşecektir.

Gezip görme ifadesinin darlığını eleştirelim. Dahası aslen genişleterek değiştirici yorum gereğini anımsatalım. Kiracının katlanacağı davranışlar, kiralananın göre değişecektir. Yasadaki satım sözleşmesiyle örnekleyelim. Satımı gündeme gelen kiralanan taşınırsa incelenmesi (saat), kullanılması (araba), bütünüyle gözden geçirilmesi (araba servise götürülmek üzere de alınabilecektir) gerekecektir. Taşınmazın bütünlüğü parçası müstakil ev (konut) ise gezip görmekle yetinmek gerekecektir. Şöyle söylemek yanlış olmayacaktır. Kiralananın, kiralanan hakkında yapılacak işleme göre, gezilip görülmenin anlamı değişecektir. Ölçüsü, işlemle tanınacak hakka uygun belirlenmek üzere, kapsam genişleyip daralabilecektir.

Üçüncü fıkra, kiracının borcunun kaçınılmaz kıldığı kiraya veren zo-

runluluğunu kaleme almaktadır. Kiracının yükümlülüğü, kira sözleşmesi süresinde, kiracı kullanma ve/veya yararlanmaya devam ederken yerine getirilecektir. Öyleyse onun çıkarı gözetilmelidir. Gezip görme günlük yaşamını aksatmamalıdır. İşyeri kirasında iş saatleri, akışı, yoğunluğu; konut kirasında evde bulunulabilecek zaman gözetilerek; her ikisinde kiracının hayatını asgarî kesintiye uğratan süreler, kesitler gözetilerek yürütülmelidir. Zorundadır sözü, kiraya verenden beklenen davranışın hukukî niteliğini ortaya koymamaktadır. Kiracı açısından bir ipucu yakalamak olasıdır. Kiracının çıkarı gözetilmez, o da gezilip görülmeye izin vermezse, davranışı borca aykırılık oluşturmayabilecektir.

Hükümün son fıkrası, kiracının kira bedelinin indirilmesine ve zararın giderilmesine ilişkin haklarını saklı tutmaktadır (m. 319/IV). Saklı tutulanların ikisi birden bizi ayıba götürmektedir (m. 307, 305/I). Ayıp dolayısıyla hakların saklı tutulması hükümün burada bulunmasına gerek yoktur. Kanımızca ayıp dışında bedelin indirilmesi seçeneği gündeme gelmemelidir.

Öte yandan zararın giderilmesi, ayıpsız bakım çalışmalarında ya da gezilip görme dolayısıyla ortaya çıkabilecektir. Bu olasılıkta doğacak zararları giderme borcu, faaliyetlerin yürütülmesi sırasında kiracının yararlarını gözetme talimatının içinde yer almaktadır: Sözleşme tarafı kiraya veren, çalışmaların yürütülmesi sırasında özen borcuna aykırı davranışlarla kiracının zarara uğraması durumunda, giderimin yükümlüsüdür. Neyin uzantısı olduğunu belirtmede, kira sözleşmesini sürekli ifalı kılan kiraya veren edimiyle de bağ kurup pekiştirelim: Kiralananı kira süresi boyunca kullanmaya elverişli bulundurmaktır.

KONUT VE ÇATILI İŞYERİ KİRA SÖZLEŞMESİNİN İKİ HAKLI İHTAR NEDENİYLE SONA ERDİRİLMESİ

Av.Mustafa ÖZDOĞAN/Av.Tuba OYMAK

GİRİŞ

Mülga 6570 sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkında Kanun'un 7/e maddesi, konut ve çatılı işyeri kira sözleşmesinin dava yolu ile sona erdirilmesi nedeni olarak 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 352. maddesinin 2. fıkrasında, kiraya veren lehine yeniden düzenlenmiştir. Mülga 6570 sayılı GKHK'nun 7/e maddesi, kiraya vereni, uzun süreli kira sözleşmelerinde kötü niyetli kiracılara karşı korumuyordu. Örneğin; beş yıl süreli kira sözleşmesinde, ilk ay kira bedelinin sözleşmenin imzalanması sırasında peşin olarak alındığını varsayarsak; kiracı, kalan 59 ayda kira bedellerini sürekli geç ödeyebilirdi ve kira süresinin bitimine kadar, temerrüde düşürerek tahliyesini sağlamak dışında hiçbir yaptırım uygulama olanağı yoktu. Kira bedelini zamanında ödemediği için her ay ihtar gönderilse bile, iki haklı ihtar nedenine dayalı olarak ancak kira süresinin bitiminde dava açılabilirdi. Kiraya veren, bu konudaki çaresizliğini, uygulamada Yargıtay'ın'da benimsediği "muacceliyet şartı" ile aşmağa çalışmıştır. TBK'nun muacceliyet şartını yasaklaması (md:346) sonucu korumasız kalan kiraya verene, 352/2 maddesi ile kısmen de olsa koruma sağlanmıştır.

TBK'nun 352/2 hükmündeki anlamı, net değildir; zihinleri karıştırabilir. Gerekçesi, daha net ve anlaşılabilir.

UYGULAMA ALANI

TBK'nun 352/2 hükmü, sadece konut ve çatılı işyeri kiralarında

uygulanabilir². Konut ve çatılı işyeri dışındaki kiralara 352/2 hükmü uygulanamaz. Yargıtay'ın süreklilik gösteren içtihadına göre, belirsiz süreli kira sözleşmelerinde ve kira bedelinin tamamının bir defada peşin veya arada belli bir tarihte ya da kira süresinin sonunda ödeneceği kararlaştırılmış olması hâlinde, iki haklı ihtar nedeniyle kira sözleşmesi sona erdirilemez³. Bu durumda, 352/2 hükmü, ancak belirli süreli kira sözleşmelerinde ve kira bedelinin aylık veya kira yılı ya da kira yılını aşan süre içinde birden fazla zamanda ödenmesi kararlaştırılmış kira sözleşmelerine uygulanabilecektir⁴. Belirli sürenin bir yıldan az, bir yıl veya bir yıldan uzun olması önemli değildir. Bir yıldan kısa süreli kira sözleşmelerinde, kira süresi içinde kira bedelinin zamanında ödenmemesi nedeniyle yazılı olarak iki defa haklı ihtar bulunması hâlinde, kira süresinin sona ermesinden itibaren bir ay içinde açılacak dava ile kira sözleşmesi sona erdirilebilir. Örneğin; kira bedelinin aylık olarak ödenmesi kararlaştırılmış yedi aylık konut ve çatılı işyeri kirasında, yedi aylık kira süresi içinde, farklı iki aya ait kira bedelinin zamanında ödenmemesi nedeniyle haklı olarak iki defa yazılı ihtar bulunmuş ise, yedi aylık kira süresinin sonundan itibaren bir ay içinde dava açılarak kira

2 6.HD 30.09.1999 T., E:1999/7280, K:1999/7240;20.03.2006 T., E:2006/787, K:2006/2760)

3 6.HD 06.11.1968 T., E:1986/10559, K:1986/12458; 6.HD 31.10.1994 T., E:1994/10845, K:1994/11101; 6.HD 26.03.2001 T., E:2001/2260, K:2001/2427

4 6570 sayılı GKHK'nun 7/e maddesinde bir yıl içinde iki haklı ihtar öngörülmesi nedeniyle bir yıldan kısa süreli kira sözleşmelerine maddenin uygulama olanağı yoktu. Ancak yeni düzenlemeye göre bir yıldan kısa süreli kira sözleşmelerine de 352/2 hükmünün uygulanması mümkün olduğundan, yasal fesih dönemi dikkate alınarak belirsiz süreli kira sözleşmelerine de 352/2 hükmünün uygulanması gerektiğini düşünüyoruz.

sözleşmesi sona erdirilebilecektir.

Eğer bir veya birden fazla tam yılı kapsayan belirli süreli konut ve çatılı işyeri kira sözleşmesi söz konusu ise, her bir tam kira yılı içinde, kira bedelinin zamanında ödenmemesi nedeniyle haklı olarak iki defa yazılı olarak ihtar bulunmuş olması hâlinde, kira süresinin bitmesini beklemeden, iki haklı ihtar yapıldığı kira yılının sonundan itibaren bir ay içinde dava açılarak kira sözleşmesi sona erdirilebilir. Örneğin; 01.01.2014 başlangıç tarihli üç yıllık bir kira sözleşmesinde, 01.01.2014-31.12.2014 tarihleri arasında kira bedelinin zamanında ödenmemesi nedeniyle yazılı olarak iki defa haklı ihtar bulunmuşsa, kiraya veren, üç yıllık kira süresinin bitmesini beklemeden 01.01.2015 tarihinden itibaren bir ay içinde dava açarak kira sözleşmesini sona erdirebilecektir.

Kira süresi tam yıl ve kesirli süreli ise (**bir yıl altı ay, iki yıl sekiz ay gibi**), kira bedelinin zamanında ödenmemesi nedeniyle kesirli sürede yazılı iki ihtar yapılması hâlinde, kesirli sürenin sona ermesinden itibaren bir ay içinde dava açılarak kira sözleşmesi sona erdirilebilir. Örneğin; bir yıl altı ay süreli kira sözleşmesinde, bir yıldan sonraki altı ay içinde, kira bedelinin zamanında ödenmemesi nedeniyle yazılı iki haklı ihtar bulunması hâlinde, o altı aylık sürenin sonundan itibaren bir ay içinde açılacak dava ile kira sözleşmesinin sona erdirilmesi sağlanabilecektir.

İHTARIN HAKLI OLMASI

İhtarın haklı olması için, ihtar konu kira bedelinin muaccel olması ge-

1 6.HD 13.03.1991 T., E:1991/3160, K:1991/3535; 20.01.1993 T., E:1993/401, K:1993/313





rekmedir. İstenen kira muaccel olmadığı halde gönderilen ihtarna me haklı değildir.⁵

TBK'nun 352/2 maddesinde sadece kira bedelinden söz edilmiş, yan giderlerden söz edilmemiştir. Bu durumda, yan giderlerin ödenmemesi haklı ihtar konu edilemeyecektir. Kanun'un 315.maddesinde ödenmemesi temerrüde esas alınan ve kira sözleşmesinin fesih nedeni kabul edilen yan giderlerin, haklı ihtar konu edilememesi doğru olmamıştır. Yan giderler dışında avukatlık ücreti, yargılama giderleri, ihtar giderleri, faiz v.b. fer'i alacaklar da 352/2 hükmüne göre gönderilecek ihtar konu edilemez.

İhtarın haklı olabilmesi için, ihtar konu kira bedeli, ihtarın tebliğinden sonra ödenmiş olmalıdır⁶. İhtar kiracıya tebliğ edilmeden ihtar konu kira bedeli ödenmişse, o ihtar haklı olmaz. Tebliğ tarihi ile ödeme tarihi aynı ise, zaman farkının tesbiti mümkün olmadığı takdirde ihtarın haklı sayılıp sayılmayacağı konusunda Yargıtay çelişkili kararlar vermiştir. Eski sayılabilecek bir Hukuk Genel Kurul Kararı'nda⁷; **"ihtarın tebliği ile paranın ödeme tarihinin aynı olması hâlinde, ödenmenin tebliğden sonra yapılmış olduğunun kabulü gerekir"** denmişken, Altıncı Hukuk Dairesi'nin yakın tarihli bir kararında: **"ödenmenin tebliğden önce yapılmış olduğunun kabulü gerektiği"**⁸ ifade edilmiştir. Altıncı Hukuk Dairesi'nin kararı, Kanun'un kiracıyı koruma felsefesine uygundur. Yargıtay, kiranın PTT veya banka havalesi ile gönderilmesi hâlinde, paranın bankaya veya PTT'ye verildiği tarihi ödeme tarihi olarak kabul etmektedir⁹. Altıncı Hukuk Dairesi'nin,

gerek mülga 818 sayılı BK'nun 457. vd. hükümlerine, gerek TBK'nun 555.vd hükümlerine aykırı olan bu görüşüne katılmak mümkün değildir. Günümüzde havalelerin artık elektronik ortamda yapılmakta olması nedeniyle Altıncı Hukuk Dairesi içtihadının önemi kalmadığı söylenebilirse de, kira bedelini ödeme borcu götürülecek borçlardan olduğundan, hesaba yapılmayan banka havalesi ile PTT aracılığı ile yapılan havaleler için hâlâ geçerliliğini korumaktadır.

Uygulamada kira bedeline karşılık kiraya verene çek veya bono verilmektedir. Bu gibi durumlarda öncelikle kambiyo senetlerinin tahsili ile ilgili yollara başvurulmalı, çekin karşılıksız çıkması veya bononun ibraz edilmesine rağmen ödenmesi hâlinde haklı ihtar konu edilmelidir. Kambiyo senetlerinin tahsili ile ilgili yollara başvurulmadan gönderilen ihtar, haklı ihtar olmaz¹⁰.

Muaccel olan ve tek ihtarla istenmesi mümkün olan kira bedelleri, bölünerek iki ayrı ihtar konu edilemez¹¹. Örneğin; Mart ayında ihtar gönderilecekse ve ilgili olduğu ay içinde ödenmesi gereken Ocak, Şubat aylarına ait kira bedelleri de ödenmemişse, gönderilecek ihtar da Mart ile birlikte Ocak ve Şubat aylarına ait kira bedellerinin de istenmesi gerekmektedir; bölünerek iki ayrı ihtar konu edilemez. Yargıtay¹², muaccel kiralardan bölünerek iki ayrı ihtar konu edilmesini, TMK'nun 2.maddesindeki dürüstlük kuralına aykırı bulmaktadır.

İki haklı ihtar, aynı kira yılı içinde gönderilmiş ve aynı kira yılı içinde tebliğ edilmiş olmalıdır¹³. Mülga 6570 sayılı GKHK'un uygulama dö-

nemine ait bu içtihadın, 352/2 hükmünde belirtilen sürelerin içinde tebliğ edilmesi koşulu olarak sürdürüleceğini düşünüyoruz. Buna göre, bir yıldan kısa süreli kira sözleşmelerinde gönderilecek yazılı iki ihtarın, o kira süresi içinde gönderilmiş olması ve yine o kira süresi içinde 7201 sayılı Tebligat Kanunu'na uygun olarak tebliğ edilmiş olması gerekmektedir. Tam yıl ve kesirli süreli kira sözleşmelerinde de ihtarlar, kesirli süre içinde gönderilmiş ve tebliğ edilmiş olmalıdır. Kısaca, yazılı iki haklı ihtarın konut ve çatılı işyeri kira sözleşmesini sona erdirme nedeni sayılabilmesi için, 352/2 hükmünde belirtilen sürelerin içinde gönderilmesi ve aynı süre içinde usulüne uygun olarak tebliği zorunludur.

Alacaklı kiraya veren tarafından, kira bedeli alacağının tahsili amacıyla açılan icra takibi üzerine kiracıya gönderilen ödeme emri de, tebliğden önce ödeme yapılmamış ve tebliğin de usulüne uygun yapılmış olması kaydı ile haklı ihtar yerine geçer¹⁴.

İhtarların, **"kira bedelinin belli sürede ödenmesi, aksi hâlde verilen sürenin sonunda kira sözleşmesinin feshedileceği veya kira sözleşmesinin sone erdirilmesi için dava açılacağı"** gibi kayıtları içermesi gerekmez¹⁵. Ancak, ödenmesi gereken kiranın; hangi yıl, ay veya aylara ait olduğunun ve miktarının belirtilmesinin TMK'nun 2.maddesindeki dürüstlük kuralına uygun olacağını düşünüyoruz.

İhtarın yazılı olması geçerlilik koşuludur. İhtar, noter aracılığıyla, mektupla, elektronik posta ile, telgrafla yapılabilir¹⁶. Yargıtay¹⁷, telgrafla yapılan bildirimlerin Tebligat Ka-

5 6.HD 21.02.2005 T., E:2005/10997, K:2005/1205

6 6.HD 12.10.2010 T., E:2010/6540, K:2010/10676; 6.HD 23.09.2010 T., E:2010/5070, K:2010/9709

7 HGK 24.01.1990 T., E:1989/661, K:1990/21

8 28.11.2005 T., E:2005/9549, K:2005/10896

9 6.HD 02.11.1992 T., E:1992/11622, K:1999/12275;

6.HD 29.09.1994 T., E:1994/8840, K:1994/9314

10 6.HD 27.09.2005 T., E:2005/7214, K:2005/8720

11 6.HD 20.03.2012 T., E:2012/1040, K:2012/4443; 6.HD 04.02.2010 T., E:2009/10168, K:2010/1034

12 6.HD 13.04.2004 T., E:2004/2617, K:2004/2735

13 6.HD 25.10.1999 T., E:1999/8586, K:1999/8549

14 6.HD 16.05.2006 T., E:2006/3248, K:2006/5452

15 6.HD 07.12.1998 T., E:1998/10281, K:1998/10540

16 M.A.Gümüş, Türk Borçlar Kanunu'na Göre Kira Sözleşmesi, Vedat Kitapçılık, 2011,s:339

17 6.HD 11.09.1995 T., E:1995/11622, K:1995/12275

nunu'na tâbi olmadığından bahisle, geçerli olabilmesi için bizzat muhataba verilmiş olmasını aramaktadır. Bu görüşten hareketle, bizzat muhatabına verilmeyen mektupların da haklı ihtar oluşturmayacağı söylenebilir. Gerek ispat kolaylığı sağlanması ve gerekse Tebligat Kanunu hükümlerinden yararlanılabilmesi bakımından ihtarların noter aracılığı ile yapılmasında yarar vardır.

İHTAR VE DAVA HAKKI

TBK'nun 352/2 maddesinde, iki haklı ihtar göndermek ve daha sonra bu iki haklı ihtara dayanarak kira sözleşmesini sona erdirmeye istemiyenle dava açma hakkı, sadece kiraya verene tanınmıştır. Kiraya veren olmayan malikin ihtar gönderebilmesi ve daha sonra dava açabilmesi için, önce kira bedellerini kendisine ödemesi konusunda kiracıya ihtar göndermesi gerekir. Başka bir anlatımla, malik, önce kiracıyı ve kira sözleşmesini tanımalıdır. Kira bedellerinin kendisine ödenmesi ihtarına rağmen ödeme yapılmayan malikin, ihtarname tarihinden sonra muaccel olmuş veya ihtarname tarihinden önce muaccel olmasına rağmen henüz ödenmemiş kira bedellerine ilişkin göndereceği ihtar, haklı ihtar olarak kabul edilebilir¹⁸.

Birden çok kiraya veren varsa, ihtarlar, kiraya verenlerin tamamı tarafından gönderilmelidir. Kira sözleşmesi mirasçılara intikal etmişse, mirasçılardan birlikte hareket etmeleri, zorunlu dava arkadaşlığının gereğidir¹⁹. Aynı durum, kiracı taraf için de geçerlidir. Birden çok kiracı varsa, ihtarın her bir kiracıya ayrı ayrı tebliği gerekmektedir²⁰. Bu konudaki eksiklerin sonradan tamamlanması mümkün değildir²¹. Bu hususlar dava şartı olup, mah-

kemece kendiliğinden gözetilir.

Kira ilişkisinin devri hâlinde devralanın veya kiracının mirasçılarının aleyhine, devreden veya miras bırakanın neden olduğu iki haklı ihtardan dolayı kira sözleşmesinin sona erdirilmesi için dava açılıp açılmayacağı doktrinde sorgulanmaktadır²². Mirası reddetmeyen mirasçı, küllî halef olarak miras bırakanın tüm borçlarından sorumlu olduğuna göre, miras bırakanın neden olduğu iki haklı ihtarın sonuçlarına da katlanmakla yükümlü olduğunu ve mirasçı aleyhine dava açılabileceğini düşünüyoruz.

Kira ilişkisinin devri hâlinde ise; gerek 323. ve gerek 205.madde, soruya olumlu cevap verilmesini gerektiriyor. TBK'nun 323/2. maddesine göre, "... **kira ilişkisi kendisine devredilen kişi, kira sözleşmesinde kiracının yerine geçer ve devreden kiracı, kiraya verene karşı borçlarından kurtulur**".TBK'nun 205/1 maddesi de, "**Sözleşmenin devri, sözleşmeyi devralan ile devreden ve sözleşmede kalan taraf arasında yapılan ve devreden bu sözleşmeden doğan taraf olma sıfatı ile birlikte bütün hak ve borçlarını devralana geçiren bir anlaşmadır**" şeklindedir. İki hükmün birlikte değerlendirilmesinden, burada kanundan doğan bir halefiyetin söz konusu olduğu ve devreden tüm hak ve borçlarının devreden yerine geçen devralana geçtiği ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, kira ilişkisinin devrinde de devreden kiracıya gönderilmiş olan iki haklı ihtardan dolayı devralan kiracı aleyhine kira sözleşmesinin sona erdirilmesi istemi ile dava açılabileceğini düşünüyoruz. TBK'nun 205.maddesi, sözleşmenin devrinin devreden, devralan ve sözleşmede kalan taraf arasında yapılan üçlü bir anlaşma olduğunu söylemektedir. Bu nedenle, gerek sözleşmede kalan

kiraya verenin ve gerek devreden kiracının, devralanı aydınlatma yükümlülükleri vardır²³. Sözleşmede kalan ile sözleşmeyi devreden, sözleşme aşamasında devralanı aydınlatmadıkları takdirde, devralana karşı **culpa in contrahendo** kuralı gereğince²⁴ sorumlu olacaklarını düşünüyoruz. Kira ilişkisini devretmek isteyen kiracıdan kira bedeli alacağını alamayacağını gören kiraya veren, sözleşmenin devrine rıza göstererek alacağını aldıktan sonra, devredene göndermiş olduğu iki haklı ihtara dayanarak devralana dava açmak suretiyle sözleşmeyi sona erdirebilir. Kiraya verenin böyle bir dava açması hâlinde, TMK'nun 2.maddesine göre davası reddedilmelidir.

İki haklı ihtar nedenine dayalı olarak açılacak davanın, kira süresinin ve bir yıldan uzun süreli kiralarda ihtarların yapıldığı kira yılının bitiminden itibaren bir ay içinde açılması gerekmektedir. Dava açma süresi kamu düzeni ile ilgili olup, mahkeme kendiliğinden gözetilir²⁵. Kira bedelinin ödenmesi için gönderilen haklı ihtarlar, dava açma süresini uzatmaz Ancak kiraya veren, dava açacağını, bir aylık dava açma süresi içinde kiracıya bildirirse, dava açma süresi bir kira yılı için uzamış sayılır(md,353).

18 6.HD 20.01.1997 T., E:1996/12004, K:1997/119; 6.HD 05.11.1997 T., E:1997/8997, K:1997/9158

19 6.HD 13.07.2010 T., E:2010/3732, K:20109158

20 6.HD 28.01.2002 T., E:2002/198, K:2002/419

21 6.HD 19.10.2011 T., E:2011/6640, K:2011/11214

22 E. Akyüğit, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nda Kira Sözleşmesi, Seçkin, 2012, s:270-271

23 S.Topuz/F.Canpolat, <http://portal.ubap.tr/App-Themes/Dergi/2011-95-720.pdf>

24 M.A. Gümüş, a.g.e, s:332,dip not:1080

25 6.HD 22.09.2011 T., E:2011/8765, K:2011/9461

KİRA SÖZLEŞMESİNDE KEFİLİN KEFALETİNİN GEÇERLİLİK ŞARTLARI

Av. Turgay Kuleli

1. Genel

Kira sözleşmesine dair düzenlemeler 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu ("TBK")'nın 299 ila 378. maddeleri arasında düzenlenmiştir. Kira sözleşmesi, kiraya verenin bir şeyin kullanılmasını veya kullanmayla birlikte ondan yararlanılmasını kiracıya bırakmayı, kiracının da buna karşılık kararlaştırılan kira bedelini ödemeyi üstlendiği sözleşmedir.

Konut ve çatılı işyerlerine ilişkin kira sözleşmeleri imzalanırken genellikle kiraya verenlerin kiracının borcunu ifa etmemesi halinde sorumlu olacak kefil aradıkları bilinmektedir. Bu makalede kira sözleşmelerinde kefil olarak sorumluluk üstlenmenin, başka bir deyişle kefalet sözleşmesinin geçerlilik şartları incelenecektir.

2. Kefalet Sözleşmesi

a. Tanım (TBK md.581-582)

Kefalet sözleşmesine ilişkin hükümler 6098 sayılı TBK'nun 581 ila 603'üncü maddeleri arasında düzenlenmiş bulunmaktadır. Kefalet sözleşmesi, kefilin alacaklıya karşı, borçlunun borcunu ifa etmemesinin sonuçlarından kişisel olarak sorumlu olmayı üstlendiği bir sözleşme türüdür. (TBK md.581) Güvence sağlama amacına yönelik sözleşmeler arasında yer alan kefalet sözleşmesinin tarafları alacaklı ve kefilidir. Borçlu kefalet sözleşmesine taraf değildir.

Kefalet sözleşmesi, mevcut ve geçerli bir borç için yapılabilir. Ancak, gelecekte doğacak veya koşula bağlı bir borç için de, bu borç doğduğunda veya koşul gerçekleştiğinde hüküm ifade etmek üzere kefalet sözleşmesi kurulabilir. (TBK md.582)

Kefalet sözleşmesinden doğan borç fer'i nitelik taşımaktadır. Bu nedenle ortada geçerli asıl borç olarak nitelenebilecek başka bir borcun varlığı gerekmektedir. Geçerli bir asıl borç mevcut değilse geçerli bir kefalet sözleşmesi kurulamayacak ve asıl borcun sona ermesiyle birlikte kefalet de kendiliğinden sona erecektir.

b. Şekil (TBK md.583)

Kefalet sözleşmesi, yazılı şekilde yapılmadıkça ve kefilin sorumlu olacağı azami miktar ile kefalet tarihi belirtilmedikçe geçerli olmaz. Kefilin, sorumlu olduğu azami miktarı, kefalet tarihini ve müteselsil kefil olması durumunda, bu sıfatla veya bu anlama gelen herhangi bir ifadeyle yükümlülük altına girdiğini

kefalet sözleşmesinde kendi el yazısıyla belirtmesi şarttır.

Kendi adına kefil olma konusunda özel yetki verilmesi ve diğer tarafa veya bir üçüncü kişiye kefil olma vaadinde bulunulması da aynı şekil koşullarına bağlıdır. Taraflar, yazılı şekle uyarak kefilin sorumluluğunu borcun belirli bir miktarıyla sınırlandırmayı kararlaştırabilirler.

Kefalet sözleşmesinde sonradan yapılan ve kefilin sorumluluğunu artıran değişiklikler, kefalet için öngörülen şekle uyulmadıkça hüküm doğurmaz.

c. Eş rızası (TBK md.584)

Eşlerden biri mahkemece verilmiş bir ayrılık kararı olmadıkça veya yasal olarak ayrı yaşama hakkı doğmadıkça, ancak diğerinin yazılı rızasıyla kefil olabilir; bu rızanın sözleşmenin kurulmasından önce ya da en geç kurulması anında verilmiş olması şarttır.

Kefalet sözleşmesinde sonradan yapılan ve kefilin sorumlu olacağı miktarın artmasına veya adi kefaletin müteselsil kefalete dönüşmesine ya da kefil yararına olan güvencelerin önemli ölçüde azalmasına sebep olmayan değişiklikler için eşin rızası gerekmez.

3. Adi kefalet – müteselsil kefalet ayrımları (TBK md.585-586)

Kefaletin bir diğer özelliği tali olmasında görülür. Şöyle ki, adi kefalette alacaklı, borçluya başvurmadıkça, kefilin takip edemez. Ancak, kanunda belirtilen borçlu aleyhine yapılan takip sonucunda kesin aciz belgesi alınması ve benzeri hallerde alacaklı doğrudan doğruya kefile başvurabilir. Bu nedenle, kira sözleşmesinde kiraya veren tarafından genellikle kiracının yanında kefilin müteselsil kefil olması aranmaktadır.

Kefil, müteselsil kefil sıfatıyla veya bu anlama gelen herhangi bir ifadeyle yükümlülük altına girmeyi kabul etmişse alacaklı, borçluyu takip etmeden veya taşınmaz rehnini paraya çevirmeden kefilin takip edebilir. Ancak, bunun için borçlunun, ifade gecikmesi ve ihtarin sonuçsuz kalması veya açıkça ödeme güçsüzlüğü içinde olması gerekir.

4. Süreli kefalet – süreli olmayan kefalet ayrımları (TBK md.600-601)

Süreli kefalette kefil, sürenin sonunda borcundan kurtulur.Süreli olmayan kefalette kefil, asıl borç muaccel olunca, adi kefalette her zaman ve müteselsil

kefalette ise, kanunun öngördüğü hallerde, alacaklıdan, bir ay içinde borçluya karşı dava ve takip haklarını kullanmasını, varsa rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takibe geçmesini ve ara vermeden takibe devam etmesini isteyebilir.

Borç, alacaklının borçluya yapacağı bildirim sonucunda muaccel olacaksa kefil, kefalet sözleşmesinin kurulduğu tarihten bir yıl sonra alacaklıdan, bu bildirim yapılmasını ve borç bu suretle muaccel olunca, yukarıdaki fıkra hükümleri uyarınca takip ve dava haklarını kullanmasını isteyebilir. Alacaklı, kefilin bu istemlerini yerine getirmese, kefil borcundan kurtulur. Ayrıca, bir kişi tarafından verilen her türlü kefalet, 10 yıl sürenin geçmesiyle birlikte kendiliğinden ortadan kalkacaktır.

5. Kira sözleşmesinin uzayan dönemlerinde kefilin sorumluluğu

Kira sözleşmesinde uzayan dönemlere ilişkin kefilin sorumluluğunun devam etmesi için kefilin azami sorumlu olacağı süre ve kira miktarı belirlenmelidir. Kira sözleşmesinde uzayan dönem için kira parasının artış miktarı ve kefilin sorumluluğunun kira sözleşmesinin bitimine kadar devam edeceğinin kararlaştırılmış olması, bir başka deyişle uzayan dönemde kefilin kefaletinin devam edeceğine ilişkin sözleşme hükmü geçersiz olacaktır. (bkz. Yargıtay 6.HD E.2012/18231 K.2013/45 T.14.01.2013)

6. Sorumluluklarının süresi bakımından kefil ile garantör arasındaki fark

Kira sözleşmesini kefil sıfatıyla imzalayan kişi ile garantör sıfatıyla imzalayan kişinin sorumluluklarının ne kadar süre ile devam edeceği hususu farklılık arz etmektedir. Yargıtay 6. Hukuk Dairesinin 2012/11350-13539 sayılı ilamında "davalının, kiracının kefil ve aynı zamanda Borçlar Kanununun 110. maddesi (TBK.m.128) kapsamında garantörü olduğu ve kiracı ile birlikte aynı zamanda kendisi hakkında yasal işlem yapılmasını kira sözleşmesinde kabul ettiği, davalı kira sözleşmesine garantör olarak imza attığına göre kira sözleşmesi boyunca sorumluluğunun devam edeceği" belirtilmiştir.

Yargıtay 6. Hukuk Dairesinin bu kararından da anlaşıldığı üzere kira sözleşmesini "garantör" sıfatıyla imzalayan kişinin sorumluluğu kira sözleşmesi süresince devam eder.

HAVA HUKUKUNDA YOLCU HAKLARI



İstanbul Barosu Havacılık ve Uzay Hukuku Komisyonunca düzenlenen “Hava Hukukunda Yolcu Hakları” konulu panel, 11 Ocak 2014 Cumartesi günü saat 11.00’da Orhan Adli Apaydın konferans Salonunda yapıldı.

Açılıшта konuşan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İsmail Altay**, hava hukukunun yaşam alanlarının giderek genişlediğini, hava alanlarında tüketicilerin hukuksuzluklarla karşı karşıya kaldığını, bunlarla mücadele etmek gerektiğini söyledi. Donanımlı bir mücadelenin daha etkin olacağına dikkat çeken Altay, İstanbul Barosu olarak Havacılık ve Uzay Komisyonunun düzenlediği etkinliklerle buna katkı yapmak istediklerini bildirdi.

İstanbul Sabiha Gökçen Havalimanı Yatırım, Yapım ve İşletme A.Ş. Hukuk Müşaviri, Havacılık ve Uzay Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı **Av. Lale Kaplan**, havacılık alanında uluslararası mevzuatın iç hukuka aktarılırken yapılan tercüme hatalarının uyumsuzluklara neden olduğunu söyledi. Havaalanlarında ve uçakta yolcuların tüm konfora eşit olarak sahip olmaları, herkesin kendi başına hareket edebilir önlemlerin alınması gerektiğini belirten Kaplan, uçuş güvenliğinin yolcular için en temel hak olduğunu, bu nedenle uçakların bakımlı ve güvenli olması gerektiğini vurguladı.



Panelde konuşan Koç Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. M. Deniz Güner Özbek**, Türkiye, AB ve ABD’de hava yoluyla seyahat eden yolcuların haklarına dair yasal düzenlemeler, AB ve ABD’deki düzenlemelerin Türk havayolu işletmelerine etkisi konusunda bir sunum yaptı.

Hava Yoluyla Seyahat Eden Yolcuların Haklarına Dair Yönetmelik hakkında da bilgi veren Özbek, Montreal ve Varşova sözleşmelerinde yer alan gecikme konusunu ele aldı ve gecikmeyi ABD, İngiliz ve Türk hukuku açısından değerlendirdi. Özbek, gecikme konusunda Türk hukukunda yer alan hükümlerin 261/2004 sayılı tüzük kapsamında Avrupa Birliği hukukuna dayandığını bildirdi.

Çelebi Havacılık A.Ş. Avukatı, Havacılık ve Uzay Hukuku Eşbaşkan Yardımcısı **Seçkin Savaşer**, engelli yolcu hakları üzerinde durdu. Türk sivil havacılık mevzuatında engelli haklarına ilişkin hüküm bulunmadığını belirten Savaşer, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü’nün Engelsiz Havaalanı Projesi hakkında bilgi verdi. Savaşer, proje kapsamında havaalanı ve terminal işletmecisi ile yer hizmetleri şirketleri ve ilgili kuruluşlar tara-

findan sağlanması ve yerine getirilmesi gereken hususları anlattı.

Havacılık ve Uzay Hukuku Komisyonu Üyesi **Av. N. Nedim Morhayim** ise ‘Tokyo Konvansiyonu ve yolcu hakları’ konulu ilginç bir sunum yaptı. Konuşmasında Tokyo Konvansiyonuna neden gerek duyuldu, Konvansiyon neleri içeriyor, Konvansiyonunu kabulünden sonra neler değişti sorularına yanıt arayan Morhayim, Tokyo Konvansiyonuna göre uçuş halinin tanımı, uçakta meydana gelen olaylarla ilgili alınması gereken önlemler, kaptan pilotun yetkileri ve zanlıların hakları konusunda ayrıntılı bilgi verdi.

Havacılık ve Uzay Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Nazlı Can** da kural tanımaz yolcular ve bunlara ilişkin yaptırımlar konusunu ele aldı. Kural tanımaz yolcu sayısında giderek bir artış görüldüğünü belirten Can, ICAO’nun bu konuda aldığı önlemleri anlattı. Nazlı Can, Türk Sivil Havacılık hukukuna göre, yolcunun düzeni bozmama yükümlülüğü bulunduğunu, bunun ihlali halinde ise 1 Ocak 2014’de yürürlüğe giren İdari Para Cezası Hakkında yönetmelikle kural tanımaz yolcuların cezalandırılabileceğini bildirdi.

ANAYASA MAHKEMESİ'NE BİREYSEL BAŞVURU SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ TOPLANTISI



Avrupa Konseyi (Council of Europe) tarafından yürütülen "Anayasa Mahkemesi'ne Bireysel Başvuru Sisteminin Desteklenmesi Projesi" kapsamında gerçekleştirilmesi planlanan ihtiyaç değerlendirme toplantısı İstanbul Barosu avukatlarının katılımı ile 17 Şubat 2014 Pazartesi günü 10.00-13.00 saatleri arasında İstanbul Barosu Toplantı Salonu'nda yapıldı.

Toplantıya, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Hasan Kılıç, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A. Metin Uracin, İstan-

bul Barosu İnsan Hakları Merkezi Başkanı Av. Ayşegül Bedia Tansen, İstanbul Barosu AB Hukuku Komisyonu Eşbaşkanları Av. Cem Murat Sofuoğlu ve Av. Ertuğrul Yeşilaltay, Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreter Yardımcısı Av. Musa Toprak, İtalyan Hakim Luca Perilli, Almanya Humbolt Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden Erol Polreich, İspanya Anayasa Mahkemesi'nden Eva Desdentado Daroca, Ankara Üniversitesi İnsan Hakları Merkezi'nden Kerem Altıparmak, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden Bülent

Algan, İzmir Barosu Üyesi Av. Serkan Cengiz, Avrupa Konseyi Ankara Program Ofisi Proje Yöneticisi Yücel Erduran ile İstanbul Barosu Üyeleri Av. Fikret İlkiz, Av. Can Akdoğan ve Av. Başak Celayir katıldı.

Toplantıda, Anayasa Mahkemesi'ne başvuru, bireysel başvuru sisteminin işlerliği, yaşanan sorunlar, Anayasa Mahkemesi kararlarının etkinliği ve uygulanabilirliği, ihtiyaçlar, ilk derece mahkemelerinin kararlarının AYM ve AİHM kararları ile uyumlaştırılması gibi konularda görüş alışverişinde bulunuldu.

HUKUKÇULAR İÇİN İNSAN HAKLARI EĞİTİMİ AVRUPA PROGRAMI



Avrupa Konseyi Hukukçular İçin İnsan Hakları Eğitimi (Human Rights Education for Legal Professionals-HELP) Avrupa Programı Tanıtım Toplantısı, 17 Şu-

bat 2014 Pazartesi günü 12.00-13.00 saatleri arasında İstanbul Barosu'nda yapıldı.

HELP Program Müdürü Natacha de Roeck tarafından yapılan tanıtım toplantısına, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A. Metin Uracin, Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreter Yardımcısı Av. Musa Toprak, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Yürütme Kurulu Üyeleri Av. Nil Merve Çelikbaş Şeker, Av. Ata Alkış ile Av. Gizem Dörttepe, Av. Uğur Güner, Av. İdilay Türel, Av. Can Akdoğan ve Av. Başak Celayir katıldılar.

HELP ile ilgili detaylı bilgiye <http://www.coe.int/help> adresinden ulaşılabilir.

CEZA YARGILAMASINDA MOBESE KAMERALARI



İstanbul Barosu ve Türk Ceza Hukuku Derneğince ortaklaşa düzenlenen Pazartesi Forumlarının üçüncüsü, 03 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 17.30'da Karaköy'deki TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu Üyesi **Prof. Dr. Serap Keskin Kızıroğlu**'nun yönettiği forumda, **'Ceza Yargılamasında MOBESE kameraları'** konusu ele alındı.

Forumda sunum yapan Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Barış Erman**, MOBESE kamera sisteminin 1990'lı yıllarda kullanılmaya başladığını ve kısa zamanda çok yaygın hale geldiğini söyledi. Bu tür kamera

kayıt sistemini güvenlik örgütü ve belediyelerin yanı sıra kişi ve kuruluşların da kullandığını belirten Erman, toplumsal olayların izlenmesinde ve savcılıklardan gelen suç taleplerinin karşılanmasında kamera kayıtlarından yararlandığını bildirdi.

MOBESE kamera sistemi sayesinde İngiltere'de Metronun bombalanması olayının faillerinin kısa sürede yakalandığını, ülkemizde de Gezi olayları gibi çeşitli toplumsal olaylarda bu sistemden yararlandığını kaydeden Erman, yapılan bir araştırmaya göre kullanımın yaygınlaştığı yörelerde suç oranında düşme kaydedildiğini belirtti.

Hukukçular arasında kamera kayıt sisteminin özel hayatın gizliliği

ni ihlal ettiği yolunda tartışmaların sürdüğünü, **'kamuya açık alan' ve 'işyeri'** kavramının sınırlarının belirsizliğine dikkat çekildiğini anlatan Barış Erman, MOBESE kameralarının nerede ve ne amaçla kullanıldığının yasayla belirlenmesi ve mutlaka denetiminin sağlanması gerektiğini vurguladı.

Konu daha sonra tartışmaya açıldı. Katılımcılar konuşmacıya çeşitli sorular yönelttiler. TCHD Başkanı **Av. Fikret İlkiz**, Türkiye'deki MOBESE kayıt sistemine ilişkin mevzuat ve işleyiş hakkında ayrıntılı katkı sağladı.

Toplantıda öne çıkan görüşlerle ilgili bir özet yapan Prof. Dr. Kızıroğlu, MOBESE kamera kayıtlarının düşman ceza hukukuna kanıt olmaması dileğinin altını çizdi.



FİNANS HUKUKUNDA UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜMÜ VE TAHKİM



İstanbul Barosu Banka ve Finans Hukuku Komisyonunca düzenlenen “Finans Hukukunda Uyuşmazlıkların Çözümü ve Tahkim” konulu panel, 23 Şubat 2014 Pazar günü saat 10.00’da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İsmail Altay**’ın açılış konuşmasından sonra panele geçildi. Takasbank Hukuk Müşaviri **Av. Aslı**

Özkan’ın yönettiği ilk oturumda konuşan Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Mete Tevetoğlu**, ‘Sermaye Piyasalarında Uyuşmazlık Çözümü ve Tahkim’ konusunu ele aldı. Türkiye’de tahkimin yeni ve gelişmeye muhtaç bir konu olduğunu belirten Tevetoğlu, kişiler haklarını öğrendikçe uyuşmazlıkların arttığını ve çözümün gündeme geldiğini bildirdi. Sermaye piyasasında taahhüt,

borçlanma ve yükümlülükler konusunda uyuşmazlıkların ortaya çıktığına değinen Mete Tevetoğlu, bunun en çok yabancı sermayenin ‘doğrudan ve portföy yatırımlarında’ karşımıza çıktığını anlattı. Tevetoğlu, tahkim konusunun ABD’de kurumsallaştığını belirtti ve ABD örneği üzerinde açıklamalarda bulundu.

İMKB eski Hukuk Müşaviri **Av. Aydın Dünder**, ‘Borsada Uyuşmazlıkların Çözüm Usulü’ne yönelik uygulamaları anlattı. Borsa işlemlerinden doğan ihtilafların borsa içinde çözüldüğünü hatırlatan Dünder, uyuşmazlıklarla ilgili karar organının Borsa Yönetim Kurulu olduğunu; bu konuda Borsa Yönetim Kuruluna yardımcı olmak amacıyla bağımsız olarak faaliyet gösteren 3 üyeden oluşan bir Uyuşmazlık Komitesi bulunduğunu, Borsa Hukuk Müşavirinin bu komitenin raportörlüğünü yaptığını belirterek Uyuşmazlık Komitesinin yaptığı çalışmalar hakkında bilgi verdi. Yönetim Kurulu kararlarına karşı yapılan itirazların sermaye Piyasası Kurulu tarafından nihai merci olarak değerlendirildiğini kaydeden Dünder, SPK’nın uyuşmazlıkla ilgili nihai kararlarının idari yargı denetimine tabi olduğunu söyledi.



1. Oturum: SERMAYE PİYASASI VE BORSADA
UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜMÜ ve TAHKİM

İstanbul Barosu Banka ve Finans Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Gökhan Özdemir**'in yönettiği ikinci oturumda İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İsmail Altay** 'Bankacılık Kaynaklarının Uyuşmazlık Çözümü ve Tahkim' konulu bir sunum yaptı. Özellikle bankacılık hukukunda tahkim kodunun bulunmadığının altını çizen Altay, kurulacak Finans Merkezi içinde bir Tahkim Merkezi kurulmasının düşünüldüğünü, ancak yasının henüz çıkmadığını bildirdi.

Ulusal mahkemelerde verilen kararların başka ülkelerde geçerliliğinin bulunmadığına dikkat çeken İsmail Altay, ama tahkim kararlarının böyle olmadığını ve uluslararası bir anlamı bulunduğunu ve her ülkede geçerli olduğunu kaydetti. Altay, "Konu ticaret olunca güneş hiç batmaz" dedi. Sorunların, uyuşmazlıkların çözümü için tahkimi en elverişli bir sistem olarak niteleyen Av. İsmail Altay, tahkime başvurmanın yargıya dava açmaktan daha avantajlı olduğunu vurguladı. Donanımlı avukatlar tahkimde görev almadıkları takdirde, tahkimin zararlı hale gelebileceğini de hatırlatan Altay, "tahkimde güven can suyudur. Güven ve güvenilir olmak, gizlilik çok önemlidir" dedi.

İstanbul Barosu Banka ve Finans Hukuku Komisyonu Genel Sekreteri



2. Oturum: BANKACILIKTA UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜMÜ ve TAHKİM

Av. S. Emre Çotuksöken, 'Türkiye Bankalar Birliği Müşteri Şikâyetleri Hakem Heyeti' konusunu anlattı. TBB Müşteri Şikâyetleri Hakem Heyetinin banka ile bireysel müşteriler arasındaki şikâyetleri incelemek üzere kurulduğunu belirten Çotuksöken, hakem heyetine ancak gerçek kişilerin başvurabileceğini bildirdi. Yönetmeliğe göre Hakem Heyetinin 4 kategoride oluşturulduğunu kaydeden Çotuksöken, bunları 'Banka Kartları ve Kredi Kartları', 'Tüketici Kredileri', 'Sigortacılık İşlemleri' ve 'Diğer Bankacılık İşlemleri' olarak sıraladı. Hakem Heyetinin yapısını da eleştiren Çotuksöken, 5 kişilik hakem heyetine barodan bir avukat ve tüketici hakem heyetlerinden bir üyenin de eklenmesiyle

daha adil bir heyet haline gelebileceği görüşünde olduğunu kaydetti.

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Başak Baysal**'ın yönettiği son oturumda konuşan İstanbul Barosu Sigorta Hukuku Komisyonu Başkanı ve Sigorta Tahkim Hakemi **Av. İsmet Demirağ** ise, 'Sigorta Hukukunda Uyuşmazlıkların Çözümü ve Tahkim', 'Sigorta Tahkiminde İtiraz Yolu ve İtiraz Tahkim Heyeti' konuları üzerinde durdu. İş yükünün azaltılması için alternatif uyuşmazlık çözüm yolu olarak tahkimin Türk hukukuna girdiğini belirten İsmet Demirağ, sigortacılıkta ortaya çıkan uyuşmazlıklarda bu sistemden çok yararlandıklarını söyledi. Sistemin işleyişi hakkında bilgi veren Demirağ, tahkimin yararlarını şöyle sıraladı: Yargıya gitmekten daha yararlı, kısa sürede sonuç alınıyor, yargıdan daha ucuz, uzman kişilerce yargılama yapılıyor ve kesin karar alınıyor. Tahkimi 'nevi şahsına münhasır bir sistem' olarak niteleyen İsmet Demirağ, konuyla ilgili mevzuatla ilgili bilgi verdi ve sigorta hakemlerinde aranan vasıflar üzerinde durdu.

Panelin oturum aralarında soru-cevap bölümü gerçekleştirildi. Oturum sonlarında ise konuşmacılara birer **Teşekkür Belgesi** verildi.



3. Oturum: SİGORTACILIKTA UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜMÜ ve TAHKİM

TERÖRÜN FİNANSMANININ ÖNLENMESİ HAKKINDAKİ KANUN



İstanbul Barosu ve Türk Ceza Hukuku Derneğince ortaklaşa düzenlenen Pazartesi Forumlarının üçüncüsü, 03 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 17.30'da Karaköy'deki TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi salonunda yapıldı. Forumda, **'Terörün Finansmanını Önleme Hakkındaki Kanun'** ele alındı.

Formu yöneten İstanbul Barosu Başkanı ve Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, terörün muğlak bir ifade olduğunu, üzerinde tam bir uzlaşma sağlanmadığı için Uluslararası Daimi Ceza Mahkemesinin (UCM) görev alanına girmediğini söyledi.

Terörün finansmanına ilişkin uluslararası sözleşmelerde suç tipinin çok iyi belirlendiğini ancak cezasının hiç gösterilmediğini belirten Kocasakal, **"Bu alandaki ana kalıp şudur: 'her taraf devlet, aşağıdaki fiilleri suç saymak ve buna etkili ve orantılı bir ceza vermek adına gerekli tedbirleri alır'. Bu korkunç bir şey"** dedi.

Forumun konuşmacısı Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Dr. Gülşah Kurt**, Terörün finansmanının önlenmesi Kanunundan önce bir mevzuat boşluğundan söz etmenin mümkün olmadığını söyledi. Kurt, kanundan önceki mevzuatın yeterli bir çerçeveye oturtulmadığı yolunda uluslararası

eleştiriler yapıldığını ve yeni bir kanun düzenlemesine ihtiyaç bulunduğu belirtildiğini bildirdi.

Türkiye'deki mevzuat eksiklikleri göz önünde bulundurularak Uluslararası Mali Mücadele Grubunun zorlamasıyla yeni bir yasa hazırlanmasının gündeme geldiğini belirten Gülşah Kurt, söz konusu grup tarafından 2013 Şubat ayına kadar bu yasanın çıkarılmasının istendiğini, aksi halde Türkiye'nin askıya alınacağına öne sürüldüğünü kaydetti. Terörün Finansmanını Önleme Hakkındaki Kanunun 24 Şubat'ta kabul edildiğini hatırlatan Kurt, konuşmasının son bölümünde kanunun maddeleri üzerinde değerlendirmelerde bulundu.



BU DA OLDU!

İSTANBUL BAROSU BAKIRKÖY ÇOCUK OYUN KULÜBÜ AÇILDI



3 - 5 yaşları arasında çocuğu olan Meslektaşlarımızın Bakırköy Adliye Sarayındaki işleri ve duruşmaları sırasında yararlanabileceği "Baro Çocuk Oyun Kulübü" 10 Şubat 2014 tarihinden itibaren hizmete giriyor.

Oyun Kulübünden çocuklarını yararlndırarak olan meslektaşlarımız, Kullanım Şartları Kabul Formu imzalamak suretiyle çocuklarını teslim edeceklerdir.

Oyun alanından her bir çocuk bir işgünü içerisinde en fazla 3 saat boyunca faydalanabilir.

Oyun alanında çocukların vakitlerini değerlendirmeleri, gözetmenler eşliğinde oyun oynamaları, resim, boyama, kesme, yapıştırma, hikâye okuma, vs. etkinlikler gerçekleştirilmeleri sağlanmaktadır.

Adres: Bakırköy Adalet Sarayı karşısı, Osmaniye M. Şirin Sk. No:28/32 Bakırköy / İstanbul

Telefon : 0 212 543 00 77 / **Faks :** 0 212 543 00 77



ÜREME HAKLARI



İstanbul Barosu Sağlık Hukuku Merkezince 'Üreme Hakları' konulu bir eğitim semineri düzenlendi. Seminer, 18 Ocak 2014 Cumartesi günü saat 10.00-17.00 arasında Orhan Adli Apya'dın konferans Salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Sağlık Hukuku Merkezi Başkanı **Av. Ümit Erdem**, eğitim seminerini açarken yaptığı konuşmada, Sağlık Hukuku Merkezinin yaptığı çalışmalar hakkında bilgi verdi.

Açılışta konuşan İnsan Kaynağını Geliştirme Vakfı Genel Müdürü **Dr. Muhtar Çokar**, son yıllarda yaşanan kürtaj tartışmalarını,



kızıl erkekli yaşam eleştirilerini insan özerkliğine yapılan saldırı olarak niteledi. Temel sağlık hizmetlerinin koruyucu hekimlik hizmetlerinden tamamen uzaklaştığına dikkat çeken Çokar, vatandaşın koruyucu hekimlik hizmeti alamaz duruma düştüğünü ve hak arama döneminin



başladığını söyledi. Cinsel şiddet konusunun alabildiğine yoğunlaştığının altını çizen Dr. Muhtar Çokar, üreme sağlığı konusuna önem verilmediğini ve üreme sağlığının tehditlerle karşı karşıya olduğunu bildirdi.

Marmara Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıp Tarihi ve Etik Ana Bilim Dalı Öğretim Görevlisi ve Sağlık Hukuku Merkezi Başkan Yardımcısı **Dr. Gürkan Sert** 'Üreme Hakları' konulu interaktif bir eğitim semineri verdi.

Seminerde, üreme haklarını gelişimi, üreme hakları ile ilgili uluslararası belgeler ve ulusal mevzuat ele alındı, ayrıca örnek vaka çözümlenmeleri ve atölye çalışması yapıldı.

Seminer sonunda katılımcılara birer KATILIM BELGESİ verildi.



VERİ KORUMA HUKUKU



İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Komisyonu ve İstanbul Medipol Üniversitesi Uygulama ve Araştırma Merkezince düzenlenen 'Veri koruma Hukuku' konulu panel, 29 Ocak 2014 Çarşamba günü saat 13.00'da Orhan Adli Apaydın Konferans salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Komisyonu Başkanı **Yrd. Doç. Dr. Murat Volkan Dülger**'in açılış konuşmasından sonra panele geçildi. Panelin ilk oturumunu Bilişim Hukuku Komisyonu önceki Başkanı **Av. Taner Sevim** yönetti.

Bu oturumda konuşan İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Nilgün Başalp**, Avrupa Birliği Veri Koruma Tüzüğü Taslağı hakkında bilgi verdi. Başalp, kişisel verilerin korunması konusunda Avrupa Birliği ülkelerindeki farklı uygulamaları düzenlemek amacıyla ilke kararı alındığını, bir tüzük hazırlandığını, tartışıldığını ve kabul edildiğini söyledi. Nilgün Başalp söz konusu Tüzüğün Avrupa Birliği Konseyi ve Genel Kurulca da kabul edildikten sonra uygulamaya sokulacağını belirtti. Başalp daha sonra Tüzük hükümleri hakkında açıklayıcı bilgiler sundu.

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Elif Küzeci** de elektronik haberleşme sektöründe kişisel verilerin korunması konusunu ele aldı. Kişisel verilerin korunması konusunun dünyada en çok tartışılan konular-



dan biri olduğunu belirten Küzeci, veri toplama konusunda devletlerin çok istekli olduklarını, ancak hassas veri koruma alanlarında bunların yapılmasının sakıncalar yarattığını bildirdi. 2010 yılında yapılan anayasa değişikliğinde kişisel verilerin korunması konusunun anayasaya girdiğini kaydeden Küzeci, kişisel verilerin korunması amacıyla çıkarılacak yasa, tüzük ve yönetmeliklerin hakkın özünü zedelememesi gerektiğini vurguladı.

Panelin ikinci oturumunu Bilişim Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı **Av. Sertel Şıracı** yönetti.

Bu oturumda konuşan İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Hasan Sınar**, karşılaştırmalı hukukta kişisel verilerin korunması rejimini anlattı. Devlet denetleme Kurulunun 27 Kasım 2013 tarihli raporunda kişisel verilerin korunması

konusuna ciddi bir vurgu yapıldığını belirten Sınar, bunda, bilişim hukukundaki baş döndürücü gelişmeler yüzünden alınması gereken önlemlerin etkili olduğunu söyledi. Sınar, kişisel verilerin korunmasına ilişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin içtihat niteliğindeki kararlarından örnekler sundu.

İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi ve Bilişim Hukuk Komisyonu Başkanı **Yrd. Doç. Dr. Murat Volkan Dülger** de mevcut düzenlemeler ve olması gereken hukuk açısından kişisel verilerin ceza hukuku normlarıyla korunması konusunu ele aldı. Dülger konuyu temel hak ve özgürlükler ve ekonomik açıdan değerlendirdi. Dülger, konuya ilişkin AİHM kararlarından örnekler verdi.

Panelin oturum sonlarında konuşmacılar, katılımcıların kendilerine yönettikleri soruları yanıtladı.

KAYITLI ELEKTRONİK POSTA VE ELEKTRONİK TEBLİGATIN HUKUK SÜRECİNE ETKİLERİ



İstanbul Barosunca düzenlenen “**Kayıtlı Elektronik Posta ve Elektronik Tebligatın Hukuk Sürecine Etkileri**” konulu panel 4 Ocak 2014 Cumartesi günü saat 9.30’da Orhan Adli Apaydın konferans Salonunda yapıldı.

Panelin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Denetleme Kurulu Üyesi **Av. Sami Akdağ**, tebligat konusunun ülkemizin kanayan bir yarası olduğunu söyledi. Tebligatın pek çok kanun içerisindeki maddelerle ya da talimat ve yönetmeliklerle idare edildiğini, elde derli toplu bir tebligat mevzuatının bulunmadığını belirten Akdağ, tebligatla ilgili yapılan hatalar ve usulsüzlükler yüzünden davaların giderek uzadığını, pek çok davanın da Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden döndüğünü bildirdi. Akdağ, tebligatın sadece haber verme değil aynı zamanda bilgilendirme ve belgelendirme usulü olduğunun altını çizdi. Akdağ ayrıca, elektronik tebligatın yararları üzerinde durdu ve elektronik tebligatla, klasik tebligatın mutlaka barıştırılması gerektiğini vurguladı.

Av. Sami Akdağ’ın yönettiği panelin birinci oturumunda konuşan Danış-

tay 15. Hukuk Dairesi Üyesi **Dr. Selami Demirkol**, adil yargılanma için öngörülen makul sürenin aşılması sebeplerinden birinin tebligat eksikleri olduğunu söyledi. Demirkol, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. Maddesine göre yapılan adil yargılanma konusunda Türkiye’den yapılan 5 başvurudan üçünde mahkemenin ihlal tespit ettiğini, bu ihlallerinin üçte ikisinin de tebligatla ilgili olduğunu belirtti. Tebligat usulsüzlüklerinin genellikle Mahkeme, PTT ve Muhtarlık kaynaklı olduğunu kaydeden Demirkol, söz konusun usulsüzlüklere ilişkin çeşitli örnekler verdi.

Bu oturumda konuşan İstanbul Muhtarlar Derneği Başkanı **Akif Ak**, yasalar, yönetmelikler hazırlanırken ilgili kuruluşların görüşlerinin alınmadığını ya da görüşlerin önemsenmediğini, bu nedenle tebligat konusunda usulsüzlüklerin yaşandığını söyledi. Tebliğ memurunun adresine teslim edemeden getirdiği tebligatı almak zorunda bulduklarını belirten Ak, ancak tebligatla ilgili başka bir işlem yapmaya, yani evrakı incelemeye yetkilerinin bulunmadığını bildirdi. İstanbul’da 965 muhtarlık bulunduğu ve buralara yağmur gibi

tebligat yağdığını kaydeden Akif Ak, mahalle kayıtlarının sağlıklı tutulmadığını, sadece nüfus müdürlüklerine kayıt ya da ayrılış bildiriminin sorun yarattığını, nüfus müdürlükleri ile muhtarlıklar arasında bir iletişimin bulunmadığını, bunun da tebligat sorunlarına kaynak oluşturduğunu anlattı.

Panelin öğleden sonraki ikinci oturumunu yöneten İstanbul Üniversitesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Cenk Şahin** klasik tebligat sisteminin hatalarını gidermek için kayıtlı elektronik posta ve elektronik tebligata büyük umutlar bağlandığını bildirdi.

Bu oturumda konuşan Yargıtay Savcısı **Dr. İhsan Baştürk**, klasik tebligat sisteminin aksine kayıtlı elektronik posta sistemi ve elektronik tebligatın hukuk güvenliği sağladığını, elektronik tebligatın bilgilendirme ve belgelendirme işlevinin bulunduğunu söyledi. Türkiye’de yılda 28 milyon yargısal tebligat gerçekleştirildiğini, fiziki tebligat güçlüklerinin bulunduğunu, tebliğ olanaksızlığı ve tebellüğden kaçınma olayları yaşandığını belirten Baştürk, elektronik tebligatın güvencelerine değinerek



şöyle konuştu: **“Elektronik tebligatla idari ve yargısal işlemler hızlanacak ve zamandan tasarruf edilecektir. Sistemin yaygınlaştırılmasıyla adil yargılanma ve hukuk güvenliği sağlanacaktır. Bu sistem hukuk devletinin bir gereğidir”**.

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan (BTK) Demet Kabasakal, Kayıtlı elektronik posta sistemiyle, güvenli ve hukuken geçerli e-belge oluşturulabildiğini söyledi. Kayıtlı Elektronik Posta (KEP) sisteminin yeni Türk Ticaret Kanunu ile yasalarımıza girdiğini, sistemin yönetmelik ve tebliğlerinin hazırlandığını belirten Kabasakal, KEP'in çalış-

ması, kullanım alanları ve dünyadaki örnekleri hakkında bilgi verdi. Kabasakal, kayıtlı elektronik posta hizmetlerinin Türkiye'de PTT, TNB ve TÜRKKEP tarafından sağlandığını belirtti ve hizmet sağlayıcıların yükümlülükleri üzerinde durdu.

Oturumun son konuşmacısı TÜRKKEP CEO'su **Yüksel Samast**, e-imza, e-fatura, e-arşiv ve benzeri pek çok alanda hizmet sağlayıcı olarak hizmet verdiklerini, KEP sisteminin kimlik doğrulama, zaman damgası, veri bütünlüğü ve inkâr edilmezlik gibi özellikleri bulunduğunu bildirdi. E-imzalı posta gönderilirken virüs kontrolü, alıcı-gönderici hesap kont-

rolü, e-imza kontrolü ve zaman tespiti yapıldığını belirten Samast, KEP sistemi ile elektronik ortamda her türlü yazışma yapılabildiğini ve servis sağlayıcıların Adalet Bakanlığının e-tebligat yönetmeliğine uygun olarak hizmet verdiklerini sözlerine ekledi.

Panelin oturum sonlarında konuşmacılar katılımcıların kendilerine yönelttikleri soruları yanıtladılar. Ayrıca birinci oturumda klasik posta tebligatı yapan bir postacının tirajı-komik öyküsünü anlatan görsel bir sunum yapıldı. Bu arada konuşmacılara birer Teşekkür Belgesi verildi.



SAĞLIK HUKUKUNDA AYDINLATILMIŞ ONAM



İstanbul Barosu Sağlık Hukuku Merkezince düzenlenen **'Sağlık Hukukunda Aydınlatılmış Onam'** konulu panel 22 Şubat 2014 Cumartesi günü saat 13.00'da Orhan Adli Apaydın Konferans_Salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek** açılış konuşmasında Sağlık Hukuku Merkezinin çalışmalarını övdü ve yapılan çalışmalarla sağlık ve hukuk dünyasına katkı sağlandığını, bunun da küçümsenmemesi gerektiğini söyledi.

Sağlık Hukuku Merkezi Başkanı **Av. Ümit Erdem** de, Merkezin Mart

ayında yapacağı çalışmalar hakkında bilgi verdi.

Marmara Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi ve Sağlık Hukuku Merkezi Başkan Yardımcısı **Doç. Dr. Gürkan Sert**'in yönettiği panelin ilk oturumunda söz alan Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Fulya İlçin Gönenç** **'Özel Hukuk Açısından Aydınlatılmış Onam'** konusuna açıklık getirdi. Tıp alanında özerkliğe gösterilen saygının uygulama alanındaki yansımalarını 'aydınlatılmış onam' olarak tanımlayan Gönenç, onam için hasta ile hekim arasında bir vekâlet sözleşmesi olması gerektiğini vur-

guladı. Gönenç hekimin sözleşme ilişkisinden doğan yükümlülüklerinin 'teşhis ve tedavi', 'Sır saklama', 'kayıt tutma' ve 'aydınlatma' olarak belirlenebileceğini söyledi.

Aydınlatılmış onam konusuna ceza hukuku açısından yaklaşan **Yrd. Doç. Dr. Barış Erman**, 'aydınlatılmış onam' yerine 'Rıza' demeyi daha uygun bulduğunu, rızanın Türk Ceza Kanunu m.26/2'de yer aldığını belirtti. İnsan Hakları ve Biyotıp Sözleşmesi ve Hasta Hakları Yönetmeliği çerçevesinde konuyu irdeleyen Erman, rızayı verecek kişi dışındakilere ancak rızayı veren kişinin izni ile bilgi verilebileceğini, rızayı verecek





kişilerin dışında kalan kişilerin iradelerinin dikkate alınmayacağını vurguladı. Erman konuşmasının kalan bölümünde, varsayılan rıza, rızanın geri alınması, beyin ölümü ve rızasız müdahalenin sonuçları konularında açıklamalar yaptı.

İstanbul Üniversitesi İstanbul Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi ve Adli Tıp Uzmanları Derneği Başkanı **Prof. Dr. Nadir Arıcan**, 'Adli Tıp Uygulamalarında Aydınlatılmış Onam' konusunu ele aldı. Muayene için onam verilmeyen olgularda zorla muayene yapılamayacağını belirten Arıcan, Adli Tıp uzmanları aleyhine açılan davalar hakkında örnekler sundu. Arıcan konuşmasında,



hasta-hekim ilişkileri, muayene ve örnek alma, zor kullanma, adli tıp uygulamalarında raporlama ve kullanılan formlar konularında açıklamalarda bulundu.

Panelin öğleden sonraki ikinci oturumunu Sağlık Hukuku Merkezi Başkanı **Av. Ümit Erdem** yönetti. Bu oturumda konuşan Sağlık Hukuku Merkezi Genel Sekreteri **Av. Funda Işık Özcan**, 'Aydınlatılmış Onam Mevzuatı' hakkında bilgi verdi. Aydınlatılmış onamın uluslararası belgelerdeki dayanağı olarak Lizbon, Amsterdam ve Bali sözleşmelerini, Avrupa Konseyi İnsan Hakları ve Biyotıp Sözleşmesini, Hasta Hakları Avrupa Statüsünü sayan Özcan, ulusal mevzuatımızda yer alan kanun, tüzük, yönetmelik, talimat ve etik kurallar hakkında açıklamalarda bulundu.

Av. Sevgi Akbenlioğlu, 'Konsultan Hekim ve Aydınlatılmış Onam' konusu üzerinde durdu. Tıbbi konsültasyonu 'hekimler grubunun

hastalığa tanı koyması çalışması' olarak niteleyen Akbenlioğlu, konsültasyon tipleri, sınıflandırılması ve konsültasyon mevzuatı hakkında bilgi verdi.

'Klinik Araştırmalarda Aydınlatılmış Onam' konusuna değinen **Av. Bilge Aydın Temiz**, sağlık hukukunun çok hızlı değişimler göstermesine rağmen devletin bu alana müdahalesinin giderek arttığını söyledi. Klinik Araştırmalar Yönetmeliğinin çok ayrıntılı olarak düzenlendiğini, klinik araştırmalarının tıp biliminin gelişmesine büyük katkı yaptığını belirten Temiz, klinik çalışmalarının irade özerkliği, zarar vermeme, yarar sağlama ve dağıtıcı ve denkleştirici adalet ilkesine göre yürütüldüğünü, bu ilkelerin temelde, insan hakları ve insan onurunun en üst düzeyde korunmasını hedef aldığını vurguladı.

Panelin son konuşmacısı Sağlık Hukuku Merkezi Başkan Yardımcısı **Av. Gültezer Hatırnaz Erol** 'Yargı Kararlarında Aydınlatılmış Onam' konusunu ele aldı. Erol, konuya ilişkin 4 Yargıtay kararını hatırlattı ve değerlendirmelerde bulundu.

Panelin oturum aralarında soru-cevap bölümü gerçekleştirildi. Oturum sonlarında ise konuşmacılara birer **Teşekkür Belgesi** verildi.

SAĞLIK HUKUKUNDA MALPRAKTİS DOSYALARINA ADLİ TIP KURUMU YAKLAŞIMI



İstanbul Barosu Sağlık Hukuku Merkezi, Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi ve Adli Tıp Kurumunca ortaklaşa düzenlenen “Sağlık Hukukunda Malpraktis Dosyalarına Adli Tıp Kurumu Yaklaşımı” konulu panel, 4 Mart 2014 Salı günü saat 13.00’da Çağlayan’daki İstanbul Adliyesi Konferans Salonunda yapıldı.

Panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Süreyya Turan**, Adli Tıp Kurumunun, yargı organlarına bilirkişilik hizmeti veren çok önemli bir kurum olduğunu söyledi. Adli tıbbın ciddi ve donanımlı bir uzmanlık gerektiren bir alan olduğunu belirten Turan, insan haklarından, miras hukukuna, ceza sorumluluğundan otopsi işlemlerine kadar ciddi sorunları hukuk ve tıbbın birer disiplin olarak birlikte çözmesinin beklendiğini anlattı.

İstanbul Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Dr. Hakan Hakeri**, üniversitenin tıp eğitimi alanında yaptığı çalışmalar hakkında bilgi verdi.

İstanbul Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanı Hâkim **Sabri Bayındır**, bütün mesleklerin kutsal olduğunu, ancak hâkimlik mesleği ile doktorluk mesleği karşılaştırıldığında doktorluk mesleğinin daha kutsal olduğunu bildirdi. Bayındır, ‘hâkimin kararı Yargı-

tay’dan dönebilir, ama doktorun teşhis ve tedavisi özeldir’ dedi.

Açılış konuşmalarından sonra İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Süreyya Turan**’ın yönettiği panele geçildi. Panelde, İstanbul Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Dr. Hakan Hakeri** ‘Malpraktis dosyalarında tıbbi bilirkişilik ve Adli Tıp Kurumu’ konulu bir sunum yaptı. Hakeri sunumunda, Adli Tıp kurumunun yapısı, işleyişi ve çalışmaları hakkında bilgi verdi. Hakeri, Adli Tıp Kurumunun raporlarında, uzmanlık, endikasyon, aydınlatma, komplikasyon, komplikasyon yönetimi ve organizasyon kusuru arandığını bildirdi.

İstanbul Barosu Sağlık Hukuku **Merkezi Başkanı Av. Ümit Erdem** ‘Adli Tıp Kurumundan görüş sorulan malpraktis dosyalarında avukatın yaşadığı sorunlar ve çözüm önerileri’ konulu bir bildiri sundu. Erdem sunumunda, Adli Tıp Raporları hakkındaki yakınmaların başında, raporların geç gelmesi, raporların pekiyi anlaşılabilmesi ve otopside delillerin kaybedilmesi konularının geldiğini söyledi. Özel raporların uzman görüşü tartışılmadan verildiği, iş yoğunluğu nedeniyle takip-sizlik kararı verildiğine rastlandığını belirten Ümit Erdem, bütün bu hâtalardan arınmak için Adli Tıp Ku-

rumunun 2010 Devlet Denetleme Kurumunun raporunda yer alan tespitler dikkate alınarak yeniden yapılandırılması, Adli Tıp kurumunun **bağlı** bir kuruluş olarak değil **ilgili** bir kuruluş olması ve Üniversitelerin Adli Tıp birimlerinden yararlanma oranının da artırılması gerektiğinin altını çizdi.

Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Dairesi Başkanı **Doç. Dr. İbrahim Üzüm**, sorumlusu olduğu dairenin yaptığı çalışmalar hakkında bilgi verdi. Üzüm, 1. İhtisas Dairesinin görevleri, yapısı, işleyişi, son beş yılda yapılan işler ve bunlara ilişkin istatistikleri anlattı. Üzüm ayrıca, savcılık ve mahkemeler tarafından sorulan sorulara kurum görüşü olarak yanıt verildiğini belirtti.

Adli Tıp Kurumu 2. İhtisas Dairesi Başkanı **Doç. Dr. Ümit Naci Gündoğmuş** da tıbbi uygulama hatalarında bilirkişilik süreci ve sınırları konusunu ele aldı. Gündoğmuş konuşmasında, kusur algısı, kusur oranlarının belirlenmesinde bilirkişilerin işlevi, anestezi uzmanlarının yasal sorumlulukları ve süreç travması konularına açıklık getirdi.

Panel sonunda, konuşmacılar katılımcıların yazılı olarak sundukları sorulara yanıtlandı.



İŞ HUKUKUNDA GÜNCEL SORUNLAR SEMİNERİ

İş hukukundaki sorunlar tartışıldı

İstanbul Barosu, dün Kadir Has Üniversitesi'nde "İş hukukunda güncel sorunlar" konulu bir panel gerçekleştirdi. Açılış konuşması yapan Prof. Dr. Ali Güzel ortaya çıkan sorunların bilimsel bir şekilde ele alınmasının önemine değindi. İstanbul Barosu Genel Sekreteri Hüseyin Özbek ise sendikaların güçsüzleştirildiği, emek örgütlerinin zedelendiği bir dönemden geçildiğine dikkat çekti.

Doç. Dr. Erdem Özdemir seminerin ilk oturumunda sorunların temelinde yatan kültürel ve ekonomik temelli sorunlara, teknik ve hukuki sorunlara ve çözüm yollarına değindi. Özdemir, kayıtdışı ekonominin yarattığı sorunlara dikkat çekerek bu sorunları ücretin belirsizliği, çalışma sürelerinin belirsizliği, yeniden ve yeniden yargılamalar olarak sıraladı.

Prof. Dr. Ali Güzel'in "İşe İade Davalarına İlişkin Sorunların Çözümü Açısından Yeni Bir Model Önerisi" başlıklı sunumunun ardından yapılan tartışmalardan sonra seminerin ikinci oturumuna geçildi.

Seminerin ikinci oturumu, "Sendika Özgürlüğünün Güvencesi" konusuna ayrıldı. Bu oturumda sendika üyeliğinin güvencesi ve sendika yöneticileri ile işyeri sendika temsilcilerinin güvencesi konuları ele alındı. "Sendika Üyeliğinin Güvencesi ve Uygulama Sorunları" başlıklı sunumu Doç. Dr. Zeki Okur gerçekleştiren "Sendika Yöneticileri ile İşyeri Sendika Temsilcilerinin Güvencesi ve Uygulama Sorunları" başlıklı sunumu Yard. Doç. Dr. Ercüment Özkaraca gerçekleştirdi.



İstanbul Barosu İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Komisyonu ve Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesince ortaklaşa düzenlenen 'İş Hukukunda Güncel Sorunlar' Seminerinin dördüncüsü 22 Şubat 2014 Cumartesi günü Kadir Has Üniversitesi D Blok Büyük Salonunda yapıldı.

Seminerin açılışında konuşan Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Ali Güzel**, ortaya çıkan sorunların bilimsel bir şekilde ele alınmasının önemine değindi. İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek** ise, sendikaların güçsüzleştirildiği, emek örgütlerinin zedelendiği bir

dönemden geçildiğine dikkat çekti.

İki oturum halinde gerçekleştirilecek seminerin birinci oturumunda Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. M. Erdem Özdemir**, 'İşe İade Davaları ve Uygulama Sorunları' konulu bir sunum yaptı. Sorunların temelinde yatan kültürel ve ekonomik temelli, teknik ve hukuki sorunlara ve çözüm yollarına değinen Özdemir, kayıt dışı ekonominin yarattığı sorunlara dikkat çekerek bu sorunları ücretin belirsizliği, çalışma sürelerinin belirsizliği ve yeniden yargılamalar olarak sıraladı.

Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Ali Güzel** de 'İşe İade Davalarına İlişkin Sorunların Çözümü Açısından Yeni Bir Model Önerisi' üzerinde durdu. Güzel'in sunumundan sonra tartışma bölümü uygulandı.

Seminerin, ikinci oturumunda konuşan Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Zeki Okur**, "Sendika Üyeliğinin Güvencesi ve Uygulama Sorunları" konulu bir sunum yaptı. Okur, sendika üyeliğinin güvencesi ve sendika yöneticileri ile işyeri sendika temsilcilerinin güvencesi konularını ele aldı.

Seminerin son oturumunda Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Ercüment Özkaraca** ise "Sendika Yöneticileri ile İşyeri Sendika Temsilcilerinin Güvencesi ve Uygulama Sorunları" üzerinde durdu. İkinci oturum sonunda da tartışma bölümü yer aldı.

YENİ TTK KAPSAMINDA TAŞIMA İŞLERİ 2



ılmakta, oradan gemiyle İzmir'e taşınmakta, İzmir limanından da karayoluyla Manisa'daki son teslim yerine götürülmektedir.

Konteyner yol boyunca hiç açılmadığından, bir zararın meydana gelip gelmediği ancak son teslim yeri olan Manisa'da konteyner açıldığında anlaşılabilir. Zararın hangi taşıma kısmında meydana geldiği belli değilse, taşıyıcının sorumluluğu hangi kurallara göre tayin edilecektir? Bu husus Taşıma eyleminin tarafı olan tüm tarafları ilgilendirmektedir. Önemli bir sorundur”.

İstanbul Üniversitesi ve Lojistik Yüksek Okulu Ticaret Hukuku Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Türkay Özdemir, “Taşıma İşleri Komisyoncusu ve Taşıma İşleri Organizatörlüğü” konulu bir bildiri sundu.

Özdemir konuşmasında özetle şu hususların altını çizdi: “TTK 917-930'da Taşıma işleri komisyonculuğu, sözleşmesinin tanımı, komisyoncunun taşıma borcu ayrıntılı olarak tarif edilmiştir. Gönderenin ücret ödeme borcu ve ücretin muacceliyeti bu bölümde tamamlanmaktadır.

6762 sayılı eski TTK ile yeni TTK'nın Taşıma kitabında, komisyoncunun tanımı açısından bir farklılık olup olmadığı, komisyoncunun temel borcu, taşıma araçlarını tespitinde, taşıyıcıları veya taşıyanları seçiminde, yükleme/boşaltma işlerine dair sözleşmeler de yapmaktaki sorumluluğu bu bölümde incelenmiştir.

İstanbul Barosu ve Bahçeşehir Üniversitesi'nce ortaklaşa düzenlenen '6102 sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu Kapsamında Taşıma İşleri II' konulu panel 1 Şubat 2014 Cumartesi günü saat 13.30-18.00 arasında Beşiktaş'taki Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi G Salonunda yapıldı.

Panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Lojistik ve Taşıma Hukuku Komisyonu Başkanı Av. Egemen Gürsel Ankaralı, panelin 3 Kasım 2014'de yapılan aynı panelin ikincisi ve devamı olduğunu söyledi.

Lojistik faaliyetin sadece taşımadan oluşmadığını, bunun yanında depolama, kontrol altında tutma, elleçleme, gümrük, dağıtım hizmetleri, stok yönetimi ve sigorta gibi süreçler de Lojistik tanımı içine girdiğini belirten Ankaralı, “Lojistik Taşıma Hukuku alanında yeni sayfa açan TTK'daki düzenlemeler çok büyük önem arz etmektedir. Dolayısı ile bu kanunun duyurulması, uygulanması ve uygulamadan çıkan sonuçların paylaşılması amacı ile bu paneller gerçekleştirilmiştir” dedi.

Açılış konuşmasından sonra Lojistik ve Taşıma Hukuku Komisyonu Üyesi Av. Mehmet Kara'nın yönettiği ilk oturuma geçildi. Bu oturumda Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Muharrem Gençtürk, “6102 sayılı Türk Ticaret Kanununda Değişik Tür Araçlarla Taşıma ve Taşıma Sürecinde Birden Çok Taşıyıcı” başlıklı bir sunum yaptı.

Gençtürk özetle şöyle konuştu: “Çağdaş taşıma uygulamasında, özellikle konteynerli taşımaların büyük gelişme göstermesi sebebiyle, her bir taşıma kısmı için ayrı sözleşmelerin yapılmasının yerine, tek bir taşıyıcı ile taşıma parkurunun tümü için bir sözleşme yapılması baskın ve zorunlu hale gelmiştir. İnceleme, bu tür taşımaları kapsamaktadır.

Örneğin Almanya'nın Düsseldorf şehrinde üretilen bir eşyanın Manisa'ya taşınmasında; Eşya Düsseldorf'taki fabrikada bir konteynere yerleştirilip demiryoluyla Hollanda'nın Rotterdam limanına ulaştırılmaktadır.

Örneğin Almanya'nın Düsseldorf şehrinde üretilen bir eşyanın Manisa'ya taşınmasında; Eşya Düsseldorf'taki fabrikada bir konteynere yerleştirilip demiryoluyla Hollanda'nın Rotterdam limanına ulaştırılmaktadır.





Ayrıca, Taşıma İşleri Komisyoncusunun hapis hakkı, birden fazla komisyoncu veya sonraki komisyoncunun sorumlulukları, toplama yük kavramı da incelenmiştir”.

Lojistik ve Taşıma Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı Av. Dilek Taşören'in yönettiği ikinci oturumda İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Ticaret Hukuku Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Ramazan Durgut, "Yolcu ve Bagaj Taşıma" konulu bir sunum yaptı.

Durgut sunumunda, yolcu taşımaya ilişkin olarak Türk hukukunda özel hükümler yoktur.

Türk hukukuna Ticaret Kanunu dışında bir düzenleme ile getirilmesi gerekmele birlikte TTK'daki dü-

zenlemeler, seferin yapılamamasının sonuçları, yer ayırttığı sefere gelmeyen yolcuya taşıyıcının izleyen seferlerde yer verebilmek yükümlülüğü, taşıyıcının taşıma ücreti iade yükümlülüğü, yolcunun cayma hakkı, taşıyıcının sefer esnasında, yol değiştirme nedeni ile gecikmeden doğan sorumluluğu, taşıyıcının bagaj üzerinde hapis hakkı ve Ulaştırma Bakanlığının sorumluluğu üzerinde durdu.

Panelin son oturumunda Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Öğretim Üyesi Yrd. Doç Dr. Serdar Acar, "Taşınma Eşyası Taşınması" konulu bir bildiri sundu.

Acar sunumunda, bir evden, bir işyerinden, üretim biriminden ve bu

gibi yerlerden alınıp bir diğer yere taşınacak olan ve bu gibi yerlere ait oturulmakta, çalışmakta veya benzeri bağlantılı işlerde kullanılan eşyayı "taşınma eşyası" olarak tanımladı.

Acar, örneğin bir fabrikanın makine ve tesislerinin sökülüp başka bir yere götürülüp takılması veya bir buzdolabı ticarethanesindeki ve genel depodaki buzdolaplarının başka bir ticarethaneye veya depodan ticarethaneye taşınması bu kapsama girmediklerini söyledi.

Acar konuşmasında taşınma eşyası için özel hükümler öngörülmesinin sebebi üzerinde durdu.

Panelin konuda konuşmacılara birer Teşekkür Belgesi sunuldu.



İSTANBUL SANDIĞINA SAHİP ÇIKIYOR! İSTANBUL BAROSU BU PROJİYİ DESTEKLİYOR!



Bağımsız 'Oy ve Ötesi' platformu, İstanbul'un geleceğinde söz sahibi olmak isteyen İstanbulluları Mart 2014 yerel seçimlerinde sandık başında gönüllü gözetmen olmaya davet ediyor. Platform bu kapsamda İstanbul'da bulunan 33 bin sandığa gönüllü gözetmen yerleştirmeye başladı; gönüllü sayısı şimdiden 7,000'e ulaştı!

Oy ve Ötesi, projeyi destekleyen avukatlarımızdan İstanbul'daki 1,600 seçim noktasında (okullarda) gönüllü olmalarını istiyor. Yasal hassasiyetlerin bu derece arttığı günümüzde, demokratik ve şeffaf bir seçim sürecine katkıda bulunmak isteyen avukatlarımızın desteği Oy ve Ötesi gönüllüleri için hayati önemde!

İstanbul Barosu'nun desteklediği Oy ve Ötesi Projesi'ne katılmak için avukatlara özel <http://www.oyveotesi.org/ozel/avukat> bağlantısını takip edip kayıt olmanız yeterli. Seçim süreciyle ilgili hazırladığımız kitapçık ve sürecin devamına dair detaylı bilgi kayıt olduktan sonra paylaşılacak.

Detaylı bilgi ve sorularınız için info@oyveotesi.org adresinden bize ulaşabilirsiniz.

KADIN HAKLARI VE AİLE İÇİ ŞİDDET” KONULU SERTİFİKA PROGRAMI

Adli Yardım Merkezimizden görev alan meslektaşlarımızın, özellikle “kadının aile hukukundan doğan ve şiddet içeren talepleri” konusunda açılan davalarda, başvuru tarihinden başlayarak alınması gereken tedbirler ve savunma teknikleri açısından bilgilendirilmeleri olağanüstü öneme sahiptir. Bu amaçla, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu; Adli Yardım Bürosu’nda görev almakta olan meslektaşlarımıza, “Kadın Hakları ve Aile İçi Şiddet” konulu eğitim semineri verilmesi kararı almıştır. Seminerler Kadın Hakları Merkezi tarafından verilmektedir. Esasen bu seminerler daha önce de verilmiş olup, temel amaç, bütün meslektaşlarımızın bu eğitimden geçmelerinin sağlanmasıdır.

Eğitime katılmayan meslektaşlarımızın, kadınların aile hukukundan kaynaklanan adli yardım istemlerinde (Boşanma, 6284 sayılı kanun gereğince tedbir) görev alabilmeleri mümkün olamayacaktır. (Daha önce bu seminerlerden geçmiş olan meslektaşlarımızın yeni dönem seminer çalışmalarına katılma zorunluluğu bulunmamaktadır.)

Seminere katılan meslektaşlarımıza İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi tarafından katılım belgesi verilmektedir. İki gün katılım zorunludur. **KATILIM ÜCRETSİZDİR.**

Kayıt yaptırıp seminere katılmayanlar önümüzdeki 3 seminere katılamazlar. En az bir hafta öncesinden arayıp kayıtlarını iptal ettirmeleri gerekiyor.

Müracaatların Baro’nun 0212 251 63 25 numaralı telefonundan, Kadın Hakları Merkezi’nden sorumlu Çağla KOÇ’a (dâhili 164) yapılması gerekmektedir.

15-16 Şubat 2014 cumartesi ve pazar günü Beşiktaş’taki Bahçeşehir Üniversitesi Yerleşkesi Fazıl Say Salonunda gerçekleştirilen eğitim seminerinde ele alınan konular ve konuşmacıları şöyle:



15 ŞUBAT 2014 CUMARTESİ / 10.05-11.00
AİLENİN KORUNMASI VE KADINA KARŞI ŞİDDETİN
ÖNLENMESİ İLE İLGİLİ 6284 SAYILI YENİ YASA

AV. HALE AKGÜN
İstanbul Barosu
Kadın Hakları Merkezi Başkanı



15 ŞUBAT 2014 CUMARTESİ / 11.15-12.30
ULUSLARARASI SÖZLEŞMELER ÇERÇEVESİNDE
TOPLUMSAL CİNSİYET

AV. AYDENİZ ALİSBAH TUSKAN
İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi
Kadın Hakları Merkezi Koordinatörü



15 ŞUBAT 2014 CUMARTESİ / 13.15-14.30
Şiddet Mağdurları ile Görüşme Teknikleri

NEŞE YÜKSEL
Psikolog, İstanbul Aile Mahkemeleri



15 ŞUBAT 2014 CUMARTESİ / 14.45- 15.30
Adli Yardım Bürosunun İşleyişi – İşleyiş Hakkında
Soru ve Önerilerin Değerlendirilmesi

AV. NURCAN BİNGÖLTEKİN



15 ŞUBAT 2014 CUMARTESİ / 15.40-17.30
TCK Aile Düzeni Aleyhine Cürümler ve Cinsel Suçlar
PROF. DR. AYŞE NUHOĞLU
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı



16 ŞUBAT 2014 PAZAR / 10.00 - 11.00
Aile İçi Şiddette Disiplinler Arası İşbirliğinin
Değerlendirilmesi
PROF. DR. OĞUZ POLAT



16 ŞUBAT 2014 PAZAR / 11.15 - 13.00
Adli Tıp Sistemi-Adli Muayene - Genital Muayenede
Yasal Düzenlemeler ve Sorunlar
PROF. DR. NEVZAT ALKAN
İstanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı



16 ŞUBAT 2014 PAZAR / 14.30- 16.15
Medeni Kanunda Mal Rejimleri
TURAN ATEŞ,
Emekli Hakim



16 ŞUBAT 2014 PAZAR / 16.30- 17.30
Boşanma Sebepleri -Nafaka- ve Tazminat Hükümler
HÂKİM RUHİ ÖZDEMİR
İstanbul 15. Asliye Hukuk Hâkimi



17.30- 18.00
Sertifika Dağıtımı

'Medeni Kanun erken evliliği destekliyor'

Sırt'te 11 yaşındayken resmi olmayan nikahla evlendirilen ve geçtiğimiz hafta odasında ölü bulunan Kader Erten'in 'acı' dolu 14 yıllık yaşamı ve ardından paylaşılan veriler erken yasta evlilikler konusunda Türkiye'nin de taraf olduğu Çocuk Koruma Kanunu'na göre evlilik yaşı 18 olmasına rağmen Türk Medeni Kanunu'na göre bu yaşın 17 olmasına dikkat çeken avukatlar sorunun temelinde hukuki düzenlemeler olduğunu belirtiyor.

'Verilen cezalar yetersiz'
İstanbul Barosu Kadın Hukuk Merkezi Koordinatörü Avukat Aydeniz Aİlsbah Tuskan, "Çocuk fiziki, bedeni ve ruhi gelişmesini 18 yaşında tamamlıyor. Bu duruma göre mevcut 'evlilik yaşı' sözleşmeye aykırı ve 'çocuk gelin'i destekliyor. Anayasa Mahkemesi'ne gitse iptal olacak bir hüküm. Onun dışında bu durumlara karşı kız çocuğuyla evlenen adama ve çocuğun ailelerine verilen cezalar da yetersiz" dedi.

Mor Çatı Kadın Sığınağı Vakfı kurucusu avukat Canan Ann ise "TCK böyle 'sözde' nikahları kıyan imamlar hakkında iki aydan altı aya kadar hapis cezası verilir. Bu maddenin kendisine uygulandığını gördüğünüz, duyduğunuz bir imam var mı? Bugüne kadar hükümet bu konuda bir dava açmış mı? Hükümetin bu konuda siyasi iradesi yok" diye konuştu.

DAMLA YUR İstanbul

75 ÜLKEDE SINIR 18 YAŞ VE ÜSTÜ
Türk Medeni Kanunu'nun 124. maddesine göre "Erkek veya kadın 17 yaşını doldurmadıkça evlenemez". Dünya üzerindeki diğer ülkelerde kadınların evlilik yaş sınırlarına bakıldığında ise 5 ülkede 21, 7 ülkede 20, 63 ülkede 18 iken Türkiye'nin de aralarında bulunduğu yalnızca 9 ülkede kadınlar için evlilik yaş sınırı 17. Ayrıca 5 ülkede 16, 4 ülkede 15, 2 ülkede 14 iken yalnızca İran'da kadınlar için evlilik yaşı 9.

Aydeniz Aİlsbah Tuskan

Canan Ann

SEM EĞİTİM DÖNEMİ BAŞLADI



Staj Eğitim Merkezi 22. Dönem 2014/2 Eğitim Dönemi 03 Şubat 2014 Pazartesi günü saat 14.30'da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapılan törenle başladı.

Açılışta konuşan Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu Başkanı **Av. Muazzez Yılmaz**, staj eğitimi için bu yıl 2900 adayın başvurduğunu, sayının hızla arttığını, stajyerlere Baro Merkezi ve Maltepe'deki SEM biriminde eğitim vermeye çalıştıklarını söyledi. Yılmaz, 230 kişilik gönüllülüğe dayalı eğitim kadrosuyla hizmet verdiklerini, eğitimin zorunlu ve seçimsiz derslerden oluştuğunu ve stajyerlerin de bu dönemi iyi değerlendirmeleri gerektiğini bildirdi.

Toplantının konuk konuşmacısı İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Vekili **Ateş Hasan Sözen**, özgeçmişini anlatarak kendisini tanıttı ve mesleğiyle ilgili bazı anılarını paylaştı. Stajyerlere bazı öğütlerde bulunan Sözen, hâkim, savcı ve avukatların meslektaş olarak aynı geminin insanları olduklarını, konum olarak farklı görev yapsalar da temelde adalet için çalıştıklarını belirterek, meslektaşlar arasında asgari nezakete önem vermesini istedi. Sözen, avukatlık mesleğinde kalacaklar için uzmanlaşmanın gereğini vurguladı ve seçilecek alanda derinleşmek için kararın staj aşamasında verilmesinin daha yararlı olabileceğini anlattı.



SEM KAPANIŞ PROGRAMI YAPILDI

Staj Eğitim Merkezi'nin Anadolu yakasında, Türkan Saylan Kültür Merkezi'nde 20 Ocak 2014 tarihinde başlattığı eğitim programı 21 Şubat 2014 tarihinde düzenlenen kapanış programı ile sona erdi.

Toplantıda konuşan Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu Başkanı Av. Muazzez Yılmaz, avukatlık mesleğine hazırlık eğitimi konusunda yoğun bir çaba sergilediklerini söyledi. Avukatların adaletin sağlanması yönünde önemli bir görev üstlendiklerini hatırlatan Yılmaz, eğitimi tamamlayan stajyer avukatlara başarı dileğinde bulundu.

Toplantının konuk konuşmacısı Emekli Hâkim Süleyman Bayar da, yaratıcı ve yenilikçi olmanın hukukçular açısından önemine değindi. Bayar "Hukuk yaşayan, gelişen bir olgudur. Yenilik yaratma ve hukuku geliştirme adına sizlere çok önemli görev düşüyor" dedi.



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCISI SALİHOĞLU'NA ZİYARET



İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, bir süre önce İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına atanan **Hadi Salihoğlu**'nu ziyaret ederek kendisine başarılar diledi.

Başkan Kocasakal'a ziyaretinde İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Süreyya Turan** ve **Av. Hasın Kılıç** eşlik etti.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI'NI ZİYARET

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, Çağlayan'daki İstanbul Adliyesi Adalet Komisyonu Başkanı **Sabri Bayındır** ve Başkan Yardımcısı Hâkim **Serap Yılmaz**'ı ziyaret etti.

Başkan Kocasakal'a ziyaretinde İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Süreyya Turan** ve **Av. Hasan Kılıç** eşlik etti.

Ziyaret sırasında Adalet Komisyonu Başkanı Sabri Bayındır'ın 20 Mart 2014 tarihinde emekli olacağı öğrenildi.



BARO ÇALIŞANLARI TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİ İMZALANDI



İstanbul Barosu Yönetimi ile DİSK'e bağlı Sosyal-İş sendikası arasında bir süredir yürütülen toplu iş sözleşmesi görüşmeleri anlaşmayla sonuçlandı.

Sözleşme, 13 Şubat 2014 Perşembe günü saat 16.30'da Baro Merkezinde düzenlenen törenle taraflarca imzalandı. İmza töreninde İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Süreyya Turan** da hazır bulundu.

Törende konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, herkesin emeğinin karşılığını almasını gerektiğini, bu dönemde de çalışanlar için iyi bir sözleşme hazırlandığını belirtti ve bunun çalışanlara hayırlı olmasını diledi.

Sosyal-İş Sendikası Genel Başkanı **Metin Ebetürk** de örgütlü toplumdansa yana olduklarını, toplu sözleşme haklarından tüm çalışanların yararlanması görüşünde olduklarını vurguladı.

2012 – 2013 yıllarını kapsayan Toplu İş Sözleşmesi İstanbul Barosunda sendikalı olarak çalışan 82 kişiyi kapsıyor.



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ ADLİ YARDIM KOMİSYONU TOPLANDI



Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Komisyonu TBB Yönetim Kurulu Koordinatör Üyesi **Av. Gülcihan Türe**'nin başkanlığında Ankara'da toplandı. İstanbul Barosu'nu Yönetim Kurulu üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan** temsil etti.

Toplantıda; Türkiye'deki 79 baroda Adli Yardım Komisyonu oluşturularak rutin bölge toplantılarının yapılmasına ve bölgelerdeki sorunların tespit edilmesine, ekonomik gücü yeterli olmayan vatandaşların haklarının savunulmasında adli yardım konusunda etkin çalışma yapılmasına ve göçmen vatandaşların bu haklardan yararlanması için adli yardıma ayrılan fonun artırılması konusunda çalışılmasına karar verildi.

TBB Adli Yardım Komisyonu toplantısında organların görev dağılımı da yapıldı. Komisyon Başkan Yardımcılığına **Av. Erol Karabay**, Komisyon Genel Sekreterliğine **Av. Mehmet Çağrı Songüç** seçildi.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ KAMU AVUKATLARI KURULU TOPLANDI



Türkiye Barolar Birliği Kamu Avukatları Kurulu Yönetim Kurulu Koordinatör Üyesi **Av. Gülcihan Türe**'nin Başkanlığında Toplandı. İstanbul Barosu'nu Yönetim Kurulu üyesi **Av. Süreyya Turan** temsil etti.

Toplantıda; Türkiye'deki 79 baroda kamu avukatları kurulu oluşturularak rutin bölge toplantılarının yapılmasına ve bölgelerdeki sorunların tespit edilmesine, kamu avukatlarının özlük haklarının iyileştirilmesi konusunda çalışılmasına, ilgili kurumlarla Türkiye Barolar Birliği aracılığıyla görüşmeler yapılmasına karar verildi.

TBB Kamu Avukatları Kurulu toplantısında organların görev dağılımı da yapıldı. Kurul Başkan Yardımcılığına **Av. Coşkun Türkmen**, Kurul Sekreterliğine **Av. Polat Balkan** seçildi.

ŞİDDETE SESSİZ KALMIYORUZ



Sarıyer Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğüne düzenlenen konferansta, kadın hakları ve çocuk istismarı konuları ele alındı.

Konferansa İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Süreyya Turan** ile Maltepe Üniversitesi Psikoloji Bölümü öğretim üyesi ve Sokakta Yaşayan ve Çalışan Çocuklar İçin Uygulama ve Araştırma Merkezi (SOYAC) Müdürü **Yardımcı Doç. Dr. Özden Bademci**'nin konuşmacı olarak katıldı. Konferans, vatandaşlar tarafından büyük ilgi gördü.

Av. Süreyya TURAN dünyadaki ve Türkiye'deki insan haklarının tarihsel gelişimini anlatarak başladığı konuşmasında kadın hakları ile ilgili detaylı bilgiler vererek kadınların özellikle yaşamın her alanında şiddete maruz kaldığına vurgu yaptı. Turan, kadına yönelik şiddet olaylarının günümüzde daha çok arttığı gibi algılandığını fakat şiddet olaylarının hep var olduğunu, sadece şimdi basında daha fazla yer bulunduğunu belirtti.

İstanbul Maltepe Üniversitesi Psi-

koloji Bölümü Yardımcı Doç. Dr. Özden Bademci ise çocuk istismarı, çocuklara uygulanan şiddet, ebeveynlerin çocuklara karşı nasıl davranması gerektiği konusunda bilgiler verdi. Bademci, ayrıca psikoloji bölümünün yaşamımızda çok önemli olduğunu fakat eğitim sisteminde bu bölümle ilgili birçok eksiklik olduğunu belirtti.

Konferansı dinlemeye gelen vatandaşların sordukları soruları da cevaplandıran Turan ve Bademci salonu tamamen dolduran dinleyicilerin konuya olan ilgilerinin kendilerini çok memnun ettiğini belirttiler.

Konferansı dinleyenler arasında Sarıyer Belediye Başkan Yardımcıları **Adnan Ayber** ve **Mehmet Metilli** ile Kültür ve Sosyal İşler Müdürü **Filiz Coşkun** da vardı. Konferansın sonunda Başkan Yardımcısı Mehmet Metilli, Süreyya Turan ve Özden Bademci'ye teşekkür ederek çiçek takdim etti.

Şiddete sessiz kalmıyoruz

Av. Süreyya Turan ile Maltepe Üniversitesi Psikoloji Bölümü Yardımcı Doç. Dr. aynı zamanda "Sokakta Yaşayan ve Çalışan Çocuklar İçin Uygulama ve Araştırma Merkezi (SOYAC)" Müdürü Özden Bademci'nin konuşmacı olarak katıldığı konferans, vatandaşlar tarafından büyük ilgi gördü. Av. **Süreyya Turan** dünyadaki ve Türkiye'deki insan haklarının tarihsel gelişimini anlatarak başladığı konuşmasında kadın hakları ile ilgili detaylı bilgiler vererek kadınların özellikle yaşamın her alanında şiddete maruz kaldığına vurgu yaptı.

Turan, kadına yönelik şiddet olaylarının günümüzde daha çok arttığı gibi algılandığını fakat şiddet olaylarının hep var olduğunu sadece şimdi basında daha fazla yer bulunduğunu belirtti. İstanbul



Maltepe Üniversitesi Psikoloji Bölümü Yardımcı Doç. Dr. Özden Bademci ise çocuk istismarı, çocuklara uygulanan şiddet, ebeveynlerin çocuklara karşı nasıl davranması gerektiği konusunda bilgiler verdi. Bademci, ayrıca psikoloji bölümünün yaşamımızda çok önemli olduğunu fakat

eğitim sisteminde bu bölümle ilgili birçok eksiklik olduğunu belirtti. Konferansı dinlemeye gelen vatandaşların sordukları soruları da cevaplandıran Turan ve Bademci salonu tamamen dolduran dinleyicilerin konuya olan ilgilerinin kendilerini çok memnun ettiğini belirttiler.

KADIN KURULUŞLARI, İSTANBUL BAROSUNA KUTLAMA ZİYARETİNDE BULUNDU



İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ile 9 yönetim kurulu üyesi hakkında, “**yargı görevini yaparı engellemeye teşebbüs**” suçundan hapis cezası istemiyle açılan dava beraatla sonuçlanması üzerine İstanbul Kadın Kuruluşları Birliği üyesi dernek temsilcileri 25 Şubat 2014 Salı günü saat 11.00’da İstanbul Barosuna kutlama ziyaretinde bulundu.

Kutlamayı, İstanbul Barosu Kadın ve Çocuk Hakları Merkezinden So-

rumlu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan** kabul etti.

Ziyarete gelen ve kutlamada bulunan Kurumlar ve temsilcileri şöyle:

İKKB Koordinatörü ve Türk Üniversiteli Kadınlar Derneği Başkanı **Av. Nazan MOROĞLU**, Kadın Araştırmaları Derneği Başkanı **Prof.Dr. Necla ARAT**, Türk Kadınlar Birliğinden **Nurşen PERSANTİ’li**, **Av. Olcay YEZDANİ**, Fatih Kız Liseliler Derneğinden **Av. A. Nilgün ÇEVİKEL**, **Av. İnci GÖKTEPE**, **Av. Bahar**

ÜNLÜER (İstanbul Barosu Kadın Haklar Merkezi), **Sabiha KELEŞ**, Çağdaş Anneler Derneğinden **Sema ÜRGÜN**, Beşiktaş Kent Konseyi Kadın Meclisi Başkanı **Av. Gülriz ÖZYILDIRIM**, Üniversiteliler Kültür ve Eğitim Vakfı’ndan **Ceyda KOZİKOĞLU**, Notre Dame De Sion’lular Derneğinden **Sema KONDU**, Türk Kadınlar Birliği Kadıköy Şubesinden **Pervin ÖZTABAĞ**, **Sevgi ÖZTÜRK**, Cumhuriyet Kadınları Derneğinden **Av. Emine ERDEM**, Soroptimist Kulupleri Federasyonu temsilcisi.

SENDİKAL GÜÇ BİRLİĞİ PLATFORMU

‘**Sendikal Güç Birliği Platformu**’nu kuran sendika temsilcileri İstanbul Barosunu ziyaret ettiler.

Sendikacılar, 23 Ocak 2014 Perşembe günü saat 16.00’da Baro Merkez binada gerçekleşen ziyarette, İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ve Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**’le görüştüler.

Ziyarete, Deri-İş Sendikası Genel Başkanı **Musa Servi**, Kristal-İş Sendikası Genel Başkanı **Bilal Çetintaş**, Petrol-İş Sendikası Genel Başkanı **Mustafa Öztaşkın**, Tekgıda-İş Sendikası Genel Başkanı **Mustafa Türkel** ve TÜMTİS Genel Başkanı **Kenan Öztürk** bulundular.



KASTAMONU ÜNİVERSİTESİ REKTÖRÜ BAROMUZU ZİYARET ETTİ

Kastamonu Üniversitesi Rektörü **Prof. Dr. Seyit Aydın**, baromuzu ziyaret etti.

Aydın, 15 Ocak 2014 Çarşamba günü saat 15.00'da gerçekleşen ziyarette, İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**'le bir süre görüştü.



İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI, AKADEMİSYENLERİN BASINA DEMEÇ VERMELERİNİN YASAKLANMASINI ÖNGÖREN YÖNETMELİĞE KARŞI DAVA AÇTI

İstanbul Barosu Başkanlığınca 29.01.2014 gün ve 28897 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanıp yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile Öğretim Üyelerinin basın ve yayın organlarına bilgi ve demeç vermelerinin yasaklanması ve kamu görevinden çıkarma cezasını gerektiren kimi hallerin iptali ile yürütmesinin durdurulması istemli olarak Danıştay'da dava açıldı.

BAYINDIR HASTANELERİ AVUKATLARA İNDİRİMLİ CHECK-UP HİZMETİ SUNUYOR

İstanbul Barosu ve Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu ile anlaşması bulunan Kadıköy İçerenköy'deki Bayındır Hastanesi ve Levent'teki Bayındır Tıp Merkezi avukatlara indirimli Check-Up hizmeti sunuyor. Avukatlara özel Check-Up paketinin detayları açıklandı.

Check-up'lar sisteme tanımlanarak yarından itibaren (26 Şubat 2014) hasta kabulüne başlanacaktır. Check-up'lar 26.02.2014 – 26.05.2014 tarihleri arasında geçerlidir.

Bilgi ve iletişim: Tuğrul Aksoy



Kurumsal İletişim Pazarlama ve Tanıtım Bölümü İş Geliştirme Sorumlusu

TEL : 0216 575 26 66 D:3225

FAX: 0216 575 79 37 / GSM: 0554 566 31 91

MAIL : tuaksoy@bayindirhastanesi.com.tr

WEB : www.bayindirhastanesi.com.tr

HOCALI KATLIAMI VE KARABAĞ SORUNU



İstanbul Barosu Başkanlığınca düzenlenen “Uluslararası Hukuk ve İnsan Hakları Açısından Hocalı Katliamı ve Karabağ Sorunu” konulu panel, 27 Şubat 2014 Perşembe günü saat 14.00’da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, tarihin hukuk açısından önemli günlerini tarihe not düşmek, unutmamak ve unutturmamak adına bu tür toplantılar yapmaya devam edeceklerini söyledi. Kocasakal, Toplantıda yapılan konuşmaları kitap haline getirerek kaynak oluşturduklarını belirtti.

İnsanlığa karşı işlenen suçlarda 20. Yüzyılın en kanlı ayak izlerini taşıdığını kaydeden Ümit Kocasakal, tarihin en büyük soykırımını ABD’nin yaptığını, Avrupa’nın göbeğinde, Afrika’da, Ortadoğu’da yapılan kanlı katliam zincirinde Hocalı’nın bir halka oluşturduğunu ve insanlık tarihine kara bir leke olarak geçtiğini bildirdi. Bu katliamların siyasi bedelinin mutlaka ödenmesi gerektiğini vurgulayan Kocasakal, hukukçuların, baroların, tarihçilerin bu işin peşini bırakmamaları gerektiğini anlattı.

Av. Saide Ekmen’in yönettiği ilk oturumda konuşan Giresun Üniversitesi Rektörü **Prof. Dr. Aygün**



Attar, Karabağ’da yaşananların bir katliamdan çok soykırım olarak nitelenebileceğini belirtti ve olayın ortaya çıkış nedenlerini, Karabağ’da yaşananları ve sonrasını tarihsel bir perspektiften değerlendirdi.

Karabağ sorununun uluslararası platforma taşınmasının gereği üzerinde duran ve bu konuda öneriler sunan Attar, uluslararası lobilerin olumsuz tutumları yüzünden sorunun çözümünün engellendiğini bildirdi. Aygün Attar konuşmasını ‘soykırımı lanet, katillere lanet, Hocalı’ya adalet’ diyerek bitirdi.

Azerbaycan Milli Meclisi Milletvekili **Ganire Paşayeva** ise Karabağ’da süren işgal yüzünden 1 milyon insanın evlerine dönemediğini, modern dünyada buna akıl erdirmenin güç olduğunu, Hocalı’da büyük acılar yaşandığını, insanların sağlıklarını kaybettiğini, sakatlandıklarını, soykırımı yapan Ermenilere karşı dünyanın sessiz kalarak suçu kabulendiğini söyledi.



Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi’nin Karabağ sorunu ile ilgili 4 kararı bulunduğunu, ancak bunların hiç birinin uygulanmadığını hatırlatan Paşayeva, Ermenistan’a baskı yapılamadığı için kararların kâğıt üzerinde kaldığını, sorunun 22 yıldır sürüncemede bırakıldığını bildirdi. Paşayeva, “Gerçekleri bilgi ve belgelerde uluslar arası örgütle daha fazla anlatmamız lazım” dedi.

Azerbaycan Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi **Muhtar Mustafayev** de konuşmasında, Barolar Birliğinin sorunun çözümü için yaptığı hukuksal çalışmalar hakkında bilgi verdi.

Panelin ikinci oturumunu yöneten İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, Osmanlı döneminden günümüze Ermenistan’la yaşanan olayları özetledi ve özellikle 1915 olayları üzerinde durdu.



Ermenistan Diasporasının sorunun çözümünü engelleme çabalarını ve soykırım iddialarını anlatan Özbek, 1915 olaylarında üçüncü dönem kampanya başlatıldığını ve soykırım inkârının suç olması için çaba gösterildiğini vurguladı. Hüseyin Özbek, Hocalı katliamını ise Türk dünyası için ortak bir dram olarak niteledi.

Bu oturumda konuşan İzmir Ekonomi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Meltem Dikmen Caniklioğlu**, Azerbaycan'ın özerk bölgesi olan Karabağ'ın nüfus yapısının değiştirilerek Ermenistan'a bağlanmasının hedeflendiğini söyledi. Ermenistan'ın, nüfus yapısını değiştirdiği Karabağ'ın Ermeni toprağı olduğu iddiasıyla zor kullanarak işgal ettiğini belirten Caniklioğlu, intikam amaçlı yapılan bu işgal

ve katliamın uluslararası hukuka aykırı olduğunu bildirdi. Uluslararası hukuka aykırı suçları yargılamak amacıyla kurulan Mahkemelerin kararlarının uygulanmadığına ve bu nedenle de bir sonuç alınmadığına dikkat çeken Meltem Dikmen Caniklioğlu, uluslararası güçlerle hukuk arasında bir çelişki olduğunu, uluslararası hukukun güçlünün hukuku olmaya devam ettiğini anlattı.

Prof. Dr. Anar İskenderli toplantıda çok kısa ve şiirsel bir konuşma yaptı.

Panelin son konuşmacısı Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Cavit Abdullahzade** Karabağ ve Hocalı olaylarını uluslararası hukuk açısından şöyle değerlendirdi: **“Uluslar arası**

hukukta Hocalı katliamı Karabağ ile Azerbaycan arasında görülüyor. Ermenistan 'ben garantörüm' deyip kenardan bakıyor. Böylesi işine geliyor. Oysa Ermenistan esas aktör olarak işin içine girse uluslar arası hukuk devreye girer ve Azerbaycan'ın eli güçlenir. Çünkü uluslar arası hukuka göre, güç kullanarak, nüfus yapısını değiştirerek, başka bir ülkenin toprağını işgal etmek suçtur. Karabağ tarihin hiçbir döneminde bağımsız olmadı. Sovyet işgalinden önce de, işgal altında da, işgal sonrasında da Azerbaycan Cumhuriyetinde özerk bir bölgedir”.

Hocalı katliamının önceden planlanarak yapıldığını belirten Abdullahzade, Azerbaycan'ın yapabileceği tek şeyin meşru müdafaa olduğunu, bu çabalarını sürdürmesi gerektiğini sözlerine ekledi.

Oturum sonlarında konuşmacılara birer Teşekkür Belgesi ve plaket verildi.

HOCALI KATLIAMI VE KARABAĞ SORUNU BASIN AÇIKLAMASI



25-26 Şubat 1992'de Azerbaycan Cumhuriyeti'nin siyasi sınırları içinde bulunan Hocalı Kasabası ayrılıkçı Ermeni çeteleri tarafından basılarak 106'sı kadın, 63'ü çocuk, 70'i yaşlı olmak üzere 613 Azerbaycan Türk'ü hunharca katledildi.

Azerbaycan Cumhuriyeti toprağı olan Karabağ Bölgesi Ermenistan tarafından donatılıp desteklenen Ermeni çeteleri tarafından işgal edildi. Karabağ'ın yerleşik ahalisi olan Türkler topraklarından kovuldu. Saldırıları Dağlık Karabağ dışına da taşıran Ermeni çetelerinin terör kampanyası sonucu Azerbaycan topraklarının yüzde yirmisi işgale uğradı. Yerleşik halkı kadim topraklarından kaçırmak için acımasız bir etnik arındırma uygulandı. Etnik arındırmaya yönelik sistematik terör kampanyası sonucu topraklarından kovulan 1 milyonun üzerinde Azerbaycan Türk'ü halen Bakü'nün varoşlarında sefalet içinde yaşam savaşı vermektedirler.

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'nin Ermeni kuvvetlerinin işgal ettiği topraklardan çekilmesine ilişkin 822 sayılı kararı sonuçsuz kalmıştır. Kararın ardından AGİT bünyesinde kurulan MİNSK gurubu da işgalin sonlanmasında, kaçgunların topraklarına dönmesi konusunda etkili olamamıştır.

Gerek önceki Ermenistan Cumhurbaşkanı Koçaryan gerek şimdiki Cumhurbaşkanı Sarkisyan, Karabağ işgali ve Hocalı katliamı sürecinde etnik arındırmaya yönelik terör kampanyalarında çete yöneticiliğı yapmış kişilerdir. Geçmişlerinde egemen bir ülkenin toprağını işgal etmek, etnik arındırmaya yönelik terör faaliyetinin komutanlığını yapmak olan Ermenistan'ın bu günkü yöneticileri barışın ve karşılıklı dostluğun en büyük engelleridir.

Komşu ulusların ve devletlerin barış içinde bir arada yaşamalarının en büyük engeli halklar arasında kalıcı düşmanlığa ve ötekileştirmeye yönelik bir anlayışın devlet politikası haline getirilmiş olmasıdır.

Günümüz Ermenistan'ını yöneten zihniyet geçmişin trajedilerini dönem koşullarından soyutlayıp çarpıtarak yeniden kurgulamakta, politik tarih yazıcılığı yapmaktadır. Ermenistan Azerbaycan'la barış içinde bir arada yaşamak istiyorsa bir an önce komşusunun topraklarını işgal için donatıp silahlandığı çeteleri geri çekmelidir.

İstanbul Barosu 20. yüzyılın sonlarında yaşanan Karabağ'ın Ermeni çetelerince işgali ve Hocalı katliamı sürecinde yaşamını yitiren, topraklarından kovulanların acılarını paylaşmakta, işgalcileri, etnik arındırmaya yönelik terör kampanyalarının sorumlularını şiddetle kınamakta, BMGK ve AGİT MİNSK Grubunun sonuç alıcı çalışmalar yapması durumunda inandırıcılığını koruyabileceğı düşüncesini kamuoyu ile paylaşmaktadır.

İSTANBUL BARO BAŞKANLIĞI

TÜRKİYE'DEKİ MÜLTECİ VE SİĞINMACILARIN SORUNLARI



İstanbul Barosu İnsan Hakları Merkezi'nin koordinatörlüğünde İnsan Hakları Merkezi, Kadın Hakları Merkezi ve Sağlık Hukuku Merkezi üyelerinin katılımıyla 08 Ocak 2014 Çarşamba günü saat 17.00'da Baro Merkez bina 7. Kat toplantı salonunda ön bilgilendirme toplantısı yapıldı.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi ve İnsan Hakları Merkezi Koordi-

natörü **Av. Süreyya Turan**, açılışta yaptığı konuşmada, Türkiye'nin ciddi bir sığınmacı ve mülteci sorunuyla karşı karşıya geldiğini, bunun hukuki boyutları bulunduğunu, Baroya düşen görevleri belirlemek ve bu konuda çalışmalar yapmak üzere bir dizi toplantılar yapılacağını bildirdi.

İnsan Hakları Merkezi Başkanı **Av. Bedia Ayşegül Tansen** de, ön top-



lantının bilgilendirme amacını taşıdığını, gelecek toplantılara hazırlıklı olmak için mülteci ve sığınmacı sorunlarıyla yakından ilgili Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliğinin bu alanda yaptığı çalışmalar hakkında bilgilenmek istediklerini, toplantıyı bu amaçla düzenlediklerini söyledi.

Toplantının konuk konuşmacısı Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği Marmara Bölgesi Sorumlusu ve İstanbul Bölge Şefi **Av. Selen Ay**, 'Mültecilerin Korunması ve BMMYK Türkiye' ve 'Türkiye'de Bulunan Suriyeli Mülteciler ve Temel Hakları Erişimleri' konulu iki sunum yaptı.

YABANCILAR VE ULUSLARARASI KORUMA KANUNU KAPSAMINDA MÜLTECİ VE SİĞINMACILARIN SORUNLARI KİTABI

İstanbul Barosu tarafından Marmara Üniversitesi ile ortaklaşa olarak 3 Mayıs 2013 günü düzenlenen Yabancılar Ve Uluslararası Koruma Kanunu Kapsamında Mülteci Ve Sığınmacıların Sorunları konulu panel çözümleri İstanbul Barosu Yayınları arasından çıktı.

Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun Değerlendirilmesi ve Uluslar arası Koruma Kavramı Bünyesinde Mülteci ve Sığınmacılar adı altında iki oturumdan oluşan panelde hukukçu akademisyen ve avukatlar görüşlerini sunuyorlar.

Editörlüğünü Prof. Dr. Sibel Özel ile Yrd. Doç. Dr. H. Selin Pürselim'in yaptığı kitap içeriğine yayınlar bölümümüzden ulaşabilirsiniz.



HAYVANLARI KORUMA YASASI'NA İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI

İSTANBUL BAROSU
HAYVAN HAKLARI KOMİSYONU



Hayvan Hakları Yasası değişikliğine ilişkin tasarıya tepkiler giderek büyüyor. Hayvan severler 2 Mart 2014 Pazar günü Kadıköy İskele meydanında yeni düzenlemeleri bir etkinlikte protesto etti. İstanbul Barosu Hayvan Hakları Komisyonu bu etkinliğe destek verdi. Komisyon konuya ilişkin bir de basın açıklaması yaptı. Açıklama şöyle:



Bu bizim kültürümüzdür, AB anayasası dahi buna saygı duymaktadır dediğimiz sokak hayvanı kültürünü, tüm ısrarlı taleplerimize rağmen, tüm yurttan batıdan doğuya sökmeye niyeti ve bütün hayvanları ormanlık alanlarda insandan tecrit edilmiş tesislerde toplama arzusu bir türlü anlayışlamamıştır.

Deney sertifikası ile kolaylaştırılan deney işlemlerine karşı bunca zaman yaptığımız hiç bir itiraz dikkate alınmamış bir de üstüne adeta "o öyle olmaz böyle olur" denerek deneye sokak hayvanlarımız da, dinimizce de haram kabul edilen deney adı verilen işkence sürecine dâhil edilmiştir. Yine defalarca izah ettiğimiz ve bilimsel olarak ortaya koyduğumuz "tehlikeli ırk yoktur, insan eli ile tehlikeli hale getirilen hayvan vardır" söylemlerimiz de bugüne kadar hiç dikkate alınmamış ve tehlikeli ırklarla bir demellezleri ilave edilerek toplanmaları, uzun vadede de fiili imkânsızlıklar nedeniyle öldürülmeleri ön görülmüştür.

Kısacası, aslında toplum menfaati düşünülerek çıkarılması gereken hayvana işkence yaparak öldürüne bir kişiye hapis cezası, adeta biz hayvan korumacıların ağzına bir parmak bal çalmak amacıyla o da eksik olarak düzenlenmiş, o madde dışında hayvanlar tamamen gözden ve gönülden çıkarılmıştır.

Sokaktaki hayvanımıza göz koyan aynı zihniyet bir adım daha öteye gitmiş, bu sefer de, evde beslediğimiz hayvana ilişkin genelge ile meskenindeki hayvanın türü ve sayısına dair düzenleme yapmayı uygun görmüştür.

Adı hayvanları koruma kanunu olan, ruhen ve özünde hayvanı korumak için düzenlenmiş olması gereken ancak adeta sokakta ve evde hayvana tahammül edemeyen bir zihniyet ürünü gibi ortaya konan yeni yönetmelik ve yasa tasarısı, sadece biz hayvan korumacıları değil yüreğinde Allah ve onun yarattığı can sevgisi taşıyan herkesi, derinden sarsmış ve yaralamıştır.

Gelinen bu noktada, Sayın Başbakanımızdan, hayvanlarımızı kıyıma götüren bu kanlı düzenlemelere mani olmasını ve bugüne kadar tasarlanan hiç bir yasal düzenleme hayvanların lehine madde içermediğinden 5199'a bu aşamada kesinlikle dokunulmaması yönünde talimat vermesini, saygılarımızla rica ediyoruz".

"Her geçen gün daha ileriye gitmesini hatta diğer batı ülkelerine dahi örnek teşkil etmesini beklediğimiz hayvan hakları hakkındaki yasal düzenlemeler, değil diğer ülkelere örnek olmak, kendi tanıdığı müktesep haklar açısından dahi hayvan haklarını 600 sene geriye götürmüştür.

Osmanlı döneminde hayvan haklarına ilişkin ülkemizin şu anki halinden çok daha iyi ve günümüz tüm uluslarına örnek teşkil eden düzenleme, hepimizin özlemi iken, en son yapılan yasal düzenlemeler ve derdest tasarılarından sonra adeta bir rüya olmuştur.

Esasında örnek almadığımız birçok alanda hepimizi utandıran düzenlemeler ihtiva eden hayvan haklarına ilişkin Batı yasaları dahi, deneyleri yasaklamak yolunda veya çok sıkı denetlemeler yoluna gitmekte iken bizim ülkemizde deney konusunda bu kadar iştahlı tasarı maddeleri ve sokak hayvanlarımızı deneye dâhil etmeye varan gözü dönmüş düzenlemelere anlam verilememiştir.



Yeni tasarı hayvan haklarını koruyor mu?

ÇEVRE Komisyonu, Hayvanları Koruma Kanunu'nda değişiklik öngören yasa tasarısını bir buçuk sene sonra Meclis gündemine aldı. İstanbul Barosu Hayvan Hakları Komisyonu Başkanı Avukat Hülya Yalçın, hayvana kötü müamele, öldürme ve işkencenin 'Kabahatler Kanunu'ndan çıkarılıp 'Türk Ceza Kanunu'na alınmasının önemli olduğunu, fakat tasarımın diğer maddelerinin sorunlu olduğunu belirtiyor.

HAPİS CEZASI ÖNGÖRÜLÜYOR

5199 sayılı kanunla ilgili değişiklik dün Ankara'da görüşüldü. Mevcut yasada hâlâ parayla cezalandırılan hayvanlara işkence yaparak ölümüne sebebiyet verme suçu için, 2 yıla kadar hapis öngörülüyor. Hayvanla cinsel ilişkiye girme, hayvan döviştürme ve hayvana işkence yaparak ölüme sebebiyet vermeye 2 yıla kadar, sahihsiz hayvanları kasten öldürmeye de 3 yıla kadar hapis cezası üzerinde duruluyor.

"HAYVAN TİCARETİ YASAKLANMALI"

Hülya Yalçın, tasarıdaki hayvanlara işkence ve öldürme suçunun TCK'ya girmesi hükmünün kabul edilmesi, diğer bütün hükümlerin hayvan hakları temsilcileriyle görüşülmek üzere ertelenmesi gerektiğini belirtiyor ve ekliyor; "Bu haliyle yasa çıkarsa sevinilecek birşey olmayacağı gibi sokaklarda hayvan da kalmaz". Yalçın'a göre yasanın sorunlu noktaları; hayvanlara çip takılması, evdeki hayvan sayısını sınırlaması ve pitbull gibi türlerin yasaklı ırk ilan etmesi. Yapılması gerekense "pet shop'ları kapatmak ve hayvan ithalatını kesinlikle yasaklamak".

BÜTÜN HAYVANLAR YOK

Hayvan hakları savunucuları açısından yasa tasarımının bir diğer handikapı da kapsamının çok dar olması, Yalçın'ın belirttiği gibi "hayvan koruyan bir kanun değil kedi köpeği korumayı amaçlayan bir kanun; hayvan koruyan bir kanun olsaydı inek, tavuk, koyun, balıktan da bahsedirdi; bunların hiçbiri hayvan değil gibi yasaya hiç girmemiş. Yarın Ankara'daki toplantıda sert bir muhalefet yapacağız. Kedi ve köpek canımızdır ama avdan bahsetmediğimiz, mezbahadan hele de deneyden bahsedemeyeceğimiz bir toplantı olacak ne yazık ki." **Gözde Kazaz Yeşil Gazete**

Türkiye'nin Genç Hukukçuları, Stajyer Avukatlar, Hakim- Savcı Stajyerleri, Hukuk Fakültesi Öğrencileri Bu Yarışma Sizin!



İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi tarafından düzenlenen 2014 yılı Farazi Dava Yarışmasının konusu, katılma koşulları ve yarışma takvimi açıklandı. Yarışmaya hukuk fakültesi öğrencileri, stajyer avukatlar ve hâkim-savcı stajyerleri katılabilecekler.

Açıklanan takvime göre yarışmaya katılmak isteyen takımlar için son başvuru tarihi 1 Mart 2014. İddia ve savunma dilekçelerinin teslim tarihi ise 31 Mart 2014.

Sözlü aşamaya katılacak takımların 10 Nisan 2014 tarihinde ilan edileceği Farazi Dava Yarışmasının sözlü aşaması 10-11 Mayıs 2014 Cumartesi ve Pazar günü İstanbul'da gerçekleşecek.

Farazi Dava Yarışması 2014 olay ve yarışma koşullarına ait broşür Baro odalarından, Fakülte dekanlıklarından ve www.istanbulbarosu.org.tr adresinden sağlanabilir.

İletişim için: **Nevzat Aydın** / 0212 292 19 92
sem@istanbulbarosu.org.tr

TÜSİAD GENÇ HUKUKÇU ÖDÜLÜ

Türk Sanayicileri ve İş Adamları Derneği (TÜSİAD) tarafından 2008 yılından bu yana düzenlenen Genç Hukukçu Ödülü'nün 7'ncisi bu yıl gerçekleştirilecek.

Türkiye'de hukuk devleti bilincinin geliştirilmesi sürecine katkı sağlamak ve 40 yaş altı genç hukukçuları bu yönde cesaretlendirmek amacıyla düzenlenen ödül için başvurular 1 Temmuz 2014 tarihine kadar yapılabilecek. Yarışma Şartnamesine göre Jüri Temmuz ayında değerlendirmeye başlayacak ve Eylül ayında düzenlenecek törenle ödül sahibine verilecek. Yarışmanın bu yılki konusu: "**Medeni Yargılama Hukukunda Dürüstlük İlkesi**". Yarışma şartnamesi ve ayrıntılı bilgi TÜSİAD WEB Sitesinde.

AVUKAT HAKLARI, DİSİPLİN VE ŞİKÂYET BÖLÜMLERİ TAŞINDI

Yakında yıkılması gündeme gelen İstanbul Barosu Binasından taşınma işlemleri devam ediyor.

Merkez binada bulunan Avukat Hakları Merkezi ve Disiplin Bölümü **Çağlayan Adliyesindeki Baro Birimine** taşındı. Şikâyet Bölümü ise taşındığı **Çağlayan Adliyesi karşısındaki Çağlayan Park -1. Katta** hizmet vermeye sürdürecektir.

Baro Merkez Binada bulunan **Bilgi İşlem Servisi Baro Kültür Merkezine**, Adli Yardım ve CMK Servisleri ise Staj Eğitim Merkezinin bitişindeki binaya daha önce taşınmıştı.

EKOLOJİK KRİZ VE KENTLER SEMPOZYUMU



İstanbul Barosu Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Alev Seher Tuna**'nın yönettiği Sempozyumun ilk oturumunda, '**Ekolojik Kriz Cenderesinde Kentlerimiz**' konusu ele alındı. Bu oturumda konuşan TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesinden **Çare Çalışkan**, Trakya'dan Kocaeli'ne Büyük İstanbul Örneği, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı **Orhan Sarıaltun** Ankara örneği, İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Doğanay Tolunay** Ergene Örneği, Yüzüncü Yıl Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Mustafa Sarı** da Van örneği üzerinde görsel bir sunum yaptı. Bu sunumlarda konuşmacılar sağlıksız yapılaşma, yeşil ve mavi çevrenin kirlenmesi ve yok edilmesi, tarım arazilerinin endüstriye feda edilerek ekolojik dengenin bozulması, doğal kaynakların tüketilmesi ve çevre sorunlarına vurgu yaptılar.



Türkiye Barolar Birliğince düzenlenen "**Ekolojik Kriz ve Kentler**" konulu Sempozyum 31 Ocak-1 Şubat 2014 günleri, İstanbul'da Taksim Hill Otelde yapıldı.

Sempozyumun açılışında konuşa İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, sadece ekolojik alanda değil, bugün ülkede her alanda krizler yaşandığını söyledi. Kocasakal, kentsel dönüşümün rantsal dönüşüm haline geldiğini, kentlerin ve köylerin kimliklerini yitirdiğini, yapılan iyi niyetli çalışmaların da etkisiz kaldığını bildirdi. Ülke topraklarının satıldığını, tarım alanlarının bitirildiğini ve yer altı sularının yok edildiğini belirten Ümit Kocasakal,

ancak umutsuz olmadıklarını, Gezi Parkı olaylarıyla halkın İstanbul'a sahip çıktığını, bunun bir kırılma noktası olduğunu, korku duvarlarının aşıldığını, bu duyarlılığın ülkenin temel sorunlarında ve her alanda gösterilmesi gerektiğini vurguladı.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi ve Çevre ve Kent Komisyonu Başkanı **Av. Ali Arabacı** da, kentlerin yaşanmaz hale geldiğini, imar ve kentleşmenin siyasal iktidarların keyfine terk edildiğini ve planlamanın bir yana itildiğini bildirdi. Arabacı konuşmasında, arsa yağmacılığı, politikacı - mafya ilişkisi ile insanın göz ardı edildiği bir kentleşme olgusuna dikkat çekti.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İzzet Varan**'ın yönettiği Sempozyumun ikinci oturumunda '**Plan mı Plilav mı?**' sorunsalı üzerinde duruldu. Bu oturumda, '**Neoliberalizmin yeni formülü: Planlamadan projeciliğe**' konulu bir konuşma yapan TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesinden **Mücella Yapıcı**, planlamanın rantiyeciliğe kurban edildiğini belirtti. TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi **Gürkan Akgün**, '**Sermaye birikimi amacı olarak planlama**', TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi Başkanı **Ahmet Atalık**, '**Planlamada kır-kent dengesi**', Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu Üyesi **Av. Dr.**



Mezarlık bile riskli alanda

• 13 mahalle, eylerinin elinden alınmasını yarın protesto edecek

ÖZLEM GÜVELİ

Gaziosmanpaşa'da yaklaşık 4 milyon metrekaresik alanı kapsayan 13 mahallenin Bakanlar Kurulu kararıyla "Riskli alan" ilan edilmesinin ardından yarıya bağlanan yurttaşlar, pazar günü sokakta çıkıyor. Mahalle halkı, riskli alan kararının birinci yıldönümünde kentsel dönüşüm bahanesiyle eylerinin elinden alınmasını protesto edecek. İçindeki Karitepe Mezarlığı'nı bile kapsayan riskli alan kararına tepki gösteren yurttaşlar yarın kentsel dönüşüm istiyor. Doğal afet ve yurt savunması gibi durumlarda uygulanan "riskli alan" arık kentsel dönüşümün bir aracı haline geldi. Geçen yıl Bakanlar Kurulu'nun iki ayın karar ile Gaziosmanpaşa'nın Merkez, Pazarlığı, Sangılı, Bağlarbaşı, Yenimahalle, Yıldızlıbaşı, Kızım Karaböcek, Feri Çakmak, Barbaos Hayrettin Paşa, Karadeniz, Karayolları, Mevlana ve Yenidoğan mahallelerini riskli alan ilan edildi. Riskli alan ilan edilen mahalleler 2 Şubat Pazar günü Gaziosmanpaşa Meydanı'na yürüyerek ilçenin dört birni kapsayan riskli alan kararına tepkilerini gösterecek.



Mahallelerde 1300 hane riskli alanda. Mahalledeki PTT Arkası Sokaklı riskli alanın sınırları oluşturuyor. Sokakın alt tarafı riskli üst tarafı risksiz alanda kalıyor. Sangılı Romanlar Derneği'nin eski başkanı Şadi Çatı, "Belediye sokaklarda doluşup 'gelin konuşalım' diye anons yapıyor sadece. Görüşmeye gidene 'kim ne isterse verilecek' denildi ama verilen sözler tutulmuyor" dedi.

"2. Roman sığınulu burada yaşanacak" diyor Çatı. "Belediye aylık geliri 1100 lira olan herkesin ev sahibi olabileceğini açıkladı. Burada insanların yansınan fazlası belediyenin dağıttığı yemekte karımı doyuruyor. Günlük gelir 20-30 lira. Bu insanlar ev atabilmek için nasıl borçlanacak? Kimseyi mağdur etmeyeceğiz diyorlar ama herkes mağdur" diye konuştu.

Tek taraflı sözleşme

Gaziosmanpaşa Barma Halko Medisi Sözcüsü Süleyman Şahin ise, 120 bin kişilik nüfusun bu karardan etkileneceğini, ilçe nüfusunun dörtte birinin riskli alanda kaldığını söyledi. Gaziosmanpaşa Belediyesi'nin bir yıldır vatandaşlarla görüşmelerini anlatan Şahin, ortada proje ve plan olmadığının çoğunluğun anlaşmazlığı kabul etmediğini belirtti. Şahin, anlaşmazlığa varılmamış olsa tek taraflı sözleşmeyi imza atıldığını, belediyenin bu belgeyle imza koymadığını vurguladı.

Alt taraf riskli üst taraf riskiz

Sangılı Mahallesi'nde gerçekleştirilen önleme projesi kapsamında yapılan 200'e yakın binanın çevresinde kalan ve Romanların yaşadığı bölge de yıkım kapsamına alındı. Sangılı bölgesinde Romanların yaşadığı Şen

'Ekolojik kriz de var'

• İstanbul Haber Servisi • Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu'nun düzenlediği "Ekolojik Kriz ve Kentler" sempozyumunda, 3. köprü, 3. havalimanı ve Kanal İstanbul projeleri masaya yatırıldı. İstanbul Baroları Başkanı Ümit Kocasakal "Türkiye'de yalnız ekolojik kriz yok, yargı ve siyaset anlamında da krizler yaşıyoruz. Her şey birbirine iç içe geçmiş durumda. Bilime ve yarıya saygısı olmayan iktidarın ekolojik sisteme de saygısı yok" dedi. Taksim Hill Otel'de gerçekleştirilen sempozyumda konuşan İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Doğanay Tolunay da İstanbul'un asalet bir kent olduğunu hiçbir şey izmeden çevresini tükettiğini vurguladı. TMMOB Şehir Plancılar Odası İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Cane Çelikkale ise "3. köprü projesi her adımda suç işleyen bir projedir" dedi.

Tarlabaşı ve 5366 sayılı yasa

Prof. Dr. İclal Dinçer, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi,

6306 sayılı Afet Yasası kapsamında temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamalar.

Arş. Gör. Seda Yurtcanlı, İstanbul Üniversitesi Siyasal Bilimler Fakültesi Öğretim Üyesi,

Güneş Kral'dan mutlak idareye / kolluk faaliyetinin özelleştirilmesi olarak planlama hukuku

Av. Dr. Can Atalay, TBB Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu Üyesi.

Türk Ceza Hukuku Derneği Başkanı **Av. Fikret İlkiz**'in yönettiği Sempozyumun son oturumunda 'kentler ve ifade özgürlüğü' üst başlığı altında yapılan konuşma konuları ve konuşmacıları şöyle:

Mekânı siyasetten arındırmak: İktidar ve sermaye arasında sıkışmış 'kamusallık'

Yaşar Adnan Adanalı, Berlin Teknik Üniversitesi Doktora Adayı

İfade özgürlüğü ve mekân ilişkisi

Yrd. Doç. Dr. Ulaş Karan, İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi

Kamusal alanda ifade özgürlüğü ve iktidar ilişkisi bağlamında Taksim Meydanı

Yüksek Mimar **Derya Karadağ**.

Sempozyumun oturum aralarında soru-cevap bölümü uygulandı. Oturum sonlarında Türkiye Barolar Birliği Çevre ve kent Hukuku Komisyonunca konuşmacılara birer teşekkür plaketi sunuldu. Sempozyumun sona ermesinden sonra Taksim Cumhuriyet Alanında bir basın açıklaması yapıldı.

Türkiye Barolar Birliği Çevre ve kent Hukuku Komisyonunca düzenlenen Ekolojik Kriz ve Kentler Sempozyumunun üçüncü günü olan 2 Şubat 2014 Pazar günü ise Kuzey Ormanları Savunması Rehberliğinde Kuzey Ormanlarında ve Bakanlar Kurulu kararı ile Rezerv Alan ilan edilen bölgede inceleme gezisi yapıldı.

Bülent Tokuçoğlu, 'Kentsel dönüşüm ve imar planları' konulu birer konuşma yaptılar.

Sempozyumun 1 Şubat 2014 Cumartesi günü devam eden ve TMMOB Mimarlar Odası Genel Başkanı

Eyüp Muhçu'nun yönettiği üçüncü oturumunda 'Planlama Hukukunda Olağanüstü Hal Uygulamaları ve Yasalar' üst başlığı altında yapılan konuşma konuları ve konuşmacılar şöyle:

İTALYA'NIN İSTANBUL BAŞKONSOLOSU İSTANBUL BAROSUNU ZİYARET ETTİ



İtalya'nın İstanbul Başkonsolosu İstanbul Barosunu ziyaret etti. İtalyanın İstanbul Başkonsolosu Gianluku Alberini 9 Ocak 2014 Perşembe günü saat 18:00 de İstanbul Barosunu ziyaret ederek İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu ile görüştü.

Avrupa Birliği süreci, Vize kolaylıkları ile Ulusal ve Uluslar arası hukuki konuların ele alındığı görüşmeye İstanbul Barosu Sayman Yönetim Kurulu Üyesi Av. Ufuk Özkap, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Turgay Demirci, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Süreyya Turan, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyeleri Av. İsmail Altay, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Hasan Kılıç, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Başkanı Av. A. Metin Urcin, İstanbul Barosu Avrupa Birliği Komisyonu Eş –Başkanları Av. Cem Sofuoğlu ve Av. Lütfü Ertuğrul Yeşilaltay katıldılar.

PARİS BAROSU'NDAN İSTANBUL BAROSU'NA DESTEK ZİYARETİ



Paris Barosu Başkan Yardımcısı **Carbon de Seze**, 6 Ocak 2014 Pazartesi günü saat 18.30'da İstanbul Barosu'nu ziyaret ederek İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ile görüştü.

İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri'nin yargılandıkları davanın 7 Ocak'ta gerçekleştirilecek olan duruşmasına Paris Barosu'nu temsilen gözlemci olarak katılmak üzere İstanbul'da bulunan De Seze'nin İstanbul Barosu'na gerçekleştirdiği nezaket ziyaretinde, Başkan Kocasakal, De Seze'ye dava ile ilgili detayları aktardı. Kocasakal, savunmanın ve meslek onurunun savunulması için her türlü bedeli ödemeye hazır olduklarını ve mücadelelerine kararlılıkla devam edeceklerini ifade etti

KÖLN AVUKATLAR DERNEĞİ İSTANBUL BAROSU'NU ZİYARET ETTİ



Köln Avukatlar Derneği (Kölner Anwaltverein) Üyesi **Mustafa Kaplan**, 6 Ocak 2014 Pazartesi günü saat 15.00'te İstanbul Barosu'nu ziyaret ederek İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ile görüştü.

7 Ocak 2014 tarihindeki duruşmayı izlemek üzere Köln Avukatlar Derneği'ni temsilen İstanbul'da bulunan Kaplan, İstanbul Barosu'na destek mesajı verdi.

AMERİKAN BAROLAR BİRLİĞİ (ABA) BAŞKANI İSTANBUL BAROSU'NU ZİYARET ETTİ



Amerikan Barolar Birliği Başkanı (ABA) İstanbul Barosunu ziyaret etti.

Amerikan Barolar Birliği Başkanı Mr. James R. Silkent 13 Ocak 2014 pazartesi günü saat 15:00 de İstanbul Barosunu ziyaret ederek İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal ile görüştü.

Görüşmede İstanbul Barosunun Hukukun Üstünlüğü, İnsan Hakları ve Adil Yargılama konusundaki çalışma ve mücadelesi, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetin Kurulu üyelerine karşı açılmış olan dava konuları ele alındı.

Amerikan Barolar Birliği Başkanı Attr. James R. Silkent ABA'nın 400 bin üyesiyle Amerika Birleşik Devletlerinin en üst savunma örgütü olduğunu, üyelerinin yarısından olduğunu her derecedeki mahkemelerde halen yargıla-

ma yapan hakimlerden oluştuğunu belirtti. Amerikan Barolar Birliği'nin bir tür Avukatlık mesleğine girişte üniversitelere standartlar veren bir 'Accredite' kuruluşu olarak öneminden söz eden R. Silkent, Amerikan Üniversitelerinin Hukuk müfredatı standartlarının Amerikan Barolar Birliği tarafından belirleniyor olmasının Avukatlığa intisapta kaliteyi yükseltmiş olduğunu belirterek bu konularda İstanbul Barosuyla ortak çalışmalara hazır olduklarını belirtti.

İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetin Kurulu üyelerine karşı açılmış olan davada 'Savunmanın Savunulması' kapsamında meslektaş yardımlaşmasına hazır olduklarının altını çizdi.

Toplantıya İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A. Metin Uraçin ile Amerikan Barolar Birliği Kuzey Afrika ve Orta -Doğu Bölge Başkanı Attr. Paul J. Simo-nett ve Av. Ümit Hergüner de katıldılar.

BARİ BAROSU'NDAN İSTANBUL BAROSU'NA ZİYARET



İtalya Bari Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Serena Triggiani**, 3 Ocak 2014 Cuma günü saat 14.00'ta İstanbul Barosu'nu ziyaret ederek İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan** ile görüştü.

Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, Triggiani'ye İstanbul Barosu'nun üye yapısı, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu'nun yapılanması, merkez ve komisyonlar, Adli Yardım ve Staj Eğitim konusunda bilgiler aktardı.

Alisbah Tuskan, 23 Eylül 2013 tarihinde Bari Barosu'nca gerçekleştirilen "Türkiye'de Avukatları Kim Savunuyor?" konulu konferansa katılarak "Türkiye Avukat Haklarının İhlali ve Savunmanın Savunulması" konu başlıklı bir tebliğ sunmuştu.

FRANKFURT BAROSU ZİYARETİMİZ

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, 12 Aralık 2012 Çarşamba günü Frankfurt Barosu'nu ziyaret ederek Frankfurt Barosu Başkanı Prof. Dr. Dr. Dr. Lutz Simon ve Frankfurt Barosu Genel Müdürü Av. Dr. Rudolf Lauda ile görüştü.

İstanbul Barosu ile Frankfurt Barosu arasında imzalanan İşbirliği Protokolü çerçevesinde iki kurum ortaklığında yeni dönemde gerçekleştirilmesi planlanan genç avukat ve stajyer avukat değişim programı ve 2013 yılındaki uluslararası katılımlı toplantılar konularında görüş alışverişinde bulunulmasının ardından, Frankfurt Barosu'nun ruhsat törenine katılan Tuskan, ruhsat törenine başkanlık edecek olan Frankfurt Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Prof. Dr. Lutz Eiding ile yaptığı görüşmede, İstanbul Barosu'nun üye yapısı ve İstanbul Barosu'nun ruhsat törenleri konusunda bilgiler aktardı ve avukatlık yeminlerini ederek avukatlık ruhsatnamelerini alan 7 genç avukata meslek hayatlarında başarılar diledi.

HOLLANDA BAROSU'NDAN AVUKATLAR İSTANBUL BAROSU'NU ZİYARET ETTİ



Hollanda'nın Amsterdam ve Utrecht Barolarından avukatlar 8 Ocak 2014 saat 12:00 de İstanbul Barosunu ziyaret ettiler.

Amsterdam Barosu eski Başkanı Hans Van Veggel başkanlığındaki heyet İstanbul Barosunu ziyaret ederek İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. Metin Urcin ile görüştüler. Hollanda Avukatlar İçin Avukatlar Örgütü'nden Judith Lichtenberg ve Hein Karsken ile İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi üyeleri Av. Betül Yağcı Cansu Kunt da katıldığı ziyarette merkez ve komisyonlar, Adli Yardım ve Staj Eğitim konusunda kendilerine bilgiler aktarıldı. Heyet, 7 Ocak 2014 tarihinde İstanbul Barosunun Yargılandığı Silivride yapılan duruşmaya da katılmıştı.

Heyet daha sonra Hollanda Hukuk Fakültelerinde gösterimek üzere İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. Metin Urcin ve Av. Betül Yağcı ile "Türkiye Avukat'ın Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı" "Türkiye'de Avukatları Kim Savunuyor?" "Türkiye Avukat Haklarının İhlali ve Savunmanın Savunulması" konu başlıklı bir kısa film çekimi yaptı.

DÜSSELDORF'TAN BAROMUZA DESTEK ZİYARETİ

Almanya Düsseldorf'tan **Avukat Nazan Topal**, 10 Ocak 2014 Cuma günü saat 12.00'de İstanbul Barosu'nu ziyaret ederek İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Turgay Demirci** ile görüştü.

7 Ocak tarihindeki duruşmaya Almanya'daki çeşitli Türk derneklerini ve savunma örgütlerini temsilen gözlemci olarak katılmak üzere İstanbul'da bulunan Topal, Almanya'da üyesi bulunduğu dernek ve sivil toplum örgütlerinin İstanbul Barosu'na destek çalışmalarından söz etti.

Demirci, İstanbul Barosu Başkanı ve 9 Yönetim Kurulu Üyesi'nin yargılandığı davaya ilişkin detayları Topal ile paylaştı. Türkiye'de yargı alanında son dönemde yaşananlara değinen Demirci, demokratik bir hukuk devletinde yürütmenin yargıya müdahalesinin kabul edilemez olduğunu altını çizdi, yargı bağımsızlığının önemine vurgu yaptı.



GÜNEY KORE SEUL BAROSU İSTANBUL BAROSU'NU ZİYARET ETTİ



Güney Kore Seul Barosu Orta –Doğu Bölgesi Başkanı At-torney at Law **Jason H.J. Kim** başkanlığındaki heyet 21 Ocak 2014 Salı günü saat 15:30 da İstanbul Barosunu ziyaret ederek İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan** ve Dış İlişkiler Merkezi Başkanı **Av. A.Metin Urcin** ile görüştüler.

Toplantıda, Güney Kore Seul Barosu Orta –Doğu Bölgesi Başkanı/ **President of MEA Committee of Seoul Bar Association** Attr. **Jason H.J. Kim**, **Av. Aslı Irmak Acar Kurşun**, **Av.Yeliz Doğan 'a** 'Türkiyede Yargılama' 'Adaletin Yapısı' HSYK' 'Hukukun Üstünlüğü', 'İnsan Hakları' ve 'Savunmanın Savunulması' konusunda bilgiler verildi.

BERLİN BAROSU İSTANBUL BAROSU'NU ZİYARET ETTİ



Berlin Barosu Başkan Yardımcısı Bernd Häusler, 8 Ocak 2014 Çarşamba günü saat 12.00'de İstanbul Barosu'nu ziyaret ederek İstanbul Barosu Başkanı **Av. A. Metin Urcin** ile görüştü. Görüşmede Dış İlişkiler Merkezi Üyeleri **Av. Betül Yağcı** ve **Cansu Kunt** ile Dış İlişkiler Koordinatörü **Ece Basmacı Karalar** da hazır bulundu.

Toplantıda, Berlin Barosu ile İstanbul Barosu arasında 2014 güz döneminde gerçekleştirilmesi planlanan stajyer avukat ve genç avukat değişim programı konusu ele alındı.

Häusler, İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve 9 Yönetim Kurulu Üyesi'nin yargılandığı davanın 7 Ocak tarihli duruşmasına Berlin Barosu'nu temsilen gözlemci olarak katılmıştı.

İSPANYA EL PAIS GAZETESİ İSTANBUL BAROSU'NDA



İspanya El Pais Gazetes'i'nden Gazeteci Jose Miguel Calatayud, 6 Şubat 2014 Perşembe günü saat 16.00'da İstanbul Barosu'nu ziyaret ederek, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan ile görüştü.

Türkiye'de çocuk evliliği ve çocuk gelinler konusunda araştırma yapan Calatayud, Alisbah Tuskan'a konu ile ilgili mevzuata ve uygulamaya ilişkin sorular yöneltti. Alisbah Tuskan, Türk Medeni Kanunu'nun 124. ve 143. maddelerine atıfta bulunarak Türkiye'de konu ile yasal düzenlemeler konusunda Calatayud'a bilgiler aktardı. Yasada mevcut evlilik yaşının Çocuk Hakları Sözleşmesi'ne aykırı olduğunu belirten Alisbah Tuskan, bunu Anayasa Mahkemesi'ne gitse iptal olacak bir hüküm olarak değerlendirdi. Tuskan, asıl karşı çıkılan durumun ise resmi evlendirme memuru önünde yapılmayan dini nikâhlar olduğunu vurgulayarak, devletin bu bağlamda tedbir alması gerektiğini, problemin çözümünün ancak anlayış değişikliği ve toplumsal cinsiyet eşitliği ile ilgili farkındalık oluşturulması ile mümkün olabileceğini sözlerine ekledi.

ALMAN TELEVİZYON KANALI DEUTSHE WELLE İSTANBUL BAROSU'NU ZİYARET ETTİ



Alman Televizyon Kanalı Deutsche Welle İstanbul Barosunu 16 Ocak 2014 Perşembe günü saat 18:00 ziyaret etti..

Alman Televizyon Kanalı Deutsche Welle Televizyon Kanalı'ndan Gazeteci Kristina Karasu İstanbul Barosu AB Komisyonunu Eş -Başkanı Av. Cem Sofuoğlu , Türkiyenin Avrupa Birliği süreci İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A.Metin Urcin 'Türkiye'de Yargılama' 'Adaletin Yapısı' 'HSYK' 'Hukukun Üstünlüğü', 'İnsan Hakları' ve 'Savunmanın Savunulması' konularında bilgiler aldı

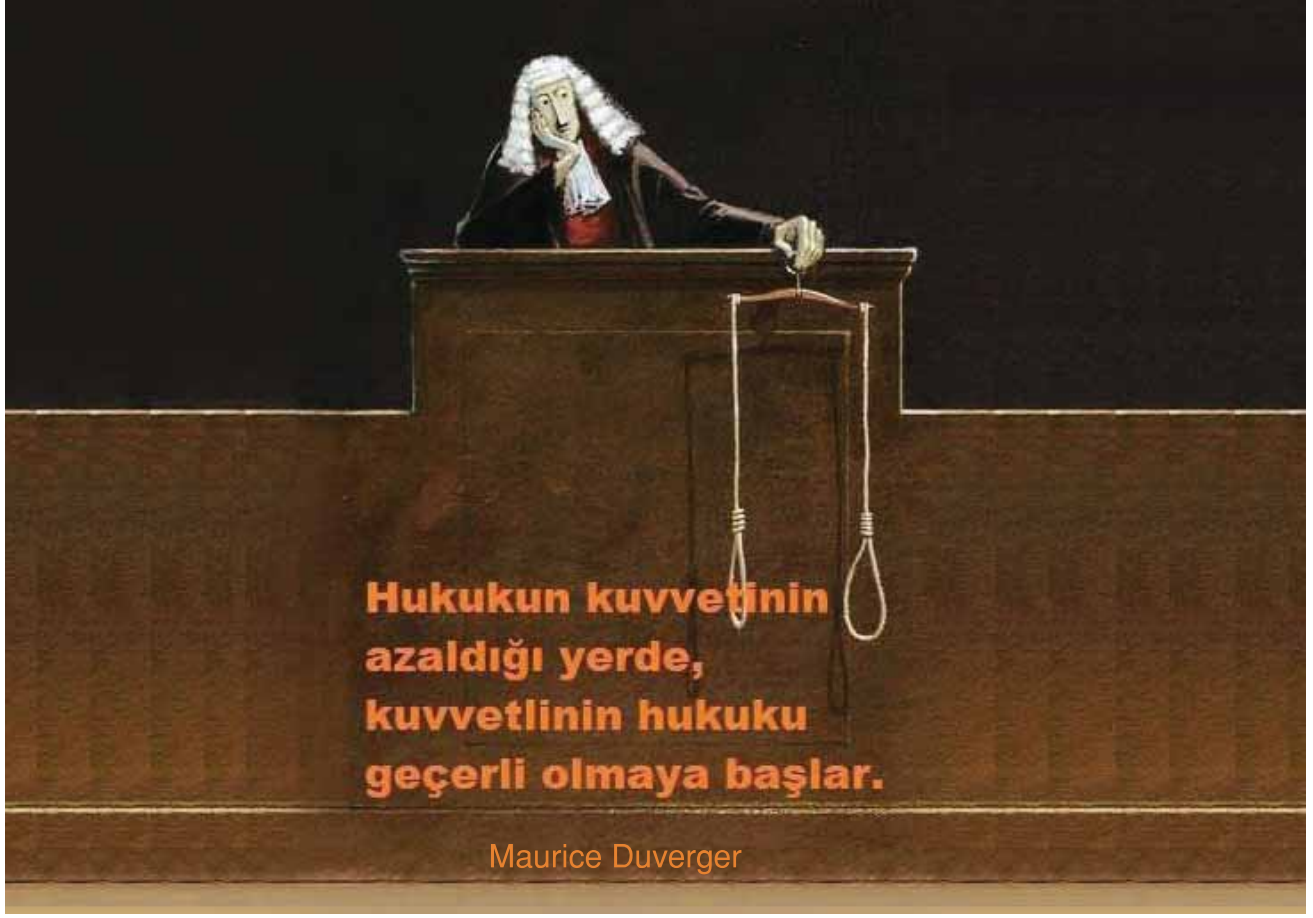
Alman Televizyon Kanalı Deutsche Welle Televizyon Kanalı ve İstanbul Barosu Dış İlişkiler merkezi üyeleri Av. Nüket Taşdelen, Av. Betül Yağcı, Stj. Av. Banu Mete, Av. Başak Celayir, Av. Can Akdoğan, Av. Deniz Uysal, Stj. Av. Fırat Yıldız ile İstanbul Barosu Avrupa Birliği Komisyonu Eş -Başkanı Av. Lütfü Ertuğrul Yeşilaltay, Komisyonu üyeleri Av. Sevgi Çelik, Av. Muhammet Tümer, Av. Meral Akçınar ve Elazığ Barosundan Av.Timuçin Bektaş ile roportajlar yaparak çekim yaptılar.

İNGİLTERE'DE ALTERNATİF İHTİLAFA ÇÖZÜMLERİ



Khawar Qureshi'nin (QC) konuşmacı olarak katıldığı "İngiltere'de Alternatif İhtilaf Çözüm Yolları (ADR)" konulu toplantı 7 Şubat 2014 Cuma günü saat 16.00'da İngiliz Konso-losluğu'nda gerçekleştirildi.

Toplantıya, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Süreyya Turan** ve **Av. Hasan Kılıç** ile İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A. Metin Urcin katıldılar. Toplantıda ayrıca İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi'nden çok sayıda üye avukat hazır bulundu.



2014 YILI İÇİN BARO AİDATI 322 TL OLARAK BELİRLENDİ

İstanbul Barosu Genel Kurulunun belirlediği yöntem gereğince Baro Aidatı 2014 yılı için 322 TL olarak belirlendi.

Meslektaşlarımız bu miktarı Ocak ve Temmuz aylarında iki taksit halinde ödeyebilecekler. Temmuz ayında artacak kat sayı gereğince aidat yeniden belirlenecek, meydana gelecek artış, ikinci yarı taksitine yansıtılacak ve meslektaşlarımız ikinci yarı aidat taksitini (161 TL+zam) olarak ödeyecekler.

Baro yönetimi aidat ödemede yeni yöntemler geliştirdi. Buna göre:

BARONET üzerinden taksitli aidat tahsiline olanak sağlandı.

Avukatlarımız tüm Visa Master Kredi kartları ile tek çekimle aidatlarını ödeyebilecek.

Ayrıca Vakıfbank World ve Yapı Kredi World kredi kartları ile 3-6-9-12 ay taksitle ödeme olanğı sağlandı.

Aynı zamanda Vakıfbank Kartal Adalet Sarayı Şubesi TR50 0001 5001 5800 7301 2356 02 nolu hesaba havale yapılabilir.

Çağlayan İstanbul Adalet Sarayı, İstanbul Anadolu Adliyesi (Kartal Adliyesi) ve Bakırköy Adalet Sarayı'nda Baro odalarında da ödeme yapmak mümkün.

ÇAĞLAYAN İSTANBUL ADALET SARAYI

Aidat Ödemeleri Pazartesi, Salı, Çarşamba ve Cuma günleri 09.00-16.00 saatleri arasında nakit veya kredi kartı ile 1.bodrum katta yer alan Baro Merkezinde yapılabilir (1. Kat/C1 Blok).

BAKIRKÖY ADALET SARAYI

Aidat Ödemeleri Perşembe günleri 09.00-14.00 saatleri arasında nakit veya kredi kartı ile Zemin Kat Bilgisayar Odasında yapılabilir.

KARTAL ANADOLU ADALET SARAYINDA

Aidat ödemeleri çalışma günlerinde 09.00-16.00 saatleri arasında yapılabilir

TSM KOROMUZUN KIŞ KONSERİ



gin, Av. Necla Şekerci ve Av. Mehmet Zeki Karan solo olarak sundu. Çok başarılı geçen konserde dinleyicilerin yoğun istekleri üzerine birinci bölümde solosu bulunan ancak yetişemediği için bunu gerçekleştiremeyen Av. Eylem Kayabalı Şef'in daveti üzerine konseri tamamlayan bir şarkı söyledi. Dinleyicilerin ayakta alkışladığı Kayabalı'nın icrası ayva tatlısı üzerine konulmuş kaymak tandıydı.

Konser sonunda konuşan Şef Caner Bakır, 11 sanatçının mevsim rahatsızlıkları nedeniyle, beş sanatçının da İstanbul dışında olduklarından eksik karoyla çıktıklarını belirtti ve özveriyle çalışmalarına katılan sanatçılara ve konsere büyük ilgi gösteren dinleyicilere teşekkür etti. Daha sonra Şef Caner Bakır ve Eylem Kayabalı'na birer buket çiçek sunuldu. Kayabalı ise çiçeğini, konserin saz sanatçıları arasında tek avukat olan Udi Macide Birol'a verdi.

İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Kurulu bünyesinde çalışmalarını sürdüren Türk Sanat Müziği Korusu geleneksel 'Kış Konserini' 12 Şubat 2013 Çarşamba günü saat 20.00 – 23.00 arasında Kadıköy Caddesi bostan Kültür Merkezi A Salonunda verdi.

İki bölümden oluşan konserin ilk bölümünde Hüseyini makamından eserler sunuldu. 10 eserden oluşan ve Hüzam Peşrev ile başlayan ve Hüseyini bir türküyü sona eren bu bölümde 6 eseri koro, 4 eseri de **Av. Önder Seçgin, Av. Rukiye Bilgiç, Av. Mehmet Özateş, Av. Fatih Mehmet Aktaş** solo olarak seslendirdi.

Konserin ikinci bölümü ise Hicaz ve Acemkürdi makamında eserlerden oluşmuştu. Bu eserlerden sekizini koro, üçünü ise **Av. Gültekin Sez-**

Şef **Caner Bakır** yönetimindeki korumuz konserinin ilk bölümünü **Av. Gültekin Sezgin**, ikinci bölümünü Trabzon'dan yetişen **Av. Eylem Kayabalı** sundu.

İSTANBUL BAROSU
DANS
SALSA
2014 Dönemi
LATİN DANS DERSLERİ
BACHATA
CHA CHA
Başlıyor
Somer GÜNGÖRMEZ
Star Dans
İSTANBUL BAROSU KÜLTÜR ve SANAT KURULU

LATİN DANSLARI DERSLERİ

İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Kurulunca düzenlenen 2014 dönemi dans dersleri için kayıtlar devam ediyor.

Dersler 4 grup halinde gerçekleştirilecek ve 13-14-15 Mart 2014 tarihlerinde başlayacak.

Dans ücreti avukatlar için 70 TL, stajyer avukatlar için 50 TL olarak belirlendi.

İletişim:

Av. Berkay Akyüz (0532 412 40 33)
Star Dans: www.stardans.net

TAKSİM – PERA ve FENER - BALAT - AYVANSARAY YÜRÜYÜŞ TURU

İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Kurulu bünyesinde faaliyet gösteren Gezi Kulübü 2014 yılının açılış etkinliğini Taksim - Pera Yürüyüş Turu ile yaptı.

12 Ocak Pazar günü gerçekleştirilen etkinlikte yaklaşık 40 kadar meslektaşımız, sanat tarihi uzmanı Hayri Fehmi Yılmaz eşliğinde Taksim'den Pera'ya kadar gün boyu bölgenin bilinmeyenlerini öğrenme şansı buldu.

İstanbul Barosu Gezi Kulübü tarafından 26 Ocak 2014 Pazar günü Maşukiye-Kartepe turu düzenlenecek olup, kayıtlar devam etmektedir.

İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Kurulu bünyesinde çalışmalarını sürdüren, Doğa Sporları ve Gezi Kulübünce 5. Etkinlik olarak Fener-Balat-Ayvansaray yürüyüş turu düzenlendi.

16 Şubat 2014 Pazar günü gerçekleştirilen ve yoğun ilgi gören geziye 106 meslektaşımız katıldı.



MAŞUKİYE-KARTEPE-SAPANCA TURU



İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Kurulu bünyesinde faaliyet göstermekte olan Gezi Kulübü tarafından düzenlenen Maşukiye-Kartepe-Sapanca Turu gerçekleşti.

26 Ocak 2014 Pazar günü yapılan ve yaklaşık 80 meslektaşımızın katıldığı gezide Maşukiye'de yapılan kahvaltının ardından Kartepe'ye çıkılarak yürüyüş yapıldı. Ardından Sapanca'da öğle yemeği yiyen grup Sapanca Gölü kenarındaki gezintinin ardından akşam İstanbul'a döndü.

İstanbul Barosu Gezi Kulübü'nün bir sonraki etkinliği olan Fener-Balat-Ayvansaray Turu 16 Şubat 2014 tarihinde yapılacak olup kayıtlar halen devam etmektedir.

2013 TBB DİSİPLİN KURULU KARARLARI YAYINLANDI

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 2013 yılına ait kararları baroların ve meslektaşlarımızın yararlanmalarına sunulmak üzere Birliğin resmi internet sitesinde yayınlandı.

2014/7 nolu duyuruyla verilen habere göre, meslektaşlarımız söz konusu Disiplin Kurulu kararlarına <http://www.barobirlik.org.tr/ddk> linkinden ulaşabilecekler.

BANKALARIN KARŞILIKSIZ ÇEKTE SORUMLU OLDUĞU MİKTAR 1.120 TL OLARAK BELİRLENDİ

Çek Kanunu uyarınca Bankaların karşılıksız çıkan çekte hamile ödemekle yükümlü olduğu miktar, 21.01.2014 gün ve 28889 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Çek Defterlerinin Baskı Şekline, Bankaların Hamile Ödemekle Yükümlü Olduğu Miktar İle Çek Düzenleme ve Çek Hesabı Açma Yasağı Kararlarının Bildirilmesine Ve Duyurulmasına İlişkin Tebliğ (Sayı: 2010/2)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sayı 2014/1) ile 1.120 TL olarak belirlendi.



İSTANBUL BAROSU DERGİSİ 2014-1 OCAK - ŞUBAT SAYISI ÇIKTI

Derginin bu sayısı yine zengin bir içerik taşıyor; çeşitli hukuki alanlarda yazılmış bilimsel makale ve yargı kararları dergi sayfalarından okurla buluşuyor.

Yayın Kurulu imzalı yazıda, avukatlara verilen süresiz vekâletnamelerin belirli süre sonra geçerliliğini yitirip yitirmediği konusu üzerinde duruluyor. Değerli meslek büyüğümüz Av. Osman Kuntman'ın arşivinden alınan bu yazının günümüzde de yaşanan bu konudaki tereddütleri ortadan kaldıracak nitelikte olduğu belirtiliyor.

Dergide 18 bilimsel makalenin yanı sıra, Yargıtay Kararları, Danıştay Kararları, Sigorta Hukuku Yargıtay Kararları Derlemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları, Uygulamadan Dosyalar, TBB Disiplin Kurulu kararları, AİHM Kararları, yararlı bilgiler, yitirdiklerimiz, nakiller, ayrılmalar ve kavramlar bölümleri yer alıyor.

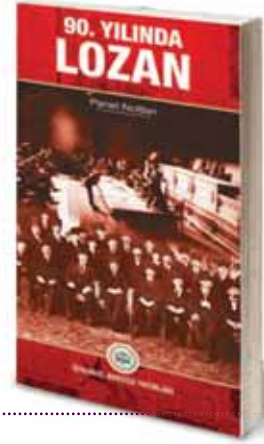
Dergi İstanbul Barosu üyelerine ücretsiz dağıtılıyor.

90. YILINDA LOZAN KİTABI ÇIKTI

İstanbul Barosu tarafından her yıl geleneksel olarak gerçekleştirilen Lozan Antlaşması panellerinden 24 Temmuz 2013 günlü 90. Yılında Lozan panel notları, kitaplaşarak Baro yayınlarımız arasında çıktı.

Toplantı notlarını bir araya getiren kitapta, Baro Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu, Baro genel sekreteri Av. Hüseyin Özbek, AÜSBF emekli öğretim üyelerinden Prof. Dr. Sina Akşin, Adnan Menderes Üniversitesi öğretim üyesi Doç. Dr. Yücel Bozdağlıoğlu ve tarihçi yazar Sinan Meydan'ın sunum ve konuşmaları yer alıyor.

113 sayfadan oluşan 90. Yılında Lozan kitabı içeriğine Baro internet sitemizdeki Yayınlar bölümünden ulaşılabilir.



KONUT HAKKININ ULUSAL ve ULUSLARARASI HUKUKİ DEĞERLENDİRMESİ KİTABI ÇIKTI

06 Ekim 2012 günü, İTÜ Taşkılla Kampusunda İstanbul Barosu Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu ile İTÜ Mimarlık Fakültesi tarafından ortaklaşa düzenlenen Konut Hakkı konulu panel notları İstanbul Barosu Yayınları arasında çıkararak kitaplaştı.

Konut hakkının her yönüyle tartışıldığı panelde akademisyen, avukat ve konut hakkı konusunda sorunlar yaşayan mahalle temsilcileri görüşlerini paylaşıp tartışmalar gerçekleştirdiler.

Kitap içeriğine yayınlar bölümümüzden ulaşılabilir.

MARKA HUKUKUNDA GÜNCEL GELİŞMELER SEMPOZYUMU KİTABI

İstanbul Barosu ile Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nin ortaklaşa düzenlenmiş olduğu 18 Mayıs 2013 günlü Marka Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu sunumları kitaplaşarak Baro yayınlarımız arasında çıktı.

İki oturumdan oluşan toplantıda 556 Sayılı KHK'deki değişiklikler, Türk Marka Hukukunda karıştırma ihtimali incelemesi, ilaç markalarında iltibas, marka hakkının devrine ilişkin içtihatlarıdaki gelişmeler, markanın kullanılmasında kısıtlamalar, marka uyumsuzluklarında Türk mahkemelerin uluslararası yetkisi, Avrupa Adalet Divanı yaklaşımları ve Ticari markaların çeşitli rolleri üzerine görüşler sunuluyor.

Kitap içeriğine internet sitemizin Yayınlar bölümünden ulaşabilirsiniz.



KADININ VÜCUT BÜTÜNLÜĞÜ ÜZERİNE HUKUKİ VE TIBBİ YAKLAŞIM KİTABI ÇIKTI



İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi'nin İstanbul Barosu Sağlık Hukuku Merkezi ile 14 Temmuz 2012 günü ortaklaşa düzenlediği Kadının Vücut Bütünlüğü Üzerine Hukuki ve Tıbbi Yaklaşım Panel notları kitap olarak İstanbul Barosu Yayınları arasından yayımlandı.

Kitapta kürtaj başta olmak üzere kadının bedenini ilgilendiren konularda hukuk ve tıp dünyasından uzmanlar görüşlerini sunuyorlar.

Önsözde şu görüşlere yer veriliyor: İnsanların varlıklarını sağlıklı biçimde sürdürmeleri ve yaşam kalitelerini yükseltmeleri bedenleri üzerinde muhtemel olumsuz durumların bertaraf edilmesiyle olasıdır. Modern toplumlarda kişilerin ileri tıp tekniklerinden yararlanmaları ayrıcalık değil bir haktır. Türk Medeni Kanunumuzda da bu konuda düzenlemeler hüküm altına alınmıştır. Kadın ya da erkek, yoksul ya da zengin ayırımı yapmadan her insan, koruma altına alınan ve güvenceye bağlanan haklara sahiptir. Geri kalmış toplumlarda aile planlamasında kadınların rolü yok denecek kadar azdır. Bu konudaki söz ve karar yetkisi erkeğe aittir. Erkeğin bu rolünü güçlendirecek yasal düzenlemelere gidilmesi de devletin erkekten yana bir tavır koyduğu anlaşılmaktadır. İstanbul Barosu olarak bu konuda tıp ve hukuk uzmanlarını bir araya getirerek hukuki ve tıbbi yaklaşımları ele aldık. Umarız ki, bu çalışmamız konunun yetkililerine ulaşsın ve daima bilimsel verilerden hareket edilsin. Kadının bedeni üzerindeki söz ve karar yetkisi evrensel hukukun belirlediği çerçevede, daima kadına aittir.

Kitap içeriğine sitemizden erişebilirsiniz.

KADİM ŞEHRİN AZİZİ

Baromuz avukatlarından Nihan Eratik, İlgı Yayınevinden Nisan ayında çıkan "Kadim Şehrin Aziz'i" adlı romanını okuyucusu ile buluşturmanın mutluluğunu yaşamakta.

Romanın konusu medeniyetler şehri Mardin'de geçmekte ve şehrin tüm kültürel zenginliği, büyüleyici coğrafyası, engin tarihi, yörenin renkli insan mozaiği ve inanç çeşitliliği hiç bir yoruma tabi tutulmaksızın, tüm gerçekliği ile bu romanda yer almakta. Akıcı ve yalın üslubu ile okuyucuyu hemen kendine çeken bu romanda okuyucu hiç fark etmeden kendisini bu coğrafyanın içinde, yöre insanları ile iç içe buluyor ve sıcacık insan hikayeleri ile örülü bu romanı bitirdiğinizde ise Mardin'e bir an önce gitme konusunda kendinizi tatil planları yaparken buluyorsunuz.

Meslektaşımız ilk roman denemesi olan bu çalışma ile aynı zamanda çok anlamlı bir sosyal sorumluluk projesine de imza atarak romanın gelirini Mardin'de yardıma muhtaç çocuklara tahsis etti. Aslında işin gerçeği şu ki; satın alınan her kitap ile Mardinli küçük bir çocuğun güzel gözlerine büyük bir gülümseme hediye edilmiş olacak.

Değerli meslektaşımızı yeni çıkan kitabı için kutlar, bu güzel ve anlamlı gayretinde kendisine başarılar dileriz.





Ruhsat 03.12.2013

1. GRUP

ALPER TUNGA ÇEVİK
ÇAĞRI
KÜÇÜKHASANOĞLU
CAN BURAK KARATEPE
CEM YEŞİL
NEZİHA EKEN
ESRA YILMAZ
EMİNE DEVELİ
BARIŞ TORUL
TURGUT ÇAVUŞ
ZEYNEP ŞAHİNGİL
TENZİLE KOÇAK
DENİZ AVCI YILMAZ

MERVE AKSU
İLKNUR ÇANOĞLU
BETÜL TUĞÇE KAYA
HİKMET YAŞAR
AYÇA ECE ZARİFOĞLU
CAN TÜZÜN
PELİN ALP
DERYA ÇİÇEK
GİZEM GÖĞÜŞ
ALP SÖNMEZ
ECEM ÇETİNYILMAZ
FATMA M. GÜNGÖR
İLTER GÜNDÜZ

GÖKSENİN İNAN
MERVE DİNÇER
ÖZGÜR KIRAN
KAMURAN ARSLAN
SELEN UĞUR
ÖZKAN ÇİFTÇİ
AYÇA KAYNAKCI
İREM DURĞUN
AYŞE KURU
DENİZ DÜNDAR
YAŞAR URĞUT
İREM YALÇINKAYA
DUYGU TAĞI

AHMET TURAN ATALAY
ESRA YILDIZTEKİN
ÖZLEM TANIR
NİHAT KAVRAMAZ
AHMET ALPER DOĞAN
SABİT BAYOĞLU
AYŞEGÜL KOLUKISA
ÖZLEM CHALİL
HAZAR LEMAN YAKUT
ŞEYMA SARIOĞLU
FATMA ŞAHİN
BARAN KOÇER



Ruhsat 05.12.2013

ELİF ZENGİN
MÜJDE İNANÇ UÇAR
ÖZNUR KOÇAKGÖL
MERVE ÖZTÜRK
ALİ BATU NOYAN
MÜJDE MÜMİNOĞLU
CEREN KAYMAK
SEMRA YILDIZ
AHMET YASİN SİNOP
GİZEM TOKGÖZ
YAVUZ SELİM GÜNAY
DENİZ GÜNEŞ

ÖZLEM ÖZDEMİR
HANIMŞAH SEFER
HATİCE BURCU SARICA
ESRA HABERDAR
YİĞİT ABDURRAHMAN
BEREKET
ALİ GÖKTUĞ DÜZGÜN
ŞERİF EMİR EKŞİ
ECE ERGÜN
ESRA AÇIK
SERTAÇ OĞUL
PAKİZE YÜREKLİ

LALE YURTTAŞ
DERYA DOĞAN
DAMLA TOSUN
ASLI BAHAR CEYLAN
HİDAYET DEĞİRMENÇİ
DAMLA ECE GÜÇTAŞ
EZGİ TETİK
BURCU ALKIŞ
ESRA KAPTAN
NAZLI AKÇAY
NİDA TALEBİ
HATİCE KILIÇ

HASAN ÇALIŞIR
BURAK MUTLU
HAVA YENİCE
REŞİDE BURTUL
ABDULLAH ACAR
OKAN TEKİN
ESRA AÇAR
BURÇAK KAYA
FERKAN POLAT
DENİZ ÖNAL
MEHMET ALİ OCAK
TUĞBA TAŞÇI



Ruhsat 05.12.2013

1.GRUP

ÜMRAN TAN
SUAY ERGİN
SELEN ÖZTÜRK
MURATCEYHAN
ECE AKKAYA
ECE TÜRKAN KUNDUZ
TÜLAY GEZEN
CANSU ÇİFÇİ
CEYDA ÇELEBİOĞLU
İREM GİRENES
AYBIKE YILMAZ
ŞULE ARSLAN
GÖKÇE İLDİRİ
ÇİSEM ALTUNDEMİR
DENİZ KIYAĞAN
TARIK HATİPLER
NİSAN TEZEL AYGÜN

MERİÇ OKUTAN
FERHAT BULUT
EKİN MARAL SAYAN
BURCU KAYA
SELİN ECE ONUR
NURAY KAYA
ZUHAL YILMAZ
ASLI ÇAĞLAR
MUSTAFA ÖZKAN ÖZDOĞAN
DAMLA ERENŞOY
HAFİZE TUNÇAY
KADİR ÇEVİKBAŞ
AYŞE YAĞMUR GÜLEROĞLU
SİBEL ADANALI
ITİR ÇETİNKAYA
ECEM DOĞRU
İPEK BİTER

SEDA SAĞIR
EKİN KOTAN
ECE ÖZDEMİR
GÜLENDAM ATA
BAHADIR ÖZER
AYŞE ŞEYMA KARAMAN KOL
CANSU BUĞLEM TEKE
MELİKE ÇAKIR
ESRA UYSAL
GÖKSUN DEMİR
MERVE İŞBİLİROĞLU
MEHMET ÇEVİK
ASLI DİLARA DURMAZ
ELSEN ECE TOKAT
KAĞAN YİĞİT
HAMZA AKSU
YUNUS ARİF BALKANOĞLU



Ruhsat 05.12.2013

1.GRUP



Ruhsat 12.12.2013

PELİN DAĞ
 CEMİL BUĞRA YAKUT
 ZEYNEP AYDIN
 ECE ÇAKIROĞLU
 ERÇİN CİHAN TEMEL
 NİHAL TEMİZSOY
 RABİA TAYLAN
 ELİF ECE CESUR
 NESLİ BERİL ÖZEN
 DENİZ YELTEKİN
 NEVİN MELDA VOLKANGİL
 ECE URAL
 FİLİZ YEŞİLLİ
 ÇİĞDEM ÖZGÜR
 ECE ÇAKIREL
 SİNAN AKANDIR
 NURİYE ALSANCAK
 MEHTAP BAŞYURT

MERVE CİVELEK
 SİNEM KARATAŞ
 ASLI KARATAŞ
 SİDAR DUMAN
 MURAT KOLSUZ
 HASAN YARIMDUNYA
 İMGE YURTDAŞ
 ERDEM KOZAN
 ALİ KASIM TUNA
 TUĞÇE URUL
 SELİN TERMİN
 MERVE YİĞİT
 MELTEM GELEŞ
 SELMA ŞENTÜRK
 ALİ ÖZGÜR KARA
 SELÇUK ÖZKÖSE
 ÖZGECAN AKGÜN
 GİZEM ÖZ

ÖMER FARUK BAĞLI
 İLKNUR AYA
 BETÜL KAYA
 PINAR İLTER
 SELMA ERARSLAN
 SELEN İDİL KUTLAY
 EZGİ PARILDAR
 TOLGA İPEK
 GAMZE PARILDAR
 46397 ONUR DOĞAN
 46399 ÖZLEM GEGEZ
 46409 HÜSEYİN BOZBEY
 46410 GÖZDE GÖKTEPE
 46411 ALİ DEMİR
 46413 MÜGE AKYILDIZ
 46424 ZEYNEP YÜKSEL
 46425 ÖMER BOSTANCI
 46270 YUNUS ATAŞ



Ruhsat 05.12.2013

2.GRUP

GÖKHAN TURHAN
MEHMET MÜSLÜM YAŞAR
KÜBRA MİMAROĞLU
AHMET ÖZÇELİK
DUYGU KARA
CAN YAMAN
EZGİ TOKAY
OYA DİRİM
MEHMET ATA SARIKATIPOĞLU
ECE ÖZSARAÇ
MİRAC ECE AĞAOĞLU
ZÜHAL AKBEL
IŞIL MEYDAN
DUYGU TUNCA

GÜLCE GÜRLER
NİMET ÖZDE ÖZKÖMÜR
SİNAN UZER
FİKRİ TONÇ
DERYA SÖNMEZ
MELTEM YAĞMUR SELEK
AHMET FARUK KURAN
HAZEL BOZ
LÜTFİ GÖKTAŞ
KENAN TEMEL
SEZGİN TAMCI
ZEKİYE EZGİ KILINÇ
YİĞİT YAKIT
IŞILNAZ AKKOCA

EMRE ALPAY
GİZEM NUR KAFADAR
UĞUR DÜNDAR
TUĞÇE GÖDEKLİ
NİLGÜN KARAPINAR
AYŞE ELİF YILDIRIM
TUBA KARAMAN
ALP EREN ÖZBEK
AHMET KINACI
BÜŞRA ÖZDEN
PELİN KANDEMİR
SEÇİL ALIMLI

Ruhsat 03.12.2013

KEREM UZUN
DUDU ERKOL
ECENUR BİLKAY
METİN ÜLKER
DERYA YILMAZ
BEYZA ŞERMET
SİMGE KIYINOĞLU
CANSU TABAK

MELİKE YILDIZ
SELAHATTİN BEKTAŞ
TUĞBA AKSOY
OYA GÜNEŞ
FULYA SERT
ŞEYMA ARSLAN
DİLŞAH BÜŞRA KARTAL
AYLA BİNİCİ

MEHMET KEMAL YENER
KEMAL SİRKECİ
SERCAN TAŞGIN
EMİNE B. HARMANCI
ELİF KARAYAZI
ZEYNEP GÜNAL



Ruhsat 19.12.2013

HÜLYA MAMATİ
EMRE ÇAVDAR
EMRE İBRAHİMOĞLU
BESTE BULUT
RASİM KUBİLAY ÜNLÜ
MERT SAYIN

ALİ TÜREK
SEBLA KERPETEN
EVİN EMİNE DEMİR
ALİ CAN ERGÜR
AHMET KUBİLAY KALAYCI
DAMLA ZAIMOĞLU
AYŞEGÜL ÇAĞLAYAN
CAN TOLGA TEZEL
ASLI KUMBARACI
EZGİ ARIK
CİHAN DOĞAN
SECHER MOUSTAFA

DUYGU ÖZTÜRK
HANDE CANARIKAN
FATMA SARI
DOĞAN GÜLTUTAN
ŞEHRAZAT ÖNÜGÖREN
FATMA GÖKÇE UZUN
MUSTAFA AKGÜN
ÖMER ÇAKIRGÖZ
BURCU UZUNALİ
ELİF NUR ÇAKIR
MERVE İPEK
RADET KÖSE
ECE ÜTEBAY
İNCİSER ÖZTÜRK
BURCU TARHAN
NİLSU AL NOBANİ
İLAY KUŞVURAN
TUĞÇE TUNÇER

ORÇUN KUTAY KOÇAK
ZEYNEP ÜLKÜ
LİLİ NAHMİAS
AYŞEGÜL ŞENER
AHMETCAN HOCAMOĞLU
EZGİ GÖKÇE
BEGÜM GÜLER
IRMAK ERDOĞAN
AKKIZ ŞİRİN YILMAZ
EBRU AĞCA
MERGEZER ÇOKTİN
SİMAY ÖZARABACI
ZEYNEP SEÇİL GÜR
CANSIN YÖNET
HAKAN YAZICIOĞLU
SAMİ KALKAN



Ruhsat 19.12.2013



Ruhsat 26.12.2013

MERVE BAYRAKTAR
SEVİM ALTINSÜZEN
CEREN EZGÜ
MEHMET ESENDAL
DUYGU ÇETİNKAYA
NAİM YARDIMEDİCİ
DENİSE FİLİZ OPAK
EZGİ ÖZDEMİR
DOĞAN YİĞİT USYILMAZ
EMİRHAN ÇAPKIN
DUYGU ÖZCAN
TARIK BÜYÜKDENİZ
MUSTAFA KURTAR
MERVE EROL
UĞUR ÇEVİK
NİHAN ZEYNEP AKSAN
BURÇİN ALİMOĞLU
İSMET DOĞAN
AYÇA GECTOĞAN
YAŞAR BAYRAKTAR
MARİ YORAT
ATAKAN ANIL DİZDAROĞLU
HAFİZE GÖKÇE MUTLU
EZGİ TURHAN
OSMAN ŞAFAK
SELİM YALÇIN
MERVE ŞENYUVA
BEGÜM VATANSEVER
SERKAN GÜRVARAR
KUDSİYE NAZLI KAFA
TUFAN KABİL
SEVİM KUMBURLU
VOLKAN SELVİ
SEVGİ SAHRA BAHR
BÜNYAMİN ÖZTEK
FATİH ÇELİK
HAYRİYE TİRYAKİ

KÜRŞAT RÜŞTÜ ŞAHİN
FUL YILDIZ
PELİN KOÇAR
VOLKAN ERDUR
MERVE ALTINAY
HARUN RAGİP ORHAN
MUHAMMED GÖK
ZEYNEP SENA TAŞKIN
ERTAN TAŞKIN
İHSAN CAN AŞIK
İREM BÜYÜKAKPINAR
SELİN KALEDELEN
FATİH REŞAT KALIN
ÇİĞDEM ARSLAN
ZÜBEYDE ESRA DALGÜLGE
MELEK ÇİÇEK
DERYA TOZOĞLU
KÜRŞAT GEMİCİ
ESRA ŞEN
ERDEM TOPAK
DENİZ GÜL HORTOĞLU
SİNEM ERDOĞAN
MAHMUT ESAT KOCAOĞLU
HÜSEYİN ERDEM KİMİ
DİLARA ÇELİK
CEREN ATALAY
ECEM YENİGÜN
BURCU YILDIZ
ELİF KARA
FATMA CEREN ARIKANOĞLU
TALANUR TÜTÜNCÜ
SANEM BAHÇEKAPILI AKER
CANER BESLER
HANDE KELEBEK

FİLİZ ÖLMEZ
İREM BAYRAK
YEŞİM SARAÇ
HACER ÖZDEMİR
KERİM KOCABAY
YCAN ÇETİNTAŞ
MURATHAN PEKMEZCİ
FATİH KIR
ESİN TÖKER
ZEYNEP ARSLAN
TÜLAY BALABAN
KEMAL KAĞAN ELEMEN
ÖZGE ÇEVİK
SEVGİ ACAR
YURDANUR Ö. YILDIZHAN
ÖZGE ÖNCÜ
ÖMER GÜRKAN ADAK
ONUR CAN YILMAZ
GARİP AYKANAT
MUHLİS BALIK
ÇİĞDEM KAVASOĞLU
DERYA KANAT
BARIŞ BIDİK
EMRE ESMER
RMAK İLKİM SENAN
HAYRİYE AKDOĞAN
HAZAL TURAN
YİĞİT OKUTANSOY
GİZEM AYYILDIZ



Ruhsat 26.12.2013

HASAN AYDOĞDU

SEVİL ALTÖZ

EKİN EŞTAŞ

ESRA ÇETİNKAYA

CANSU ÇAĞLAR

FATİH AL

AYŞEGÜL ÖZMEN

BERRAK BENGİLER

İLHAM ŞAMİL

ÖZLEM ATEŞ

İBİŞ BARCIN

CEREN KAHRAMAN

SEVRA BURCU SALTIK

MEHTAP ÖZDEMİR

TUĞRA LEVENT

VEYSEL HATIRA AKTAŞ

ERHAN KURUCU

ZİYA SEYHAN BİÇKİN

TAHİR SAPAN

ERDEM VERAL

CAN BİRİŞİK

KAAN APAK ALTINTOP

İDİL BERİL TÜRKÖĞLU

DESTAN USTAOĞLU

ERDEN ARTUN

FERİDE MERVE ŞENER

HAKAN ERYILMAZ

EZGİNUR ŞAHİN

SEDEF ÜNAL

EDA ERTAN

DOĞUKAN ÇEK

ASLIHAN ALTINDIŞ

AYŞE ÜREKLİ

HÜLYA NURTEN GÜN

EDA SARAÇOĞLU

MUHAMMET MALİK DURSUN

SERCAN TOKDEMİR

MELİKE ÖZTÜRK

SİMAY AKSAKAL

EMRE OKKALI

ORHAN TURAN

CANSU FADİME ÖZKİR

BURCU GÜRKAN

TOLGA ÖZMAYA

MÜGE MERMER

ÜMMEHAN ERGÜVEN

MÜGE ÇETİN

İBRAHİM HALİL AĞLAMIŞ

ALİ CAN GÖREN

CAN VARİŞ

İDEM DÜNDAR

NAZMİ UĞURCAN UĞURLU



Ruhsat 19.01.2014

ASUMAN AVCI

MEHMET ALİ KARABUDAK

BEGÜM GÖNENÇ

FURKAN ÖREN

ZAKİRE ERİKEL

YASEMİN GÜR

SEMA TARHAN

ZEYNEP BİLGE PARLAK

LEMAN AKİF

EDA BELTAN

ERSİN NAZALI

HANDE DEMİREL

MERVE ŞAYAN

İSKENDER ÇORUH

NAİM CAN PAKSOY



Ruhsat 02.01.2014

KADİR TOLGA AKBULUT
BARAN ALİ GÖKA
MURAT SÜLEYMAN KÜÇÜKALİ
EZGİ ÇALDIRAN
SEVDA AYKANAT
HALİL ÖNVER
NURCAN FINDIKOĞLU

CANAN İMANÇLI
MEHMET KARAKULAK
ECE MİK
ELİF BURCU YILMAZ
DİDEM KANDEMİR
ÖMER DALKIRAN
İPEK ALTINSABAN

CANSU CESUR
TUĞÇE İNCEOĞLU
TUBA ÇELİK
AYDIN BEŞİKCİ
KÖKSAL YILDIRIM
DEMET TÜRK



Ruhsat 09.01.2014

1.GRUP

BİROL ERDOĞAN
ENİS LUŞ
TALHA TAŞDÖĞEN
ELİN DEMİREL
ZEHRİ DÖNMEZLER YALUĞ
EZGİ SURAL
YEŞİM ŞİMŞEK
İZGİ ECEM ÇUBUKCUOĞLU
NERİMAN EVİN CEMİLOĞLU
GÜLŞAH AŞAR
SEDEF ERDOĞAN
ECEM SÜSOY
NUR HİLAL KARABACAK
BUĞRA ÇARIK
SEVİLAY ÇAĞLAR
SELİN GÜRKAN
ALİ SAMET ÖZKURT

SELİN SARIKAYAOĞLU
GİZEM OFLUOĞLU
ŞEHADET BÜŞRA KIRAZ
CEYLAN GİZEM ÖZDEMİR
BURAK YEŞİLALTAY
ECE ÖNDER
ALİ ABDULLAH ERİNAN
MERVE PEKER
BURAK BİÇİCİ
SONAY DOĞAN
İSMAİL SAFA CENANOĞLU
ERMAN SARAÇ
RAŞİM CAN ÇAKIR
TUĞÇE GÖKSU UTECHT
ÖZNUR AYKAN
SELİN BAŞARAN
SUNA SARIGÜL

NAZ DEĞİRMENCİ
CEM ADAKLI
RAMAZAN BURAK POLAT
ALP BİLGE
ALAADDİN EĞEMENOĞLU
SERTAÇ KÖSE
DOĞAN TURAN
MURAT TUSUN
HACER DEMİR
GİZEM ÖZKANLI
HAZAL CEYLAN ÖZBEK
MESUT YILMAZ
ZEKİYE SENA ŞENOĞUL
YUNUS EMRE DEMİRCİ
AYSU BANKOĞLU



Ruhsat 09.01.2014

ESRA KAYA
MÜMİN ERAY PEHLİVAN
LUCY YASEMİN ÖZTAMUR
NİL DERVİŞ
ZEYNEP DİRİ
UĞUR TABAK

BAHADIRHAN TABAK
TUĞÇE UÇAK
ALİ HAYDAR DENİZ
ERTUĞRUL ÖZDEMİR
GÖKHAN UYAR
CİHAN MORKOYUN

UĞUR OSMAN ZİNCİR
HALİL İBRAHİM LEBLEBİCİ
FATOŞ YAĞTUĞ
MAHMUT MUSA AYDIN
FEYYAZ ÇELEBİ
ŞÜKRİYE SAVCI



Ruhsat 09.01.2014



Ruhsat 30.01.2014

BURCU AYAZ
MEHTAP ACAR
ESRA TÜRKÖĞLU
SEMİH ŞEN
HİLAL TEKİN
SETTAR SERARSLAN
IRMAK YENSEL
MERT AKSAKAL
ERDAL AVCI
NESİM ATICI
ZEYNEP DİDEM TOPÇUOĞLU
MAHMUTCAN SOFUOĞLU
HAKAN YAVUZ
ESRA CEYLANER
PELİN DURMUŞ
CEREN ERMEĞAN

KARGÜN BARAN ALPTÜRK
İREM EROĞLU
RUMEYSA DİNÇ
EREN AYDIN
DAMLA ÖZ
ERKİN ORHON
ASLI BİLGE ÖZDÖL
SEDA KAYA
NURİ KARTAL
BERNA TÜRKER
ZELİHA HATİCE TURGUT
İPEK TEKGÖNÜL
ALİ SAİD YAZICI
MEHMET EKİCİ
BURCU PASLI
NİHAN ÖZHAN

BENGÜ TİRYAKİOĞLU
NESLİHAN HİLAL CANTİMUR
MUSTAFA SÖNMEZ
REZZAN YAKUT
İSA ARSLAN
DUYGU İNEGÖLLÜ
AYŞE FEYZA ARGIT
TUBA KOCAKELÇİ
EMEL KURU
BÜŞRA ZEHRA TOPRAK
RIDVAN AKIN
SALİH GÜR ULAÇ
GİZEM ÇAKMAK
MESUT AYDIN
GENCAY MÜFTÜOĞLU



Ruhsat 30.01.2014



Ruhsat 30.01.2014

BİLGE GÜNAYDIN
 MUHAMMED HİLMİ KAVAK
 ALEV YAMAN
 AYSU YILMAZ
 AYŞENUR DEMİRTÜRK
 OZAN PEK
 GÖKHAN AYDOĞDU
 NAZLI ÖZTÜRK
 DİLARA SAATCIOĞLU
 SELCEN GÜLEÇ
 GİZEM NAZ GÜNDOĞAN
 GÖZDE YAVUZEL
 TULAY KAÇMAZ
 ECEM DERİCİ
 ECE CANSIN ALKAYA
 RUŞEN CAN HACİBEKTAŞOĞLU

ÇAĞLA ÖZKAN
 TUĞÇE KOCABAŞ
 HAZAL CEREN
 ÇAĞLA AKSOY
 SAMET TALHA TEKÇE
 ZUHAL KONYAR
 GİZEM ATAR
 ELİF ŞEBNEM ERKOL
 EFSUN KEKEZOĞLU
 ALAATTİN ANIL ÇİLE
 DİLARA ECE TETİK
 ÖZGE KOÇHAN
 EMİNE SİNEM ŞANDIR
 ESMA RÜVEYDA ÖZMEN
 AYNUR İĞCİ
 UĞUR VARLIBAŞ

MERYEM GÜLÇİN ERDEM
 MİRAY ÇIRPANLI
 ALİ EKBER DÜZ
 TUĞBA KOÇ
 NECDET CAN ARTÜZ
 ANAZMİYE AKYILDIZ
 HANİFE GÜLAY DİRER AKPINAR
 GÖZDE TAN
 GAMZE GİRGİN
 UĞUR AYKIN
 MERVE MISIROĞLU
 MERVE KOÇAK
 ASLIHAN İSKENDER
 AV BURCU TEK
 UMUZ OZAN ERGİNER
 NAZLI YALÇIN



Ruhsat 30.01.2014