

Meslek Andımız; Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna ve kurallarına uygun davranacağıma namusum ve vicdanım üzerine and içerim.



BARO



NİSAN 2011

İSTANBUL BAROSU AYLIK BÜLTENİ



1 MAYIS

ULUSLARARASI BİRLİK DAYANIŞMA VE MÜCADELE
GÜNÜNÜ COŞKUyla KUTLADIK



BARO

Ayda bir yayınlanır. Yıl 7 Sayı 87
Yayın türü: Yerel Süreli

Sahibi

İstanbul Barosu Adını Baro Başkanı
Av. Doç. Dr. Ümit KOCASAKAL

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Hüseyin ÖZBEK

Yayıncı Sorumlu

Yönetim Kurulu Üyeleri

Av. İsmail ALTAY
Av. Hasan KILIÇ

Editör

Ayhan DİNÇ

Fotoğraflar

B. Naci ÇETECİ

Yönetim Yeri

Orhan Adli Apaydın Sokak 1.Baro Han
Beyoğlu/İSTANBUL
Tel: 0212 251 63 25
Faks: 0212 245 68 00
www.istanbulbarosu.org.tr
info@istanbulbarosu.org.tr
ISSN: 1304-9488

Tasarım/Baskı

EMPATİ

EMPATİ MATBAACILIK VE REKLAMCILIK
Sanayi Cad. No : 17 34196
Çobançeşme - Yenibosna / İstanbul
Tel: 0212 451 70 70 (pbx)
Faks: 0212 451 70 55
www.empatimat.com.tr

| | |
|-------------------------|-------|
| GÜNCEL | 3-16 |
| BASIN TOPLANTISI | 17-20 |
| BİLDİRİ | 21-23 |
| PANEL SEMİNER SEMPOZYUM | 24-43 |
| PAZARTESİ FORUMLARI | 44 |
| GÖRÜŞ | 45 |
| EĞİTİM | 46-51 |
| BASIN AÇIKLAMARI | 52-55 |
| HABERLER | 56-59 |
| DIŞ İLİŞKİLER | 60-61 |
| RUHSAT | 62-63 |
| STAJYERİN SESİ | 64 |
| ÇİZELGELER | 65-67 |



6

5 NİSAN AVUKATLAR GÜNÜ



15

BAŞSAVCILARA KUTLAMA
ZİYRETLERİ



32

TÜRK SOSYAL HUKUKUNDA
ÖZÜRLÜLER-ENGELLİLER BM
ENGELLİ HAKLARINA İLİŞKİN
SÖZLEŞMEYE UYUM



60

BAROMUZ DIŞ İLİŞKİLER MERKEZİ
BAŞKANI URACIN

1 MAYIS COŞKUyla KUTLANDI



1 Mayıs Uluslararası Birlik Mücadele ve Dayanışma Günü, tüm dünya ülkelerinde ve yurttan olduğu gibi İstanbul'da da Taksim Meydanı'nda büyük bir şenlik havasında kutlandı. İşçiler, meslek odaları, kamu çalışanları, sanatçılar, işsizler, emekliler, çevreciler, solun tüm renkleri, siyasi partiler, şifre mağduru liseliler meydanı doldurdu. Yoğun katılım nedeniyle birçok grup meydana giremedi. Emekçiler, yıllarca 1 Mayıs'lara kapalı olan Taksim'de bu yıl konserlerle, halaylarla coştular.

1 Mayıs kutlamasına katılanlar sabah saatlerinde başlayan yürüyüşlerle çeşitli sloganlar atarak dört koldan Taksim Cumhuriyet Alanına ulaştılar. İstanbul Barosu, Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal başkanlığında Yönetim Kurulu Üyeleri ve Baroya bağlı avukatlarla temsil edildi. Kortejde Çağdaş Hukukçular Derneği de yer aldı. DiSK'e bağlı Sosyal-İş Sendikası üyesi olan Baro çalışanları ise kendi sendikalarıyla birlikte yürüyüşe katıldı.

Yıllarca 1 Mayıs'a kapalı olan Taksim Cumhuriyet Alanına geçen yıl biber gazı ve coplanma pahasına giren emekçiler, bu yıl halaylarla girdiler. Emekçiler Taksim'de barış, demokrasi ve özgürlük taleplerini dile getirdiler.

İşçi liderleri, Kanlı 1 Mayıs'ta öldürülen emekçiler için Kazancı Yokuşu başında saygı duruşunda bulunarak karanfiller bıraktılar. Konfederasyon Başkanları ise kürsüden yaptıkları konuşmalarda ülke sorunlarını dile getirdiler.

Büyük bir şenlik havasında geçen 1 Mayıs Uluslararası Birlik Mücadele ve Dayanışma Günü kutlamaları, büyük bir olgunluk içinde geçti. Geçmiş yıllardaki gibi tatsız bir olay yaşanmadı. İşçiler, emekçiler ve tüm toplum katmanları büyük bir bilinç gerektiren böylesi bir toplumsal olaydan yüzlerine aklıyla çıkmasını bildiler. Şenlik havasında ayrı kollardan yürüyerek bir araya geldiler, buluştular, bayramlarını kutladılar ve şenlik havasında alanı boşalttılar.





AVUKATLAR GÜNÜNÜ KUTLAMİYORUZ

Bugün 5 Nisan Avukatlar Günü!

Avukatlar gende bırakılan bütün 5 Nisanları, geleceğe yönelik umutlarını tazeleyip, hukuk devleti idealine yaklaşmanın aracı olarak kutladılar. Yargının kurucu unsuru olarak savunmanın yerini daha bir pekiştiren gelişim çizgisinin yargı dünyasına egemen olması için bu günü vesile saydılar. Her 5 Nisan, hukukun üstünlüğü ilkesinin özlem olmaktan umut olmaya evrildiği bir tarih sayfasını ifade etti. Avukatlar 5 Nisanları kutlayıp, biriktirdikleri bilgilerini birbirlerine aktardıkça, adil yargılamanın gerçekleşebileceği, adalete erişimin sağlanacağı aydınlık günlerin daha bir yakın olduğu umuduna kapıldılar.

Bugün 5 Nisan 2011 ve bugün de Avukatlar Günü...

Bugün savunmaya dair umut beslemenin safdillilik, yargı bağımsızlığına ilişkin beklenti içine girmenin naiflik, adil yargılama özlemlerinin de hayalcilik olduğu bir evreyi yaşıyoruz.

- Savunma hakkının gasp edildiği,
- Savunmada avukat yok sayılırken,
- Meslek ve meslektaş saldırıya uğrarken,
- Hukuk Güvenliği yok edilirken,

biz bu günü kutlayamıyoruz.

Bir ülkede avukatların iletişim özgürlüğü yok ediliyorsa, orada kimse hukuk devletinden” bahsedemez. Yasaların sır saklamayı “yükümlülük” olarak öngördüğü bir mesleğin mensuplarını bile dinliyorsanız, hukukun bittiği yerdesiniz demektir.

Bir ülkede avukatların yasal olarak saklamak zorunda oldukları belgeleri teslim etmeleri isteniyor, bu uğurda aramalar yapılabilir ve teslim etmeyenlerin terör örgütüne destek vermiş olacaklarına dair tehditler savruluyorsa, hukuk devleti değilsiniz demektir.

Bu tehditler yetmezmiş gibi. Özel Yetkili Savcılar eliyle bir ülkede avukatlar tehdit ediliyor, “hassasiyetle takip ediliyorsa”, hukukun üstünlüğü yok olmuş demektir.

Kutlanmaz o ülkede 5 Nisanlar...

Gizli tanıklar kanıt vasıtası sayılıp, dosyadan gizlilik kararları üretilerek, savunmanın eli kolu bağlanıyorsa kutlayamayız Avukatlar Günü...

Yargılamada savunmanın mevcudiyetini, kurucu unsur olmaktan çıkarıp mevzuat gereği katlanılması gereken bir unsur olarak tanımlıyor ve öyle algılıyorsanız kutlayamayız.

Mesleğimize saldırıyorsanız bize bayram değildir Avukatlar Günü... Arabuluculuk adı altında, hukukçu bile olmayanları mesleğimize ortak kılıyorsanız, göz göre göre çifte hukuku yaşama geçirip, cemaat çıkarlarını legalize etmeye çalışıyorsanız nasıl kutlayalım ki günümüzü ?

İnsan Hakları ihlallerini, işkenceyi, kötü muameleyi önlemek adına giriştiğimiz “zorunlu müdafilik” kurumunu, ciddiye almayan, angarya anlayışıyla yaklaşıp, “sorunlu müdafiliğe” dönüştüren bir zihniyete karşı kutlanır mı 5 Nisanlar?

Hacizlerde, duruşmalarda yaptığımız görevlerimiz nedeniyle fiili saldırılara uğrarken, darp edilirken, yaralanırken, ölürken mi kutlayacağız Avukatlar Günü?

Onlarca Meslektaşımızın mahpuslarda olduğu 5 Nisan’dan bayram mı olur?

Biz kutlamayacağız bu 5 Nisanı...

Geçmişte olduğu gibi, Sempozyumlar, paneller düzenleyip, balolarla, şölenlerle, sevinçlerimizi paylaşabileceğimiz bir coşku taşıyoruz.

Biz bu 5 Nisan da; olup bitene karşı direnç göstereceğimizi, pahası ne olursa olsun mücadele vermeye kararlı olduğumuzu ve susmayacağımızı haykırıyoruz.

Her şeye rağmen, dirençle sarılacağımız hukuk devleti ve hukukun üstünlüğü ilkelerinin yaşama geçmesi için, yine hukuk çerçevesinde demokrasiyi savunmaya, sivil dikta heveslerinin karşısında, 133 yıllık tarihin bize yüklediği sorumluluk ile umudumuzu diri tutmaya devam edeceğiz.

Susmayacağız.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

AVUKATLAR GÜNÜNÜ NEDEN KUTLAMİYORUZ?

5 Nisan avukatlar gününü kutlamıyoruz
Kutlayamıyoruz
Kutlamamıza olanak vermiyorlar

Çünkü

- Savunma hakkı gasp edilirken
- Yargılamada avukat yok sayılırken
- Meslek ve meslektaşlar saldırıya uğrarken
- Hukuk güvenliği yok iken

Nasıl kutlayabiliriz?

Savunma hakkı vatandaşın hakkıdır.
Savunma olmadan yargılama olmaz.
Vatandaş bu temel hakkına sahip çıkmalı, talepkâr olmalıdır.

İstanbul barosu tepkisini ve duyarlılığını kamuoyuna çeşitli yollarla yansıttı.

Baromuzun caddeye bakan yüzüne astığımız siyah afişle,



Gazetelere verdiğimiz ilanlarla,



Konu kamuoyunun duyarlılığına iletmeye çalışmaktadı



Bilboardlar ve çeşitli duvar afişleriyle,



Yaptığımız basın açıklamalarıyla,





5 NİSAN AVUKATLAR GÜNÜ

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu, ülkemizde savunma hakkının gasp edildiği, savunmada avukatın yok sayıldığı, meslek ve meslektaşların saldırıya uğradığı, hukuk güvenliğinin kalmadığı bir ortamda 5 Nisan Avukatlar Günü'nü kutlamama kararı aldı.

Karar, İstanbul Barosu Merkez Binasının İstiklal Caddesine bakan yüzüne asılan siyah bir afişle, gazete ilanlarıyla, baro odalarına asılan afişlerle ve basın açıklamalarıyla kamuoyunun bilgisine sunuldu.

İstanbul Barosu üyesi avukatlar, 'Avukatlar Haftası' nedeniyle duruşmalara yakalarında siyah bir kurdele takarak giriyorlar.

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Başar Yaltı**, **Av. Özlem Aksungar**, **Av. İsmail Altay**, **Av. Hasan Kılıç**, Disiplin Kurulu Üyesi **Av. Cengiz Yaka**, Denetleme Kurulu Üyeleri **Av. Burhan Ögütçü** ve **Av. Yasemin Tunçel** 5 Nisan Avukatlar Günü nedeniyle Taksim Atatürk Anıtına çelenk bırakarak saygı duruşunda bulundular.

İstanbul Barosu Başkanı burada yaptığı basın açıklamasında, 5 Nisan Avukatlar Günü'nü kutlamama nedenleri hakkında bilgi verdi.



Kocasakal özetle şöyle dedi: *"Biz bu 5 Nisan da; olup bitene karşı direnç göstereceğimizi, pahası ne olursa olsun mücadele vermeye kararlı olduğumuzu ve susmayacağımızı haykırıyoruz. Her şeye rağmen, dirençle sarılacağımız hukuk devleti ve hukukun üstünlüğü ilkelerinin yaşama geçmesi için, yine hukuk çerçevesinde demokrasiyi savunmaya, sivil dikta heveslerinin karşısında, 133 yıllık tarihin bize yüklediği sorumluluk ile umudumuzu diri tutmaya devam edeceğiz. **Susmayacağız.**"*



MAHMUT ESAT BOZKURT ÖDÜLÜ AV. HALİT ÇELENK'E VERİLDİ

İstanbul Barosunun her yıl 5 Nisan Avukatlar Gününde verdiği 'Mahmut Esas Bozkurt Hukuk Ödülü' bu yıl tüm yaşamını hukuk mücadelesine adanmış değerli hukukçu **Av. Halit Çelenk**'e verilmiştir. Ödül, kendisinin sağlık sorunları nedeniyle seyahat edemeyecek durumda olması dikkate alınarak ve talebi doğrultusunda Baromuz Yönetim Kurulu tarafından Ankara'daki evinde 31.Mart.2011 tarihinde teslim edilmiştir.

Av. Halit Çelenk'in ödül tesliminde yaptığı konuşma şöyledir:

"Yaşamım boyunca savunman, hukukçu ve yazar olarak; bağımsız yargı, tabii hâkim ilkesi, 141-142. Maddelerinin kaldırılması, Devlet Güvenlik Mahkemeleri gibi olağanüstü mahkemelerin kaldırılması için mücadele ettim, özellikle olağanüstü dönemlerde 12 Mart, 12 Eylül darbe dönemlerinde yapılan tüm hukuksuzluklara karşı aydınların, öğrencilerin, öğretmenlerin, işçilerin, köylülerin ve tüm halkın örgütlü ve bireysel mücadelelerinin yanında onları savunarak savaştım ve bu güzel insanlara ve insancıl hukuk mücadelesine bir ömür adadım.

*Yargının siyasallaştırıldığı, yargı bağımsızlığının yok edildiği, kuvvetler ayrılığı ilkesinin, hukuk devleti ve hukukun üstünlüğünün çiğnendiği; her kurumun ve demokratik kitle örgütlerinin üzerindeki baskının gitgide arttığı günümüzde; Türkiye'nin en büyük barosu olan İstanbul Barosunun beni ödüle layık görmesi bana büyük onur vermiştir. Bu bağlamda değerli hukukçularımız İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ve İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyelerine çağdaş hukuk mücadelesini kararlılıkla ve yılmadan sürdüreceğiniz inancı ve güveni ile sizlere yürekten teşekkür ederim ."*

Kendisine hukuk uğrunda verdiği mücadele için bir kez daha teşekkür eder, sağlık ve mutluluk dolu nice yıllar dileriz.

HALİT ÇELENK'İ KAYBETTİK

5 Mayıs 2011 Perşembe günü yaşamını yitiren Av. Halit Çelenk 6 Mayıs 2011 Cuma günü Ankara'da törenle toprağa verildi. 6 Mayıs aynı zamanda avukatlıklarını yaptığı halkın üç fidan olarak andığı 1968 kuşağının devrimci gençlik liderlerinden Deniz Gezmiş, Yusuf Aslan ve Hüseyin İnan'ın da idam edilişlerinin yıl dönümüydü.

Not: Bültenimiz baskı aşamasındayken hukukçu Av. Halit Çelenk'i kaybettik. Bu konudaki ayrıntılı haberimizi gelecek sayımızda bulacaksınız.



MESLEKLERİNDE 25, 30, 35 YILINI TAMAMLAYAN 626 MESLEKTAŞIMIZA PLAKET VERİLDİ



Baromuzun 133. Kuruluş yıldönümü nedeniyle mesleklerinde 25, 30, 35 yılını dolduran meslektaşlarımıza törenle plakette verildi.

Tören, 09 Nisan 2011 Cumartesi günü saat 10.00'da Kadir Has Üniversitesi Cibali Kampüsü Haliç salonunda yapıldı. Bu yıl, mesleklerinde 25 yılını tamamlayan 260, 30 yılını tamamlayan 211, 35 yılını tamamlayan 155 olmak üzere toplam 626 meslektaşımıza albüm biçiminde plakette verildi. Mazereti nedeniyle törene katılamayan meslektaşlarımızın plakettelerini Baro Müdürlüğünden alabilecekleri bildirildi.

İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, kısa bir açış konuşmasıyla töreni başlattı. Saygı duruşu ve İstiklal Marşının okunmasından sonra konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, avukatların çeşitli sorunlarına dikkat çekti. Avukatlık mesleğine ve İstanbul Barosuna yönelik yakışıksız, yanlış ve maksatlı söylemler olduğunu belirten Kocasakal, *"Bu söylemler hiçbir şekilde İstanbul Barosu'nun hukuk mücadelesini gölgeleyemez. Bununla hukuki mücadele de veriyoruz. Hiç kimsenin İstanbul Barosu'na dil uzatmasına izin vermeyiz. Bunlardan dolayı da biz yolumuzdan dönmeyiz"* dedi.

Avukatlık mesleğinin geleceği açısından arbuluculuk sistemini çok tehlikeli gördüğünü, bu sistemle **çok hukukluluk** sisteminin önünün açılmaya çalışıldığını kaydeden Kocasakal, arbuluculuk sistemini **arabozuculuk sistemi** olarak niteleyerek şunları söyledi: *"Bu arbuluculuk, şeyhin, şihin saptadığı bir grup avukatla birlikte bir kast oluşturma, çok hukukluluğun önünü açma girişimidir. Bu mesleğe çok büyük bir saldırıdır. Türkiye'de bu tuzağa düşmeyen bir tek İstanbul Barosu oldu. Bununla ilgili Ankara'da bir toplantı yapıldı. Biz Ankara'ya*

gitmeyi reddettik. Düşüncelerimizi de yazılı olarak diğer barolara gönderdik. Çünkü burada ölümü gösterip sıtmaya razı etme taktiği var. Arabuluculuk şu anda mevcut Avukatlık Kanunu'nda var. Varken niye bu şekilde getirmeye çalışıyorsunuz? Bu bir tuzaktır ve biz bu tuzağa düşmüyoruz".

Kocasakal ayrıca, avukatların savunma haklarının da ellerinden alınmaya çalışıldığını belirtti ve bu baskılar karşısında mücadele edeceklerini vurguladı.

İstanbul Barosu Başkanı, çok değerli birikimleriyle avukatlık mesleğinin yükselmesine katkıda bulunan ve bu uğurda mesleklerinde 25, 30 ve 35 yılı geride bırakan meslektaşlarımızı kutladı ve kendilerine sağlıklı ve başarılı günler diledi.

Daha sonra plakette törenine geçildi. İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Füsün Dikmenli**, plakette alacak avukatların isimlerini okuyarak platforma çağırıldı. İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, törene katılan avukatlara plakettelerini teker teker vererek onları kutladı. Bu arada grup fotoğrafları çekildi.

Bu yıl plakette alanlar arasında Baro kurullarında görevli İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu (25)**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan (35)**, **Av. Başar Yaltı (25)**, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Üyesi **Av. Nuri Karahan(35)**, İstanbul Barosu Yayın Kurulu Üyesi **Av. İsmail Gömleklili (35)**, Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu Üyesi **Av. Yalçın Veziroğlu (25)**, Baro Meclisi Divan Üyesi **Av. Süreyya Turan (25)** gibi isimler dikkati çekti.

Sabah saat 10.00'da başlayan tören 17.00'da sona erdi.

MESLEKTE 25 YILINI DOLDURAN AVUKATLAR 2011

- | | | |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 13356 CAHİT HASDEMİR | 14068 GALİP SERMET AKMAN | 14168 İSMET MÜFTÜOĞLU |
| 13538 SEBAHATTİN İSMAİL | 14070 A. ÖZTÜRK DİKMEN | 14170 YAVUZ ÇUHACI |
| 13719 BEYHAN DERVIŞOĞLU | 14077 HÜSEYİN FİLİZ | 14171 İBRAHİM TORUNOĞLU |
| 13753 YAVUZ YÜRÜR | 14078 ABDÜLHAMİT DÜZYOL | 14174 MURAT CANO |
| 13945 GAZİ ÇAKMAK | 14083 BİLLUR SOYDAN | 14176 NURTEN AYDIN |
| 13967 CEMAL ORHAN | 14084 R. NEZİHE ÖZGİRAY | 14177 SELAHATTİN İNCE |
| 13973 GÜNSELİ ÖZTEKİN | 14085 FATMA DANE MOSTAR | 14178 SEDAT NURİ ÜLKE |
| 13977 FIRAT SARI | 14086 SAMİ ERKAN | 14179 ŞAHİN KELEŞ |
| 13989 VEDAT ÖZŞAHİN | 14087 TÜLAY YILDIZ AKAR | 14180 AYŞE GÖZEN |
| 14002 NEJLAN YILDIZ | 14090 NURETTİN ÖZEN | 14181 EMİNE PERVİZ ERDEM |
| 14005 İSMAİL AKSU | 14092 KEMAL ŞULEKOĞLU | 14182 FÜSUN IŞIKÇI |
| 14006 VERŞAN GÜR | 14093 SALİH GÖKHAN DÜREN | 14184 NURETTİN DEMİR |
| 14009 NESRİN ŞENOL | 14094 OKAN HEMŞİNLİOĞLU | 14187 SERAP SAYIŞMAN |
| 14023 NESLİHAN TETİK | 14095 ERKAN ÇUHALAR | 14193 MUAMMER ARDINÇ |
| 14024 AYŞE ÜLKÜ UZ | 14097 OYA DAYIOĞLU | 14195 AHMET YILDIZ |
| 14025 NUR ÇAĞLARER MOLLA | 14098 FETHİ GEDİKLİ | 14196 TUNÇ CEBE |
| 14027 M. VECİHİ TOKUÇ | 14100 HATİCE HÜLYA SÖNMEZ | 14197 NECLA TÜMAY AKGÜL |
| 14030 FÜSUN KALEDEROĞLU | 14102 MEHMET DURAKOĞLU | 14201 ALİ ERENTÜRK |
| 14031 ÇİĞDEM CEBE ÖZTÜRK | 14104 MAHMUT MERMER | 14204 ERGUN ERSOY |
| 14032 TAYFUN DEMİRÇARK | 14107 AHMET BORATAV | 14205 GÖNÜL ÖZTÜRK |
| 14037 AYHAN KIZILÖZ | 14108 BEDRİYE ÖZDEN ÖZEN | 14206 HİKMET BAKIR |
| 14038 GÜLER POLAT | 14112 YILMAZ BAYDOĞAN | 14207 EMEL BAYCAN |
| 14040 NURETTİN BULUT | 14117 VEHBİ ÖZÇÖREKÇİ | 14208 A. SARIOĞLU |
| 14042 SEMA KILIÇ | 14121 NİHAL ALTAN | 14209 ARİF DÖNMEZ |
| 14044 HAYRET KORKUTAL | 14122 F. S. MAHMUTOĞLU | 14210 B. HAKGÜDER |
| 14045 UĞUR KOÇLU | 14123 VAHDETTİN ERDEM | 14213 NUMAN ŞENTÜRK |
| 14046 BAHAR KÖSOĞLU | 14125 SEVGİ RUHSAR ÇİÇEK | 14215 F. İBRAHİMAĞAOĞLU |
| 14048 ARZU SADIKOĞLU | 14126 EMİN BATMAZOĞLU | 14219 AHMET KILIÇ |
| 14049 MEHMET SUPHİ KOÇAK | 14130 HAYDAR KEMAL KURT | 14221 ALAATTİN ÇAKILTAŞ |
| 14051 MEHMET HİLMİ ERATLI | 14133 ABDÜLHAMİT ERBAŞ | 14225 ÜLKÜ ÜNLÜ |
| 14052 M. S. BÜYÜK AKKUŞ | 14134 ABDULKADİR KAYAK | 14226 ERGUN ÖZGEN |
| 14053 DİLEK HANDAN SÜMER | 14136 NİLÜFER SAĞLAM | 14227 ÖMER SİVRİHİSARLI |
| 14055 A. M. ARAZ ÇAVUŞ | 14137 HALDUN HARAÇ | 14228 AYŞE PINAR ERTEM |
| 14056 İ. RIDVAN EREGİZLİ | 14140 MAHMUT YAŞAR | 14234 TOMRİS EROL |
| 14058 ÖMER SEVER | 14142 BERKANT ÜLGEN | 14235 ADİL YARIMDAĞ |
| 14059 BİROL SARAN | 14145 ERGUN GÖKYAR | 14238 EROL OĞUZ |
| 14060 MEHMET DOĞURĞA | 14147 HASAN VEDAT GÜRER | 14240 NURDAN KOÇAŞ |
| 14061 MUSTAFA AKÇAY | 14156 ŞERMİN DUR | 14243 CİHANGİR FADIL ÜNAL |
| 14063 ESRA DEMİRCİOĞLU | 14158 ÂDEM ŞAHİN | 14245 GÜLGÜN KAYNAK |
| 14064 RUHSAN ÜNAL | 14162 D. COŞKUN DAYIOĞLU | 14246 YAŞAR DEMİRCİ |
| 14065 ENVER KAÇIRAN | 14163 ALİ AYDIN | 14247 SELİM BAKTIAYA |
| 14067 FATMA DEMİRÇARK | 14164 SERDAR ERÇİN | 14251 OSMAN KARAKUŞ |





- | | | |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14253 SÜREYYA TURAN | 14341 DURHAN ÇAYHAN | 14437 AHMET GÜREL |
| 14254 HALUK BOZOVALI | 14343 A. KENDİGELEN | 14440 KAMİL UĞUR YARALI |
| 14256 ATAKAN KAYRAK | 14344 S. CAN ALPERGUN | 14441 HEDİYE ÖZEN |
| 14263 K. MAKAROĞLU | 14349 V. SELİM ATAERGİN | 14442 FÜGEN AKGÜN |
| 14265 FÜSUN AKÇEVİN | 14352 AYŞE BAYSAL ÇUBUK | 14444 SULTAN ALTUN |
| 14266 ARİF HİKMET BİLDİK | 14353 AYCAN KAZEK | 14452 L. EYMİRLİOĞLU |
| 14267 G. ÇAVUŞOĞLU | 14354 A. TEVFİK BİLGE | 14453 ALİ ÜREY |
| 14269 AYŞE G. HANCIOĞLU | 14357 MECİT OKÇUOĞLU | 14456 Ö. DOLAPÇIOĞLU |
| 14271 M. BAYRAKTAR | 14358 R. MURAT ÖZSUNAY | 14460 ÜLKÜ TANAÇAR |
| 14273 ZEKİYE S. GÖKSEL | 14359 M. B. HATTATOĞLU | 14464 BAŞAR YALTI |
| 14274 SELÇUK S. COŞKUN | 14362 HALİDE ELMALI | 14490 REFİK RENDA |
| 14275 TEVFİK Ş. KEMERLİ | 14366 HÜSEYİN AKKAYA | 14661 LALE KAPLAN |
| 14276 YILMAZ ÖZSOY | 14368 O. M. ASLAN GÜÇ | 14815 MERYEM TURAN |
| 14277 DİLEK ALP | 14369 SEVGİ GÜNGÖR | 15218 A. CENGİZ BİRAN |
| 14279 ÖZNUR ERÖNDE | 14370 ARSLAN KAYA | 15357 F. BİNNUR KORTUN |
| 14281 SEMRA C. YILDIRIM | 14371 B. ASAF ŞAFAK | 15846 KENAN ÂŞIK |
| 14282 IŞIK ARCAN | 14372 MURAT YALÇINKAYA | 15885 HANDANYILMAZ |
| 14288 CEMAL S. DAYIOĞLU | 14373 MEHMET ÖZÇELİK | 16070 ERHAN TÜRKOĞLU |
| 14290 MUSTAFA AĞCA | 14374 A. ARİF BAĞLICA | 16799 SEMRA ERTÜRK |
| 14294 ELMAS DURUKAN | 14375 SANİYE SELDA ÖZER | 17835 RUKİYE DİLEK ALEV |
| 14296 M. K. SARIBUĞA | 14378 AYDAN ÖRKENSOY | 18518 Z.ARUDELİORMAN |
| 14299 HÜSEYİN IŞIK | 14380 MUSTAFA BÜYÜKBAŞ | 19886 ARZU BECERİK |
| 14300 SÜLEYMAN TEMEL | 14382 M. FATİH KAYAGİL | 20386 ASUMAN ARSLAN |
| 14301 BİLAL Ö. TUNÇBİLEK | 14383 TANER YILDIZ | 20640 NAMIK NAS |
| 14302 FERUDUN BİLDİBAY | 14388 YALÇIN VEZİROĞLU | 21619 F. İLKER ÜNSEVER |
| 14303 Ç. KAMBURUOĞLU | 14391 FAHRETTİN ADİL | 22095 MUSTAFA ANGIN |
| 14304 KEMAL AYTAÇ | 14393 EDİP ÖNDER | 23196 JÜLİDE IŞIL BAĞATUR |
| 14305 MEHMET B. EKİNCİ | 14394 MACİT KOÇER | 24608 ALAATTİN SARAÇ |
| 14306 NERİMAN HANÇER | 14395 NİHAT BOZ | 25121 AHMET BARUT |
| 14308 MEHMET A. GÜLER | 14397 İBRAHİM ÖZDEMİR | 25736 REMZİYE AKYÜREK |
| 14310 GÜLNUR SUDOLMUŞ | 14398 ATTİLA ONUK | 25787 N. MİLANLIOĞLU |
| 14312 EREN ERDOĞAN | 14401 ELMAS BENGÜ | 27120 SUAT ERGİN |
| 14313 ŞAKİR C. ÇEÇEN | 14402 N. TIĞLI ÖZDOĞAN | 27476 ZİYA AKINCI |
| 14315 FERHAN ARAL | 14403 Y. SELİM BAYDAR | 28256 İLHAN BARLAS |
| 14316 SELİM E. ALTINOK | 14405 GÖKHAN TUNCAY | 30713 İ. YILMAZ ASLAN |
| 14317 KERİM O. ALTINOK | 14407 AKIN ATALAY | 31158 NAZLI YOLAÇ |
| 14318 OSMAN FİDAN | 14408 ÂDEM TAMER ATAY | 32208 MEHMET KAYA |
| 14323 MEHMET İNAN | 14414 O.ŞAHİN MC CARTHY | 33513 G. TOPÇUOĞLU |
| 14330 MUSTAFA BAŞARAN | 14417 JÜLİDE TUNA | 33608 MEHMET BORO |
| 14334 MEHMET PALA | 14419 OSMAN ŞENTÜRK | 34073 BİRANT ESİNOĞLU |
| 14335 GÜLGÜN R. ERTEN | 14420 CAFER YEŞİL | 34829 BAHATTİN ÇELİK |
| 14336 AHMET SAMUR | 14421 POLAT ÇEBİ | 36894 H.KARAAHMETOĞLU |
| 14338 GÜLAY ERİNAN | 14423 M. ZAFER ORUS | 38832 PİRAYE ERDEM |
| 14339 NAZMİ SALİHOĞLU | 14426 MEHMET ALİ ATABEY | 38880 TURHAN AŞAN |
| 14340 AYDAN GÖKSU | 14432 ERTEN CILGA | |



MESLEKTE 30 YILINI DOLDURAN AVUKATLAR 2011 (211)

11367 ABDURRAHMAN ÇİRİŞ
11713 NEJAT PAKEL
11784 ZÜLFİKAR ÖZKAN
11851 FATMA DİLEK
ÇORAPCIOĞLU
11897 ERDAL KOYUNCU
11905 MEHMET YILDIZ
11914 TAYYAR BAŞARAN
11916 F. N. KAVUKCUOĞLU
11917 GÜNSELİ ŞENOL
11918 TİMUÇİN SELCAN
11920 MAHMUT BAYRAKCI
11921 HÜLYA UTKAN
11922 NECMETTİN DEMİR
11923 HASİP KAPLAN
11925 ÜMİT HERGÜNER
11927 EMİR YENER
11929 HÜLYA KEĞAZ ÖZTÜRK
11934 ÇETİN ÖZEN
11939 ÖZTÜRK ADIGÜZEL
11940 YUSUF CEBECİ
11942 MUSTAFA HİLMİ YETKİN
11943 SEVİM YAPKUÖZ
11947 ERDAL ALTAN
11948 SAADET JALE GÜR
11950 ZÜBEYDE LALE GÖKÇAY
11951 EYÜP ERASLAN
11952 ALİ OSMAN BOYLU
11954 MAHMUT KARAGÖZ
11955 SALİH BAYIR
11959 SÜLEYMAN TURHAN
11961 YÜKSEL AKYAZI
11962 GÜLDEN GÜMÜŞKAYA
11963 SAVAŞ YENER
11964 A. BUMİN DOĞRUSÖZ

11965 KAZIM ARMAĞAN
11966 LALE GÜL APAYDIN
11968 MEHMET TURGUT
11969 NECLA ARI
11970 AYFER CANSAGLAR
11975 CAHİT SOLAKOĞLU
11976 SEVİNÇ GÜNGÖR
11979 SUNA ALTUN
11983 HAKKI KORAY ÇAKIR
11985 FERİCAN UÇAK
11988 FERİT HAKAN BAYKAL
11989 METİN ARAS
11990 SONGÜL GAYRAL
11991 REŞAT YUNUS BARLAS
11993 MİTHAT TÜRKEL
11994 N. RAMAZANBEYOĞLU
11995 CAHİT ŞANVERDİ
11998 H. HÜSEYİN ÇIĞŞAR
11999 ZEHRA HÜMA OZAN
12000 PELİN ALKAN
12001 NAİM İME
12003 R. AYDIN TÜRKMEN
12010 MEHMET CENGİZ ATAÇ
12011 HASAN KULAK
12012 HÜSEYİN ALDOĞAN
12015 TAYFUR ÇİFTÇİ
12019 MOİZ BAHAR
12020 F. SERPİL BAYRAKTAR
12022 YASİN AYDEMİR
12024 SERPİL ASLAN
12026 GÜLİZAR ÖZDEN ÇOKAR
12027 MUSTAFA KÖSE
12028 BAHİRİ MURAT ÖNAY
12030 S. ÇIĞDEM HUMBARACI
12031 B. ŞULE DİKMENDİNÇ

12032 MAKSUT YAŞAR
12033 YILMAZ GAFFAROĞLU
12037 BAHİRİ SOYSAL
12038 BANU TAŞAN
12039 ÖMER ÖZTÜRK
12041 RENNAN NİŞANCI
12042 NEJLA ORMANLI
12045 KEMALETTİN HALICI
12048 RUŞEN İNAN
12049 ALİ AŞIK
12050 ERBİL ÖZALP
12056 A. BÜLENT KAHRATLI
12057 SADIK KEMAL EFE
12058 A. KEMAL GÜNDOĞDU
12059 MERAL UMUT AKARÇAY
12063 SEÇKİN CAMUŞCU
12065 AKIN ÇITAKOĞLU
12066 N. ÇEVİK ŞENPOLAT
12069 HÜSEYİN BABAYİĞİT
12070 ŞENGÜL KARABULUT
12071 METİN ÜNLÜ
12072 ERTUĞRUL SEZER
12073 SÜKUTİ KURT
12074 YUSUF ELİTOĞ
12075 ÖMER FARUK OKYAR
12076 NURIYE BİÇER
12077 ERDOĞAN ÖZGÜN
12078 ŞEHNAZ DOĞAN YÜZER
12079 ZEKİ TURAN
12081 M. SAİT TOYDEMİR
12082 MELİHA MELEK ONGUN
12084 U. KÜÇÜKKARAKAŞLI
12085 FULYA GÖRÜR
12086 MERTER BİRİNCİ
12087 ABDÜLKADİR YÜCESOY





12091 CEVDET KIRAN
 12095 NİLAY ERKAL
 12096 CENGİZHAN KARTAL
 12098 TUĞRUL ÖZSUNA
 12100 A. ENGİN ALTINANIT
 12101 H. TÜRKOĞLU
 12102 BELGİN SAKA
 12103 NAŞİDE KARAALI
 12104 HASAN MOLLAOĞLU
 12107 EMRE AYDINER
 12112 HAYDAR ÇELEBİ
 12116 CEMAL ERKOÇ
 12125 FAHRETTİN KAZAK
 12126 H. NECDET DEMİNER
 12127 F. ÇAKMAK TATAR
 12132 M. DOĞRUCU
 12143 NİHAT YETİŞKİN
 12147 KUDRET ERDOĞAN
 12148 İ. HAKKI BOLAT
 12149 K. SEVİM GÜNGÖR
 12152 GÜRSEL TOKSÖZ
 12153 NAHİDE LÜLEÇİ
 12154 MİNE GÖKSU
 12155 ERDAĞ ABAKAY
 12156 EROL DADİKOĞLU
 12159 A. S. TOPALOĞLU
 12162 CELAL SÜER
 12163 MİTHAT ÇEKER
 12164 N. YAŞAR ÇETİNER
 12167 AHMET BAŞALAN
 12168 SERDAR PEKSÖZ
 12169 NAZMİ BİNİCİ
 12172 SİMON ÇEKEM
 12178 HASAN KISAKÜREK
 12185 ÇİĞDEM AKALP
 12186 MEHMET DURMAZ
 12190 A. H. BİLGİN
 12191 A. TEVFİK BOZÖMER
 12192 ÜMİT ÖCAL
 12194 SEYİT ARSLAN
 12195 ZEHRA PİKDÖKEN



12196 CEM BODUROĞLU
 12197 AYŞE SÜMER
 12198 ŞULE AKINCILAR
 12199 BARBAROS TAŞAN
 12200 NİLGÜN TAŞAN
 12203 SAMİ KESKİN
 12206 CELAL SEVİNÇ
 12208 SAADET ARDA
 12209 FATMA ACAROL
 12210 SALİH SITKI ERDAT
 12211 PERİHAN YANGIN
 12222 EMEL TOKDEMİR
 12224 M. TOPALOĞLU
 12225 SADIK KATER
 12227 MEHMET AKUZUN
 12232 NAMİ ÇELEBİ
 12233 SEVİL TOKER
 12235 MUSTAFA GÜNDÜZ
 12237 AYSEL YÜZER
 12238 ERTUĞRUL YÖNET
 12239 METİN GEZMİŞOĞLU
 12244 N. YÜZBAŞIOĞLU
 12245 HİKMET YÜCESOY
 12246 SABAHATTİN KUM
 12248 O. NURİ BÜNYAK
 12249 Ö. FARUK HAKSAL
 12250 İBRAHİM ÖZER
 12254 AHMET KARAMAN
 12255 İLKER YAKUP DALAK
 12256 R. ÖZDOĞAN ŞİRİN
 12270 M. BÜYÜKACAROĞLU
 12272 SEYİT USTA
 12274 N. KEMAL ERKUŞ



12282 T. SAVAŞ KARPUZ
 12346 NURSEL KAYA
 12534 S. M. DÖLARSLAN
 12880 AYŞE MİNE KULEY
 12953 GÖNÜL KADIOĞLU
 13109 BÜLENT BERKEM
 13293 JALE NUR ERTAŞ
 13351 H. O. MÜFTÜOĞLU
 13764 MUSTAFA GÜRAN
 13771 HALİS ORUÇ TABAK
 14035 SÜLEYMAN ERBAŞI
 14120 CEZMİ ERDEMGİL
 15056 NEDİM DURUKAN
 15096 AHMET TURAN
 15127 METİN ŞEKERCİOĞLU
 15779 MEHMET TURAL
 16565 MEHMET ŞİNASI EFE
 16668 NİHAL TÜLBEK
 16771 MEVLÜT AYDIN
 17428 A. FATİH TURAN
 19202 EYÜP SİNAN ULUSOY
 19482 EYYÜP EMİR
 21144 NECATİ AKSOYOĞLU
 21295 SİBEL ÖZATA
 23133 DÖNÜŞ AYDIN
 27212 ONUR KARADAĞ
 27915 MİNE GİZBİLİ
 31568 C. KAYGUSUZ
 33539 KAZIM DEMİR
 36295 M. H. DİKMEN
 37161 M. E. POSTACIOĞLU
 37322 M. ALİ ERDOĞAN
 39453 T.A. KALYONCUOĞLU



MESLEKTE 35 YILINI DOLDURAN AVUKATLAR 2011 (155)

9411 İBRAHİM HAKKI BAŞMAN
9873 ALİ FAİK AYDIN
9994 NEVZAT GÖLÇEK
10006 A. GÜLSEREN GERMENLİ
10014 A. YAVUZ BERBEROĞLU
10018 H. TURGUT ALAKUŞ
10021 CAVİT ÇAKAR
10028 İSMAİL SELİM ÖNEN
10035 SÜHAN ÖZKAN
10036 CEMİL MEMİŞOĞLU
10038 ÇETİN İLHAN AKBULUT
10044 AZİZ CAN TUNCAY
10045 ÖMER UZUN
10046 DURAY TEZEL
10047 LAMİA CİHANGİR
10048 A. ALİSBAH TUSKAN
10050 M. CAHİT DEDEOĞLU
10052 SEVİL ERKMEN
10053 CEMİL GÖREN
10054 SABAHAT TAVŞANLI
10055 ESAT BAŞAR NUHOĞLU
10058 HALUK CAN ÖZEL
10061 M. YAŞAR ÇAĞLAK
10063 SIRRI YİĞİT
10066 NURİ TANKUT CENTEL
10071 ATİLA SANSAK
10072 MEHMET ÇETİNKAYA
10073 NURAN ATAMAN
10075 FAHRİ YEDİKARDEŞ
10080 G. NEVİN AKARSU
10081 HÜSEYİN ALTAŞ
10083 MERAL ÖZKAYA
10084 R. ÇELİK HATİBOĞLU
10088 HANİFE NURSEN İÇLİ
10092 NİZAMETTİN FIRAT
10093 SUZAN AYTEN YILMAZ
10094 OSMAN ATTİLA YÜCEER
10097 EMEL ERKAN

10098 SÜLEYMAN BAYRAM
10099 SENCER KARACALIOĞLU
10101 NECATİ KESKİN
10113 F. SABİHA BALİOĞLU
10114 ÖNER BİROL
10115 GÖNÜL SEZER
10117 SELAHATTİN KALÇIN
10119 SERAP MEMİŞOĞLU
10120 NUSRET SELEN
10124 MUTLU ŞIŞMAN
10130 YILMAZ TOKDEMİR
10134 BEYAZIT KARACA
10135 N. NEŞE TANSELİ
10139 HÜSEYİN ÖZBİLEN
10146 SAİT BALABAN
10147 GÖNÜL BÜYÜKEREN
10150 KEMAL AKMİRZA
10153 SAİME ÇALIŞLAR
10154 ZÜLÂL BAYRAKTAR
10160 KENAN ÖNER ATAY
10161 NESRİN SAYİD
10164 AYLAY UYGURALP
10167 YÜCEL TOP
10170 GÜZİN KAPANCI
10172 ALEV TOKER
10178 YILDIRIM BERKTAŞ
10182 M. NURİ KARAHAN
10184 İSMAİL TOSUN
10185 DURMUŞ KALAY
10190 İSMAİL DEMİRBİLEK
10192 BİRSENGERÇİN
10193 ZEHRA TANAÇAN
10195 HASENE TUĞRUL
10196 MÜRÜVVET BAŞÖZ
10198 E. REZZAN AYDINOĞLU
10202 EŞREF ÜNSAL
10204 FETHİ ŞENER
10209 ZÜHAL ÖNBAYRAKTAR



10211 TURANARAÇ
10213 SÜLEYMAN KORKMAZ
10214 ORHAN KUMAŞ
10215 ESER SİDAL
10217 MEHMET KOLENOĞLU
10222 GÜLSEREN BAŞTUĞ
10224 ÜLKÜ ÖZKAN
10231 YAŞAR CANBORA
10233 Z. ERZURUMLU ÖZER
10234 GÜNER DEMİRCİ
10235 SELAHATTİN DEMİRCİ
10236 NADİDE ÇOLGEÇEN
10237 BULDUK ATEŞ
10246 GÜLAY SİPAHİOĞLU
10247 SEMA SARI
10248 M. SABRİ ULUSOY
10252 EMİNE GÖNEL
10253 İSMAİL ÇUHA
10260 İSRAFİL HERDEM
10264 SELMA VURAL
10265 RAİF ÖCAL ERTEM
10269 EKREM BAYDAR
10275 AYLAY DÜNDAR
10276 AYTÜL ARDOR
10279 EROL SEVİNÇ
10282 M. RAHMİ KADIOĞLU





- | | | |
|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| 10283 YUNUS CAN | 10332 A. NİLGÜN ÇEVİKEL | 10640 KEMAL GENÇ |
| 10284 ALİ RIZA İŞILDAK | 10338 NECLA KOÇAK | 10843 G. İSMAİLOĞLU |
| 10295 ŞENER GÜL | 10340 B. BAYRAM BELEN | 10899 H. MACİT TÜZÜN |
| 10296 B. DİKMEN SOKULLU | 10342 AYŞE AYLANT | 10965 M. KAZIM YILMAZ |
| 10298 RASİM ÖZCAN | 10346 HESNA ŞATIR | 11136 OKAN FENERCİOĞLU |
| 10305 ZEHRA CEYLAN | 10352 TURGUT KURAN | 11687 HÜCUM TULGAR |
| 10307 NEVZAT AKPINAR | 10354 GÜLDENUR GÜNEY | 11812 HALE ÖGEL |
| 10308 ALİ HAYDAR BENGİ | 10376 AHMET ÖZBEK | 12414 HALİL UYSAL |
| 10309 ERGUNCELEP | 10377 HÜSEYİN UZGUR | 12650 ALİ İPEKÇİ |
| 10310 NECLA ÖZPOLAT | 10380 NİGAR ÇİÇEKÇİ | 12700 ERDEN ŞİŞLİ |
| 10311 P. FATMA ERARSLAN | 10381 H.HÜSEYİN KARAKAŞ | 12742 HASAN ÜNAL |
| 10314 ZAFER KURAL | 10383 İSMAİL GÖMLEKLİ | 12753 C. ÇETİNSAVAŞ |
| 10324 A. REZZAN AKATAY | 10385 YAŞAR EROĞLU | 13806 AFİFE HALE TUZCU |
| 10326 M.SAİT MÜFTÜOĞLU | 10393 AYRIS KARACA | 14619 EMEL KÖKSAL |
| 10327 GÜLSEVİN ANIL | 10394 AHMET KETENCİ | 24298 H. AVNİ KİTAPÇI |
| 10328 ENDER ERZİ | 10396 SELMA KUZUOĞLU | 30986 NİLHAN MADENCİ |
| 10330 NİLGÜN BOYA | 10397 MEHMET AKGÜN | 33214 CEVDET DOYGUN |
| 10331 OSMAN SULTUYBEK | 10544 CANSET KORKMAZ | |





BAŞSAVCILARA KUTLAMA ZİYARETLERİ

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ile Yönetim Kurulu Üyeleri 13 Nisan 2011 tarihinde yeni atanan İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı **Turan Çolakkadı** ile Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcısı **Aykut Cengiz Engin**'i ziyaret ederek kendilerini kutladı.

Başsavcı Turan Çolakkadı ile yapılan görüşmede yeni adliyelerin sorunları ile zorunlu müdafilerin sorunları da görüldü. Bu bağlamda en kısa sürede ortak çalışma yapılması konusunda karar oluşturuldu.

Bölge Adliye Mahkemesi Başsavcısı Aykut Cengiz Engin ile yapılan görüşmede de İstinaf Mahkemelerinin kurulması aşamalarıyla ilgili bilgi teatisi yapılırken, bu alandaki ortak çalışma alanlarının saptanması ve kuruluş aşamasında Baronun katkısı üzerinde duruldu.





ÜSKÜDAR PAŞAKAPISI VE ÜMRANIYE F TİPİ CEZAEVİNDE AVUKAT GÖRÜŞME VE BEKLEME ODALARI HİZMETE GİRDİ

Üsküdar Paşakapısı Ceza ve Tutukevi ile Ümraniye F Tipi Cezaevinde Avukat Görüşme ve Avukat Bekleme Odaları hizmete girdi.

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Turgay Demirci**, Üsküdar Cumhuriyet Başsavcısı **Hadi Salihoğlu**, Üsküdar Cumhuriyet Savcısı **Ersoy Yüce**'nin katılımıyla 29 Mart 2011 Salı günü Avukat Görüşme ve Avukat Bekleme Odalarının açılışı yapıldı.

Her iki cezaevindeki Avukat Görüşme ve Bekleme Odaları İstanbul Barosu'nun katkılarıyla meslektaşlarımızın tutuklu ya da hükümlü müvekkilleriyle daha rahat görüşme yapabilmeleri amacıyla yeniden düzenlendi. Ümraniye F Tipi Cezaevinin bekleme odasına bilgisayar ve LCD ekran televizyon da yerleştirildi.

Avukat görüşme ve bekleme odalarının yeniden düzenlenmesi konusunda emeği geçen Üsküdar Cumhuriyet Başsavcısı Hadi Salihoğlu, Üsküdar Başsavcı Vekili Bekir Raif Aldemir ve Üsküdar Cumhuriyet Savcısı Ersoy Yüce'ye teşekkür ederiz.



KOCASAKAL, “BASILMAMIŞ KİTABA VE AVUKATA BASKINI VE BASKIYI KINIYORUZ”

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, düzenlediği basın toplantısında, İstanbul Barosu olarak mesleğe ve meslektaşına yönelik saldırılara karşı suskun kalmayacaklarını, tüm meşru direnme ve savunma haklarını kullanacaklarını söyledi.

İstanbul Barosu Başkanınının 01 Nisan 2011 Cuma günü saat 12.00’da Baro Merkezi 7. Kat toplantı salonunda düzenlediği basın toplantısında İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Aydeniz Alisibah Tuskan**, **Av. Başar Yaltı**, **Av. Turgay Demirci**, **Av. Özlem Aksungar**, **Av. İsmail Altay**, **Av. Hasan Kılıç**, Ahmet Şık’ın avukatları **Bülent Utku** ve **Can Atalay** da hazır bulundu.

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, basın açıklamasını sunduktan sonra gazetecilerin sorularını yanıtladı.

Bir gazetecinin Ahmet Şık’ın “İmamın Ordusu” adlı kitabının internete ortamında yayınlandığını, taslağı elinde bulduranların suç işlemiş sayılacağına ilişkin duyumların bulunduğunu bunun doğru olup olmadığına yönelik sorusunu şöyle yanıtladı: *“Mahkeme kararında ‘elkoyma’ vardır. Elinde bulduranların suçlu sayılacağı savcının görüşüdür. Henüz örgütün varlığı bile saptanamamıştır. Kitap taslağının da örgütsel doküman olduğu saptanamamışken böyle bir belgenin elde bulundurulması suç oluşturmaz”.*

Benzer soruları yanıtlayan Kocasakal, Türkiye’nin karanlık bir tünele girmekte olduğunu, bazı konuların üzerine gitmenin, bilgi ve belge toplamanın ve bunları yazmanın tehlikeli hale geldiğini, ülkede hukuk güvenliği kalmadığını, yaşananların askeri yönetimlerde ve diktatörlüklerde bile rastlanmayacak olaylar olduğunu bildirdi.





Hukukun bir baskı aracı olarak kullanıldığına dikkat çeken Kocasakal, HSYK'nın güven vermekten uzak olduğunu, bu konuda yapılan uyarıların dikkate alınmadığını, HSYK'nın yeni düzenlemiş haliyle aldıkları kararların, yaptıkları atamaların ne kadar haklı olduklarını ortaya koyduğunu kaydetti.

'Özel yetkili' demenin 'sınırsız yetkili' demek anlamına gelmediğini, bu tür savcıların kendilerini Türkiye'nin Başsavcısı gibi gördüklerini belirten Kocasakal, Devlet Güvenlik Mahkemelerinin yerini alan Özel Yetkili Mahkemelerin hukuk devleti bakımından derhal kaldırılması gerektiğini vurguladı.

İstanbul Barosu Başkanı Kocasakal, basın açıklamasında da son güncel olaylara değindi. Gazeteci Ahmet Şık'ın henüz yayınlanmamış, taslak halindeki 'İmanın Ordusu' adlı kitabı ile ilgili gelişmeleri anlatan Kocasakal, savcılıkça yapılan işlemleri ve mahkeme kararını Anayasa, TCK ve CMK açısından değerlendirdi.

Yapılanların savunma hakkına, avukatlık mesleğine ve meslek onuruna aykırı olduğunu belirten Kocasakal, "Bilinmelidir ki İstanbul Barosu buna sessiz ve seyirci kalmayacağı gibi, Avukatlık Kanununun 95/4.maddesi uyarınca gerekli yasal girişimlerde bulunacaktır. Meslektaşlarımız, savunma yalnız ve korumasız değildir, olmayacaktır. Tüm meslektaşlarımızı savunmayı ve mesleğimizi korumaya davet ediyoruz" dedi.

- Basın açıklamasının tam metni bültenin Basın Açıklamaları bölümünde.



FARKLI BİR HUKUK DÜZENİ OLUŞTURAN ÖZEL YETKİLİ MAHKEMELER KAPATILMALIDIR

Terörle mücadele edenleri hedef gösterdikleri iddiasıyla, Erzurum özel yetkili Savcılığınca üç gazeteciyle birlikte hakkında dava açılan İstanbul Barosu Önceki Başkanlarından **Av. Turgut Kazan** ile İstanbul barosu başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** 26 Nisan 2011 Salı günü saat 12.30'da Baro Merkez binada ortak basın toplantısı düzenlediler. Toplantıda İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Füsün Dikmenli** ve **Av. İsmail Altay** da hazır bulundu.

CMK 250. Maddeyle görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin bugüne kadar olan uygulamalarını darbe dönemi Sıkı Yönetim Mahkemelerinin uygulamalarıyla karşılaştıran Av. Turgut Kazan, günümüzdeki uygulamaların geçmişteki uygulamalardan daha kötü ve tehlikeli olduğunu vurguladı.

Kazan, müdafiliğini yaptığı Cihaner Davası ile ilgili

uygulama yanlışlıklarını dile getirdiklerini, ancak kimsenin aldırmadığını ve sonunda kendilerinin haklı çıktığını anlattı. Kazan, *"Demokrasimiz çok ileri ve özel yetkililer de çok "bağımsız" çok "adil" oldukları için elbet bize çok kızacaklardı. Ayrıca, 3 gazeteci vardı ki, bu soruşturma ve yargılamayı kitaplaştırmıştı ve Kitaplar çok satıyordu. Kamuoyu, Erzincan/Erzurum hattında yaşananları okuyup öğreniyordu. Ve o gazetecilere de çok kızılıyordu"* dedi.

Turgut Kazan, Gazeteciler **İlhan Taşçı**, **Ali Dağlar** ve **İsmail Saymaz**'ın kitapları İstanbul'da basıldığı halde, kendisinin de bir demeci bahane edilerek terörle mücadele edenleri hedef gösterdikleri iddiasıyla haklarında Erzurum Özel Görevli Ağır Ceza Mahkemesinde dava açıldığını bildirdi. İddianameye göre, Erzurum Adliyesi önünde





yaptığı basın açıklamasını bir kez daha okuyarak işlediği iddia edilen suçu bir kez daha işleyeceğini belirten Kazan, *“Buyurun ne yapacaksınız yapın. Hodri meydan diyorum. Yazanı/çizeni/savunma görevi üstleneni korkutmak istiyorlar. Ben boyun eğmeyeceğimizin altını çiziyorum. Eğer, savunma görevini tam yapamayacaksam, salt dışarıdayım diye kendimi özgür saymam. Zaten, susmak zorunda kalırsam da yaşayamam”* dedi.

Basın Toplantısında konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** da, savunma görevini yaparken hakkında dava açılan, üstelik de bu tür olaylarda simge haline gelmiş, yaşamı boyunca hukuku savunmuş, Baromuzun Başkanlığını yapmış Av. Turgut Kazan'ın Baro olarak yanında olduklarını, kendisini desteklemeyi bir görev ve onur bildiklerini söyledi.

CMK 250. Maddeyle görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin ülkemiz demokrasisi ve hukuk yaşamı için ne kadar tehlikeli

olduğunun açığa çıktığını, bu mahkemelerin farklı bir hukuk düzeni oluşturduklarını belirten Kocasakal, İstanbul Barosu Genel Kuruluna katılan farklı görüşteki grupların, bu özel mahkemelerin kapatılması yönünde mücadele edilmesi konusunda Yönetim Kuruluna oy birliğiyle yetki verdiğini bildirdi.

Uzun bir süredir kuşatılmış olan yargının referandumdan sonra tutsak alındığını, özel görevli mahkemeler ve savcılarının kendilerini adeta Türkiye Mahkemesi ve savcısı olarak gördüklerini kaydeden Kocasakal, *“Bu mahkemelerde avukat aşılması gereken, kaldırılması gereken bir unsur olarak görülmektedir, hiçe sayılmaktadır. Bunu bütün yargılamalarda görüyor ve yaşıyoruz. Savunma hakkını yok sayan bu mahkemelerin kaldırılması için İstanbul Barosu olarak kararlılıkla mücadele edeceğimizi bildirmek istiyorum”* dedi.

Av. Turgut Kazan ve İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal daha sonra basın mensuplarının sorularını yanıtladı.



CEZA YARGILAMASINDA TEMYİZ HARCİ ANAYASAYA AYKIRIDIR

6217 sayılı Yargı Hizmetlerinin Hızlandırılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 14.04.2011 gün ve 27905 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Yasanın 13. maddesi ile Yargıtay Ceza Dairelerine yapılacak temyiz başvurularında 40 TL, İdari yaptırımlar konusunda Sulh Ceza Mahkemelerince verilen son karara karşı itiraz yapılacak başvurularda 20 TL, İcra Mahkemelerinin kararlarına karşı itiraz yapılacak başvurularda 20 TL temyiz ve itiraz harcı alınması hükmü sevk edilmiştir.

İstanbul Barosu olarak, -uyarılarımıza rağmen sevk edilen - bu yeni hükmün Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırı olduğunu ve uygulanmasında ciddi sorunlar yaşanacağını tekrarlamak gereğini duyuyoruz.

Hak arama özgürlüğü, Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenmiş ve herhangi bir sınırlama nedeni de öngörülmemiştir.

Öte yandan, kanun yoluna başvuru hakkı, adil yargılanma hakkının ve adalete erişimin kapsamı içerisinde yer almaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi yoluyla belirli hak ve özgürlüklerin ortak güvenceye bağlanmasını sağlamak için daha ileri adımlar atma kararı ile getirilen Ek 7 numaralı protokolünün "*Cezai konularda iki dereceli yargılanma hakkı*" başlıklı 2. maddesinde de, bir mahkeme tarafından cezai bir suçtan mahkûm olan kimsenin verilen hükmü bir üst mahkemede incelemek hakkına sahip olduğu güvence altına alınmıştır.

Düzenleme, sanık hakları bakımından da ciddi bir aykırılık içermektedir. Bir hakkın özü o hakkın kullanılabilir olması şeklinde tanımlanır. Adaletin tecellisi için koşul olarak kabul edilen ve "*hak*" olarak teminat altına alınan hususların özüne dokunan bir uygulama, evrensel hukuk normları ile bağdaşmaz.

Yargıyı hızlandırma amacıyla ceza davalarında temyiz harcı getiren yasal düzenleme, hak arama hürriyetini ve adil yargılanma hakkını kullanılmaz hale getiren, adalete erişimi olanaksız kılan, sanık haklarını ihlal eden ve bütün bu yönleriyle de anayasaya aykırı olan bir düzenlemedir. Salt ekonomik olanaklardan yoksun olduğu için veya uygulanan tedbirler nedeniyle fiilen hak kullanımından yararlanamadığı için temyiz harcını yatıramayan sanığın, bu haklardan mahrum bırakılması asla kabul edilemez.

Bu nedenlerle, ivedi olarak uygulamadan vazgeçilmesini sağlayacak yeni yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

Ancak, yasanın Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş olması karşısında yapılan bu düzenlemenin oluşturacağı önemli bir soruna dikkat çekmek ihtiyacı doğmuştur:

Bilindiği üzere adil yargılanma hakkının tesisi için Barolar tarafından Ceza Muhakemesi Kanununu uyarınca müdafî/vekil görevlendirmesi yapılmaktadır. Atanan müdafilere ödenen ücret ve giderlerle ilgili bugüne kadar pek çok sorun yaşanmış ve süreç meslektaşlarımız aleyhine gelişmiştir. Halen bu görevi yapan meslektaşlarımız, miktarı ve ödeme zamanı itibarıyla angarya niteliği taşıyan ücretlerini bile sağlıklı şekilde alamamaktadırlar. Bizzat Bakanlık tarafından düzenlenen Yönetmelikteki açık hükme rağmen "*rayice uygun yazılı beyan*" suretiyle masraflarını tahsil etme olanakları tümüyle yok edilmiştir. Meslektaşlarımız salt bu görevi yaptıkları için vergi kaynaklı icra takipleri ile muhatap bulunmaktadır. Bu koşullar devam etmekte iken sözü edilen yasanın yürürlüğü ile birlikte, mesleki sorumluluğu gereği üstlendiği görevi, hükmün kesinleşmesine kadar sürdürmesi gereken meslektaşlarımızın aleyhe hükümleri temyiz etmeleri esnasında bir de harç ödenmesi sorunu ile karşı karşıya kalınacaktır. Kuşkusuz ki, bu harcın yükümlüsü müdafî/vekiller değildir. Ancak anılan bedelin nasıl ve ne biçimde ödeneceğine ilişkin herhangi bir düzenleme de yapılmamıştır.





2008 yılında Harçlar Kanunu düzenlemesinde kısa süre yaşanan benzeri sorunun müzakere edildiği aşamada Adalet Bakanlığı tarafından geliştirilen görüş; *“Baroca tayin edilen müdafî tarafından itiraz yoluna başvurulduğu takdirde itiraz başvuru harcının sanık tarafından karşılanması gerektiği, sanık tarafından bu harcın yatırılmaması neticesinde müdafî olarak görevlendirilen avukatın hukuki ve cezai sorumluluğunun söz konusu olmayacağı, bu harcın müdafî tarafından yatırılması durumunda müdafî bir ödeme yapılamayacağı”* şeklindedir. Bu görüş yeni yasal düzenleme bağlamında da korunmakta ise, zorunlu müdafîlik görevini yapan meslektaşlarımızın sorumluluğunu kaldırsa bile, yukarıdan bu yana işaret etmeye çalıştığımız evrensel hukuk ilkelerinin ihlali

bağlamında bir çözüm değildir. Bu nedenle, bir yandan zorunlu müdafîler açısından ortaya çıkan bu durumun giderilmesi diğer yandan da hakkın kullanımının sağlanması bakımından ivedi olarak yönetsel bir düzenleme ihtiyacı vardır.

Öyle umuyoruz ki, İstanbul Barosu tarafından Adalet Bakanlığına yapılan başvuruya verilecek olumlu yanıt ile sorunun giderilmesi bağlamında yeni bir düzenlemenin yapılması olasıdır. Baromuz, Bakanlık ve TBB nezdinde yürütmekte olduğu temaslarla, sorunun çözümü için katkı vermeye ve öneriler sunmaya devam edecektir.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

CMK HARÇ UYGULAMASINA İLİŞKİN AÇIKLAMA

6217 Sayılı Yasa ile getirilen düzenleme kapsamında, ceza yargılamasında kanun yollarına başvurma aşamasında harç uygulaması konusunda Baromuzun görüşlerini hukuk kamuoyu ile paylaşmıştık.

Ancak bu uygulamanın özellikle zorunlu müdafîlik alanındaki yansımaları konusunda, yasanın yürürlüğe girmesinden sonra Baromuz tarafından yapılan girişimlerle ilgili aşağıdaki bilgilerin paylaşılması ihtiyacı doğmuştur:

Yasanın yürürlüğe girdiği gün, Baromuz tarafından Adalet Bakanlığına yazılan yazı ile zorunlu müdafîlerin bu alanda karşılaşacakları sorunlara değinilmek suretiyle, oluşan tereddütlerin giderilmesi için Bakanlık tarafından girişimde bulunulması talep edilmiştir.

Daha sonra Adalet Bakanlığı Müsteşarı Sn. **Aykut Koçbey** ile yapılan görüşmede; sorunun aşılması yolunda *“yönetmelik değişikliği”* yapmayı tasarladıkları, Bakanlığın Kanunlar Genel Müdürlüğü tarafından bu yönde çalışmalar yapıldığı bilgisi edinilmiştir. Bu gelişme üzerine Kanunlar Genel Müdürü Sayın **Yüksel Hız** ile yapılan görüşmede; yasalaşma çalışmaları sırasında TBMM’de bu sorunu fark ettiklerini, bir önerge ile

düzenlemeyi düşündüklerini, ancak Komisyon çalışmaları sırasında *“bir redaksiyon sorunu”* nedeniyle bunun mümkün olmadığını belirterek, Baromuzun bu yöndeki talebinin haklı bulunduğunu, kendilerine ulaşan yazımızı takiben çalışmalara başladıklarını vurgulamıştır. Sayın Genel Müdürden alınan bilgiye göre; yasa ile getirilen bir düzenleme söz konusu olduğundan, bu düzenlemeye yönelik bir istisna ve/veya değişikliğin de ancak yasa ile düzenleneceği yönünde mütalaa alındığı, KHK yoluyla yapılması hususuna Maliye Bakanlığının *“vergi ve harç”* niteliği taşıması nedeniyle sıcak bakmadığı, bu nedenle yönetmelikte düzenleme yapmak dışında bir seçeneklerinin kalmadığı noktasına varıldığı anlaşılmıştır. Yönetmelikte yapılacak düzenlemenin de, yasa ile getirilen harç ödeme yükümlülüğünü ortadan kaldıracak ve/veya zorunlu müdafîler için istisna getirecek bir yönde olamayacağının anlaşıldığı belirtilerek, anılan Yönetmeliğin 4,8 ve 11. Maddelerinde yapılacak değişiklik ile avukatlar tarafından ödenecek bahse konu harçların iadesinin bu suretle sağlanacağını planlandığı anlaşılmıştır.

Bu gelişme üzerine masraflar konusunda yaşanan süreç özetlenmek suretiyle, bahse konu düzenlemenin sağlıklı olmayacağı,



ödenen harç bedelinin masraf olarak nitelenmesi nedeniyle makbuza bağlanması zorunluluğu doğacağı ve geri alınırken kesintiler yapılacağı, bunun da bir başka sorunu doğuracağı hatırlatılmıştır. Sayın Genel Müdür tarafından bu hususun dikkatle değerlendirileceği bilgisi alınmıştır.

Sayın Genel Müdür; bahse konu yönetmelik değişikliği konusunda TBB ile görüşme yapılacağını, daha sonra Yönetmelik taslağının Sayıştay ve Maliye Bakanlığına sunulacağını, olurları takiben yayınlanacağı bilgisini vermiştir. Bahse konu düzenlemenin “geçici” olacağı, yeni TBMM’nin oluşumunu takiben yasa değişikliği suretiyle sorunun köklü biçimde çözüleceği de alınan bilgiler arasındadır.

Yukarıdan bu yana özetlenen bilgilerden de anlaşılacağı üzere, yasa düzenlemesi yapılırken “unutulduğu” anlaşılan ve sonraki aşamalarda da düzeltilemeyen bu sorun, zorunlu müdafilikte yaşanan sorunların üzerine yeni bir sorun daha eklemiştir. Her ne kadar sorunun geçici olduğu ifade edilmekte ise de, aşılması bakımından yasa değişikliği gerektirmesi karşısında, bu “geçici sürenin” hayli uzun olacağını tahmin etmek güç değildir. Bu nedenle, sorunun “en az hasarla” aşılmasının sağlanması bakımından, sorunun muhatabı konumunda bulunan başka Barolarla da yapılan görüş alış-verişi sonunda, bazı uygulamaların meslektaşlarımıza tavsiye edilmesi yönünde düşünceler oluşturulmuştur. Özellikle, yürürlüğe girmiş bulunan bu hükme karşın, yönetmeliğin de henüz çıkarılmamış olması karşısında, yönetmeliğin çıkış tarihine kadar yapılacak ödemelerin de geri alınabilmesi ihtimali zayıf olmakla, bazı aktivitelerin sergilenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Bunlar;

- Görülmekte olan davada ileri sürülmek suretiyle, getirilen düzenlemenin Anayasa’ya aykırı olduğu savıyla Anayasa Mahkemesine müracaatın istenmesi,
- Yasa ile sevk edilen yeni düzenlemenin, temyiz aşamasında sorunlar doğuracağından bahisle esas hakkında mütalaa aşamasında uzun bir mehil talep edilmesi, hususlarıdır.

(Konu ile ilgili olarak Sorumlular Kurulu ve diğer Barolar tarafından hazırlanan dilekçeler internet sitemizde)

Yönetmeliğin zorunlu müdafii “kesinleşme aşamasına kadar” sorumlu kılması ve nihayet aynı yönetmeliğin bahse konu harçları, “geri ödenmesi imkânı olan kalemlerden birisi” olarak sunması karşısında, yönetmelikte yapılması planlanan değişikliğin bir başka hukuki tartışmayı da doğuracağı anlaşılmaktadır. Adalet Bakanlığının 2008 yılında verdiği bir mütalaa ile; açıkça “avukatı harç ödeme yükümlülüğü altında görmemesi” ve görevini sadece “temyiz dilekçesinin süresinde verilmesi” ile sorumlu kabul etmesi, ödeme yükümlüsünü “sanık” olarak tarif etmesinden sonra gelinen bu aşama sorumluluk alanlarının tanımı açısından ciddi bir handikap teşkil etmektedir. Bu nedenle de, yönetmelikte yeni düzenlemeler yürürlüğe girinceye kadar;

- Devam eden davaların karar duruşmasında kararların asillere de tebliğ edilmesinin talep edilmesi,
- Kararı takiben temyiz dilekçesinin mutlaka Mahkemelere verilmesi ve keza kararların ve temyiz dilekçesinin asillere de tebliğ edilmesi suretiyle harç talep edilmesinin sağlanması, hususları da gündeme gelmiş bulunmaktadır.

Hiç kuşku yok ki, bu uygulamadan zorunlu müdafiler ile birlikte sanıklar da büyük zarar görecektir. İlk gün yaptığımız açıklamada ve Adalet Bakanlığına gönderdiğimiz yazıda da belirttiğimiz üzere, adalete erişim, adil yargılanma ve sanık haklarını kökten ihlal eden bu düzenlemenin Anayasaya aykırı olduğunu düşündüğümüz için, bu alanda da tarafımızca girişimlerde bulunulmuştur.

Söz konusu sorunla ilgili olarak yeni gelişmeler doğduğunda meslektaşlarımıza bilgi verilecektir.



GDO VE NİŞASTA BAZLI ŞEKERLERİN İNSAN SAĞLIĞINA VE ÇEVREYE ZARARLARI

İstanbul Barosu Sağlık Hukuku ve Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi ile Çevre ve Kent Hukuku Komisyonunca ortaklaşa düzenlenen “GDO ve Nişasta Bazlı Şekerlerin İnsan Sağlığına ve Çevreye Zararları” konulu panel 29-30 Nisan 2011 Cuma ve Cumartesi günleri saat 11.00 – 18.00 arasında Baro Kültür Merkezinde yapıldı.

Sunumunu Sağlık Hukuk Merkezi Başkanı **Av. Halide Savaş**’ın yaptığı panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, genetiği değiştirilmiş organizmalarla nişasta bazlı şekerlerin insan sağlığına ve çevreye verdiği zararların yeterince denetlenemediğini söyledi.

Bu alanda bilgi yetersizliğine de dikkat çeken Tuskan, bu konuda halkı bilinçlendirmek gerektiğini, Baro’nun bir ölçüde bunu yerine getirmeye çalıştığını bildirdi.

Açılış konuşmasından sonra iki gün sürecek panelin oturumlarına geçildi. Birinci gün ilk oturumu İstanbul Barosu Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi Başkanı **Av. Reşat Erkul** yönetti.

Bu oturumda Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi Başkanı **Ahmet Atalık**,

konunun tarımsal boyutu üzerine bir sunum yaptı. Türkiye’de GDO’lu üretime 1996 yılında başladığını ve bugüne kadar %125 artış sağlandığını, ancak GDO’lu tohumların veriminin yüksek olmadığını belirten Atalık, dünyada her gün 16 bin çocuğun açlıktan öldüğünü, ancak bu ölümlerin gıda eksikliğinden olmadığını, dünyada yeterince gıda stokunun bulunduğunu ve bunun adil paylaşımının sağlamadığını bildirdi. Tarım ilacı üretenlerle GDO’lu tohum üretenlerin aynı eller olduğuna dikkat çeken Atalık, Türkiye’de GDO’lu tohum üretme alanları %86 artarken, gelişmiş ülkelerde, örneğin AB ülkelerinde %50 azaldığını hatırlattı.

İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Kenan Demirkol** da konunun hukuksal boyutu üzerinde durdu. Avrupa Gıda Güvenliği Yasası hakkında bilgi veren Demirkol, Yasa uygulamalarının Avrupa Komisyonuna bağlı olarak görev yapan bağımsız gıda denetim otoritesi tarafından gözlendiğini, GDO kuşkusuna varsa üretime izin verilmediğini, GDO’lu üretimin akut, kronik, denetimli ve gelecek nesillere toksik etkisi bakımından denetlendiğini bildirdi. Bütün bunlara rağmen Avrupa Birliği ülkelerinde GDO’lu üretimin devam ettiğini, Avrupa Komisyonunun açıkça kendi yarasını çizmediğini kaydeden Demirkol, “EFSA



siyaseten bağımsız görünüyor, ancak şirketlerin EFSA üzerindeki egemenliği çok açık. 15 bin lobi komisyonu bu alanda çalışma yapıyor” dedi. GDO tohumlarını ve ürünleri Türkiye’ye sokmanın bir cinayet olduğunun altını çizen Demirkol, Dünya Ticaret Örgütü ile Avrupa Birliği Gıda Güvenliği Yasasının bize bu ürünleri ülkemize sokmama olanağı verdiğini söyledi.

İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Kenan Demirkol’un yönettiği ikinci oturumda Türkiye Şeker-İş Sendikası Genel Başkanı **İsa Gök**, mısır ve nişasta bazlı şekerlerin kanser ve diyabet hastalarını olumsuz etkilediğini söyledi. Şeker üretiminin tarıma dayalı ileri bir teknoloji gerektirdiğini belirten Gök, Türkiye’de şeker fabrikalarının özelleştirilmesinin yanlış olduğunu, Bakanlar Kurulu’nun her yıl şeker üretim kotasını artırdığını, bunun da pancar ekicisine zarar verdiğini söyledi. Türkiye’nin AB ortalamasını geçen şeker üretimi yaptığının altını çizen Gök, nişasta bazlı şekerlerin karaciğer yağlanmasına yol açtığını ve bunun siroza dönüştüğünü anlattı.

Bu oturumda konuşan Öncü Çiftçi Derneği Başkanı **Esat Eryılmaz** da 11-15 yaş arası çiftçi çocuklarını gıda güvenliği ilkeleri doğrultusunda kamplarda eğittiklerini, soran, sorgulayan, eleştiren öncü çiftçiler olarak yetiştirdiklerini vurguladı. Eryılmaz, derneğin gönüllülük esasına göre çalıştığını, sürdürülebilir tarım faaliyetleri konusunda da çalışmalar yaptıklarını söyledi.

TÜKODER Başkanı **Av. Şükran Eroğlu**, GDO’lu ürünlerin tüketiciler açısından büyük bir sorun olduğunu, tüketicinin korunması açısından devletin üzerine düşen görevleri yapmadığını,

yargı kararlarını dinlemediğini, yasaları dolanarak hukuki sorunlar yarattığı söyledi. Bilimsel konularda toplumsal tepkilerin bir işe yaramadığını anlatan Eroğlu, çözümün toplumu kitlesel eylemlerle bilgilendirme ve bilinçlendirmeden geçtiğini anlattı. Eroğlu, İstanbul’da 3 bin 500 öğretmeni tüketici hakları konusunda eğittiklerini, tüketicinin korunması çerçevesinde toplumun ‘ne yapacağını’ sorgular hale getirmek gerektiğini vurguladı. Anayasa’nın devlete verdiği görevleri yapmayanlar hakkında şahsi sorumluluk davası açacaklarını belirten Eroğlu, “Kamu sağlığı her şeyin üstündedir. Sağlıklı bir çevrede insanca yaşamak en temel insanlık hakkıdır. Bu konuda ‘ticari sır’ kabul edilemez. Bu konuda evrensel bir mücadele gerekiyor” dedi.

İstanbul Barosu Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi Başkanı **Av. Reşat Erkul** da, yapılan yasaların insan odaklı olmadığını, insan odaklı olanların da siyasal iktidar tarafından uygulanmadığını, karar mercilerini seçerken dikkatli olunması gerektiğini vurguladı.

Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Alev Seher Tuna**’nın yönettiği ikinci günün ilk oturumunda konuşan **Prof. Dr. Neşe Bilgin**, biyo-çeşitlilik konusunda bir sunum yaptı. Biyo-çeşitliliğin GDO’lar ve ilaçlama yüzünden yüzyılın sonunda üçte iki azalacağına dikkat çeken Bilgin, bunu önlemek için restorasyon çalışması yapılması gerektiğini söyledi. Biyo-çeşitlilikle ilgilenen sivil toplum örgütü bulunmadığını, kamu yönetiminin ise hiç ilgilenmediğini belirten Bilgin, Tarım Bakanlığının köy çeşitleri yerine yüksek verimli ticari çeşitlere teşvik verdiğini bildirdi. Bilgin, oysa geleneksel kültür bitkilerinin üretiminin teşvik





edilmesi gerektiğini, kültür bahçelerinde yabancı çeşitlerden çok yerli çeşitlere ağırlık verilmesi ve bu konuda eğitim çalışması yapılması gerektiğinin altını çizdi.

Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Tayfun Özkaya**, GDO, yerel tohumlar ve tarım politikaları hakkında bilgi verdi. Kapitalizmin en yük karı hedeflediğini, bu nedenle GDO'lu ürünleri büyük işletmelerin ürettiğini belirten Özkaya, verimi artırmadığı için küçük ve orta boy işletmelerin GDO'lu ürün üretmeyi tercih etmediklerini söyledi. GDO'lu ürünler için çok yoğun ilaç kullanımı gerçekleştiğini, bunun da otlara, böceklerle ve dolayısıyla çevreye zarar verdiğini belirten Özkaya, GDO üretiminin açlık sorununu çözmediğini, dünyayı besleyecek daha sağlıklı seçeneklerin bulunduğunu bildirdi.

GDO'lara karşı hukuki süreci anlatan Ankara Barosu Üyesi **Av. Emre Baturay Altınok**, GDO'larla mücadele için Anayasa merkezli bir çalışma yapılması gerektiğini söyledi. Altınok, Anayasanın 56. Maddesinin sağlıklı ve dengeli bir çevre hakkından söz ettiğini, çevre örgütlerinin dava açmalarını önlemek amacıyla yeni Anayasa çalışmalarında bu maddenin Anayasadan çıkarılmak istendiğine dikkat çekti.

İkinci gün ikinci oturumda konuşan İstanbul Üniversitesi Veteriner Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Özge Özgen Arun**, rakamlarla GDO değerlendirmesi yaptı. Bir ürünün GDO'lu olup olmadığının testlerle anlaşılacağını belirten Arun, testlerde, renk değişikliği, uzun raf ömrü, besleyiciliği geliştirmesi, herbisit tolerans ve petse dayanıklılık özelliklerine



dikkat edildiğini bildirdi. GDO'nun Türkiye'de 21 çeşit üründe kullanıldığını ve çok hızlı yaygınlaştığını belirten Arun, 1996 yılından 2010 yılına kadar GDO üretiminde %80 artış görüldüğünü bildirdi.

Bu oturumda konuşan **Onkolog Dr. Yavuz Dizdar** da, nişasta bazlı şekerlerin insan sağlığına etkileri açısından bir değerlendirme yaptı. Türkiye'de genç yaşta kanser hastalarının bulunduğunu ve bunların sayısında aşırı bir artış görüldüğünü belirten Dizdar, bu hastalıkların oluşumunda endüstrileşmiş gıdaların etkisinin görmezden gelinemeyeceğini, örneğin yoğurt, süt gibi bozulmayan gıdaların sağlık açısından tehlike taşıdığını, beslenme fonksiyonunun aksamasının kronik hastalıklara yol açtığını bildirdi.

Bursa Barosu Üyesi **Av. Cankat Taşkın**, Mısır üreticisi dünya devi Cargil'in Bursa'da kuracağı fabrika için 1997'den bu yana 15 dava açtıklarını, pek çoğunu kazandıklarını, her seferinde siyasi iktidarın hukuku dolanarak sorunu aşmak istediğini, ancak mücadeleye devam ettiklerini bildirdi. Taşkın, bu konuda henüz sonuçlanmamış davaların bulunduğunu belirtti.

Sağlık Hukuk Merkezi Sekreteri **Av. Nuriye Savaş** da GDO ve yapay tatlandırıcılar hakkında sağlık hukuku açısından değerlendirmeler yaptı.

Konuşmacıların yaptıkları sunumlardan sonra soru ve cevap bölümü gerçekleşti. Oturum sonlarında ise konuşmacılara birer **Teşekkür Belgesi** sunuldu.

HAYVANLAR BARINAKLARDA DEĞİL ARAMIZDA YAŞAMALI



İstanbul Barosu Hayvan Hakları Komisyonunca düzenlenen 'Bahar Paneli' 3 Nisan 2011 Pazar günü saat 13.00 – 18.30 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Panelin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Özlem Aksungar**, Hayvan Hakları Komisyonunun İstanbul Barosu bünyesinde kurulan ilk komisyonlardan biri olduğunu söyledi.

Hayvanları 'yaşam dostları' olarak niteleyen Aksungar, hayvanların bir mal gibi görülmemesi, hayvan haklarının korunması ve genişletilmesi gerektiğini, hayvanlara verilen zararlarda İstanbul Barosunun daima müdahil olarak destek vermeye hazır olduğunu bildirdi.

Aksungar, "Nerede haksızlık varsa, nerede hukuksuzluk varsa, nerede hak mücadelesi varsa İstanbul Barosu orada olacaktır" dedi.

Panelin sunumunu yapan ve yöneten İstanbul Barosu Hayvan Hakları Komisyonu Başkanı **Av. Hülya Yalçın**, hayvanlara karşı her türlü istismarın önlenmesi için TCK'ya madde bazında

hüküm konulacağını, bunun beklentisi içinde olduklarını, TBMM'den olumlu sinyaller aldıklarını söyledi.

İnsanlarımızda hayvan hakları ve hayvanlarla birlikte yaşama bilincinin tam yerleşmediğine dikkat çeken Yalçın, "Hayvanların barınaklarda değil, aramızda yaşamalarını istiyoruz" dedi.

Panelde konuşan Veteriner Hekim **İsmet Çolakel**, hayvanları koruma mevzuatına ilişkin bilgi verdi. Çolakel, 2004 yılında çıkarılan 5199 sayılı Hayvan Hakları Kanununun hayvanları, Kabahatler Kanunu çerçevesinde mal olarak gördüğünü, oysa hayvanlara karşı yapılan istismarların TCK kapsamına alınması gerektiğini vurguladı.

5199 sayılı kanunun uygulama yönetmeliğinde kısırlaştırma ve aşıların taşeron firmalar tarafından yapıldığına dikkat çeken Çolakel, bu tür çalışmaların hayvanlara büyük zarar verdiğini, aşı ve kısırlaştırmanın ancak sağlık koşulları yerinde iyileştirme merkezlerinde yapılması gerektiğini söyledi.





İstanbul'da 15 hayvan barınağı bulunduğunu, buralarda veteriner hekimlerin yer almadığının altını çizen İsmet Çolakel, sorunun çözümü için mobil kısırlaştırmalara son verilmesini, Çevre ve Orman Bakanlığınca veteriner hekim sayısının artırılmasını, taşeron firmalardan hizmet alınmamasını, yerel yönetimlerce hayvan hastanelerinin daha işlevsel hale getirilmesini istedi.

Veteriner Hekimleri Odası Başkanı **Prof. Dr. Murat Aslan** da konuşmasında, 5199 sayılı Hayvan Hakları Kanununu 'ucube' olarak niteledi. Söz konusu kanunu uygulayacak merciin belli olmadığını belirten Aslan, hayvan haklarının öneminin toplumda tam anlaşılmadığını böylesine önemli bir konuda Veteriner Hekimleri Odası olarak orta öğretim kurumlarında eğitim çalışması başlattıklarını ve herkesten destek beklediklerini bildirdi. Prof. Dr. Murat Aslan, "Hayvan severliğin çağdaş olmakla bir ilgisi yoktur, hayvan sevgisi insani bir şeydir. Hayvanı mal gibi gören 'altı üstü bir hayvan' anlayışına da şiddetle karşı çıkıyoruz" dedi.

Beyoğlu İlçe Emniyet Müdür Yardımcısı **Tuncay Öztürk** de, hayvan hakları konusunda çeşitli yayın araçlarıyla halkı bilgilendirme ve bilinçlendirme çalışmaları yaptıklarını, bu projelerine herkesten destek beklediklerini söyledi.

Hayvan Hakları Komisyonu Başkan Yardımcısı **Av. Deniz Tavşancıl Kalafatoğlu** da konuşmasında, hamilelik sürecinde

ve sonrasında evdeki hayvanlarla ilişkiler hakkında ayrıntılı bilgi veren bir sunum yaptı.

İstanbul Üniversitesi Veteriner Fakültesi Parazitoloji Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi **Dr. Meltem Ulutaş Esatgil** de, hayvanlardan insanlara geçen hastalıklar, hidatik kist ve toksoplazma konusunda bilgi verdi ve kendi yaşamından örnekler sergiledi.

Veteriner Hekim **Nilay Tezsay** ise yaban hayvanların tedavisi ve yeniden doğaya saliverilmesi konusunda deneyimlerini anlattı. Vahşi Hayvanlar Kulübü kurduklarını hatırlatan ve bu kulübün yaptığı çalışmalarını anlatan Tezsay, Türkiye'nin çok verimli bir coğrafyaya sahip olduğunu, yaban hayatın yeteri kadar korunamadığını, ruhsatsız avcılarının doğada yaşayan hayvanlara büyük zarar verdiklerini bildirdi.

Yedikule Hayvan Barınağı Gönüllüsü, Mimar **Meral Olcay** da, yöneticisi olduğu barınak hakkında ayrıntılı bilgi verdi. 11 yıl önce kurulan Hayvan Barınağında yerel yönetimle uyumlu çalışmalar yaptıklarını belirten Olcay, hayvan barınağının hayvanın son durağı olmadığını, sağlıklı ve özgür bir yaşam için geçici bir istasyon olduğunu vurguladı.

Panelin sonunda katılımcılar konuya katkıda bulunmak amacıyla değerlendirmeler yaptılar. Daha sonra İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Özlem Aksungar, konuşmacılara birer **Teşekkür Belgesi** verdi.



İFADE ÖZGÜRLÜĞÜNE KARŞI BASKILAR BERTARAF OLMAYA MAHKÛMDUR



İstanbul Barosu İnsan Hakları Merkezinin düzenlediği “Gutenberg’den İnternete: İfade Özgürlüğü, Gelişen Teknoloji ve Demokrasiye Etkileri” konulu toplantı, 29 Mart 2011 Salı günü saat 17.00’da Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Toplantıda Amerika Birleşik Devletleri Louisville Üniversitesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Russell Weaver** bir konferans verdi.

İfade özgürlüğünün tarihsel gelişimi hakkında bilgi veren Weaver, ifade özgürlüğüne en büyük katkının Matbaanın icadı olduğunu belirtti ve bunu izleyen teknolojik gelişmelerin ifade özgürlüğünün genişlemesine yol açtığını ve insanların yaşamlarını kolaylaştırdığını söyledi.

İfade özgürlüğünün gelişmesinin hükümetlerin işine gelmediğini, bu özgürlüğün gelişmesini önlemek amacıyla zorlaştırmacı işlemler ve baskılar uyguladığını vurgulayan Prof. Dr. Weaver, ancak teknolojik gelişmelerle güçlenen ifade özgürlüğünün bunların üstesinden geldiğini bildirdi.

19. Yüzyılda sanayi devrimiyle birlikte toplumsal dönüşümlerin yaşandığını, ifade özgürlüğünün Anayasalara girdiğini ve uluslararası sözleşmelerle güçlü dayanaklara sahip olduğunu kaydeden Weaver, hükümetlerin insanları değil, insanların

hükümetleri kontrol altına alma döneminin başladığını hatırlattı.

Multimedia ve kitle iletişim araçlarının sosyal hayatı çok etkilediğini, günümüzde Tunus’ta yaşanan olaylarda bu etkinin görüldüğünü belirten Prof. Dr. Russell Weaver, Wikileaks belgelerinin açıklanmasından sonra Tunus’ta meydana gelen halk ayaklanmasında internetin büyük rol oynadığını, bir gencin kendini yakmasının olayları alevlendirdiğini ve iki ay içinde Tunus’ta yönetim değişikliğinin gerçekleştiğini anlattı.

Basın, radyo, televizyon gibi kitle iletişim araçlarını hükümlerin de halkı etkilemek ve baskı altında tutmak amacıyla kullandıklarına dikkat çeken Weaver, hükümetlerin internet üzerinde baskı kurmakta başarılı olamadıklarını, ifade özgürlüğüne karşı yapılan baskıların bertaraf olmaya mahkûm olduğunu söyledi.

Toplantıda daha sonra soru-yanıt bölümüne geçildi.

Stajyer avukatlar için telafi ders yerine geçen konferansı, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Başar Yaltı, Av. Özlem Aksungar, Av. İsmail Altay**, Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Haluk Kabaalioglu** da izledi.



NÜKLEER ENERJİ KONUSUNDA KAFA KARIŞIKLIĞI YAŞANIYOR



İstanbul Barosu Enerji Hukuku Komisyonunca düzenlenen “*Son Gelişmeler Işığında Nükleer Enerjinin Hukuki Ve Teknik Alt Yapısı*” konulu panel, 1 Nisan 2011 Cuma günü saat 15.00 – 18.00 arasında Baromuz Kültür Merkezinde yapıldı.

Panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, nükleer enerji konusunda kafa karışıklığı yaşandığını söyledi.

Enerji Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Aslı Aydınöz** de açılış konuşmasında, Japonya’da

yaşanan deprem felaketiyle Fukuşima Nükleer Enerji Santralında meydana gelen kazadan sonra, nükleer enerjinin dünyada yeniden tartışılır duruma geldiğini bildirdi.

Paneli yöneten İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İsmail Altay**, dünyada büyük bir enerji sorunu yaşandığını, Kuzey Afrika ve Ortadoğu ülkelerinde devam eden çatışmaların temelinde enerji olayının bulunduğunu, Japonya’daki nükleer santral kazasının giderek dünyayı etkisi altına almaya başladığını belirtti.





Panelde konuşan **Prof. Dr. Hayrettin Kılıç**, Nükleer Enerji Santrallerinin yapısı, çalışması ve dünyadaki enerji santralleri hakkında bilgi verdi. Kılıç, Fukuşima Nükleer Enerji Santralinden yayılan radyoaktif sızıntının Avrupa ülkelerine yayıldığı ve Çernobil kazasında yayılan sızıntının %20'sine ulaştığını söyledi.

Fukuşima santralinin suyla soğutulmasında başarı sağlanmadığını, üstünün kapatılması için çalışmalar yapıldığını belirten Kılıç, Japonya'da meydana gelen nükleer kazayı dünyadaki hiçbir kazayla kıyaslamamanın mümkün olmadığını bildirdi.

Ruslar tarafından Türkiye'nin turizm bölgesi Akkuyu'ya yapılacak nükleer enerji santraline de karşı çıkan Kılıç, Akkuyu tam kapasite çalışsa bile toplam enerji üretiminin ancak %8'ini karşılayabileceğini, nükleer enerjinin ucuz bir enerji olmadığını ve atık sorununun nasıl çözüleceğinin de henüz belli olmadığını kaydetti.

Panelin ikinci konuşmacısı **Av. Arif Nihat Alpsoy** da Akkuyu Nükleer Enerji Santraline ilişkin ayrıntılı bilgi verdi. Santral için uluslararası bir sözleşme yapıldığını, bu sözleşmenin TBMM'de kabul edilerek kanunlaştığını, Anayasa'nın 90. Maddesi gereğince kanunun anayasaya aykırılığı nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesine gidilemeyeceğini belirten Alpsoy, sözleşme gereği %51 hisseye sahip Rus Şirketin santrali kuracağını, işleteceğini ve 15 yıl karının %20'sini hazineye bırakacağını söyledi.

Santrali işleten şirketin TBMM denetiminden çıkacağını, Türkiye'nin doğalgaz ve elektrikten sonra nükleer enerji konusunda da Rusya'ya bağımlı olacağını belirten Alpsoy, bir gün Türkiye Avrupa Birliğine üye olursa bu santrali kapatmak zorunda kalacağını, Rusların Bulgaristan'da yaptıkları santrali Bulgarların AB'ye girdikten sonra kapatmak zorunda kaldıklarını, çünkü Rus teknolojisinin AB standartlarına uygun olmadığını bildirdi.

Alpsoy, Akkuyu Nükleer Enerji santralinin ÇED raporunun bulunmadığını, sözleşme feshedildiği takdirde Türkiye'nin uluslararası tahkimle karşı karşıya kalacağını sözlerine ekledi.

Soru ve cevap bölümünün tamamlanmasından sonra konuşmacılara birer **Teşekkür Belgesi** verildi.





TÜRK SOSYAL HUKUKUNDA ÖZÜRLÜLER-ENGELLİLER BM ENGELLİ HAKLARINA İLİŞKİN SÖZLEŞMEYE UYUM

İstanbul Barosu ve Türkiye Omurilik Felçlileri Derneğince düzenlenen “*Türk Sosyal Hukukunda Özürllüler/Engelliler BM Engelli Haklarına İlişkin Sözleşmeye Uyum*” konulu Sempozyum 2 Nisan 2011 Cumartesi günü saat 9.00 – 16.30 arasında İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü Doktora Salonunda yapıldı.

Sempozyum’un açılışında konuşan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İsmail Altay**, ülkemizde engellilerin pek çok sorun yaşadığını, engellilerin haklarını tam olarak kullanamadıklarını, sokakta yürüme haklarının bile ellerinden alındığını söyledi.

Ülkemizde yaşanan terör faaliyetlerinin ve bir türlü önlenemeyen trafik kazalarının engelli ürettiğini belirten Altay, Baro olarak engelli meslektaşlarımızla yakın bir çalışma işbirliğine girildiğini, Engelli Hakları Komisyonunun Merkez haline getirildiği, engelli meslektaşlarımızın merkez çalışmalarına katılabilmeleri için servis konulduğunu bildirdi.

Engelli meslektaşlarımızın gelecekte daha rahat çalışma olanaklarına kavuşabilmeleri için yeni yapılan adliyelerde birlikte inceleme yaptıklarını kaydeden İsmail Altay, Kartal ve

Çağlayan adliyelerinde yapılan incelemelerde olumsuzlukları engelli meslektaşlarımızın daha kolay gördüklerini ve yapılanlara itiraz edildiğini, bu alanda yazışmalar yapıldığını ve Baronun işin peşini bırakmayacağını anlattı.

Türkiye Omurilik Felçlileri Derneği Genel Başkanı **Ramazan Baş** da konuşmasında son, 10 yıllık süreçte dernek olarak yaptıkları çalışmalar hakkında bilgi verdi. Konuşmasında engellilerle engelsiz yurttaşlar arasındaki iletişimsizliği değinin ve “birbirimizi tanımadan yaşıyoruz” diyen Ramazan Baş, engelli haklarını kazanmak için pek çok idari ve cezai davalar açtıklarını belirtti.

Ramazan Baş, 7 Temmuz 2005 yılında çıkarılan kanunun engellilere bazı haklar tanıdığını, ancak kanunun 2012 yılına sınır koyduğu için bugüne kadar ciddi bir gelişme sağlanmadığını, kanunun öngördüğü haklara ilişkin talepleri idarenin, ‘*daha 2012’ye kadar vakit var*’ diyerek savuşturduğunu, en çok da eğitim konusunda sıkıntı çektiklerini bildirdi.

Baş, Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Sözleşmesine taraf olan ülkelerin uyum yasalarını çıkardıklarını, bu sözleşmenin ülkemize yansımalarını da merakla beklediklerini sözlerine ekledi.





Üç oturum halinde gerçekleştirilen Sempozyumda, bilim adamları, uzmanlar ve yetkililer çeşitli konularda bildiriler sundular.

Sempozyumun “**BM Engelli Haklarına İlişkin Sözleşmeye Uyum**” konulu ilk oturumunu İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. İsmail Altay yönetti. Bu oturumda, Trakya Üniversitesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç Dr. Selda Çağlar**, “*Türkiye’nin BM Engelli Haklarına İlişkin Sözleşme’den Doğan Yükümlülükleri*”, Özürlüler İdaresi Başkanlığı Rehabilitasyon Şube Müdürü **Selma Çalık**, “*Türkiye’de Özürlülüğe Yönelik Yaklaşımların BM Engelli Haklarına İlişkin Sözleşme’nin Temel Kavramları Çerçevesinde Değerlendirilmesi*”, İstanbul Barosu Engelli Hakları Merkezi Başkanı **Av. Cemal Donat**, “*BM Engelli Haklarına İlişkin Sözleşme’nin Türk Yargı Sistemine Uygulanması*” konulu bildiriler sundular.

“**Özürlülerin Çalışma Hakkı**” konulu ikinci oturumu **Prof Dr. Gülsevil Alpagut** yönetti. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Alpagut ayrıca, “*Özürlülerin Çalışma Hakkı*” konulu bir bildiri sundu. Aynı oturumda, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Gaye Burcu Yıldız**, “*İş Hukuku Açısından Özürlülük ve Sağlık Durumuna Dayalı Ayrımcılık*”, Türkiye İş Kurumu Beyoğlu Şube Müdür Vekili **Cihan Kapucu**, “*4857 Sayılı İş Kanunu Kapsamında Özürlülerin Çalışma Hakkı*” konulu bildiriler sundular.

“**Özürlülerin Sosyal Güvenlik Hakkı**” konulu günün son oturumunu yöneten Yaşar Üniversitesi Öğretim Üyesi **Prof Dr. Ali Nazım Sözer**, “*Malulluk Sigortası*”, SGK İstanbul İl Müdür Yardımcısı **Hasan Hüseyin Aras**, “*Yaşlılık Sigortası ve Özürlüler*”, İstanbul İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü Şube Müdürü **Gülbeyaz Ögeyiç** “*Sosyal Hizmetler Müdürlüğü Tarafından Özürlülere Sunulan Hizmetler*”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Araştırma Görevlisi ve Türkiye Omurilik Felçilleri Derneği Yönetim Kurulu Üyesi **Canan Ünal**, “*BM Engelli Haklarına İlişkin Sözleşme Çerçevesinde Özürlülerin Sosyal Güvenlik Hakları*” konusunda bilgi verdiler.

Oturum sonlarındaki soru cevap bölümünden sonra konuşmacılara birer Teşekkür Belgesi verildi.



BANKA YÖNETİM KURULU VE YETKİLİLERİNİN HUKUKİ VE CEZAI SORUMLULUĞU TARTIŞILDI



İstanbul Barosu Bankacılık ve Finansal Kurumlar Komisyonunca düzenlenen “Banka Yönetim Kurulu ve Yetkililerinin Hukuki ve Cezai Sorumluluğu” konulu panel 16 Nisan 2011 Cumartesi günü saat 10.30 – 15.00 arasında Baro Kültür Merkezinde yapıldı.

Panelin açılışında konuşan Finans Kulüp Başkanı **Prof. Dr. Tefik Altınok**, 2009 yılı sonu itibariyle İMF ölçütlerine göre dünyada neredeyse bir katrilyon dolara ulaşan kapsamlı bir mali piyasa bulunduğunu ve bu piyasada da bir takım ihtilafların olmasının doğal olduğunu söyledi.

Dünyada ne kadar kurum varsa, ne kadar insan varsa bu mali piyasada taraf olduğunu belirten Altınok, Türkiye ölçeğinde BDDK’ya göre tüm mali piyasalar içinde bankaların %75 ağırlığının bulunduğunu, buna bankaların sahip oldukları sigorta şirketleri ve finans kurum ve kuruluşları da eklenirse oranın %92’ye çıktığını bildirdi.

Bankacılık yönetiminde görev almanın güçlüklerine değinen Tefik Altınok, yürürlükteki Bankacılık Yasası’nın bazı hükümlerinin ne kadar gerçekçi olduğu hakkında kuşkuları bulunduğunu kaydederek şunları söyledi: “Yürürlükteki mevzuatın bence en önemli üç meselesi var; Bunlardan bir

tanesi ibra meselesi: Bankaya el konulduktan sonra ibra edilmiş yönetim kurullarının ibralarının izleyen toplantıda kaldırılması. Bu ne ölçüde hukukidir, bunun tartışılması gerekir. İkincisi 5411 sayılı Bankacılık Yasasınının 137. Maddesi. Klasik bir hukuk kuralı olarak ‘müddei iddiasını ispatla mükellefken’, uygulamada BDDK ve TMSF bir kişiyi suçluyorsa suçlanan kişi suçsuz olduğunu ispatla mükellef kınıyor. Bana göre bu da hukuka aykırı bir durum. Bir diğer konu da zimmet meselesi: Banka yöneticisinin verdiği bir kredinin geri dönmemesi onun üzerinde zimmet olarak görülüyor. Bu Demoklesin kılıcı gibi banka yöneticilerinin tepesinde bulunan bir düzenlemedir ve çok tehlikeli buluyorum”.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi ve Finans Kulüp Hukuk Komitesi Başkanı **Av. İsmail Altay** da, açılıştaki konuşmada, Finans Kulüp Başkanı Prof. Dr. Tefik Altınok’un kendisinin de katıldığı kaygıları dile getirdiğini belirterek şöyle dedi: “Gerçekten 5020 sayılı kanun bir faciadır. Bu kanuna göre görev yapan bankacılar ya bu işi aşk için yapıyorlar, ya da riskleri bilmiyorlar. Böylesine ağır risklere girerek bankacılık yapıyorlarsa, o zamana aşkla yapıyorlardır” dedi.

Varsayımlara dayanılarak insanların tehdit edilmemesi gerektiğini belirten Altay,

geçen yıl “Gün Işığında TMSF” konulu bir panel düzenlediklerini, orada bu kanunun olağanüstü dönemlerin kanunu olduğunun söylendiğini hatırlatarak şöyle dedi: “Zaten bu ülkede olağanüstü dönemlerde yapılan kanunların normal döneme geçişte hemen değiştirildiğini görmedim. O kanun artık kalıyor ve normal dönemde de uygulanmaya devam ediliyor. Aslında hukukun hakkaniyetle uygulanması gerekiyor, ama uygulamada ne yazık ki bu böyle oluyor”.

Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Kemal Omağ**’ın yönettiği ilk oturumda, Yapı Kredi Bankası’ndan **Av. Neşe Caymaz Demiryas**, “Hukuk Sorumluluğunun Temel Özellikleri, İbra, Sorumluluk Davası, Yeni Türk Ticaret Kanununun İlgili Hükümlerine Genel Bakış” konulu bir bildiri sundu.

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Araştırma Görevlisi **Dr. Hanife Doğrusöz Koşut**, “Banka Yöneticileri Şahsi Sorumluluğuna Hâkim Temel İlkeler, Şahsi Sorumluluğun Koşulları”, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi ve Finans Kulüp Hukuk Komitesi Başkanı **Av. İsmail Altay** da “Banka Yönetim Kurulu Üyelerinin Sermaye Piyasası Mevzuatına Göre Sorumlulukları” konulu sunum yaptı.

Bankacılık ve Finansal Kurumlar Komisyonu Başkanı **Av. Gökhan Özdemir**’in yönettiği ikinci oturumda, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı **Doç. Dr. Caner Yenidünya** “BDDK ve TMSF’nin yapısı, Görev ve Yetkileri ile Yetkililerin Cezai Sorumluluğu ve Yargılama Usulü”, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutoğlu** da “Banka Yönetim

Kurulu Başkanı ve Üyeleri ile Banka Personelinin Cezai Sorumluluğu” konusunu örneklerle anlattı.





ALAN ADI İHLALLERİ VE ÇÖZÜM YOLLARI TARTIŞILDI

İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Merkezince düzenlenen “Alan Adı İhlalleri ve Çözüm Yolları” konulu panel, 15 Nisan 2011 Cuma günü saat 13.30 – 18.00 arasında Baro Kültür Merkezinde yapıldı.

Panelin sunuş konuşmasını yapan Bilişim Hukuku Merkezi Başkanı **Av. Taner Sevim**, Türkiye’de internetin yoğun olarak kullanıldığını, 1 milyon 250 bin alan adı alındığını, bu arada alan adı ihlallerine pek sık rastlandığını söyledi.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç** da açılış konuşmasında, meslektaşlarımızın iletişim teknolojilerinden yoğun biçimde yararlandıklarının görüldüğünü, Baro’nun bu konuda meslektaşlarımıza yardımcı olduğunu, iletişim alanında Baro’nun ciddi projeleri bulunduğunu bildirdi.

Kılıç, alan adı ihlallerinin pek bilinmediğini, panelde yapılacak konuşmaların konuya açıklık getireceğine inandığını, bu nedenle de yararlı bir panel olacağını belirtti.

Panelin sabah oturumunda iki konuşmacı yer aldı. İlk konuşmacı İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Merkezinden **Av. H. Ahu Güneyli** “Alan adı uyuşmazlıklarının çözüm yolları, uluslar arası hakem kuruluşları UDRP ve WIPO prosedürü” hakkında bilgi verdi. İnternet alan adı ihlallerinin maddi çıkar sağlamak amacıyla yapıldığını belirten Güneyli, bu ihlallerin hakem heyetleri tarafından yaklaşık 56 günde çözüldüğünü, temyiz söz konusu olmadığını söyledi.

WIPO Hakemi **Av. Gökhan Gökçe**, “WIPO kararlarının ışığında UDRP Madde 4 (a)(iii) ve 4 (b):Kötü Niyet şartı”nı ele aldı. WIPO’nun alan adı ihlallerinde kötü niyet şartını aradığını belirten Gökçe, alan adı ihlali için WIPO’ya başvuruda sürelere dikkat edilmesi ve mevzuatın iyi okunması gerektiğinin altını çizdi. Gökçe, Türkiye’de beş WIPO hakeminin bulunduğunu, bu sayının yeterli olmadığını ve WIPO hakemi olmak için seminerler düzenlendiğini bildirdi.

Öğleden sonraki oturumda konuşan Bilişim Teknolojileri Kurumu’ndan Bilişim Uzmanı **Meltem Turhan** da Türkiye’de internet alan adları ile ilgili uyuşmazlıkların çözüm mekanizmasının işletilmesini ve uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılara ilişkin gelişmeleri ve yürütülen çalışmaları anlattı.

Günün son konuşmacısı İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Merkezinden **Av. Sertel Şıracı** da, alan adlarını, marka hukuku ve haksız rekabet açısından değerlendirdi.



ÇOCUKLARA KARŞI İŞLENEN SUÇLARIN PSİKOLOJİK, PEDAGOJİK VE SOSYAL BOYUTU



İstanbul Barosu Çocuk Hakları Merkezince düzenlenen “Çocuklara Karşı İşlenen Suçların Psikolojik, Pedagojik ve Sosyal Boyutu” konulu panel, 20 Nisan 2011 Çarşamba günü saat 9.30 – 15.30 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan** açılıшта yaptığı konuşmada, Ulusal Egemenlik ve Çocuk haftası nedeniyle düzenlenen panelde, ülkemizdeki çocukların ailede, okulda ve toplumdaki psikolojik, sosyolojik ve pedagojik durumlarının değerlendirileceğini söyledi.

Çocukların şiddete ve istismara maruz kaldıklarını, bunlarını bazılarının devlet kaynaklı olduğunu belirten Tuskan, çocukların suçu unsuru olarak kullanıldığını, çalışma yaşamında olumsuz koşullarda çalıştırılarak istismar edildiklerini vurguladı. Türkiye'nin Uluslararası Çocuk Hakları sözleşmesine taraf olduğu halde bunun göz ardı edildiğini hatırlatan Tuskan, “Görülüyor ki, yasalarda, sözleşmelerde yer alan hükümler uygulamaya geçirilemiyor. Burada bir zihniyet devrimi gerekiyor. Bu konuda sivil toplum örgütlerine, barolara ve diğer meslek örgütlerine büyük görevler düşüyor” dedi.

Panelde ilk oturumu yöneten İstanbul Barosu Çocuk Hakları Merkezi Başkanı **Av. Aşkın Yaşar Topuzoğlu**, ülkemizde çocuk haklarına ilişkin çalışmaların çok eskiye dayandığını, ilk çocuk hakları sözleşmesinin Atatürk tarafından imzalandığını söyledi. Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Bildirgesini çocukların insan hakları yasası olarak niteleyen Topuzoğlu, son yıllarda TCK ve CMK'de yapılan değişikliklerde çocuklara ilişkin yeni düzenlemelerin getirildiğini bildirdi.



İlk oturumda konuşan **Prof. Dr. İlkey Kasatura**, “Okulda, Toplumda, Ailede Çocuklara Karşı İşlenen Suçlar ile Çocuklara Karşı İşlenen Cinsel Suçlar” konusunu ele aldı. Aynı oturumda **Av. Seyhan Akşen Paksoy** “Çocuk İşçilere Karşı İşlenen Suçlar” üzerinde durdu.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan'ın yönettiği ikinci oturumda ise **Doç. Dr. Fatoş Erkman** “Çocukların Duygusal Yönden İstismarı”, Psikolog **Neşe Doğan Yüksel** de “Boşanma Sürecinde Çocukları İstismarı” konularına değindi.





REKABET İHLALLERİNİN ÖZEL HUKUK SONUÇLARI



İstanbul Barosu Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezince düzenlenen “*Rekabet İhlallerinin Özel Hukuk Sonuçları*” konulu panel, 22 Nisan 2011 Cuma günü saat 15.00 – 18.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Oturumu yöneten İstanbul Barosu Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi Başkan Yardımcısı **Av. Rüştü Germeyan**, Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezinin kuruluşu ve yaptığı çalışmalar hakkında bilgi verdi. Germeyan, 1994 yılında kabul edilen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Kanununun Rekabet Kurulu tarafından yürütüldüğünü, yasaya aykırı eylem ve işlemlerin adli ve idari mahkemelerde görüldüğünü, panelde ağırlıklı olarak rekabet ihlallerinin özel hukuk sonuçlarının ele alınacağını söyledi.

Bilgi Üniversitesi Rekabet Hukuku ve Politikası Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü **Yrd. Doç. Dr. Kerem Cem Sanlı**, yaptığı sunumda, kamu hukuku yaptırımları ile özel hukuk yaptırımları hakkında bilgi verdi. Sanlı, kamu hukuku yaptırımlarını idari para cezaları, ihaleye son verme ve ihtiyati tedbir, özel hukuk yaptırımlarını ise geçersizlik, haksız fiil sorumluluğu ve tedbirler olarak niteledi. Sanlı, rekabet ihlallerini AB hukuku ve uygulamaları açısından da değerlendirdi.

ACTECON/Rekabet Kurumu Eski Uzmanı **Av. Şahin Ardiyok** da ‘Rekabet Hukukunun Özel Hukuk Sonuçları –İktisadi Perspektif-’ konulu bir sunum yaptı. Ardiyok, 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Kanununun giderek karmaşıklaşan ticari hayatta ‘*rekabeti teşvik, zararı önleme*’ amacı taşıdığını, Kanunun

doğru uygulanması halinde şirketlerin risk almak zorunda kalmayacaklarını bildirdi. KOBİ’lerin ve tüketicilerin haklarını tam olarak kullanabilmeleri gerektiğine işaret eden Ardiyok, Avrupa Birliği’nin 2005 yılında yayınladığı Yeşil Kitap, 2008 yılında yayınladığı Beyaz Kitap ve 2010 yılında yayınladığı Çalışma Belgesi ile hakları genişletmeyi planladığını bildirdi.

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi Genel Sekreteri **Av. Sinan Naipoğlu** ise, rekabet ihlallerinin özel hukuk sonuçları açısından adli ve idari yargı arasındaki ilişkiler üzerinde durdu. Rekabet hukukunun amacını, ruhunu iyi anlamak gerektiğine vurgu yapan Naipoğlu, piyasa ekonomisinde devletin toplumsal refah hedefine ulaşmak için kartelleşmeyi, tekelleşmeyi engelleme görevinin bulunduğunu bildirdi. Rekabet Kurulu’nun adli bir kurum değil idari bir kurum olduğunu kaydeden Naipoğlu, rekabet ihlali davası açılırken Kurul’un görüşünün alınması ve bunun idari yargıda kesinleşmesi gerektiğini söyledi. Naipoğlu, konuya ilişkin Yargıtay kararlarından örnekler verdi.

Soru ve cevap bölümünden sonra Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi Başkan Yardımcısı Av. Rüştü Germeyan, konuşmacılara birer Teşekkür Belgesi verdi.



YENİ TÜRK BORÇLAR KANUNU SEMPOZYUMU

İstanbul Barosu ve Kadir Has Üniversitesince **'Değişen Yasalar Eğitim Programı'** çerçevesinde düzenlenen Sempozyumların ilki, 23 – 24 Nisan 2011 Cumartesi ve Pazar günleri Kadir Has Üniversitesi Cibali Kampusu, Kültür Merkezi salonunda **'Yeni Türk Borçlar Kanunu'** hakkında yapıldı. Sempozyum, 14-15 Mayıs 2011 tarihlerinde aynı yerde tekrarlanacak.

Sempozyumun açılışında konuşa İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Kadir Has Üniversitesiyle birlikte düzenlenen eğitim programlarının ilk paketinde, Yeni Türk Borçlar Kanunu, HUMK ve Türk Ticaret Kanunu gibi temel yasaların bulunduğunu söyledi.

Yeniden yazımı tamamlanan bu temel yasalarla hukukçular için yeni bir öğrenme sürecinin başladığını belirten Durakoğlu, bu sürecin gelişmesinde ve geliştirilmesinde avukatlara önemli görevler düştüğünü bildirdi. Durakoğlu, *"Bu rolü doğru oynayabilmek açısından bu çalışmaların önemi var. Bu yasaların hazırlık aşamasında bir plan çerçevesinde çalışmalarımızı ortaya koyduk. Yasa metinlerini daha önce meslektaşlarımıza gönderdik. Şimdi de bir eğitim çalışmasına başlayacağız. Bu çalışmaların ilkindeyiz. Bu çalışmalar daha da yoğunlaşacaktır"* dedi.

Açılıştaki konuşan Kadir Has Üniversitesi Rektör Yardımcısı ve Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Ali Güzel** de, İstanbul Barosu ile işbirliği çerçevesinde ulusal ve uluslararası hukuksal konu ve sorunları bilimin süzgecinden geçirerek değerlendirmeyi ve çözüm önerileri ortaya koymayı çok önemsediklerini söyledi.

Dört oturum halinde gerçekleşen ve iki gün süren Sempozyumun ilk oturumunu İstanbul Barosu

Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, ikinci ve üçüncü oturumunu İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Başar Yalıtı**, dördüncü oturumunu ise İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek** yönetti.

Sempozyum oturumlarında, çeşitli Üniversitelerden 17 bilim adamı Yeni Türk Borçlar Kanununda yer alan hükümler için çeşitli bildirimler sundular.





DEVİRİM YASALARININ İÇİ BOŞALTILIYOR

İstanbul Barosu Cumhuriyet Hukuku ve Kültürü Merkezince (CUMER) düzenlenen “Cumhuriyetten Günümüze Devrim Yasaları” konulu panel 26 Nisan 2011 Salı günü saat 16.00 – 19.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek** açılıшта yaptığı konuşmada, Türk ulusunun ağır bedeller ödeyerek kurduğu Cumhuriyetin, son yıllarda çok ağır saldırılara uğradığını söyledi.

19 Mayıs 1919’dan 23 Nisan 1920’ye kadar Mustafa Kemal önderliğinde bir devrim süreci yaşandığını ve emperyalizme karşı verilen kurtuluş savaşıyla yeni Türk devleti Cumhuriyetin temellerinin atıldığını belirten Özbek, geleceğine el koyan ve egemenliğine kavuşan Türk ulusunun arka arkaya yaşama geçirilen devrimlerle çağdaş dünyaya kapılarını açtığını bildirdi.

1900’lü yılların başında ülkemizi işgal eden emperyalist güçlerle işbirliği yapan zihniyet uzantılarının günümüzde rövanş alma çabasına girdiklerinin altını çizen Özbek, bu alanda bazı aşamalar kaydettiklerini, güçler dengesinin bozulmaya başladığını ancak İstanbul Barosunun tüm ilerici unsurlar gibi bu karşı devrim güçleriyle sonuna kadar mücadele edeceğini vurguladı.

CUMER Başkan yardımcısı **Av. Saliha Karakuzulu**, da günümüzde Atatürk ilke ve devrimlerinin yeniden yorumlanması için hedef haline getirildiğini, küresel emperyalizmin iş birlikçileri ve karşı devrim savunucularının devrim yasalarını yıpratma, içini boşaltma ve etkisizleştirme çabası içine girdiğini söyledi.

Paneli yöneten CUMER Başkanı **Av. Vecihe Tunca**, panelde, 3 Mart 1924’de TBMM tarafından kabul edilen Hilafetin kaldırılması, Şer’iye ve Evkaf Vekâletinin ilgası ve eğitim birliğinin sağlanmasına yönelik üçlü devrim yasasının ele alınacağını belirtti ve panel konuşmacıları tanıttı.

Maltepe Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Bölüm Başkanı **Yrd. Doç. Dr. Orhan Çekiç**, konuşmasında saltanatın kaldırılması, cumhuriyeti kurulması ve hilafetin kaldırılması konusunu ele aldı. Çekiç, saltanat ve hilafetin anlamı üzerinde durdu, bu konudaki tarihsel gelişmeleri anlattı ve laikliği kabul eden cumhuriyet döneminde hilafetle laikliğin yan yana olamayacağı ve birlikte yaşayamayacağı için hilafetin kaldırıldığını bildirdi.

Siyaset Bilimci-Yazar, Marmara Üniversitesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Barış Doster**, eğitim birliği konusunu ele aldı. Türkiye Cumhuriyetinin kuruluşunda savaş ve

devrimin eş zamanlı gerçekleştiğini, cumhuriyetin 'ön söz'ünün Çanakkale'de, 'son söz'ünün de Lozan'da söylendiğini belirten Doster, Türk toplumunun devletleşirken milletleştiğini, milletleşirken de devletleştiğini bildirdi. Mustafa Kemal'in kapsamda, yöntemde ve amaçta faklılığına vurgu yapan Doster, Eğitim Birliği Yasasının aydınlanma devriminin temel yasası olduğunu, cumhuriyetin, aklın özgürlüğüne ve egemenliğine dayalı eşit yurttaşı muhatap aldığını vurguladı. Doster, "devrimci gelenek varsa, devrimci gelecek de vardır" diyerek sözlerine tamamladı.

YARSAV Eski Başkanı **Emine Ülker Tarhan** ise konuşmasında hukuk devrimini anlattı. Cumhuriyet döneminde çoklu hukuktan tekil hukuka geçildiğini, uygar dünyanın yasaları örnek alınarak hukuk devriminin gerçekleştirildiğini belirten Tarhan, ancak karşı devrim hareketinin hız kazandığı günümüzde başta anayasa olmak üzere temel yasaların yaz-boz tahtasına döndüğünü, cumhuriyetin hukukunun tanınmaz hale geldiğini söyledi. Günümüzde yargı bağımsızlığından söz edilemeyeceğini, yargı sisteminin tıkanıp ve yargının idarenin güdümüne girdiğini örnekleriyle anlatan Emine Ülker Tarhan, çok hukuklu sisteminin yeniden gündeme getirilmesi için çalışmaların yapıldığını, buna da hazırlıklı olmak gerektiğini bildirdi.

Konuşmalardan sonra soru – cevap bölümüne geçildi. Daha sonra konuşmacılara birer **Teşekkür Belgesi** sunuldu.





PATENT, TASARIM VE COĞRAFI İŞARETLERE İLİŞKİN YASA TEKLİFİ DEĞERLENDİRİLDİ



İstanbul Barosu Fikri ve Sinaî Haklar Komisyonu ve Kadir Has Üniversitesince ortaklaşa düzenlenen “*Patent, Tasarım ve Coğrafi İşaretlere İlişkin Yasa Teklifinin Değerlendirilmesi*” konulu panel 30 Nisan 2011 Cumartesi günü saat 9.15 – 15.00 arasında Kadir Has Üniversitesi Cibali Yerleşkesi Konferans Salonunda yapıldı.

Açılış konuşmalarından sonra ilk oturumu İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İsmail Altay** yönetti. Bu oturumda Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Tekin Memiş** ve Ankara Fikri ve Sinaî Haklar Mahkemesi Hâkimi **Türkay Alıca** ve **Av. Vehbi Kahveci** birer bildiri sundu.

İstanbul Barosu Fikri ve Sinaî Haklar Komisyonu Başkanı **Av. Pınar Sür**'ün yönettiği ikinci oturumda, **Dr. Cahit Suluk**, İzmir Fikri ve Sinaî Haklar Mahkemesi Hâkimi **İlhami Güneş** ve İzmir Cumhuriyet Savcısı **Nevhan Akyıldız** konuşmacı olarak yer aldı.

Panel oturumlarının tamamlanmasından sonra, 24-28 Mart 2011 tarihleri arasında gerçekleşen VIII. Fikri Mülkiyet Çalışma Programını tamamlayan meslektaşlarımıza Katılım Belgesi verildi.



HUKUKA AYKIRI DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ



İstanbul Barosu Hukuka Aykırılıkları İzleme-Yargı Sorunları ve Yargı Reformu Komisyonunca düzenlenen “*Hukuka Aykırı Deliller*” konulu panel, 29 Nisan 2011 Cuma günü saat 13.00-18.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Başar Yaltı** panelin açılışında yaptığı konuşmada, ikili yargı sisteminden yakındı. Adliye mahkemelerinin yanı sıra CMK 250. Maddeyle görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin yaptıkları uygulama sonucu neredeyse siyasal sistemimiz ve toplumsal yapımızın altüst olma noktasına geldiğini belirten Yaltı, alışılmış yöntemlerin çok uzağında, baskın biçiminde yakalamaların, aramaların ve bu aramalarda elde edilen hukuka uygun olmayan delillerin, soruşturmaların ve tutuklamaların avukatları derinden yaraladığını söyledi.

Hukuk devletinde hukuk güvenliğinin en önemli teminatının usul kurallarına uyulması olduğuna dikkat çeken Başar Yaltı, “*İnsanlar önceden hangi kuralların kendilerine uygulanacağını bilirlerse o ülkede hukuk güvenliği var demektir*” dedi.

Kendilerine ‘**özel yetkili ya da görevli**’ denilen ağır ceza mahkemelerinin ve savcılarının ortaya çıkmasından bu yana, özel bir yargı sisteminin oluşturulduğunu belirten Yaltı, büyük sahtekârlıklarla dijital ortamda üretilmiş delillere bu mahkemelerde itibar edildiğini,



Silivri Mahkemelerinde yapılan yargılamalarda meslektaşlarımızın bunların hepsinin farkında olduklarını bildirdi. Yaltı, uzun tutukluluk süreleri sonucu insanların özgürlüklerinden yoksun kaldıklarını ve davaların siyasallaştığını kaydetti.

Başar yaltı’nın konuşmasından sonra panel oturumuna geçildi. Oturumu İstanbul Barosu Hukuka Aykırılıkları İzleme-Yargı Sorunları ve Yargı Reformu Komisyonu Başkanı **Av. Nezire Selçuk** yönetti.

Panelde, **Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutoğlu**, **Av. Turgut Kazan**, **Av. Mustafa Gökhan Ahi** ve **Faruk Kekevi** hukuka aykırı deliller konusunda ayrıntılı bilgi sundular.





SİYASİ İKTİDARA KARŞI İŞLENMİŞ SUÇLAR VE BU SUÇLARIN KOVUŞTURULMASI



İstanbul Barosu, Türk Ceza Hukuku Derneği ve Türkiye Gazeteciler Cemiyetince ortaklaşa düzenlenen ve her ayın ilk pazartesi günü gerçekleştirilen “**Pazartesi Forumları**”nın Nisan oturumunda “*Siyasi İktidara Karşı İşlenen Suçlar ve bu suçların kovuşturulması*” konusu ele alındı.

04 Nisan 2011 Pazartesi günü saat 17.00’da Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapılan toplantının açılışını TCHD Genel Sekreteri **Av. Fikret İlkiz** Yaptı.

Av. Kemal Kumkumoğlu’nun yönettiği oturumun konuşmacısı ise Ankara Barosu Başkanı **Prof. Dr. Metin Feyzioğlu** idi.

Feyzioğlu, avukatların şekli tamamlayıcı olarak görüldüğü bir yargılama sistemiyle ülkenin

freni boşalmış halde bir yerlere sürüklendiğini söyledi.

Kanunlar zorlanarak, hukuka aykırı delillerle, bazen yetki sınırları da aşarak yeni bir yargılama biçimi oluşturulmaya çalışıldığını belirten Feyzioğlu, İstanbul ve Ankara barolarının omuz omuza bir hukuk mücadelesi yürüttüklerini, yaşananlar karşısında kimsenin umutsuzluğa kapılmaması gerektiğini bildirdi.

Feyzioğlu konuşmasında Türk Ceza Kanununun 309, 312, 314,316. Maddelerine ilişkin yorumlarda bulundu.

Soru-cevap bölümünden sonra THCD Başkanı **Prof. Dr. Köksal Bayraktar**, Prof. Dr. Metin Feyzioğlu’na bir plaket verdi.



PANORAMA 2011

Fethin 555'inci yılına yetiştirilerek 2009 sonlarında açılan Türkiye'nin ilk panoramik müzesi **Panorama 1453**'ün açık gökyüzü görünümlü tavanı sizi semanın sonsuzluğuna çekiyor gibidir.

Topkapı Tramvay durağının yanı başındaki müzenin kapısından içeri adım attığınız an kendinizi 29 Mayıs sabahında buluveriyorsunuz. 360 derecelik yekpare panonun 3 boyutlu görüntüleri gerçekten etkileyici. 10 binden fazla figürle son hücumu, umutsuz savunmayı tasvir eden panoramik resimler çağ açan fetihle birlikte Doğu Roma'nın düşüşünü yansıtmada gerçekten başarılı.

Fetih günü surlarda açılan gediklerin, kuşatmada ve savunmada kullanılan silahların, topların, güllerin birebir ölçütlerinden tutun da iki taraf askerlerinin giyimlerine kadar her ayrıntının dönem gerçekliğine uygun olmasına özen gösterilmiş. Top sesleri, savaş naraları, Mehter marşıyla birlikte kopan kızılca kıyametin uğultusu sizi bir anda günümüz İstanbul'undan koparıp 29 Mayıs 1453 sabahına götürüyor...

Fetih müzesinden çıkıp tekrar bugünün İstanbul'una dönseniz de bir süre Panorama 1453'ün etkisinden kurtulamayacaksınız. Muhkem surlara her vuruşunda zelzele yaratan top sesleri, mehteran kösleri, kılıç şakırtıları kulaklarınızı çınlatmaya devam edecektir.

Fetih gününün hengamesinden günümüz gerçekliğine dönmenin, ulus ötesi güçlerin resmedip gözümüzün içine soktukları Panorama 2011 karşısında derin düşüncelere dalmanın, Milenyum Türkiye'sinin çözülüş panoramasıyla yüzleşmenin vaktidir artık...

Fetih tek kente, Konstantiniye'ye sıkışmış Bizans'ın zevalinden daha öte bir şeydi. El değiştiren payitahtla birlikte çağ da değişmişti. Orta Avrupa'ya iyice yerleşip Viyana'ya dayanmanın yakın eşiği aşılmıştı. Arkada bırakılan hasmın tedirginliğini hissetmeksizin Avrupa kıtasında yaşanacak Osmanlı 100 yılları başlayabilirdi artık.

Panorama 1453 bizim çizimimizdi. Geçen yüzyılın başlarında emperyalizmin asırlık rüyasının tuvale yansımış hülyası **Panorama –Sevr- 1920**'yi de çerçevesine sergiye çıkmadan tedavülden kaldırıvermiştik. Yerine yüzde yüz yerli, milletin her ferdinin sehпасından fırçasına, boyasından tuvaline kolektif emeğinin şaheseri **Panorama 1923**'ü koymuştuk.

2011 Türkiye'sinde yaban ellerin tuttuğu fırçanın tuvale her dokunuşuyla onurun, bağımsızlığın, özverinin, alın terinin başyapıtı Panorama 1923 daha bir silinirken yerine ihanet, teslimiyet, yok oluş resmedilmektedir. Etnik kalkışmanın, mezhepsel ayrışmanın, imamesi düşmüş 99 luk tespih gibi dağılmanın panoramasını bir önce bitirip ziyarete açmanın hırsıyla fırçalar tuvale telaşla inip kalkmaktadır.

Ortak değerlerin birleştiriciliği silinirken, boğazlaşmanın, karşılıklı nefretin kışkırtıcı renkleri tuvale boca edilmektedir. Baharın, yeniden doğuşun, üremenin motifleri yerlerini karakışın soğuşuna, zemherinin ayazına, post modern köleşmenin utancına, sürüşmenin iç karatıcı kompozisyonlarına terk etmektedir.

Gayrı milli sermaye, sömürge aydınları, inancı vatansızlaştıran kimi hoca efendiler, karargahta kuşatılan ordu, milli kodlardan arındırılmış bürokrasi Panorama 2011'in ana motifleridir.

Post modern köleliğin utancını resmedenlerin boyları foyalarını kapatmaya yine yetmeyecek. Tarih bize ihanetin çıplaklığını örten boyların ne kadar kalın vurulursa vurulusun günü gelince tuval üzerinden uçup gidiverdiğini gösteriyor!

Av. Hüseyin Özbek
İstanbul Barosu Genel Sekreteri



STAJ EĞİTİM MERKEZİ 19. DÖNEM 2011-4 EĞİTİM DÖNEMİ BAŞLADI



Staj Eğitim Merkezi 19. Dönem 2011/4 Eğitim Dönemi 04 Nisan 2011 Pazartesi günü saat 14.00'da Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapılan törenle başladı.

Açılıшта konuşan İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, “Avukatlık mesleğinin saygıdeğer olması hepimizin katkısıyla mümkün olacaktır” dedi.

Toplum önderi olarak avukatların bilgili, donanımlı olması gerektiğini belirten Durakoğlu, staj döneminin bu açıdan önem kazandığını, stajyerlerin zamanı iyi değerlendirmeleri gerektiğini bildirdi.

Adaletin sağlanmasında asıl unsurun savunma olduğunu, savunma olmadan yargılama yapılamayacağını hatırlatan Durakoğlu, yargı bağımsızlığına da değindiği konuşmasında “Ne yazık ki yargı bağımsız değil. Bunu bizler gerçekleştiremedik, o nedenle bize bağımsız bir yargı devredemiyoruz. Bu konuda büyük bir mücadeleye hazır olmanız gerekiyor” dedi.

Kurtuluş savaşının “müdafaa-i hukuk” temeline dayandırılarak Cumhuriyetin kurulduğunu, yeniden aynı temelde mücadelenin gerektiğini kaydeden Durakoğlu,

yargı bağımsız olmadan, demokrasi olmadan, laiklik olmadan, ifade özgürlüğü olmadan avukatlık mesleğinin bir işe yaramayacağını, bu nedenle de cumhuriyet ilkelerine ve kazanımlarına sahip çıkmak gerektiğini vurguladı.

İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu, daha sonra stajyer avukatlara mesleki öğütler verdi ve kendilerine başarılar diledi.

SEM Yürütme Kurulu Üyesi **Av. Yalçın Veziroğlu** da konuşmasında toplum önderi olmanın ancak bilgi ve donanımla olacağını söyledi. Veziroğlu, daha sonra deneyimli bir avukat olarak stajyerlere öğütlerde bulundu.

SEM Genel Sekreteri **Av. Sinan Naipoğlu**, Staj Eğitim Merkezinin yapınmasına ilişkin sunum yaptı.





CUMARTESİ FORUMLARI BAŞLADI

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi (SEM) tarafından, 2007'den bu yana her yıl geleneksel olarak düzenlenen, Cumartesi Forumlarının ilki, 16.04.2011 Cumartesi günü 14.00 – 16.00 saatleri arasında Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Formun konuşmacısı **Prof Dr. Etem Saba Özmen** “Kentsel Dönüşümde Kat Mülkiyetinin Yeniden Yapılandırılması ve Güçlendirme” konusunu anlattı, kendisine Öğretim Üyesi **Hafize Kır** eşlik etti.

SEM Yürütme Kurulu Başkanı **Av. M. Şeref Kısacık**'ın oturum başkanlığını yaptığı forumda, beklenen İstanbul depremi öncesi, sağlam ve güvenilir konutlarda oturmanın önemine değinen Özmen, eski yapılardan oluşan sitelerde kentsel dönüşümü sağlamaya çalışırken ortaya çıkan fiili ve hukuki sorunları somut örneklerle irdeledi. Prof. Dr. Özmen bu sorunların çözümü için yapılabilecek hukuki çalışmaları ayrıntılı olarak anlattı.

İlgiyle izlenen sunumdan sonra katılımcıların soruları cevaplandırıldı.

Baro Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Başar Yalıtı** ile **Av. İsmail Altay**'ın ve SEM Yürütme Kurulu Sekreteri **Av. Sinan Naipoğlu** ile Yürütme Kurulu Üyesi **Av. Yalçın**

Veziroğlu'nun da izlediği forum sonunda, Prof. Dr. Etem Saba Özmen'e teşekkür plaketi takdim edildi.

Cumartesi Forumları 30 Nisan 2011 Cumartesi günü, saat 14.00'da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapılacak olan ikinci seminerle devam edecek. Forumda **Prof Dr. Abdülkadir Arpacı** “Yeni Türk Borçlar Kanununun Getirdiği Değişiklikler” konusunu ele alacak.





YENİ TÜRK BORÇLAR KANUNUNUN GETİRDİĞİ DEĞİŞİKLİKLER

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi (SEM) tarafından düzenlenen, Cumartesi Forumlarının ikincisi, 30.04.2011 Cumartesi günü saat 14.00 – 16.00 arasında Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

SEM Yürütme Kurulu Başkan Yardımcısı **Av. M. Vakur Kulat**'ın oturum başkanlığını yaptığı forumda **Prof Dr. Abdülkadir Arpacı** "*Yeni Türk Borçlar Kanununu Getirdiği Değişiklikler*" konusunu anlattı.

Stajyer Avukatların yanında Avukat meslektaşlarımızın da yoğun olarak katıldığı ve beş saat süren forumda, ilginin toplantı sonuna kadar devam ettiği gözlemlendi.

Üç oturum şeklinde yapılan forumun birinci bölümünde 'Genel Hükümlerdeki' değişiklikleri anlatan Prof. Dr. Arpacı, ikinci bölümde 'Özel Borç İlişkilerindeki'

değişikliklere yer verdi. Prof. Dr. Arpacı forumun son bölümünde ise katılımcıların sorularını yanıtladı.

SEM Yürütme Kurulu Üyelerinden Başkan **Av. M. Şeref Kısacık**, Genel Sekreter **Av. Sinan Naipoğlu**, Sayman **Av. Figen Erbek** ve SEM Yürütme Kurulu Üyesi **Av. Muazzez Yılmaz**'ın da hazır bulunduğu forumda Prof. Dr. Abdülkadir Arpacı'ya teşekkür plaketi takdim edildi.

Cumartesi Forumları, 14 Mayıs 2011 Cumartesi günü, saat 14.00'da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapılacak olan ikinci seminerle devam edecek. Bu forumda **Prof. Dr. Mehmet Bahtiyar** "*Yeni Türk Ticaret Kanununun Getirdiği Değişiklikler*" konusunu ele alacak.





İSTANBUL BAROSU KADIN HAKLARI MERKEZİNİN DÜZENLEDİĞİ EĞİTİM TOPLANTISI

İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezinin düzenlediği Türkiye'deki baroların Kadın Hakları Komisyonlarının başkan ve temsilcilerinin katıldığı eğitim toplantısı 1-2 Nisan 2011 Cumartesi ve Pazar günleri İstanbul'da Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı. Toplantıya 32 barodan 100'e yakın Komisyon Başkanı ve temsilcisi katıldı.

Eğitim Toplantısının açılış konuşmasını İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi Başkanı **Av. Hale Akgün** ile TÜBAKKOM dönem sözcüsü **Av. Hatice Can** yaptı.

Toplantının ilk gün sabah oturumunda İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi ve Kadın Hakları Merkezi Koordinatörü **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan** "*Toplumsal Cinsiyet Kadına Biçilen Roller*", İKKB Koordinatörü ve TÜKD Genel Başkanı **Av. Nazan Moroğlu**, "*Uluslararası Sözleşmeler Çerçevesinde Toplumsal Cinsiyet*" konulu bildiri sundu.

İlk gün öğleden sonraki oturumda, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Ayşe Nuhoğlu**, "*Ceza Kanunu-Cinsel Suçlar*", İstanbul 1. Aile Mahkemesi Emekli Hâkimi **İzzet Doğan** "*4320 Sayılı Yasa ve Uygulaması*", İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezinden **Av. Nurcan Bingöltekin** de Merkezin çalışma sistemi hakkında bilgi verdi.

Toplantının ikinci gün sabah oturumunda İstanbul Aile Mahkemesi Psikoloğu **Neşe Doğan**

Yüksel "*Aile Mahkemelerinde Uzman Raporları*", öğleden sonraki oturumda İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Nevzat Alkan** "*Adli Tıp Sistemi-Adli Muayene*", İstanbul Üniversitesi Adalet Meslek Yüksek Okulu Öğretim Görevlisi **Bahri Eskin** "*Sunum Teknikleri*" konulu bildiri sundu.





FİKRİ VE SINAÎ MÜLKİYET HUKUKU

VII. ÇALIŞMA PROGRAMI SONA ERDİ

İstanbul Barosu Fikri ve Sinaî Haklar Komisyonunca meslektaşlarımızın mesleki gelişmelerine katkıda bulunmak amacı ile 24 Mart – 28 Mart 2011 tarihleri arasında ve 09.00 – 18.00 saatleri arasında Kültür Merkezi'nde 5 gün süren çalışma programı sona erdi.

Çalışma programını tamamlayan 83 katılımcıya 30 Nisan 2011 Cumartesi günü Kadir Has Üniversitesinde Fikri ve Sinaî Haklar Komisyonunca düzenlenecek olan 'Patent, Tasarım ve Coğrafi İşaretlere İlişkin Kanun Teklifinin Değerlendirilmesi' konulu panelde **Katılım Belgesi** verildi.



SEM GÜNCEL EĞİTİM SEMİNERLERİ BAŞLADI

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi tarafından düzenlenen ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Borçlar Kanunu ve Ticaret Kanununda yapılan değişiklikleri konu alan "*Güncel Eğitim Seminerleri*" başladı.

Meslektaşlarımızın yoğun ilgiyle kayıtları kısa sürede tamamlanan seminerin 1 Nisan 2011 tarihindeki ilk programında **Yrd. Doç. Dr. Ebru Ceylan**, Yeni Borçlar Kanununda

"*Sözleşmenin Kurulması, Haksız Fiil ve Sebepsiz Zenginleşme*" konularında yapılan değişikliklere ilişkin bilgi verdi.

Programa katılan SEM Yürütme Kurulu üyeleri **Av. Figen Erbek** ve **Av. Yalçın Veziroğlu** yasa değişikliklerine ilişkin seminer çalışmalarının devam edeceğini kaydettiler.





21. DÖNEM HUKUK İNGİLİZCESİ VE TERMİNOLOJİSİ DERSLERİNİ TAMAMLAYANLARA KATILIM BELGELERİ VERİLDİ

İstanbul Barosu tarafından düzenlenen Hukuk İngilizcesi ve Terminolojisi derslerini tamamlayan Avukat ve Stajyer Avukatlara katılım belgeleri 27 Nisan 2011 Çarşamba günü saat 19.00'da Orhan Apaydın Konferans Salonunda düzenlenen törenle verildi.

Av. Gizem Dörttepe'nin sunumunu yaptığı törende konuşan İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, 21 dönemdir başarıyla sürdürülen derslerin çağımızda bilgiye ulaşmak için çok zorunlu bir gereksinimi karşıladığını vurgulayarak İngilizce kurslarına gösterilen ilginin artması gerektiği üzerinde durdu ve Hukuk İngilizcesi ve Terminolojisi derslerine katılan meslektaşlarımıza teşekkür etti.

Daha sonra söz alan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç**, çağımızda hukuk

İngilizcesinin artık genç avukatlar için vazgeçilmez bir bilgi kaynağı olduğunu belirterek İstanbul Barosu'nun Hukuk İngilizcesi derslerine geniş katılımın bunun kanıtı olduğunu söyledi.

Hukuk İngilizcesi ve Terminolojisi kurslarının dil öğrenmenin yanı sıra bir temel amacı olduğunu vurgulayan **Av. A. Metin Urcin**, bunun "*kendine güvenmeyi öğrenmek*" olduğunu söyledi.

Konuşmalardan sonra İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Özlem Aksungar** ve **Av. Hasan Kılıç** tarafından katılımcılara sertifikaları verildi.

Toplantıda İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi öğretim görevlisi **Av. Semih Özdoğan**, AB Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Ertuğrul Yeşilaltay** da hazır bulundu.





BASILMAMIŞ KİTABA VE AVUKATA BASKINI VE BASKIYI KINIYORUZ

Bilindiği üzere geçtiğimiz günlerde, Ergenekon adı verilen soruşturma kapsamında tutuklanan gazeteci Ahmet Şık'ın henüz yayımlanmamış, taslak halindeki "İmamın Ordusu" isimli kitabı ile ilgili olarak yayınevlerine, bir takım gazetelere ve gazetecilere ve daha da vahimi avukat meslektaşlarımıza baskınlar düzenlenmiş, aramalar yapılmış ve bir takım nüshalara el konulmuş, bilgisayarlardaki elektronik dokümanlar, dosyalar silinmiş, taslağın nüshalarının teslim edilmemesi halinde ise bunun terör örgütüne yardım suçunu oluşturacağı yönünde "uyarı" yapılmıştır.

Bir Hukuk devletinde asta olamayacak, inanmakta zorluk çektiğimiz bu süreç ile ilgili olarak aşağıdaki hususların kamuoyuna açıklanması zorunlu görülmüştür:

1) Arama ve elkoyma birer koruma tedbiri olup, bu yöndeki kararlar mahkemelere verilmiş ve içeri istedikleri gibi doldurabilecekleri birer açık çek değildir. Bu gibi kararlar, somut olgu ve gerekçelere dayanmalıdır. Yargı yasakların değil, özgürlüklerin koruyucusu olmalıdır.

2) İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi hâkimliğinin elkoyma kararının, tamamen ve sadece 17 Mart 2011 tarihli 49 sayfalık inceleme raporuna dayandırılması, bu çerçevede emniyetin görüşleri doğrultusunda taslak kitaptaki yazıların "örgütsel doküman" niteliğinde ve Örgütün amacına hizmet etmek ve propagandasını yapmaya yönelik olarak hazırlandığının kabulü hak ve özgürlükler için ciddi bir tehdit oluşturmaktadır. Gerçekten ceza hukukunda "niyet", "düşünce", "hazırlık" gibi aşamaların, icraya geçilmediği sürece cezalandırılmayacağı evrensel bir ilkedir. Bu haliyle henüz basılmamış bir kitap taslağına, emniyetin kanaatine bağlı olarak ve basılacağı varsayımı ile elkonulması niyetin cezalandırmasıdır ve sansürün de çok ötesindedir. Bu durumda artık henüz kitap haline gelmemiş, aleniyete kavuşmamış her türlü yazıya, nota bu

şekilde elkonulabilecektir. Bu vesileyle aramalar yapılabilecektir. Bu şekilde artık düşüncelere ve ihtimallere elkonulmasının önü açılmaktadır. Ne yazık ki yakılan itirazın İstanbul 12 Ağır Ceza Mahkemesince reddedilmesi ile birlikte tarihsel bir fırsat kaçırılmış ve ifade özgürlüğü üzerinde karanlık bir dönem açılmıştır. Artık düşünce tutsaktır ve daha da ciddi bir altındadır.

3) Anayasanın 25/1. maddesine göre "Herkes düşünce ve kanaat hürriyetine sahiptir". Her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimse, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz, düşünce ve kanaatleri sebebiyle kınanamaz ve suçlanamaz". 26/1. maddeye göre ise "Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar" 28. madde uyarınca "Basın hürdür, sansür edilemez". Belirtilen uygulamalar bu maddelere açıkça aykırıdır.

4) Demokratik hukuk devletinde henüz basılmamış, dolayısıyla aleniyete kavuşmamış olan kitabın, düşüncelerin suç sayılması ve engellenmesinin yeri olmadığı gibi, her durumda Ceza Muhakemesi Kanununda, suç delili (örgütsel doküman) olduğu ileri sürülen kitap taslağının elektronik dokümanlarının, dosyalarının "silinmesi" veya "imhası" şeklinde bir müessese, buna ilişkin hukuki bir düzenleme bulunmamaktadır. Kaldı ki kararda da böyle bir husus yer almamaktadır. Bu durumda taslağın dosyalarının bilgisayarlardan silinmiş olması, TCK'nın 281/1. maddesinde düzenlenen suç delillerini yok etme suçunu oluşturmaktadır.

5) Bundan daha endişe verici olan ise, kanuna aykırı olarak aynı işlemlerin avukat meslektaşlarımıza karşı yöneltilmesi ve ilgililere tebliğ edilen savcılık talimat yazısıdır. Bu talimat yazısında diğer ilgililere olduğu gibi avukatlara da; eldeki nüshaların verilmemesi halinde bunların temini için gerektiğinde arama ve elkoyma kararları talep edileceği,



bulunması muhtemel diğer adreslerin tespit edilerek bu adresler için de arama kararı talep edileceği, aksine davranışların (nüshaların teslim edilmemesinin) hem CMK 124.madde yer alan disiplin hapsi uygulamasına gidilebileceği hem de örgüte yardım suçunun oluşacağı bildirilmiştir. Bu uygulama kanuna aykırı olduğu gibi, savunma hakkına ve mesleğine, avukata yönelik açık ve cüretkâr bir saldırdır. Gerçekten.

a) Kolluğun yapılan işlemlerdeki tek dayanağını, görevinin içerik ve sınırını anılan hâkimlik kararı oluşturmaktadır. Savcının mahkeme kararma ek veya onun yerine geçecek ya da kararın açıklaması mahiyetinde bu şekilde bir talimat verme hakkı görevi ve yetkisi bulunmamaktadır. Bu açıkça bir yetki gaspidir üstelik talimatta belirtildiği şekilde, yapılacak olası bir arama ve elkoyma talebinin kabul göreceğinden nasıl bu denli emin olunabildiği de ciddi bir soru işaretidir. Talimatname bu yönüyle esasen bir “tehditname” olduğu gibi Mahkemeye ve onun kararına karşı da bir Saygısızlık oluşturmaktadır. Nitekim Mahkeme kararında, savcılık talimatında belirtilen hususların hiçbirisi yer almamaktadır

b) Avukatla ilgili olarak CMK'nun 124 maddesinin uygulanabilmesi hiçbir şekilde mümkün değildir. Maddenin ikinci fıkrasında açıkça “şüpheli veya sanık ya da tanıklıktan çekinebilecekler hakkında bu hüküm uygulanmaz” denmektedir. Aynı Kanununun 46/1 a maddesi uyarınca da avukatlar bu sıfatları dolayısıyla veya yüklendikleri yargı görevi sebebiyle öğrendikleri bilgilerle ilgili olarak meslekleri gereği tanıklıktan çekinebilecekler arasında sayılmıştır. Gene CMK'nun 126maddesine göre şüpheli veya sanık ile 45 ve 46.maddelere göre tanıklıktan çekinebilecek kimseler arasındaki mektuplara ve belgelere; bu kimselerin nezdinde buldukları elkonulamaz. Şu halde CMK 124. maddede belirtilen disiplin hapsinin avukatla bakımından uygulanamayacağı yoruma yer bırakmayacak kadar açıktır. Kaldı ki Avukatlık Kanununun 36.maddesine göre avukatların kendilerine tevdi edilen veya avukatlık görevi dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasak olup iş sahibinin muvafakati olsa dahi bu durumla ilgili olarak gene de tanıklıktan çekinme hakkına sahiptir. Gene aynı maddeye göre çekinme hakkının kullanılması hukuki ve cezai sorumluluk gerektirmez. Aksine avukatın 36.maddedeki bu sır saklama yükümlülüğünün ihlali disiplin ihlalini oluşturmaktadır. Görüldüğü gibi avukat, anılan kitabın elinde bulundurduğu nüshasını teslim etmekle yükümlü değildir, buna zorlanamaz, belirtilen kitap taslağına da bu nedenlerle elkonulamaz.

c) Hukuken doğru olmaması bir yana savcılık talimatında, kitap taslağının bir nüshasının verilmemesi halinde bunun örgüte yardım suçunu oluşturacağı şeklindeki belirleme hukuka aykırı olarak savunmaya ve müdafie bir tehdit niteliğindedir. Savcılık makamı hangi fiilin ne suçunu oluşturacağını belirleyebilecek görev ve yetkiye sahip bir makam değildir. Kaldı ki bu yöndeki bir belirleme hâkimlik kararında da yer almamaktadır. Hukuk devletinde savcılar avukatı bu şekilde tehdit edemez. Burada avukatın TCK'nın 6/1-d maddesi uyarınca tıpkı hâkim ve savcılar gibi yargı görevi yapan kişiler arasında olduğunu anımsatmak isteriz.

d) Hukuki durum bu denli açıkken, avukatın mesleğinin gereği olarak sır saklama ve tanıklıktan çekinme hakkına uyulmayarak, kanuna aykırı olarak ve uygulanma imkânı bulunmayan maddeler dayanak gösterilerek teslim zorlanması, aksi durumda evde ve büroda arama yapılacağı, hakkında gözaltı ve tutuklama işlemleri gerçekleştirilebileceği, örgüte yardım suçlaması ile 15 yıla kadar hapis istemi ile yargılanabileceği beyanı kanunsuz, hukuksuz ve tehdit niteliğindedir. Yine bu davranış savunma hakkına, avukatlık mesleğine, meslek onuruna saldırı niteliğindedir.

e) Bilinmelidir ki İstanbul Barosu buna sessiz ve seyirci kalmayacağı gibi, Avukatlık Kanununun 95/4.maddesi uyarınca gerekli yasal girişimlerde bulunacaktır. Meslektaşlarımız, savunma yalnız ve korumasız değildir, olmayacaktır. Tüm meslektaşlarımızı savunmayı ve mesleğimizi korumaya davet ediyoruz.

Bu hukuksuz ve endişe verici girişimi kınıyor, İstanbul Barosu olarak mesleğe ve meslektaşına yönelik bu gibi saldırılara karşı suskun kalmayacağımızı, tüm meşru direnme ve savunma hakkımızı kullanacağımızı saygı ile kamuoyuna duyuruyoruz.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI



CUMHURİYETİ KURAN TBMM'NİN TEMEL FELSEFESİ 'MÜDAFAA-İ HUKUK'TUR

23 Nisan 1920 Milli Kurtuluş Savaşı'nı yürütecek Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin açılış tarihidir. TBMM'nin yasama faaliyetine başlamasından bu yana 91 yıl geçti. I. Paylaşım Savaşı'nın galipleri yenik Osmanlı'nın terekisini paylaşıp Türk halkını köleleştirmek için artık hiçbir engelin kalmadığını düşünüyorlardı.

İşgal İstanbul'unun emperyalizmin çıkarlarının belirlediği ölçüler içinde faaliyetine izin verilen teslimiyetçi mütareke hükümetleri, Osmanlı hanedanının saltanat-hilafet koltuğundaki temsilcisi Vahdettin, esir payitahtın panoramasını tamamlamaktadır.

İşgalcilerle uzlaşarak, işgalcilerin idaresinde ülke idare etmeyi çözüm sanan, savaşmadan teslimiyeti kabullenen İstanbul'un karşısında Anadolu'da şekillenecek çözüm arayışları Ankara'ya, 23 Nisan 1920'yi, TBMM'yi ortaya çıkarmıştır.

Milli Mücadelenin başlangıcı olarak 19 Mayıs 1919'u, yani Mustafa Kemal Paşa'nın Samsun'a çıkışını esas almak tarihçilerin genel kabulüdür. 19 Mayıs 1919 ile 23 Nisan 1920 arasındaki 11 aylık süre kongreler dönemi olarak adlandırılır. Bu dönemde Milli Mücadelenin sivil örgütlenmesi gerçekleştirilir. 23 Temmuz 1919 Erzurum Kongresi, 4 Eylül 1919 Sivas Kongresi başta olmak üzere yerel örgütlenmelerin merkezileşmesi ve yurt genelinde yaygınlaştırılmasına çalışılır.

Anadolu'da Mustafa Kemal önderliğinde gerçekleşen halk örgütlenmesinin işgale karşı direnişin ötesinde yeni bir devlete doğru gidişin başlangıcı olduğunu işin başlangıcında sezinleyen saltanat her türlü karşı önleme başvurur. Halk hareketini güçlenip kök salmadan yok etmek için işgalcilerle işbirliğine gider.

23 Nisan 1920 aynı zamanda ülkede ikili bir iktidar sürecinin de başlangıç tarihidir.

Anadolu'da saygınlığını ve otoritesini kaybetmiş İstanbul'un mütareke hükümetleri ile Ankara'da Milli Mücadeleyi yürüten, ülkeyi yöneten meşru organ olarak TBMM'de somutlaşan halkın örgütlü gücü...

Milli Mücadele'de TBMM hem yasama hem de yürütme gücünü elinde bulundurur. Ulusal Kurtuluş'un silahlı gücünün TBMM Orduları olarak adlandırılması üzerinde düşünülmelidir. Halkın temsilcilerinden oluşan, halk egemenliğinin meşru organı TBMM bir yandan ulusal kurutuluş savaşını yürütmekte, bir yandan da yeni, çağdaş bir rejimin temellerini atmaktadır.

Dünya üzerinde yasama organının başlangıç tarihi aynı zamanda ülkenin kurtuluş ve kuruluşunun başlangıç tarihi olan çok az millet vardır. Emperyalizme karşı verilen bağımsızlık savaşını, içerdeki çürümüş saltanata ve işbirlikçi mütareke hükümetlerine karşı verilen savaşım ile birlikte yürüten ve zaferle sonuçlandıran bir ulusun evlatları olarak bağımsızlık ve ulusal egemenlik mirasına titizlikle sahip çıkılması gereken bir süreci yaşamaktayız.

İçinden geçtiğimiz süreçte ulusal egemenliği iç ve dış zorbalara karşı verdiği savaşım ile sağlayan, ordularını yasama organının başkanına sevk ve idare ettiren özgün bir Meclisin günümüzdeki mensuplarının da tarihten çıkaracakları derslerin olduğuna inanmaktayız.

İstanbul Barosu, Milli Mücadelenin yerel halk örgütlenmelerine Müdafaa-i Hukuk adını veren, meşruyetini hukuktan alan, egemenliğin kaynağı ve dayanağı olarak halkı gören bir gelenekten gelen TBMM'nin varlık nedeninin, kuruluş felsefesinin uzağına düşülmesi halinde ülkeye ve halka tafisi olanaksız zararlar verileceği endişesini kamuoyu ile paylaşmaktadır.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI



İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

BASIN AÇIKLAMASI

LIBYA MÜDAHALESİ

İstanbul,
30.03.2011

Libya'nın bazı kentlerinde rejim muhaliflerince başlatılan yönetim karşıtı gösteriler belli bir aşamadan sonra silahlı ayaklanmaya dönüştü. Libya yönetiminin göstericileri bastırmaya yönelik girişimleri sonucu yönetimle isyancılar arasındaki çatışmalarla iç savaş olasılığı ortaya çıktı. Kolluk güçlerinin yanında rejim yanlılarının da isyancılara karşı silahlı mukabelede bulunmasıyla şiddetli çatışmalar ülke geneline yayılmaya başladı.

Bu gelişmeler üzerine 15 üyeli **Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi**, 10 üyenin evet 5 üyenin çekimser oyuyla Libya'da sivilleri koruma amacıyla uçuşa yasak bölge oluşturulmasına yetki veren, derhal ateşkes sağlanması çağrısında bulunan ve rejime yönelik yaptırımların daha da sıkılaştırılmasını ve genişletilmesini öngören karar tasarısını kabul etti.

BM Güvenlik Konseyi'nin 1973 sayılı kararının hemen ardından İngiliz ve ABD uçakları Libya'ya saldırdı. Aynı devletlerin Akdeniz' de bulunan savaş gemilerinden Libya'daki hedeflere karşı yoğun bir bombardıman başladı. Fransız savaş uçakları yine Libya'da belirledikleri hedefleri bombaladı.

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararını uygulamada askeri güç kullanan ABD, İngiltere ve Fransa için Libya'daki önceliğin insani gerekçeler mi, yoksa ekonomik çıkarlar mı olduğu konusunda tereddüt uyandıracak gelişmeler söz konusudur. İnsani gerekçeler ve olası katliamların engellenmesi öncelik taşıması gerekirken Libya'nın doğal kaynaklarına yönelik ilgi yoğunluğu dikkat çekicidir.

ABD Savunma Bakanı Gates Libya'nın ikiye ayrılmasından ABD'nin memnuniyet duyacağını açıklamıştır. Gelişmeler Libya'nın parçalanarak emperyal güçlerin denetiminde minyatür bir petrol devletine dönüştürüleceği yolundaki şüpheleri artırmaktadır. Geçtiğimiz aylarda ilginç bir referandumla ikiye bölünen Sudan'dan koparılan ve henüz adı konulmayan güneydeki devletçiğin koordinatlarının petrol bölgesiyle sınırlı olması Libya müdahalesine ilişkin şüphelerin haksız sayılamayacağını göstermektedir.

Antidemokratik, diktatoryal, insan haklarını ihlal eden rejimlere karşı ülke halkının demokratik

tepkileri ve eylemlerinin meşruluğu tartışmasıdır. Burada dikkat edilmesi gereken nokta "demokrasi" ve "sivillik" söylemiyle emperyalist güçlerin himayesinde oluşturulacak yeni rejimlerin halkları ezen post modern diktatörlüklere dönüşme tehlikesidir.

Geçen yüzyıl başlarında İtalyan yayılcılığına karşı Mustafa Kemal'in de aralarında olduğu genç Türk subayları Libya halkının yanında savaşımaya koşmuştu. Yine dünyada ilk kez emperyalizme karşı Ulusal Kurtuluş Savaşı veren Türk ulusuna Kuzey Afrika halklarının dostluk duyguları tarihsel bir miras olarak devam etmektedir.

Belirtmek isteriz ki; hukuki meşruluk ile maddi meşruluk birbirinden farklıdır. Bu bağlamda bahse konu BM kararı Libya'ya yapılan emperyalist saldırıyı maddeten de meşru kılmamaktadır. Kaldı ki yoğun bombardıman sürecinde sivil halktan çok sayıda kayıpların olması insan hakları açısından da kabul edilemez.

İstanbul Barosu TBMM'nin Libya'ya yönelik askeri müdahaleye katkı verme kararının uygulamasına soyunan siyasal iktidarın Türkiye'nin tarihten gelen sorumluluğuna ve misyonuna aykırı ve telafisi olanaksız girişimlerden kaçınması gerektiğini kamuoyuyla paylaşmaktadır.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI





23 NİSAN ULUSAL EGEMENLİK VE ÇOCUK BAYRAMINI COŞKUyla KUTLADIK

23 Nisan Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı İstanbul'da da törenlerle kutlandı.

Törenlere Taksim Cumhuriyet Anıtına saat 10.00'da çelenklerin konulması, saygı duruşunda bulunulması ve İstiklal Marşı'nın okunmasıyla başladı.

Protokole uygun olarak İstanbul Barosu Başkanlığı adına Genel Sekreter Av. Hüseyin



Özbek de Taksim Cumhuriyet Anıtına çelenk koydu.

23 Nisan kutlamaları, resmi ve özel kurumlarca çeşitli yerlerde düzenlenen etkinliklere öğrencilerin de katılımıyla devam etti.



BAKIRKÖY ADLİYESİNDE BÖLGE TEMSİLCİLİĞİ ODASI HİZMETE GİRDİ

Bakırköy Adliye Sarayında İstanbul Barosu Bakırköy Bölge Temsilciliğine tahsis edilen 1. Kat 155 nolu oda Temsilcilik Odası olarak hizmet vermeye başladı.

Bakırköy Bölge Temsilciliğinden verilen bilgiye göre, meslektaşlarımıza daha iyi hizmet vermek ve her türlü dayanışmayı sağlamak amacıyla Temsilcilik odasında nöbet sistemine geçildi.

Temsilcilik bilgi notunda, Bakırköy Bölge Temsilciliğinin yaptığı çalışmalar hakkında da bilgi verildi. Bilgi notunda; Adliyedeki Baro Odası'na bir oda eklenerek genişletildiği, çeşitli seminer ve toplantıların yapıldığı, saldırıya uğrayan meslektaşlarımız ile ilgili duruşmaların izlendiği, ilçe protokolüyle tanışma ziyaretlerinin yapıldığı, arzuhalcilerle mücadele yapıldığı, dayanışma yemeklerinin düzenlendiği belirtildi.

COŞKULU TÜRKÜ GECESİ

İstanbul Barosu Kültür ve Sanat komisyonu Türk Halk Müziği Topluluğu, 21 Nisan 2011 Perşembe günü saat 19.30'da Baro Kültür Merkezinde 'Türkü Gecesi' düzenledi.

Türkü gecesinde halk müziği sevdalıları hem çaldılar, hem söylediler... Yoğun bir katılımı gerçekleşen gecede, dinleyicilerin de katılımıyla coşkulu anlar yaşandı.



BAROMUZUN BAŞVURUSU ÜZERİNE DANIŞTAY, YÖK YURTDIŞI DENKLIK YÖNETMELİĞİ'NİN BAZI MADDELERİNİN YÜRÜTMESİNİ DURDURDU

Yurtdışında mezun olunan hukuk, tıp doktorluğu, diş hekimliği, mühendislik ve öğretmenlik alanlarda alınan lisans programlarının eğitim düzeyi ve içeriğinin yeterli olup olmadığına bakılmaksızın YÖK'ün takdirine bağlı olarak denkliklerinin kabul edilebilmesine olanak tanıyan 06.11.2010 tarihli ve 27751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanıp yürürlüğe giren Yurtdışı Yükseköğretim Diplomaları Denklik Yönetmeliği'nin kimi maddelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli olarak Baromuzca Danıştay'da açılan davada, Danıştay 8. Dairesince Yönetmeliğin 9/1-ç-

2 maddesi hakkında yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Bununla birlikte Anayasanın temel ilkeleri ve Yükseköğretim Kanunu'nun 4 ve 5. maddelerine belirtilen amaç ve ilkelere aykırı derslerin bulunması halinde yurtdışından alınan diplomalara denklik verilemez hükmüne yeni yönetmelikte yer verilmemesi nedeni ile de 8. madde hakkında da yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

- Danıştay 8. Daire kararı internet sitemizde.

MESLEKTAŞLARIMIZA ÖNEMLİ DUYURU

Bazı alacakların yeniden yapılandırılmasına ilişkin 6111 sayılı Kanun, 25.02.2011 tarih ve 27857 sayılı mükerrer Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

1136 Sayılı Kanun kapsamındaki üyelerimizin 6111 Sayılı Kanun doğrultusunda 2 Mayıs 2011'e kadar bu düzenlemeden yararlanabileceklerdir.

Meslektaşlarımızın, 6111 Sayılı Kanunun verdiği müracaat süresini kullanarak olası borçlarını

2 Mayıs 2011 tarihine kadar yapılandırmaları kaçırılmaması gereken önemli bir fırsattır. Ayrıca bu tarihten sonra müracaat edenler bu fırsattan yararlanamayacaktır.

Süresi geçtikten sonraki verilecek beyan ve ödemelerde 6111 Sayılı Kanundan faydalanılamayacağı gibi beyana ve bildirim tabi işlemlerde vergi zayii cezası ve gecikme zammı uygulaması da zorunlu olacaktır.

AVUKAT KİMLİKLERİ RESMİ BELGE NİTELİĞİNDEDİR

Avukat kimliklerinin resmi belge olduğu Yargıtay'ca da onandı.

1136 Sayılı Avukatlık Yasasında avukat kimliklerinin resmi belge niteliğinde olduğuna ilişkin hüküm bulunmasına rağmen, banka ve PTT gibi kuruluşlarca avukat kimliğinin resmi kimlik kabul edilmemesi üzerine Baromuzun verdiği hukuk mücadelesi olumlu sonuçlandı.

İstanbul 7. Sulh Hukuk Mahkemesi 2010/837 sayılı kararında avukat kimliklerinin resmi belge niteliğinde olduğuna karar verdi. Davalı idarenin temyiz başvurusunu görüşen Yargıtay 3. Hukuk Dairesi istemi redderek İstanbul 7. Sulh Hukuk Mahkemesinin kararını oybirliğiyle onadı.

- Mahkeme kararları internet sayfamızda.

İSTANBUL BAROSU DERGİSİ 2011/2 MART-NİSAN SAYISI ÇIKTI

Derginin bu sayısı da çeşitli hukuki alanlarda yazılmış bilimsel makale ve yargı kararlarından oluşuyor.

Dergide 14 yazarın bilimsel makalelerinin

yanı sıra Yargıtay Kararları, Danıştay Kararları, Uygulamadan Dosyalar ile Aktarımlar, Ayrılmalar ve Yitirdiklerimiz bölümleri yer alıyor.

Dergi İstanbul Barosu üyelerine ücretsiz dağıtılıyor.





ÖLÜMÜ YAŞAMAK

Türkiye Barolar Birliği'nin Avukatlar Haftası için düzenlediği etkinlikler çerçevesinde Ankara'ya davet edilen İstanbul Barosu Tiyatrosu, 8 Nisan 2011 Cuma günü Özdemir Özok Kongre Merkezi'nde, **Orhan Asena'** ya ait "**ÖLÜMÜ YAŞAMAK**" isimli okuma tiyatrosunu sahneledi.

Türkiye Barolar Birliği'nce oyun sonunda etkinliğe katılan meslektaşlarımız; **Av. Burhan Gün, Av. Aslı F. Aydoğan, Av. Özge Ural, Av. Gamze Şahin, Av. Serdar Sevim, Av. Meryem Yıldız, Av. Volkan Şahin, Av. Ezgi Kahraman, Av. Işıl Kundakçıoğlu, Av. Ahmet**

Volkan Memiş, Av. Abdullah Gün ve Av. Volkan Eker 'e teşekkür plaketi verildi.



ÖZDEMİR ÖZOK'U SAYGI İLE ANDIK

TBB Önceki Başkanı merhum **Özdemir Özok'**u yitireli tam bir yıl oldu.

Yaşamı boyunca, O'na pek çok güçlüğü yenmeyi öğreten azmi, tam bir yıl önce yenilmişti. Tam bir yıl önce durdu sevgili başkanımızın yüreği...

Duruncaya kadar daha adaletli bir dünya için çarpmıştı o yürek... Gerçekten de O'nun yaşamı, daha adil bir dünya özleminin kısa öyküsüydü.

Duruncaya kadar demokrasi ve özgürlükler mücadelesinin uğruna çarpmıştı yüreği... Ödünsüz bir demokrasi algılayışını, engin hoşgörü anlayışıyla bütünleştiren bir bilgeydi O...

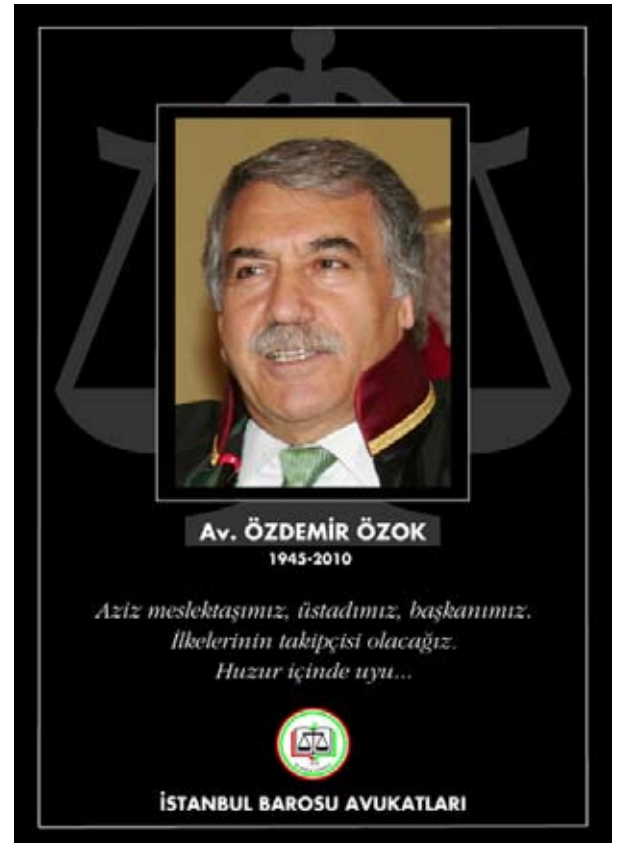
Hiç vazgeçmedi cumhuriyet kazanımlarından... Demokrasinin altyapısı gördüğü kazanımları kiskançlıkla savunurken hep önde durdu. Çalınmış yitip yüzyılları devrimle kısaltan Atatürk'ün devrimci hukukçusuydu.

Mesleğine âşık bir ustaydı Özdemir Bey... O'na çok yakışan cübbesinin içinde devleşirken hissettiklerini bütün meslektaşları duyumsasın diye çabaladı... Duruncaya kadar onlar da duyumsasın diye çarptı yüreği...

Işıklar içinde uyu sevgili başkan... Sizi unutmayacağız.

"Avukatlar size minnettardır".

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI



*Aziz meslektaşımız, üstadımız, başkanımız.
İlkelerinin takipçisi olacağız.
Huzur içinde uyu...*



İSTANBUL BAROSU AVUKATLARI

RESİM VE MİNYATÜR KURSLARI BAŞLADI



İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Komisyonunca düzenlenen '*Resim ve Minyatür*' kursları başladı. Cumartesi günleri saat 10.30 – 16.30 arasında Staj Eğitim Merkezinde gerçekleşen kurslar 14 Mayıs 2011 tarihine kadar devam edecek.

Av. Muammer Güngör yönetiminde resim ve minyatüre meraklı meslektaşlarımız için açılan kurslar, ücretsiz.

TBB BAŞKANI'NIN BAROMUZU ZİYARETİ



TBB Başkanı **Av. V.Ahsen Coşar** ile Başkan Yardımcıları **Av. Berra Besler**, **Av. Talay Şenol** ve Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Celal Ülgen** Baromuzu ziyaret ettiler.

Son kez ceza yargılamasında başvuru kanun yolları için harç uygulaması konusunda TBB ile Adalet Bakanlığı arasındaki görüşmeler konusunda bilgi alışverişinde bulunulurken, bilişim konularında yeni adliye yapılanmaları nedeniyle ortaya çıkması muhtemel gelişmeler paylaşılarak işbirliği oluşturulması konusunda kararlar alındı.



BAROMUZ DIŞ İLİŞKİLER MERKEZİ BAŞKANI URACİN POLONYA'NIN TVN TELEVİZYONUNA DEMEÇ VERDİ



Türkiye’de tutuklu ve hükümlü bulunan Polonya vatandaşları ve **Sabina Uryga** ile ilgili program yapmak amacıyla İstanbul’a gelen Polonya’nın TVN Televizyonu yapımcısı **Anna Machowska** İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı **Av. A. Metin Urcin**’le röportaj yaptı.

Machowska, 23 Mart 2011 Çarşamba günü gerçekleşen röportaj sırasında Urcin’den Türkiye’deki hukuk uygulamaları hakkında bilgi aldı. Urcin, bu çerçevede soruşturma, kovuşturma, ceza yargılamaları, savunma, yargılama süreçleri, temyiz, cezaların infazı, kadın tutuklu ve hükümlüler konusunda bilgi verdi.

Tutuklamanın bir kural değil, istisna olması gerektiğini belirten Urcin, katalog suçlar, ölçülülük, orantılılık, hukukilik, şüphe/kuşku, soruşturmada, kovuşturmada ve temyiz aşamasında tutuk incelenmesine ilişkin soruları yanıtladı.

Urcin, ceza infazı ve infaz sürelerinin hesaplanması konusundaki bir soruyu yanıtlarken de halen Bakırköy Kadın Ceza İnfaz kurumunda tutuklu bulunan Polonya vatandaşı Sabina Uryga’nın infaz süresinin (müddetname) nasıl hesaplanması gerektiğini anlattı.

İSTANBUL BAROSU BASIN AÇIKLAMALARI ULUSLAR ARASI BAROLAR BİRLİĞİ (IBA) BAROLAR KOMİSYONU (BIC) BÜLTENİNDE

İstanbul Barosu Başkanlığı tarafından yayınlanan “Arabuluculuğa Hayır” ve “Hukuka ve Ülkeye Balyoz” Basın Açıklamaları ve 10 Mart 2011 tarihinde yapılan Ceza Muhakemesinde Müdafilik konulu panele ilişkin haber Uluslararası Barolar Birliği Barolar Komisyonu’nun (BIC) Nisan ayı E-haber bülteninde yer aldı. IBA’ya üye tüm barolara e-mail yoluyla gönderilen bu e-haber bülteninde yer alan panel haberi ve basın açıklamalarına aşağıdaki linklerden ulaşılabilir.

Conference on the Defence Counsel System in Criminal Procedure

The Istanbul Bar Association says ‘No’ to draft law on Mediation in Legal Disputes
Sledgehammer over the law and Turkey

SLOVENYALI AVUKATLAR İSTANBUL BAROSU'NU ZİYARET ETTİ

Slovenya Barosu'na üye avukatlar 15 Nisan 2011 Cuma günü saat 16.00'da İstanbul Barosu'nu ziyaret ederek İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu** ile görüştüler.

İstanbul Barosu Meclisi Başkanı **Av. Zeki Diren**'in de katılımı ile gerçekleşen toplantıda, **Av. Mehmet Durakoğlu**, İstanbul Barosu'nun köklü tarihine değinerek 28.000 üyesi ile dünyanın en büyük barosu olan İstanbul Barosu'nun, siyasi ve hukuki anlamda kamuoyu üzerinde etkili olduğunun altını çizdi.

Av. Durakoğlu, Avrupa Birliği ile 2003 yılında başlanan müzakereler çerçevesinde mevzuatların AB mevzuatlarına uyumlaştırılması anlamında önemli yol kat edildiğini, ancak AB'nin aynı yapıcı

tavrı göstermemesi nedeniyle uyum yasaları konusunda neredeyse durma noktasına gelindiğini vurguladı.

İstanbul Barosu için asıl hedefin hukuk devleti olduğunun altına çizen **Av. Mehmet Durakoğlu**, toplantıda konukların ceza muhakemesinde müdafî tayini, asgari ücret tarifesi konularındaki sorularını yanıtladı.

Toplantı Slovenya Barosu ile iyi ilişkilerin gelecekte de sürmesi yönünde temenniler ile son buldu.



İSTANBUL BAROSU VE ULUSLARARASI BAROLAR BİRLİĞİ ORTAK SEMİNER YAPTI

İstanbul Barosu ve Uluslararası Barolar Birliği (IBA) tarafından ortaklaşa düzenlenen "**Birleşme ve Devralmalar**" konulu seminer 9 Nisan 2011 Cumartesi günü saat 09.30-18.00 arasında yapıldı.

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç** seminerin açılış konuşmasını yaptı ve İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**'ın başarı dileklerini içeren mesajını okudu. Dış İlişkiler Merkezi Başkanı **Av. A. Metin Urcin** ve IBA Avrupa Forumu Danışma Kurulu Üyesi **Felix R. Ehrat**'ın yaptıkları konuşmalardan sonra seminer oturumlarına geçildi.

Sabah oturumunda Özel Birleşme ve Devralmalar, Halka Açık Şirketlerde Birleşme ve Devralma İşlemlerinde Türkiye ve Avrupa'daki uygulamalar ele alındı. Bu oturuma IBA Avrupa Forumu Danışma Kurulu Üyesi Felix R. Ehrat, IBA Birleşme

ve Devralmalar Komitesi Sekreter Yardımcısı **Rabbe Sittnikow**, IBA Avrupa Forumu Başkan Yardımcısı **Freek Jonkhart**, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Yürütme Kurulu Üyesi **Av. Elif Sevüktekin**, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Üyesi **Av. Ceren Su**, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi, IBA Temsilcisi **Av. Mehmet Uğurlu** konuşmacı olarak katıldı.

Öğleden sonra çalışma oturumları şeklinde devam eden seminerde, Felix R. Ehrat, Av. Ceren Su, Freek Jonkhart, **Av. Şebnem Işık**, Rabbe Sittnikow ve Av. Elif Sevüktekin Hisse alım Sözleşmesindeki Kilit Hükümler, Hisse Alım Sözleşmesi Dışındaki Önemli Evraklarda Yer Alan Kilit Hükümler ve Hissedarlar Sözleşmesinden Seçilmiş Konu Başlıklarını kapsayan konuları tartıştılar.

İngilizce gerçekleşen seminere yoğun katılım oldu.





RUHSAT 03.03.2011

AV. MEHTAP ENGİN GÜNDÜZ

AV. GONCA PEKOL

AV.TUBA BALTACI

AV. EZGİ VURAL

AV. CENK ŞEN

AV. OZAN BOYDAK

AV. NİDAL HÜZMELİ

AV. ONUR GÜRER

AV. BARAN BUCAK

AV. AYÇA GÜVEN

AV. ALİ CENK AHİ

AV. YURDAL ÖZATLAN

AV. BİHTER ÖZDEMİR

AV. SELEN AYOĞLU

AV. IRMAK GÜZELGÜÇTEKİN

AV. BARAN ALTAN

AV. ERSAN VAROL

AV. ÇİĞDEM SERRA DURAN

AV. SEYİT MEHMET BURUK

AV. SEREN EYÜBOĞLU

AV. EYÜP ÖĞÜL

AV. NAİM TOPÇU

AV. NAHİDE BEGÜM GİRAY

AV. SİNEM KELEŞ

AV. SERAP ALGÜN

AV. ENGİN OK

AV. PINAR UĞURLU EŞMEKAYA

AV. DENİZ SAMPAZ

AV. GÖKHAN BAKAR

AV. KÜBRA KALSIN

AV. BETÜL HASBAL

AV. ABDULLAH MUSLU

AV. EDA ÜNSAL

AV. TURGUT ASLAN

AV. SEDEN AŞTI

AV. FATMA BETÜLSAVAŞ

AV.ZEYNEP NİHAN ALADAĞ

TAKDİMLER 10.03.2011

TAKDİMLER 10.03.2011

AV. FERDİ AMCA

AV. HÜSEYİN EMRE ÇUKURLUÖZ

AV. BÜŞRA YILMAZ

AV. AHMET SARIGÜZEL

AV. BİLGEHAN ÖZDEMİR

AV. BUKET KELEŞOĞLU

AV. DİDEM GÜR

AV. BURAK TUNCER

AV. HANİFİ BAYRI

AV. BURAK TURAN

AV. SAHRA KARAKIŞLAK

AV.GONCA KARA

AV. OKTAY ATA

AV. BURCU TORAMAN

AV. MUHAMMED ZAHİD KIROĞLU

AV. KÜBRA TOPTAŞ

AV. GAMZE DÖNMEZ

AV. BERİL AKALALIN

AV. İBRAHİM TEPE

AV.CEMRE GÖKÇE ÖZDEN

RUHSAT 17.03.2011

AV. PERVİN SOMER

AV. SALİH ÜNAL

AV. KAMBER OZAN TUTAL

AV. OKTAY EFE

AV. MUSTAFA MELİH KANDIRA

AV. FATMA NAZAN SÖNMEZ

AV. AYŞE ELÇİN DOĞANÇALI

AV. YASEMİN BOSTANCI

AV. SERHAT AYDOĞAN

AV. SEVAL KAYMAK

AV. ARDA GÜLEN

AV. TUĞÇE YIKILMAZ

AV. ERHAN SEVİM

AV. MİHRİYE YELVİ DOĞAN

AV. GİZEM TABAKCI

AV. AYBİKE ŞATIR

AV. SEDA KUYUMCU

AV. MUSTAFA CAN YÜRÜK

AV. BİHTER ESİN YÜCEL

AV. PINAR KONAK

AV. MUSTAFA ÇAMLI

AV. GONCA ALAMDAR

AV. EBRU METİN

AV. ZEYNEP ORAL

AV. SENEM AKTAŞ

AV. BUKET SOYSAL

AV. CENGİZ KESİCİ

AV. ZİYA CAN GÜRVİT

AV. AHMET ÇABUKEL

RUHSAT 24.03.2011

AV. DUYGU YENİDOĞAN

AV. GÜLÇİN ATABAY

AV. HÜMEYRA ÇETİN

AV. AYGÜN İPEKOĞLU

AV. PINAR DEMİREL

AV. ÖZGÜR CENK KARABULUT

AV. BEGÜM ÇETİNER

AV. HİLAL AÇAR

AV. NAGEHAN BARDAKÇI

AV. MÜJGAN YALÇIN

AV. FERDİ ERSÖNMEZ

AV. İŞİL KUNDAKÇIOĞLU

AV. GÜLTEN VENÜS TOKDEMİR

AV. ÖMER FARUK ÇIKIN

AV. ÖZDE ÖZDERİCİOĞLU

AV. UFUK DÜŞÜNCELİ

AV. ALANUR ÖKKE

AV. CEREN YAVUZASLAN

AV. GONCA KADAYİFCİ

AV. SÜLEYMAN MURAT KUTLUĞ

AV. HÜSEYİN KILIÇ

AV. EDA AKÖZ





“AĞIR AĞIR ÇIKACAĞIZ BU MERDİVENLERDEN...”

Giderayak işlerim var bitirilecek, Giderayak./ Kurtardım ceylanı avcının elinden/ Ama daha baygın yatar aylamadı. /Kopardım portakalı dalından / Ama kabuğu soyulamadı. / Çektim kuyudan suyu / Ama bardaklara konulamadı. / Güller dizildi tepsiye / Ama taştan fincan oyulamadı. / Sevdalara doyulamadı. / Giderayak işlerim var bitirilecek... Demiş **Nazım Hikmet** bir şiirinde...

Biz de diğer stajyer arkadaşlarımla bu düşünceyle Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu üyeliğine adaylığımızı koyduk. Kimimiz seçildi, kimimiz seçilemedi. Seçilen bizler ise staj süresi zaten bir yıl, eninde sonunda avukat olacağız demek yerine, stajımız bitmeden önce giderayak işlerimiz olduğunu söyledik ve işi gücü bırakıp Muğla Barosu'nun ev sahipliğinde düzenlenen IV. Avukat Stajyerleri Kurultayı'na katıldık.

Yukarıda da belirttiğim gibi, her şey SEM Yürütme Kurulu üyeliğine adaylığımızı koymakla başladı. Ben, **Stj. Av. Burcu ÖZTOPRAK** ve arkadaşım **Stj. Av. Erdem EREN** Kurul'a yeni üye olarak seçildik. Bu, ikimiz için de büyük bir onurdu, bizden sonra gelecek olan stajyer arkadaşlarımızın sorunlarının çözümlerine katkıda bulunmak, onların daha iyi staj eğitimi almalarına yardımcı olabilmek ve Yürütme Kurulu'ndaki diğer üstatlarla tanışmak hayatımızda unutamayacağımız anılar yarattı... Ama buna bir de İstanbul Barosu'nu temsilen Kurultay'a katılımımız eklenince heyecanımız daha da arttı. Gerekli toplantılar, konuşma metinleri hazırlıkları ve tartışmalar derken soluğu Marmaris'te aldık. Burada bizlere katkıları olan, tecrübeleri ile bizlere yol gösteren İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi'nin ilk Yürütme Kurulu üyeleri arkadaşlarımız **Stj. Av. Ece ÖZKAN** ile **Stj. Av. Berke BERBEROĞLU**'nun emeklerini de göz ardı edemeyiz, onlar da üyelikleri bitmesine rağmen bizimle beraber geldiler. Ece bizimle beraber Kurultay'a gelmekle kalmayıp, bu yazının hazırlanmasına da yardımcı oldu.

Kurultay'a gittiğimizde İstanbul Barosu'nun temsilcileri olma onurunu taşıyorduk. Ece ve Berke sunumu yaptı, Erdem ikinci oturumda divan üyeliği yaptı, bana gelince de bir sonraki Kurultay'ın nerede yapılacağını en genç katılımcı olarak seçme şerefine sahip oldum. Sunumumuz o kadar başarılıydı ki, diğer barolar bizleri defalarca tebrik etti ve

bu kez de İstanbul Barosu'nu başarıyla temsil etmiş olmanın onurunu yaşadık. Toplantıda stajyerlerin sorunları ve çözüm önerileri irdelendi; İstanbul'da yapılan stajın nasıl olduğu, Staj Eğitim Merkezi'ndeki sistemin nasıl işlediği, stajyer avukatların yaşadığı sıkıntılar (en başta stajyer avukatların ücret alma yasağı), mahkemelerde ve icra dairelerinde memurların stajyer avukatlara yaklaşımı, hukuk eğitimi gibi konulara değindik. Ayrıca pek çok arkadaşla tanıştık, diğer barolarda staj eğitimin nasıl işlediğini gördük, getirilen farklı çözüm önerileri sayesinde bakış açımızı daha da genişlettik.

Veni, vidi, vici... Gittim, gördüm, geldim... Kurultay'da çok şey öğrendik ve bu öğrendiklerimizi hemen kendi çalışmalarımıza da yansıttık. Döndüğümüzde diğer stajyer arkadaşlara sadece ben ve arkadaşım Erdem ile bu gibi çalışmaların yürümeyeceğini, sorunlarımızı hep beraber çözeceğimizi anlatmaya çalıştık. İstanbul Barosu stajyerleri olarak kültürel faaliyetler düzenlemek için de adımlarımızı atmaya başladık. Örneğin stajyer avukatların hazırladığı bir dergi çıkarmak için projemizi Yürütme Kurulu'na sunduk, bu projemizi İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet DURAKOĞLU**'na sunduğumuzda ise aldığımız destek ile mutluluktan dört köşe olduk. Projelerimiz burada sayılamayacak kadar çok, daha da üretmekteyiz. Hayata geçirmek için de canla başla mücadele ediyoruz ve her zaman bu işlerin takipçisi olacağız.

Son olarak, bizlere İstanbul Barosu temsilcisi olma imkânını sunan, değerli fikirleriyle katkıda bulunan SEM Yürütme Kurulu Başkanımız **Av. Şeref KISACIK** ve diğer yürütme kurulu üyesi üstatlarımıza bütün arkadaşlarım adına teşekkür ederim. Bu yazıyı okuyan diğer stajyer arkadaşlarımdan ricam ise, benimle veya arkadaşım Erdem ile sürekli irtibat halinde olmaları ve bizlere çalışmalarımızda yardımcı olmalarıdır. Bu yardımların da sadece eleştirerek değil, çalışmalarımıza katılarak gerçekleşmesini umut ediyoruz. Şairin de dediği gibi; “Giderayak bitirilecek işlerimiz var...”

Stj. Av. Burcu ÖZTOPRAK
SEM Yürütme Kurulu Üyesi
oztoprakburcu@hotmail.com

Kıdem Tazminatı Tavan Miktarı

| TARİHLERİ | MİKTAR (TL/YIL) | YÜRÜRLÜK TARİHLERİ | MİKTAR (TL/YIL) |
|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| 12.09.1980 - 30.04.1981 | 40.500 | 01.07.1997 - 31.12.1997 | 104.734.375 |
| 01.05.1981 - 31.12.1982 | 75.500 | 01.01.1998 - 30.06.1998 | 149.990.000 |
| 01.01.1983 - 31.12.1983 | 77.500 | 01.07.1998 - 30.09.1998 | 181.685.000 |
| 01.01.1984 - 30.06.1984 | 81.250 | 01.10.1998 - 31.12.1998 | 200.625.000 |
| 01.07.1984 - 31.12.1984 | 82.820 | 01.01.1999 - 30.06.1999 | 286.341.250 |
| 01.01.1985 - 30.06.1985 | 140.300 | 01.07.1999 - 31.12.1999 | 345.200.000 |
| 01.07.1985 - 31.12.1985 | 149.450 | 01.01.2000 - 14.06.2000 | 488.990.000 |
| 01.01.1986 - 30.06.1986 | 201.600 | 15.06.2000 - 30.06.2000 | 506.740.000 |
| 01.07.1986 - 31.12.1986 | 223.200 | 01.07.2000 - 14.12.2000 | 558.440.000 |
| 01.01.1987 - 30.06.1987 | 310.200 | 15.12.2000 - 31.12.2000 | 587.720.000 |
| 01.07.1987 - 31.12.1987 | 329.000 | 01.01.2001 - 14.04.2001 | 646.560.000 |
| 01.01.1988 - 30.06.1988 | 394.800 | 15.04.2001 - 14.05.2001 | 663.000.000 |
| 01.07.1988 - 31.12.1988 | 470.000 | 15.05.2001 - 14.06.2001 | 730.700.000 |
| 01.01.1989 - 14.04.1989 | 601.600 | 15.06.2001 - 30.06.2001 | 768.100.000 |
| 15.04.1989 - 30.06.1989 | 614.400 | 01.07.2001 - 15.09.2001 | 807.500.000 |
| 01.07.1989 - 14.07.1989 | 1.049.250 | 15.09.2001 - 14.10.2001 | 835.950.000 |
| 15.07.1989 - 31.12.1989 | 1.192.750 | 15.10.2001 - 14.11.2001 | 884.830.000 |
| 01.01.1990 - 30.06.1990 | 1.568.000 | 15.11.2001 - 14.12.2001 | 938.330.000 |
| 01.01.1990 - 31.12.1990 | 1.969.500 | 15.12.2001 - 31.12.2001 | 978.020.000 |
| 01.01.1991 - 30.06.1990 | 2.489.600 | 01.01.2002 - 14.05.2002 | 1.076.400.000 |
| 01.07.1991 - 14.07.1991 | 3.323.500 | 15.05.2002 - 30.06.2002 | 1.103.540.000 |
| 15.07.1991 - 31.12.1991 | 3.385.188 | 01.07.2002 - 30.09.2002 | 1.160.150.000 |
| 01.01.1992 - 14.01.1992 | 4.523.225 | 01.10.2002 - 31.12.2002 | 1.260.150.000 |
| 15.01.1992 - 30.06.1992 | 4.663.389 | 01.01.2003 - 01.07.2003 | 1.323.950.000 |
| 01.07.1992 - 31.12.1992 | 5.917.293 | 01.07.2003 - 31.12.2003 | 1.389.950.000 |
| 01.01.1993 - 30.06.1993 | 7.701.460 | 01.01.2004 - 30.06.2004 | 1.485.430.000 |
| 01.07.1993 - 14.07.1993 | 8.687.965 | 01.07.2004 - 31.12.2004 | 1.574.740.000 |
| 15.07.1993 - 30.09.1993 | 8.878.345 | 01.01.2005 - 30.06.2005 | 1.648,90 YTL |
| 01.10.1993 - 31.12.1993 | 9.996.580 | 01.07.2005 - 31.12.2005 | 1.727,15 YTL |
| 01.01.1994 - 31.03.1994 | 11.805.500 | 01.01.2006 - 30.06.2006 | 1.770,62 YTL |
| 01.04.1994 - 30.06.1994 | 13.267.500 | 01.07.2006 - 31.12.2006 | 1.857,44 YTL |
| 01.07.1994 - 30.09.1994 | 13.622.500 | 01.01.2007 - 30.06.2007 | 1.960,69 YTL |
| 01.10.1994 - 31.12.1994 | 14.272.500 | 01.07.2007 - 31.12.2007 | 2.030,19 YTL |
| 01.01.1995 - 31.03.1995 | 16.726.300 | 01.01.2008 - 30.06.2008 | 2.087,92 YTL |
| 01.04.1995 - 14.04.1995 | 18.020.125 | 01.07.2008 - 31.12.2008 | 2.173,19 YTL |
| 15.04.1995 - 14.11.1995 | 19.765.750 | 01.01.2009 - 30.06.2009 | 2.260,05 TL |
| 15.11.1995 - 31.12.1995 | 31.311.650 | 01.07.2009 - 31.12.2009 | 2.365,16 TL |
| 01.01.1996 - 30.06.1996 | 35.176.250 | 01.01.2010 - 30.06.2010 | 2.427,04 TL |
| 01.07.1996 - 31.12.1996 | 53.312.500 | 01.07.2010 - 31.12.2010 | 2.517,01 TL |
| 01.01.1997 - 30.06.1997 | 77.219.375 | 01.01.2011 - 30.06.2011 | 2.623,23 TL |





Yargıtay'a Göre Kira Artışlarında Uygulanacak Oranlar

| Aylar | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---------|-------|-------|-------|------|------|
| Ocak | 9.68 | 6.08 | 12.81 | 1.14 | 8.89 |
| Şubat | 10.08 | 5.94 | 12.63 | 1.20 | 9.12 |
| Mart | 10.63 | 5.95 | 11.99 | 1.63 | 9.36 |
| Nisan | 11.01 | 6.39 | 10.65 | 2.52 | |
| Mayıs | 10.95 | 7.20 | 8.96 | 3.50 | |
| Haziran | 10.09 | 8.39 | 7.34 | 4.30 | |
| Temmuz | 9.03 | 9.76 | 5.47 | 5.33 | |
| Ağustos | 8.29 | 10.68 | 4.19 | 6.18 | |
| Eylül | 7.77 | 11.29 | 3.22 | 6.89 | |
| Ekim | 7.23 | 12.11 | 2.20 | 7.71 | |
| Kasım | 6.75 | 12.56 | 1.37 | 8.27 | |
| Aralık | 6.31 | 12.72 | 1.23 | 8.52 | |

Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Aya Göre Artış Oranları

| Aylar | Üfe | | | | Tüfe | | | |
|---------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Ocak | 0.42 | 0.23 | 0.58 | 2.36 | 0.80 | 0.29 | 1.85 | 0.41 |
| Şubat | 2.56 | 1.17 | 1.66 | 1.72 | 1.29 | -0.34 | 1.45 | 0.73 |
| Mart | 3.17 | 0.29 | 1.94 | 1.22 | 0.96 | 1.10 | 0.58 | 0.42 |
| Nisan | 4.50 | 0.65 | 2.35 | | 1.68 | 0.02 | 0.60 | |
| Mayıs | 2.12 | -0.05 | -1.15 | | 1.49 | 0.64 | -0.36 | |
| Haziran | -0.36 | 0.94 | -0.50 | | 0.32 | 0.11 | -0.56 | |
| Temmuz | 1.25 | -0.71 | -0.16 | | 0.58 | 0.25 | -0.48 | |
| Ağustos | 2.34 | 0.42 | 1.15 | | 0.24 | -0.30 | 0.40 | |
| Eylül | -0.90 | 0.62 | 0.51 | | 0.45 | 0.39 | 1.23 | |
| Ekim | 0.57 | 0.28 | 1.21 | | 2.60 | 2.41 | 1.83 | |
| Kasım | -0.03 | 1.29 | -0.31 | | -0.83 | 1.27 | 0.03 | |
| Aralık | -3.54 | 0.66 | 1.31 | | -0.41 | 0.53 | -0.30 | |

Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Yılın Aralık Ayına Göre Artış Hızı

| Aylar | Üfe | | | | Tüfe | | | |
|---------|-------|------|------|------|-------|-------|------|------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Ocak | 0.42 | 0.23 | 0.58 | 2.36 | 0.80 | 0.29 | 1.85 | 0.41 |
| Şubat | 3.00 | 1.40 | 2.25 | 4.13 | 2.11 | -0.06 | 3.32 | 1.14 |
| Mart | 6.26 | 1.70 | 4.24 | 5.40 | 3.09 | 1.05 | 3.93 | 1.57 |
| Nisan | 11.06 | 2.35 | 6.69 | | 4.82 | 1.07 | 4.55 | |
| Mayıs | 13.39 | 2.30 | 5.47 | | 4.38 | 1.71 | 4.17 | |
| Haziran | 13.76 | 3.27 | 4.93 | | 6.00 | 1.83 | 3.59 | |
| Temmuz | 15.18 | 2.54 | 4.77 | | 6.61 | 2.08 | 3.09 | |
| Ağustos | 12.49 | 2.97 | 5.98 | | 6.35 | 1.78 | 3.50 | |
| Eylül | 11.48 | 3.60 | 6.52 | | 6.83 | 2.18 | 4.77 | |
| Ekim | 12.11 | 3.90 | 7.80 | | 9.60 | 4.64 | 6.69 | |
| Kasım | 12.08 | 5.24 | 7.47 | | 10.52 | 5.96 | 6.72 | |
| Aralık | 8.11 | 5.93 | 8.87 | | 10.06 | 6.53 | 6.40 | |

Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Yılın Aynı Ayına Göre Artış Hızı

| Aylar | Üfe | | | | Tüfe | | | |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Ocak | 6.44 | 9.50 | 6.30 | 10.80 | 8.17 | 7.90 | 8.19 | 4.90 |
| Şubat | 9.10 | 6.43 | 6.82 | 10.87 | 8.15 | 7.73 | 10.13 | 4.16 |
| Mart | 10.50 | 3.46 | 8.58 | 10.08 | 9.15 | 7.89 | 9.56 | 3.99 |
| Nisan | 14.56 | -0.35 | 10.42 | | 9.66 | 6.13 | 10.19 | |
| Mayıs | 16.83 | -2.46 | 9.21 | | 10.74 | 5.24 | 9.10 | |
| Haziran | 17.03 | -1.86 | 7.46 | | 10.61 | 5.73 | 8.37 | |
| Temmuz | 18.41 | -3.75 | 8.24 | | 12.06 | 5.39 | 7.58 | |
| Ağustos | 14.67 | -1.04 | 9.03 | | 11.77 | 5.33 | 8.33 | |
| Eylül | 12.49 | 0.47 | 8.91 | | 11.13 | 5.27 | 9.24 | |
| Ekim | 13.29 | 0.19 | 9.92 | | 11.99 | 5.08 | 8.62 | |
| Kasım | 12.05 | 1.51 | 8.17 | | 10.76 | 5.53 | 7.29 | |
| Aralık | 8.11 | 5.93 | 8.87 | | 10.06 | 6.53 | 6.40 | |

Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde 12 Aylık Ortalamalara Göre Artış Hızı

| Aylar | Üfe | | | | Tüfe | | | |
|---------|-------|-------|------|------|-------|-------|------|------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Ocak | 6.08 | 12.81 | 1.14 | 8.89 | 8.61 | 10.54 | 6.16 | 8.28 |
| Şubat | 5.94 | 12.63 | 1.20 | 9.23 | 8.53 | 10.41 | 6.38 | 7.76 |
| Mart | 5.95 | 11.99 | 1.63 | 9.36 | 8.40 | 10.29 | 6.53 | 7.29 |
| Nisan | 6.39 | 10.65 | 2.52 | | 8.33 | 9.98 | 6.87 | |
| Mayıs | 7.20 | 8.96 | 3.50 | | 8.47 | 9.49 | 7.20 | |
| Haziran | 8.39 | 7.34 | 4.30 | | 8.64 | 9.08 | 7.41 | |
| Temmuz | 9.76 | 5.47 | 5.33 | | 9.07 | 8.52 | 7.59 | |
| Ağustos | 10.68 | 4.19 | 6.18 | | 9.43 | 7.99 | 7.83 | |
| Eylül | 11.29 | 3.22 | 6.89 | | 9.76 | 7.52 | 8.16 | |
| Ekim | 12.11 | 2.20 | 7.71 | | 9.60 | 6.95 | 8.45 | |
| Kasım | 12.56 | 1.37 | 8.27 | | 10.31 | 6.53 | 8.59 | |
| Aralık | 12.72 | 1.23 | 8.52 | | 10.44 | 6.25 | 8.57 | |

| Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası Reeskont İşlemlerinde Uygulanan Faiz Oranları | | |
|--|---|---------------------------------------|
| Yürürlük | Reeskont İşlemlerinde Uygulanan İskonto (%) | Avans İşlemlerinde Uygulanan Faiz (%) |
| 25.05.2005 | 28 | 30 |
| 20.12.2005 | 23 | 25 |
| 20.12.2006 | 27 | 29 |
| 28.12.2007 | 25 | 27 |
| 09.04.2009 | 19 | 20 |
| 12.06.2009 | 18 | 19 |
| 22.12.2009 | 15 | 16 |
| 30.12.2010 | 14 | 15 |

| Yasal Faiz Oranları | | | |
|---------------------|-----------------------|-----------|-----|
| 01.07.2002 | 30.06.2003 arası için | 365 gün | %55 |
| 01.07.2003 | 31.12.2003 arası için | 184 gün | %50 |
| 01.01.2004 | 30.06.2004 arası için | 181 gün | %43 |
| 01.07.2004 | 01.05.2005 arası için | 300 gün | %38 |
| 01.05.2005 | 31.12.2005 arası için | 240 gün | %12 |
| 01.01.2006 | 31.12.2006 arası için | 365 gün | %9 |
| 01.01.2007 | 31.12.2007 arası için | 365 gün | %9 |
| 01.01.2008 | 31.12.2008 arası için | 365 gün | %9 |
| 01.01.2009 | 31.12.2009 arası için | 365 gün | %9 |
| 01.01.2010 | 31.12.2010 arası için | 365 gün | %9 |
| 01.01.2011 |2011 arası için | gün | %9 |

| Hukukumuzda Süreler | | | | | | | | | |
|---------------------|---------|---------------------------|-----------------------------------|---------|---------|---------------|---------------|----------------------|---|
| Mahkeme | Cevap | Bilirkişi Raporuna İtiraz | İth. Tedbir Yür. Dur. Kar. İtiraz | Tefhim | Tebliğ | Temyize Cevap | Tahsisi Karar | Tahsisi Karara Cevap | Temiz veya İhtar Kararı Dilekçe Reddi Kararları Temizliği |
| Asliye | 10 | 7 | 7 | | 15 | 10 | 15 | 15 | 7 |
| Ticaret | 10 | 7 | 7 | | 15 | 10 | 15 | 15 | 7 |
| Sulh | Duruşma | Duruşma | 7 | | 8 | 10 | *15 | *15 | 7 |
| İş | Duruşma | Duruşma | 7 | 8 | 8 | 10 | | | 7 |
| Tüketici | Duruşma | Duruşma | 7 | - | 15 | 10 | 15 | 15 | 7 |
| Aile | 10 | 7 | 7 | - | 15 | 10 | 15 | 15 | 7 |
| Fikri - Hukuk | 10 | 7 | 7 | - | 15 | 10 | 15 | 15 | 7 |
| Fikri - Ceza | Duruşma | Duruşma | 7 | 1 Hafta | 1 Hafta | - | 1 Ay (C.Sav) | - | 1 Hafta |
| İcra - Hukuk | Duruşma | Duruşma | 7 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 7 |
| İcra - Ceza | Duruşma | Duruşma | - | 7 | 7 | 10 | | | 1 Hafta |
| Ceza | Duruşma | Duruşma | | 1 Hafta | 1 Hafta | | 1 Ay (C.Sav) | | 1 Hafta |
| İdare | 30 | 7 | 7 | | 30 | 30 | 15 | 30 | 7 |
| Vergi | 30 | 7 | 7 | | 30 | 30 | 15 | 30 | 7 |

| Hukukumuzda Parasal Sınırlar | | | | | |
|--|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| | 01.01.2007'den itibaren (YTL) | 01.01.2008'den itibaren (YTL) | 01.01.2009'dan itibaren (TL) | 01.01.2010'dan itibaren (TL) | 01.01.2011'den itibaren (TL) |
| Senetle / Tanıkla İspat (HUMK 228) | 460.00 | 490 | 540.00 | 550 | 590 |
| Görev - Sulh / Asliye (HUMK 8) | 5.910.00 | 6.330.00 | 7.080.00 | 7.230 | 7.780 |
| Görev B. Şehirlerde Tüketici İl veya İlçe Hakem Heyetleri | 2.0670.89 | 2.159.08 | 2.446.03 | 2.450.67 | 2.693.78 |
| Tüketici Hakem Heyetleri Kararlarının Bağlayıcı veya Delil Olmasına Dair Alt ve Üst Pzarasal Sınır | 792.12 | 827.05 | 936.97 | 938.75 | 1.034 |
| Temiz / Keskinlik (HUMK 427) | 1.170.00 | 1.250.00 | 1.400.00 | 1.430 | 1.540 |
| Temiz / İcra Mahkemeleri | 3.360.00 | 3.600.00 | 4.030.00 | 4.110 | 4.420 |
| Tashihi Karar (HUMK 440) | 7.380.00 | 7.600.00 | 8.510.00 | 8.690 | 9.350 |
| Mürafaa (HUMK 427) | 11.830.00 | 12.680.00 | 14.200.00 | 14.510 | 15.620 |
| Çeklerde Sorumluluğun Tespiti | - | - | - | 600 | 655 |



'Yargı bağımsızlığı tamamen yok edildi'

Taksim Meydanı'nda toplanan İstanbul Barosu avukatları, Avukatlar Günü nedeniyle bir açıklama yaptı. Yapılan açıklamada, "Savunma hakkının gasbedildiği, savunmada avukatların yok sayıldığı, meslektaşlarının saldırıya uğradığı ve yargı bağımsızlığının yok edildiği" gerekçesiyle kutlamadı.

Danıştay'dan iletişim denetimine fren

ADALET Bakanlığı'nın iletişim denetimine ilişkin kararına Danıştay (Danıştay 10. Daire) karar verdi. Danıştay, Bakanlık'tan iletişim denetimine ilişkin kararın iptal edilmesini istemiştir. Danıştay, Bakanlık'tan iletişim denetimine ilişkin kararın iptal edilmesini istemiştir.

5 Nisan Avukatlar Günü nedeniyle, Taksim Meydanı'nda toplanan İstanbul Barosu avukatları, "Savunma hakkının gasbedildiği, savunmada avukatların yok sayıldığı, meslektaşlarının saldırıya uğradığı ve yargı bağımsızlığının yok edildiği" gerekçesiyle kutlamadı.

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, "Savunma hakkının gasbedildiği, savunmada avukatların yok sayıldığı, meslektaşlarının saldırıya uğradığı ve yargı bağımsızlığının yok edildiği" gerekçesiyle kutlamadı.

Mahkeme kadınına mülk dediler. Mahkemenin ardından bir günün ardından, "Tirgökenin savcılarının yer değişikliği davası savcılığın eline geçmesiyle ilgili olarak" mahkemenin kararını açıkladı.

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, "Savunma hakkının gasbedildiği, savunmada avukatların yok sayıldığı, meslektaşlarının saldırıya uğradığı ve yargı bağımsızlığının yok edildiği" gerekçesiyle kutlamadı.

MAHMUT ESAT BOZKURT ÖDÜLÜ HALİT ÇELENK'E

İstanbul Barosu, Mahmut Esat Bozkurt Hukuk Ödülü'nü, 68 kuşağının idam edilen öğrenci liderlerinden Deniz Gezmiz ve arkadaşlarının avukatı Halit Çelenk'e verdi.



İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, Çelenk'i Ankara'daki evinde ziyaret etti. Kocasakal, Çelenk'e ödülünü ziyaret sırasında verdi.

Majestelerinin hukukcuları

İstanbul Barosu'nun 2007'den bu yana verdiği Mahmut Esat Bozkurt Ödülü'ne bu yıl Halit Çelenk layık görüldü. İstanbul'da bugün düzenlenecek ödül törenine sağlık problemleri nedeniyle katılmayacak olan Çelenk, İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal tarafından ödülünün gönderildiği Ankara'daki evinde ziyaret edildi. Kocasakal, Çelenk'e ödülünü ziyaret sırasında verdi. Çelenk'in eşi Şehiye ve kızı Serpil Güvenc de hazır bulundukları ziyarette duygulu anlar yaşandı. Çelenk, bu ödülün kendisine verilmesinden duyduğu mutluluğu dile getirecek. İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, bu yıl ödülünü Çelenk'e vermesinin ayrı bir önem taşıdığını belirtti. Sunları söyledi: "Bugün, majestelerin hukukcularını yarı ölüme, hukuksal devletin güdümüne biterildiği ve koruyucu ayrıldığı, savunmanın kilitlendiği, savunmanın hiçe sayıldığı, haklarının arıtıldığı bir ortamda Halit Çelenk'in yaptıkları ve başlatmış olduğu mücadeleye çok daha büyük bir önem ve anlama kazanıyor. Bu anlamda da bugün bu ödülün ona verilmesi tara da yerini bulmuş oluyor. Bu yüzden kalıpkı değil, Çelenk kapılarında bu mücadeleye ruhunu, hukuksal duruşunu, dik duruşu bırakmak lazım. Bugün, bu hukuksal duruşuna ses çıkaranlar, sessiz kalan, dışlanılan bir takım hukukçuları kimse hatırlamıyor. Ama onurlu emekleriyle, yamyamla iddikler hayatla kalmasın o Halit Çelenk, hep akıldarda kalsın." ■ HALİM KARAKIŞ



Kocasakal'dan arabuluculuk sistemine tepki

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, arabuluculuk sistemine tepki gösterdi. Kocasakal, "Arabuluculuk, denilen kurumun gelirdiğini savunarak, "Bu arabuluculuk, şeyhin, şifin saptığı bir grup avukatla birlikte bir kast oluşturma, çok hukukluluğun önünü açma girişimidir. Biz bu tuzağa düşmüyoruz" dedi. İstanbul Barosunun 133. kuruluş yıl dönümü kapsamında mesleklerinde 25, 30 ve 35. yılını dolduran avukatlara plaket verilmesi dolayısıyla Kadir Has Üniversitesi Haliç Salonu'nda düzenlenen törende konuşan Kocasakal, maksatlı olarak İstanbul Barosuna yönelik birtakım söylemler olduğunu ileri sürdü. "Ergenekoncu ve dâbeci baro" şeklindeki söylemlerin yanlışlık ve maksatlı olduğunu savunan Kocasakal, "Bu söylemler hiçbir şekilde İstanbul Barosu'nun hukuk mücadelesini gözelemez. Hiç kimse İstanbul Barosu'na o il uzatmasına izin vermez" dedi.

'Delileri yok etmek suçtur'
BURAK ERSOY
İstanbul Barosu Başkanı Doç. Dr. Ümit Kocasakal, Ahmet Şim'in "İmamın Ordusu" adlı kitap taslağını bilgilisayarlar ile silinmesi ile ilgili olarak, "Ceza Mahkemesi Kanununu 281-A maddesinde düzenlenen suçun oluştuğuna dair delilleri yok etmeye çalışıyor" diye konuştu. Baro adına basın açıklaması yapan Kocasakal, Ceza Mahkemesi Kanununu'nda dosyaların silinmesi ya da imhaya çekilmesi bir düzenleme bulunmadığını söyledi. HSYK'nin Zekeriya Öz'ün soruşturmasıyla ilgili olarak, "Ölümüne bir durum yok" açıklamasını değerlendiren Kocasakal, "Son oluşan HSYK'nin soruşturması ciddi şüphelere sebep olmuştur. 1. sınıfı ayırtmaması bir savcının basyavı yetkisine girmezmiş, çok geçilmiş bir şey değildir" dedi.

Kocasakal: 100 bin kişiyi hapse mi atacaksınız

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, "Savunma hakkının gasbedildiği, avukatların yok sayıldığı, meslektaşlarının saldırıya uğradığı ve yargı bağımsızlığının yok edildiği" gerekçesiyle kutlamadı.

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, "Savunma hakkının gasbedildiği, avukatların yok sayıldığı, meslektaşlarının saldırıya uğradığı ve yargı bağımsızlığının yok edildiği" gerekçesiyle kutlamadı.

'Süreç avukatları hiç sayıyor'

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, "Süreç avukatları hiç sayılıyor" dedi. Kocasakal, "Süreç avukatları, mahkemelerin önünü açma girişimidir. Biz bu tuzağa düşmüyoruz" dedi.

Avukatlar günü kutlanmadı

Avukatlar, Avukatlar Günü'nü, "Savunma hakkının gasbedildiği, avukatların yok sayıldığı, meslektaşlarının saldırıya uğradığı ve yargı bağımsızlığının yok edildiği" gerekçesiyle kutlamadı.



5 Nisan Avukatlar Günü İstanbul'da 'Yargı bağımsızlığının yok sayıldığı' gerekçesiyle kutlanmadı. Diyarbakır Barosu 'Anadilde savunma' mesajı verirken Adana'da da AKP politikaları eleştiri topladı.

Çok tehlikeli bir olay

Mesleğe yönelik çok ciddi saldırılar oldu. Bunun başında ise "Arabuluculuk" denilen kavganın anlatılan Kocasakal, sunları kayıttı arabuluculuğa biz ara bozuculuk diyorsunuz tehlikeli bir olay. Bu mesleğe çok büyük bir saldırı. Türkiye'de bu tuzağa düşmeyin bir İstanbul Barosu oldu. Bununla ilgili Ankara'da toplantı yapıldı. Biz Ankara'ya gitmeyi reddettik. Düşüncelerimiz de aynı olarak diğer bahsettiğimiz. Çünkü burada ölümlü gösteriler var, şifin saptığı bir grup avukatla birlikte bir kast oluşturma, çok hukukluluğun önünü açma girişimidir. Biz bu tuzağa düşmüyoruz. Arabuluculuk şu anda mevcut Adana Kanunu'nda var. Varken niye bu şekilde maye çalışıyorlar? Bununla ilgili mücadele edeceğiz.

Barolardan 'hadım yasası'na tepki

MİLLÎ Halkın Kanununu'nda hadım yasası ile ilgili olarak, "Hadım yasası, mahkemelerin önünü açma girişimidir. Biz bu tuzağa düşmüyoruz" dedi.

TECAVÜZ VE CİNSEL İSTİSMAR CEZALARI ARTACAK

Özellikle kadınlara yönelik tecavüz ve cinsel istismar cezaları artacak. Bu kararlar, mahkemelerin önünü açma girişimidir. Biz bu tuzağa düşmüyoruz" dedi.

Barolardan anlamlı protesto

5 Nisan Avukatlar Günü İstanbul'da 'Yargı bağımsızlığının yok sayıldığı' gerekçesiyle kutlanmadı. Diyarbakır Barosu 'Anadilde savunma' mesajı verirken Adana'da da AKP politikaları eleştiri topladı.



5 Nisan Avukatlar Günü İstanbul'da 'Yargı bağımsızlığının yok sayıldığı' gerekçesiyle kutlanmadı. Diyarbakır Barosu 'Anadilde savunma' mesajı verirken Adana'da da AKP politikaları eleştiri topladı.

'YSK KARARI 2. HABUR VAKASIDIR'

İstanbul Barosu Başkanı Doç. Dr. Ümit Kocasakal, Aydın'ın sorularını yanıtladı. "YSK kararları ve sonrasında yaşananlar 2. Habur vakasıdır. Hukuk sok ve siyaset tarafından eleştirilmiştir. Sokak gösterileri hukuksal sonuç almıştır. Yargı bağımsızlığı, referandumdan sonra erir anlamı. Gidip çok vahimdir." 7'de

Bu uygulama kaos yaratıyor

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, "Bu uygulama kaos yaratıyor" dedi. Kocasakal, "Bu uygulama, mahkemelerin önünü açma girişimidir. Biz bu tuzağa düşmüyoruz" dedi.

CMK avukatı temyiz harcını cepten ödeme şokuna girdi

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, "CMK avukatı temyiz harcını cepten ödeme şokuna girdi" dedi. Kocasakal, "CMK avukatları, mahkemelerin önünü açma girişimidir. Biz bu tuzağa düşmüyoruz" dedi.