



BARO

İSTANBUL BAROSU AYLIK BÜLTENİ TEMMUZ AĞUSTOS 2018 / YIL 16 / SAYI 147

OLAĞANÜSTÜ HALİ SÜREKLİ KILMAK!

Amaç Olağanüstü Hali Sürekli Kılmak!

İçindekiler

Devlet Yönetimi Hâkim Parti Sisteminin Kuşatması Altında	1
Olağanüstü Hal Olağanlaşıyor	2
İmar Barışı, Kentsel Dönüşüm Ve Tapu Uygulamaları İle Kat Mülkiyetine İlişkin Güncel Sorunlar	5
Türkiye’de Pro Bono	7
Blockchain Uygulamalarının ve Kripto Paraların Finans Hukukuna Etkileri	9
40. Dönem Hukuk İngilizcesi Ve Terminolojisi Derslerine Katılanlara Törenle Belgeleri Verildi	11
Spor Hukuku Sertifika Programı	12
Sacco&Vanzetti Ana Temalı Toplantı Yapıldı	13
Yeni Başlayanlar İçin Uypap Ve Elektronik Tebligat Eğitim Semineri	15
İstanbul Barosu Ve Atina Barosu Dayanışması	16
Demografik Dinamit / Av. Hüseyin Özbek	17
Bu Şahsi Cezasızlığın Kaynağı Nedir?	18
Kamuya Avukat Alımında Kpss Dışında İkinci Bir Sınav Yapılamaz	19
Avukatın 35/A Kapsamında Uzlaşma Sağlama Hakkı	19
Raydan Çıkan Sadece Tren Değildir!	20
Emperyalist Küstahlık Karşısında Türk Yargısının Sınavı	20
7143 Sayılı İmar Barışı Kanununun Daha Önce Mahkemelerce Verilmiş Olan Yıkım Kararlarına Etkisi	22
Ruhsat Alanlar	24



BARO

Meslek Andımız; Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna ve kurallarına uygun davranacağıma namusum ve vicdanım üzerine and içerim.

İki ayda bir yayımlanır. Yıl: 16 Sayı: 147
Yayın Türü: Yerel Süreli

Sahibi:
İstanbul Barosu Adına Baro Başkanı
Av. Mehmet DURAKOĞLU

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Av. Cengiz YAKA

Yayıncı Sorumlu Yönetim Kurulu Üyeleri
Av. İsmail GÖMLEKLİ
Av. Şahin EROL
Av. Süreyya TURAN

Editör
Ayhan DİNÇ

Fotoğraflar
B. Naci ÇETECİ

Yönetim Yeri
İstiklal Caddesi, Orhan Adli Apaydın Sokak, No:2,
34430, Beyoğlu/İSTANBUL
Tel: 0212 393 07 00 (Pbx)
Faks: 0212 293 89 60
www.istanbulbarosu.org.tr
baro@istanbulbarosu.org.tr
ISSN: 1304-9488

Tasarım / Baskı
Ege Reklam Basım Sanatları San. Tic. Ltd. Şti.
Ege Plaza, Esatpaşa Mah.,
Ziyapaşa Cad. No:4
Ataşehir / İstanbul
Tel: 0216 470 44 70
Fax: 0216 472 84 05
www.egebasim.com.tr

İstanbul Barosu Aylık Bülteni’nde yayınlanan yazıların tüm hakları saklıdır. Kaynak gösterilerek kısmi alıntı yapılabilir. Yazıların sorumluluğu yazarlara, ilan sorumluluğu ilan verenlere aittir.

Devlet Yönetimi Hâkim Parti Sisteminin Kuşatması Altında



“Türkiye’nin 140 yıllık bir parlamenter sistem geçmişi var. Bu sistemin de zorlukları, sorunları vardı. Tam demokratik bir uygulama görülmüyordu. Biz bunu onarmak, geliştirmek yerine 140 yıllık deneyimi bir tarafa bıraktık ve yeni bir sisteme geçtik.

Istanbul Barosu Başkanı **Av. Mehmet Durakoğlu**, 10 Temmuz 2018 Dünya Hukuk Gününde Ulusal Kanal’da yayınlanan Gün Ortası programında 24 Haziran sonrası Türkiye’de uygulanmasına başlanan Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi hakkında değerlendirmelerde bulundu.

Durakoğlu’nun konuşmasının satır başları şöyle:

“Türkiye’nin 140 yıllık bir parlamenter sistem geçmişi var. Bu sistemin de zorlukları, sorunları vardı. Tam demokratik

bir uygulama görülmüyordu. Biz bunu onarmak, geliştirmek yerine 140 yıllık deneyimi bir tarafa bıraktık ve yeni bir sisteme geçtik.

Yeni sistem özü itibarıyla bir başkanlık sistemidir. Bu sistemin benzer uygulamasını bazı Sahra altı Afrika ülkelerinde ve Sovyetler Birliğinin dağılmasından sonra oluşan bazı devletlerde görebiliyoruz.

Bu sistemde özellikle kuvvetler ayrılığının öne çıkarılması gerekirken bu tür denge-denetim mekanizmalarının ol-

madığını görüyoruz. Bunun ortaya çıkardığı sorunları kısa zaman sonra çok belirgin bir biçimde yaşayacağız. Özellikle Türkiye’de var olan hâkim parti sisteminin kuşatmasıyla karşı karşıyayız. AK Partinin niteliğinden ve Erdoğan’ın kişiliğinden kaynaklanan hâkim parti sisteminin oturduğuna tanık oluyoruz. Bu sistem kendi içersinde ödüllendirme- cezalandırma yöntemini ortadan kaldırıyor, hâkim parti sistemi olduğu için seçimlerde el değiştirmenin çok da mümkün olmadığı atmosfer yaratılınca bu ister istemez başka sorunları kendi içinde gündeme getiriyor. Biz daha bunları henüz yaşamadık.

Başkanlık sistemini baskın bir biçimde yaşadktan kısa süre sonra bu sorunları yaşayacağız. Bizim için ölçüt, özellikle kuvvetler ayrılığının sistemin işlerliğini ne şekilde sağlayabileceğidir. Anayasada yapılan değişikliklerin bu konuda umut beslememizi sağlayacak, geleceğe yönelik olarak bizi demokratik bir sistemin işlerliğini sağlayabilecek bir noktaya götürmek konusunda çok zorlanacağımız anlaşılıyor. Çünkü yakın zamanda hâkim parti sistemi yüzünden yürütmenin, yasama ve yargı üzerinde çok etkin olduğuna tanık olacağız”.

Durakoğlu, bu genel tanımlamadan sonra program sunucusunun sisteme ilişkin sorularını yanıtladı.

Ege ve Marmara Bölgesi Genişletilmiş Baro Başkanları Toplantısı Yapıldı



Ege ve Marmara Bölgesi Genişletilmiş Baro Başkanları toplantısı, 10-11 Ağustos 2018 tarihlerinde Aydın Barosunun ev sahipliğinde Didim'de yapıldı. Toplantıda, mesleki konular ve ülkedeki hukuk ve adalet alanlarındaki önemli gelişmeler değerlendirildi.

Tüm katılımcıların imzaladığı bildirge şöyle:

Ülkemizde yaşanan ekonomik krizi değerlendiren Baro Başkanları, bir süper gücün emperyalist küstahlığı ile karşı karşıya bulunduğumuzu tespit etmektedirler. Bu aşamada, geline noktaya dair eleştirilerini saklı tutan baro başkanları, krizin aşılması bağlamında iktisaden yapılması gereken düzenlemeleri yeterli kılabilecek en önemli değişikliğin, “yapısal reform” başlığı altında “yargı reformu” olduğuna işaret etmektedirler. Yargının güvenilir olabilmesi,

onun bağımsız ve tarafsız olması ile olasıdır. Baro Başkanları, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı noktasında, sadece kendi yurttaşlarına değil, dünya kamuoyuna da güvence verilmedikçe, krizin aşılabileceğinin olası bulunmadığı kanısındadırlar.

Bu bağlamda; 16 Nisan ve 24 Haziran süreçlerinin ihtiva ettiği “rejim değişikliği”, somut görüntü itibarıyla hukuk devleti iddiasını yok etmiştir. Özellikle de, kuvvetler ayrılığının birliğe dönüştüğü bir düzlemde, devlet yönetiminde hukuk ağırlığı yitirilmiştir. Hukuk, krizlerin aşılmasının momentumudur. Onu krizin bir parçası ve nedeni olarak görüp gözetmek ve siyasal stratejilerin uygulama alanı olmaya yöneltmek, hukuk güvensizliği yaratacaktır ki, orada bunalım da kaçınılmaz olacaktır. Yürütmenin siyaseten ihtiyaç duyduğu zamanlarda, bizzat

yürütme tarafından atananların tutuklama ve tahliye kararı verdiği bir düzlemde, kutsiyet atfettiğimiz pek çok değer tahrip olmaktadır. Başka ülkelerin başbakanlarının ülkemizi ziyaretlerinde, cezaevindeki yurttaşını alıp götürbildiği ortamlar, yargı sözcüğünün anlamını değiştiren uğraşlardır.

Yargı bileşenlerinden hâkim ve savcılarının mesleğe kabulü ile başlayan, atama ve yer değiştirmelerinden disiplin soruşturmalarına kadar uzanan geniş bir açının güven vermediği atmosferde, hukuk gelişip serpilmez, yetişip büyümmez. Laik eğitim düzeninden hızla uzaklaşmış olması bu gerçekliğe eklenince, gelinen noktanın vahameti de büyümektedir. Nitekim yüzden fazla hukuk fakültesinin yetersiz eğitimlerinin geleceği biçimlendirmesi olası ise, bu biçimlenmenin ideal olamayacağı son derece belirgindir. Son kez YÖK tarafından alınan karar ile üniversite tercihlerinde hukuk fakültelerinin ilk 190.000 düzeyine çıkartılmış olması da, geleceğin tahayyülü açısından iyimser olmayı güçleştirmektedir.

Baro Başkanları, bir yargı reformuna olan ihtiyacı ifade etmeyi, bugün tarihe düşülen not olarak değerlendirmekte ve önemsemektedirler.

EKONOMİK KRİZİN REÇETESİ: YARGI REFORMU!

Ege ve Marmara Lemneryolu Bölge Baro Başkanları toplantısında bir araya gelen hukukçular ekonomik krizden çıkan reçetesi olarak Yargı Reformuna işaret etti.



Ülkemizde 18 Temmuz 2018 tarihi itibarıyla OHAL rejiminin sona ermiş olmasını değerlendiren Baro Başkanları, anayasaya aykırı olarak yapılan değişiklik ile OHAL'in 3 yıl süre ile uzatıldığını tespit etmektedirler. Kamu görevlilerinin kovuşturmasız ve savunmasız olarak görevden alınması ve gözaltı sürelerinin anayasaya rağmen uzatılması, yeni dönemin hukuk algısını ortaya koymaktadır. OHAL sürecinin yarattığı insan hakları ihlallerinin aşılmasının, hukuk güvenliğinin yeniden tesisi ile mümkün olabileceği gözlemlenmiştir. Keza, süreç içerisinde çıkarılan Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinin düzenlemeleri de, anayasaya aykırı bir dizi değişiklik içermektedir.

İdare Mahkemelerine atanacak yargıçların hukukçu olması zorunluluğuna dair % 20'lik oranı kaldıran, herhangi bir fakülteden mezun olan herkesin hâkim olmasının yolunu açan, bakan yardımcılarının Anayasa Mahkemesi ve yüksek yargıda görev alabilmelerine olanak sağlayan düzenlemeler de aynı algının sonucudur.

Baro Başkanları, gerek içinde bulunduğumuz koşulları ve

gerekse geleceğe yönelik öngörülerinin süreçlerini değerlendirirken, avukatlık mesleğine ilişkin siyasal iktidar kaynaklı karşıtlığın süregeldiğine işaret etmektedirler.

Avukatlar tarihsel süreçlerde, otoriterleşmenin en temel göstergelerinden birisinin, bu mesleğe yönelen saldırılar olduğunun bilincindedir. Sıkıyönetimler, DGM'ler, Özel Yetkili Mahkemeler, Sulh Ceza Hâkimlikleri ve OHAL süreçlerinden aldığımız derslerle uluslararası alandaki göstergeler, bu gerçekliği tüm çarpıcılığı ile ortaya koymaktadır. Ancak aynı göstergeler, olağanüstü dönemlerde avukatlara ve onların örgütü olan Barolara mücadelede dayatmaktadır. Baro Başkanları, bu süreçte de aynı yöntemi uygulamayı tarihsel bir görev olarak görmektedirler.

Baro Başkanları, içinde bulunduğumuz kritik dönemde avukatların mesleki sorunlarını geniş bir çerçevede tartışmış olmalarına karşın, içinde bulunduğumuz bu kriz ortamında sorunları kamuoyu ile tartışmak yerine, çözüm önerileri konusunda vardıkları görüş birliğine dair kararlılıklarını vurgulamışlardır.

Hukuk Devleti idealimiz gerçekleşene kadar mücadele edeceğiz.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

Adana Barosu Başkanı Av. Veli Küçük,

Afyonkarahisar Yönetim Kurulu Üyesi

Av. Canan Kestioğlu,

Ankara Barosu Başkanı

Av. Hakan Canduran,

Antalya Barosu Başkanı

Av. Polat Balkan,

Aydın Barosu Başkanı

Av. Gökhan Bozkurt,

Balıkesir Barosu Başkanı

Av. Erol Kayabay,

Bursa Barosu Başkanı

Av. Gürkan Altun,

Çanakkale Barosu Başkanı

Av. Bülent Şarlan,

Denizli Barosu Yönetim

Kurulu Üyesi Av. Halil Akçıl,

Edirne Barosu Başkan

Yardımcısı Av. Kaan Polat,

Hatay Barosu Başkanı

Av. Ekrem Dönmez,

Isparta Barosu Başkanı

Av. Gökmen H. Gökmenoğlu,

İstanbul Barosu Başkanı

Av. Mehmet Durakoğlu,

İzmir Barosu Başkan Vekili

Av. Mustafa Çetin,

Kırklareli Barosu Başkanı

Av. Turgay Hiniz,

Kocaeli Barosu Başkanı

Av. Sertif Gökçe,

Manisa Barosu Başkanı

Av. Ali Arslan,

Mersin Barosu Başkanı Av.

Bilgin Yeşilboğaz,

Muğla Barosu Başkanı

Av. Cumhur Uzun,

Sakarya Barosu Başkanı

Av. Zafer Kazan,

Uşak Barosu Başkanı

Av. Gürcan Sağcan

Yalova Barosu Başkanı

Av. Hakan Gergeroğlu

İmar Barışı, Kentsel Dönüşüm ve Tapu Uygulamaları İle Kat Mülkiyetine İlişkin Güncel Sorunlar

İstanbul Barosu Kat Mülkiyeti Hukuku Komisyonunca düzenlenen 'İmar Barışı, Kentsel Dönüşüm ve Tapu Uygulamaları ile Kat Mülkiyetine İlişkin Güncel Sorunlar' konulu seminer, 18 Temmuz 2018 Çarşamba günü, 9.30-17.30 saatleri arasında İstanbul Adalet Sarayı Konferans Salonunda büyük bir katılımcı kitlesi ile gerçekleştirildi. Katılımcılar arasında İstanbul Barosu Başkanı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Başkan Yardımcısı **Av. Necmi Şimşek**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Süreyya Turan**, TBB önceki dönem Başkan Yardımcısı **Av. Berra Besler** ve çok sayıda akademisyen, avukat, emekli hâkim, site yöneticisi ve vatandaş vardı.



Sunuculuğunu Kat Mülkiyeti Hukuku Komisyonu Genel Sekreteri **Av. Damla Alkan Moratlar**'ın yaptığı seminerin açılış konuşmalarını İstanbul Barosu Başkanı **Av. Mehmet Durakoğlu**, seminerin Onur Konuğu Hocaların Hocası **Prof. Dr. Baki Kuru** ve Kat Mülkiyeti Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Mustafa Şeref Kısacık** gerçekleştirdi.

Açılışta konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Mehmet Dura-**



koğlu, yeni kurulan Kat Mülkiyeti Hukuku Komisyonunun ülke çapında şimdiden büyük bir ses getirdiğini ve bu alanda büyük bir açığı kapayacağını belirterek Hocaların Hocası **Prof. Dr. Baki Kuru**'nun seminere katılmasından kaynaklı yaşamış olduğu mutluluğu ve kıvancı dile getirdi.



Daha sonra söz alan **Prof. Dr. Baki Kuru** ise yaklaşık otuz yıldır kürsülerden uzak durduğunu bugün tekrar öğrencileri ve meslektaşlarıyla bir araya geldiği için büyük bir mutluluk yaşadığını belirtti.



Açılış konuşmalarında son olarak söz alan Kat Mülkiyeti Ko-

misiyonu Başkanı **Av. Mustafa Şeref Kısacık** ise, komisyonun kurulmasında desteklerini esirgemeyen Baro Başkanı ve yönetim kurulu üyelerine teşekkür ettikten sonra hocaların hocası **Prof. Dr. Baki Kuru** hocanın seminer davetini geri çevirmediği için kendisine şükranlarını ilettili.

Açılış konuşmalarından sonra seminerin ilk oturumuna geçildi. Seminerin ilk oturumunu Kat Mülkiyeti Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı ve aynı zamanda Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dr. Öğretim Üyesi **Ahmet Ayar** yönetti.

Bu oturumda söz alan Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Tapu Dairesi Başkanı **Hasan Çelik**, 'Kat Mülkiyeti Uygulamalarının Tapu Siciline Yansımaları, Kurumsal Uygulamalar ve İmar Barışının Kat Mülkiyeti ile İlişkisi' konulu bir tebliğ sundu.

Daha sonra söz alan Emekli Tapu Müdürü, Harita Kadastro Mühendisi **Turgay Gültekin** tebliğinde, 'Tapu Sicilindeki Kat Mülkiyeti Uygulamaları ve Kat Mülkiyeti Kanunundaki En Son Değişikliklerin Uygulamada Yaratıldığı Sorunları' anlattı.

Bu oturumda son olarak söz alan **Av. Şenol Saltık** ise tebliğinde 'Kentsel Dönüşüm İlişkili Yargıtay ve Danıştay Kararları Işığında Kentsel Dönüşüm Süreci ve Uygulamalar'a ilişkin açıklamalar yaptıktan sonra imar barışına ilişkin pratik ve yararlı bilgileri katılımcılar ile paylaştı.

Oturum sonunda **Prof. Dr. Baki**



Kuru ve Av. Mustafa Şeref Kısacık'in İmar Barışı ve Kentsel Dönüşüme ilişkin yaptığı genel değerlendirmeler katılımcılar tarafından büyük bir dikkatle izlendi.

Seminerin ikinci oturumunu Kat Mülkiyeti Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Mustafa Şeref Kısacık** yönetti.

Bu oturumda konuşan Yargıtay Hukuk Dairesi Onursal Başkanı **Mahir Ersin Germeç**, 'Kat Mülkiyetinden Kaynaklanan Uyuşmazlıklar ve Davalar'a ilişkin geniş bir tebliğ sundu.

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Başkanı **Prof. Dr. Abdülka-**

dir Arpacı, Klasik Kat Mülkiyeti ve Toplu Yapı Karşılaştırması yaptıktan sonra Kat Maliki, Kiracı ve Yönetici İlişkilerinden bahsetti.

Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Başkanı **Prof. Dr. Etem Saba Özmen** ise, 6306 sayılı Kanun Uyarınca Kat Mülkiyeti Sorunları ve Uygulamaları üzerinde durdu.

Oturumun son konuşmacısı, Kat Mülkiyeti Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı ve Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Dr. Öğretim Üyesi **Ahmet Ayar** ise tebliğinde 'Kat Mülkiyetinde Ana Gayrimenkulün Ortak Gi-

derlerine Katılma' ve bu hususa ilişkin anlaşmaların kat malikleri tarafından ne şekilde yapılabileceğini anlattı.

Bu oturum sonunda yer alan genel değerlendirme bölümünde ise **Prof. Dr. Baki Kuru**, Medeni Usul Hukukuna, oturum başkanı **Av. Mustafa Şeref Kısacık** ise uygulamaya ilişkin çok önemli değerlendirmelerde bulundular.

Oturum sonlarında soru/cevap bölümü uygulandı. Normal şartlarda 17.30'da sona ermesi planlanan seminer katılımcıların yoğun ilgisi sebebiyle 18.30'da sona erdi. Daha sonra oturum başkanı ve konuşmacılara birer teşekkür plaketi takdim edildi.



Türkiye’de Pro Bono



Istanbul Barosu ve İstanbul Bilgi Üniversitesi Pro Bono Ağı tarafından ortaklaşa düzenlenen **'Türkiye’de Pro Bono'** konulu panel, 11 Temmuz 2018 Çarşamba günü saat 13.30’da Baromuz Merkez Bina Konferans Salonunda gerçekleştirildi.

Açılıшта konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Mehmet Durakoğlu**, avukat kamuoyuna bu konuyu anlatabilmenin, bu konuda onları cesaretlendirebilmenin ve Pro Bono’nun meslektaşlarımız arasında yaygınlaştırılmasını sağlamanın yolunu bu düzenlenen ilk panelin açacağı umudunda olduğunu söyledi.

Pro Bono’nun pek çok avukatın da bilgisinin olmadığı bir konu olduğunu tahmin ettiğini belirten Durakoğlu, kişisel olarak bu konuyu öğrendiği andan itibaren baroların bu konuya ilişkin bakış açılarını neden somutlaştıramadığı konusunun kendisi

için hep öne çıkarılması gereken konu olarak belirginleştiğini bildirdi.

Barolarda Pro Bono’ya pek ilgi olmadığını, çünkü Avukatlık Kanununda yeterli bir düzenleme bulunmadığını kaydeden Durakoğlu şöyle devam etti: *“Doğrusunu söylersek, galiba bazı meslektaşlarımızdan da bu konuda alabileceğimiz tepkiler bizi korkutuyordu Çünkü Pro Bono doğru anlaşılıyordu. Pro Bono öyle zannediyorum ki birçok meslektaşımız tarafından da herhangi bir şekilde ücretsiz avukat yardımı denilip geçilen, aslında hiç de öyle tanımlanmaması gereken bir konuydu”*.

‘Toplum yararı’ kavramının bir tarafa atıldığı, o nedenle de o kısmının görülmediği ya da dezavantajlı ve kırılğan gruplara ilişkin hukuki yardımın toplumsal anlamda ifade ettiği anlamın hukuki çerçevede de çok iyi an-

laşlamadığı bir tabloyla karşı karşıya kalındığını vurgulayan Mehmet Durakoğlu, Avukatlık Yasasının konuyla ilgili düzenlemelerinin yetersiz olmasının bu konuya eğilmeyi düşünen bazı meslektaşlarımızın da haklı ‘korkularına’ da neden olabildiğini bildirdi.

Bu arada Pro Bono uygulamasının bazı büyük avukatlık büroları tarafından da cesaretle götürülen bir uygulama olduğunun altını çizen Durakoğlu, *“Bu cesaretin arkasında baroların durması gerektiğini düşünüyorum. Biz bu alanda Bilgi Üniversitesiyle işbirliği yaparak kendi cesaretimizi ortaya koymaya çalıştık. Bu çerçevede çalışmalarımız devam ediyor. Bu düzenlenen ilk panel, Avukat kamuoyuna bu konuyu anlatabilmenin, bu konuda onları cesaretlendirebilmenin ve Pro Bono’nun meslektaşlarımız arasında yaygınlaştırılmasını sağlamanın yolunu açar umduğundayım”* dedi.

İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Vekili **Prof. Dr. Turgut Tarhanlı** açılış konuşmasında Pro Bono’nun Latince bir kelime olduğunu, ‘iyilik için’, ‘hayırına yapılan bir iş’ anlamını ifade ettiğini, kendileri açısından da ‘toplum yararı’ uğruna yapılan bir hukukçuluk anlamını taşıdığını söyledi.

Pro Bono’nun ücretli avukatlık hizmetinin dışında bir ücret karşılığı olmaksızın gerçekleştirilecek bir hizmet olduğunun altını çizen Tarhanlı, *“Bugüne kadar olan gelişmeler ve uygulamalar*



bakımından başlangıçta bazı tereddüt ve şaşkınlıklar yaratabiliyor olsa da, bu alanda oldukça ileri uygulamaları olan ülkelere de baktığımız zaman bunun bir itibar konusu, bir prestij konusu olduğu ve kurumsal bir takdiri gerektirdiği açıktır” dedi.

Önemli demokratik toplumların birçoğunda o yılın en fazla Pro Bono’sunu sunmuş barolarının ödüllendirilmesini teşvik edici uygulamaları görmenin mümkün olduğunu belirten Turgut Tarhanlı konuşmasını şöyle sürdürdü: “Burada asıl mesele, avukatlık mesleği ile bir ‘ortak iyi’ ‘toplumsal iyi’ kavramının bir araya getirilmesi meselesidir. Bunun yanı sıra bir başka ayırt edici bir faktör de var. O faktör, hukuka insan hakları perspektifinden giren bir değer taşıyor: Bu güçlendirme kavramıdır. Yani siz Pro Bono bir hukukçulukla topluma yarar sağlamayı hedeflediğiniz ölçüde, aslında sadece belli bir kişiliğe, belli bir tüzel kişiliğe hukuki ve adli bir destek vermiş olmuyorsunuz, aynı zamanda onun adalete erişimini kolaylaştırıcı ve bunun mali külfetine katlanmaksızın gerçekleştirilebileceği sosyal bir fayda da sağlamış oluyorsunuz. Bu aslında devletin asli görevidir

ve devlet bu hizmeti adli yardım adı altında sunuyor. Fakat burada önemli olan mesele, ‘toplum yararı’ kavramının sadece mesleki ve profesyonel bir sahaya sınırlı olmayıp aynı zamanda bu sorumluluğu duyan toplumsal aktörlerin sayısının açık bir toplumda, demokratik bir toplumda yaygınlaştırılabilmesidir”.

Açılış konuşmalarından sonra panel oturumlarına geçildi. İlk oturumu İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Vekili **Prof. Dr. Turgut Tarhanlı** yönetti. Bu oturumda Türkiye’de Pro Bono’ya dair örnekler sergilendi.



Av. Bengü Coşkun genç avukatların neden Pro Bono yapmak istediklerini, Hergüner Bilgen Özeke Avukat Ortaklığından **Av. Ufuk Yalçın**, hukuk bürolarının neden Pro Bono yapmak istediklerini, Türk Ekonomi Bankası Genel Müdür Yardımcısı Hukuk Başmüşaviri **Av. Melis Coşan Baban** kurumsal yapıların neden Pro Bono yapmak istediklerini, yapılan çalışmalardan örnekler vererek anlattılar.

Panelin ikinci oturumunu İstanbul Bilgi Üniversitesinden Dr. Öğretim Üyesi İdil Elveriş yönetti. Bu oturumda Cinsel Şiddetle Mücadele Derneğinden **Hilal Esmer**, Altı Nokta Körler Vakfından **Mağdule Demircioğlu**, Oyuncular Sendikası’ndan **Yeşim Girgin**, Pro Bono’nun STK’lara ne gibi yararlar sağladığını sıraladılar.

Panelin son oturumunu ise **Av. Ender Özeke** yönetti. Bu oturumda İstanbul Bilgi Üniversitesi Pro Bono Ağ’ından Dr. Öğretim Üyesi İdil Elveriş, meslek kuralları ve etik, Hergüner Bilgen Özeke Avukat Ortaklığından **Av. Ufuk Yalçın**, hukuk bürolarının ihtiyaç duyduğu hukuki ve mali çerçeve ve İstanbul Barosu Üyesi **Av. Aynur Tuncel Yazgan**, Pro Bono avukat ve baro arasındaki ilişki üzerinde durdu.



Blockchain Uygulamalarının ve Kripto Paraların Finans Hukukuna Etkileri



Istanbul Barosu Banka ve Finans Hukuku Komisyonunca düzenlenen 'Blockchain Uygulamalarının ve Kripto Paraların Finans Hukukuna Etkileri' konulu panel, 07 Temmuz 2018 Cumartesi günü saat 10.00'da Baromuz Merkez Bina Konferans Salonunda gerçekleştirildi.

Panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç**, baromuz avukatlarının çalışma alanlarının çok fazla olduğunu ve baro yönetimi olarak bunlara duyarısız kalınmayacağını, bu tarz seminer, panel ve Sempozyum gibi çalışmalarını arttırmak gerektiğini söyledi. Kılıç, bu anlamda yoğun bir çalışma yapan ve sektörel açıdan önemli konuları gündeme taşıyarak meslektaşlarımıza yararlı olan komisyon yöneticilerine teşekkür etti.

Önümüzde zor bir dönemin avukatları beklediğine işaret eden Hasan Kılıç, şöyle devam etti:

"Vatandaşın gerçek temsilcisi olan avukatların omzunda ağır yükler oluşuyor. Her gün bir avukat değişik bir yerde sorun yaşıyor. Onlara ulaşmaya çalışıyoruz. Bir taraftan bunlarla mücadele edeceğiz, bir taraftan da duruşma salonlarında mücadelemize devam edeceğiz. Hukuk devletinin tesisi için elimizden geldiğince daha fazla çalışma yapacağız"

Açılışta konuşan Banka ve Finans Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Emre Çotuksöken**, komisyon çalışmaları hakkında bilgi verdi. Çotuksöken, 2017'den bu yana ağırlıklı olarak dijitalleşme, ödeme sistemleri, yapay zeka, blockchain ve bunların finans hukukuna etkileri konulu toplantılar düzenlemeye çalıştıklarını bildirdi.

Emre Çotuksöken panelde ele alınacak konuyla ilgili olarak da şu bilgiyi verdi: *"Blockchain teknolojisi son iki yıla damgasını*

vurdu. Blockchain'in içerisinde başka kavramlar da var. Blockchain teknolojisi, 1990'larda internetini bulduğu ortamda şu an. Blockchain teknolojisi önümüzdeki 25-30 yılda önce iş dünyasını çok etkileyecek. Bizim hayatımızı da dönüştürecek gibi duruyor. Blockchain, teknoloji devriminin son halkalarından bir tanesi. Tabii bunların altında teknik hususlar yer alsa da bunların gerçek hayata uygulanmasında ve bunların tasarlanmasında, kuralların konulmasında biz hukukçulara da oldukça önemli görevler düşüyor.

Bitcoin ya da kripto para, her hangi bir merkezi sisteme bağlı olmadan çalışabilen kullanıcıların ve dışarıdan kişilerin manipülasyonlarına yönelik müdahalelerine karşı gerekli önlemlerin alındığı bir digital para birimi. Blockchain teknolojisi ve kripto para biriminin kullanılması konusunda tekniğin yanı sıra gelişmeler konusunda hukukçuların da kafa yorması gerekiyor"

Açılış konuşmalarından sonra panele geçildi. Panelin ilk oturumunu Banka ve Finans Hukuku Komisyonu Başkan yardımcısı **Av. Erkan Tercan** yönetti.

Bu oturumda söz alan Defterhane Blockchain Girişimci Kurucu Ortağı **Cemil Şinasi Türün**, 'Türkiye'ye Özgü Vadeli Çeklerin Blockchain'le İnanılmaz Benzerliği' konulu bir bildiri sundu.

Deniz Yatırım Menkul Değerler Genel Müdür Yardımcısı ve Banka ve Finans Hukuku Komisyo-



nu Üyesi **Av. M. Kubilay Dağlı**, Blockchain teknolojisinin finans sektöründeki uygulama alanı ve etkilerini anlattı.

Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dr. Öğretim Üyesi **Mete Tevetoğlu**, ICO (Initial Coin Offerings) – Smart Contracts (Akıllı Sözleşmeler) üzerine yoğunlaştı.

Bankalararası Kart Merkezi- İş Geliştirme Direktörü Özge Çelik, ödeme sistemlerinde Blockchain, Bir BKM örneği: BBN hakkında tanıtıcı bilgiler verdi.

GlobalB Lav Firm- Kurucu Avukat **Sima Baktaş**, Dünyada ICO Projeleri Uygulamaları ve hukuki statüsü hakkında açıklamalarda bulundu.

Panelini ikinci oturumunu Banka ve Finans Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı **Av. Ece İldır** yönetti.

Bu oturumda konuşan Kadir Has Üniversitesi Yeni Medya Bölümü Öğretim Görevlisi İsmail Hakkı Polat, Bitcoin, Blockchain, Kripto Para konularına ilişkin tanımlamalar yaptı ve hayatımızı ne şekilde etkileyeceğini anlattı.

Gazeteci-Yazar **Erkan Öz**, Kripto Paraların dünya ekonomisindeki yeri ve Türk ekonomisine katkıları konusu üzerinde durdu.

Eliptik Yazılım ve Ticaret A.Ş. BTCTürk CEO **C. Özgür Güneri**, borsalar, Kripto Para borsaları ve geleceği hakkında bilgi verdi.

Kripto Para Eğitmeni-Danışman **Devrim Danyal**, Blockchain ve Kripto Para'nın teknik temellerini ele aldı.

Oturumun son konuşmacısı Banka ve Finans Hukuku Komisyonu Genel Sekreteri **Av. Ayça Aktolga** Öztürk ise Kripto Paraların Türk mevzuatındaki yeri ve yatırımcının korunması konusunda değerlendirmeler yaptı.

Oturum sonlarında soru/cevap bölümü uygulandı. Daha sonra panel yöneticisi ve konuşmacılara birer **Teşekkür Belgesi** verildi.



40. Dönem Hukuk İngilizcesi ve Terminolojisi Derslerine Katılanlara Törenle Belgeleri Verildi



Istanbul Barosu tarafından düzenlenen 40. Dönem Hukuk İngilizcesi ve Terminolojisi derslerine katılan meslektaşlara, 28 Temmuz 2018 Cumartesi günü saat 17.00'de İstanbul Barosu Baro Bahçe, Kanlıca tesislerinde yapı-

lan törenle katılım sertifikaları verildi.

Törende, İstanbul Barosu Başkanı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Filiz Saraç**, İstanbul Barosu Meclisi E. Başkan Yardımcısı ve Tür-

kiye Barolar Birliği (TBB) delegesi **Av. Nizar Özka-**ya, Türkiye Barolar Birliği (TBB) delegesi **Av. Ali Rıza Dizdar**, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı (TBB) delegesi **Av. A. Metin Urcin** katılımcılara tören sertifikalarını takdim ederek, katılımcıları başarıları sebebiyle kutladılar. Törende söz alan katılımcılar da, İstanbul Barosu tarafından 40 dönemdir sürdürülen Hukuk İngilizcesi ve Terminoloji dersleriyle ufuklarının açıldığı ve donanımlarının artmış olduğunu belirterek İstanbul Barosu Üyesi olmaktan onur duyduklarını belirttiler.



SPOR HUKUKU SERTİFİKA PROGRAMI



İstanbul Barosu Spor ve Spor Hukuku Komisyonu ile Spor Hukuku Enstitüsü tarafından düzenlenen Spor Hukuku Sertifika programı, 30 Haziran - 1 Temmuz 2018 tarihinde İstanbul Barosu Merkez Bina Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi.

İstanbul Barosu Spor ve Spor Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı **Av. Ali Kemal Atçeken**, Spor Hukuku Enstitüsü Başkan Yardımcısı **Av. Alpay Köse**, Spor Hukuku Enstitüsü Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aytekin Gürbüz**, Türkiye Basketbol Federasyonu Disiplin Kurulu Başkanı **Av. Can Yalçınkaya**, TFF Tahkim Kurulu Eski Başkanı **Av. Engin Tuzcuoğlu**, Spor Hukuku Enstitüsü Üyesi **Av. Gürkan Özocak**, Cumhuriyet Savcısı **Taner Tabel** ve Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu Başkanı **Av. Tarkan Erdal**, katılımcılara Spor Hukuku hakkında verdikleri teorik bilgilerin yanı

sıra, yaptıkları pratik çalışmalarla uygulamaya yönelik tecrübelerini de aktardılar.

Sertifika Programı bitiminde düzenlenen törenle İstanbul Barosu Spor ve Spor Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı **Av. Ali Kemal Atçeken**, Spor Hukuku Enstitüsü Başkan Yardımcısı **Av. Alpay Köse**, Spor Hukuku Ens-

titüsü Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aytekin Gürbüz**, TFF Tahkim Kurulu Eski Başkanı **Av. Engin Tuzcuoğlu** ve İstanbul Barosu Spor ve Spor Hukuku Komisyonu Y. Genel Sekreteri ve Spor Hukuku Enstitüsü Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Tutku Dinçer** tarafından sertifikaları takdim edildi.



Sacco&Vanzetti Ana Temalı Toplantı Yapıldı



İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Tarafından **'TARİHDE HAKSIZ YARGILAMALARIN GÖLGESİNDE SAVUNMA, Bir Örnek: SACCO&VANZETTİ'** yargılaması ana temalı toplantı İstanbul Barosu Kanlıca Baro Bahçe Tesislerinde 28 Temmuz 2018 cumartesi günü saat 14.00 de yapıldı.

İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Koordinatörü **Ece Basmacı Karalar** tarafından sunumu yapılan toplantının açılış konuşmasını İstanbul Barosu Başkanı **Av. Mehmet Durakoğlu** yaptı.



İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı ve TBB Delegeesi **Av. A. Metin Uraçin** ve İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Üyesi **Stj. Av. Sümeyra Çavuşoğlu** tarafından başkanlığı yapılan toplantıda, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Filiz Saraç'ın** yaptığı konuşmanın ardından, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Üyesi **Av. Emre Koçyiğit** Sacco & Vanzetti yargılamasını, **Av. Ayşen Özlem** Jeanne d'Ark Trial 1429, İstanbul Barosu Meclisi E. Başkan Yardımcısı, TBB Delegeesi **Av. Nizar Özkaya** Deniz Gezmiş ve Arkadaşları Yargılamasını, Türkiye Barolar Birliği Delegeesi **Av. Ali Rıza Dizdar** Balyoz, Ergenekon, Çarşı, 12 Eylül Yargılamaları ve Güncel Yargılamalarını, **Av. Uğur Poyraz**, KHK'lar, Mahkeme Kararı olmaksızın yapılacak idari tasarruflar konusunu, Denetleme Kurullarının Genişleyen Yetkilerini, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Üyesi **Stj. Av. Melissa Sukes** İtalya'dan Haksız Yargılama Örneklerini, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Üyeleri birlikte Dreyfus Davasını 1894 sundular.

İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı ve TBB Delegeesi **Av. A. Metin Uraçin** tarafından yapılan değerlendirme konuşmasının ardın-



dan toplantının Davalar /Trials ' Sözü Olan Herkes' bölümünde tebliğler sunuldu.

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Mehmet Durakoğlu** yaptığı

konuşmada emeği geçen herkese teşekkür etti.

Toplantıya, **Av. Meral Özka-**
ya, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Üyesi **Av. Murat**

Ruben, Bağlarbaşı Spor Kulübü YK Üyesi **Saltuk Koca** ve çok sayıda katılımcı katıldı.



Yeni Başlayanlar İçin UYAP ve Elektronik Tebligat Eğitim Semineri



Staj Eğitim Merkezi tarafından Stajyer Avukatlara, Yeni Başlayanlar İçin UYAP ve Elektronik Tebligat Eğitim Semineri 17 Temmuz 2018 saat 15.00'da İstanbul Barosu Konferans Salonu'nda verildi. Seminer İstanbul Barosu Başkanı

Av. Mehmet Durakoğlu'nun açılış konuşmasıyla başladı.

Seminerde, stajyer avukatlara İstanbul Barosu avukatlarından **Av. Mehmet Emre Elçi** tarafından UYAP kullanımı ile ilgili bilgi verildi. İstanbul Barosu Bilgi İşlem Servisi'nden **Dağhan Er-**

soy da 2019 yılında kullanılması zorunlu olacak olan Elektronik Tebligat ve uygulamaları konusunda örneklerle uygulamalı olarak sunum yaptı.

Seminer soru/cevap bölümüyle sona erdi.



İstanbul Barosu ve Atina Barosu Dayanışması

İstanbul Barosu Başkanı Av. Mehmet Durakoğlu, Atina Barosu Başkanı Dimitris Vervesos'a bir mektup göndererek, Yunanistan'ın başkenti Atina yakınlarında yaşanan ve 80'e yakın kişinin hayatını kaybettiği yangın felaketinden dolayı üzüntülerini dile getirdi, yangında hayatını kaybedenlerin ailelerine başsağlığı ve yaralananlara acil şifalar diledi.

Durakoğlu, mektubunda, İstanbul Barosu olarak her türlü yardıma hazır olduklarını belirtti.

Sayın Dimitris VERVESOS

Atina Barosu Başkanı
26.07.2018

Sayın Başkan Vervesos,
Değerli Meslektaşım,

Atina yakınlarında meydana gelen, en az 74 kişinin ölümüne, pek çok kişinin yaralanmasına ve büyük tahribata yol açan yangından ötürü derin üzüntü duymaktayız. Üzüntünüzü tüm içtenliğimizle paylaşıyoruz.

Yangında hayatını kaybedenlerin ailelerine ve komşumuz Yu-

nanistan'a başsağlığı ve yaralılara acil şifalar diliyorum.

İstanbul Barosu olarak sizlere her türlü maddi ve manevi desteği -kampanya başlatmak ve/veya insani yardım sağlamak da dahil olmak üzere- vermeye hazır olduğumuzu bilmenizi isterim.

Herhangi bir talebiniz olması durumunda, lütfen bizimle bağlantıya geçmekten çekinmeyin.

Saygılarımla,

Av. Mehmet DURAKOĞLU
İstanbul Barosu Başkanı



Demografik Dinamit

Av. HÜSEYİN ÖZBEK



Babam, kısıdan önü alınabilecekleken ihmal nedeniyle ölümcül sonuçlara yol açan hastalıklar için; “Dirhem ile girer batman ile çıkmaz” derdi.

Benzetme, kişisel sağlık açısından olduğu kadar toplumsal sağlık açısından da geçerlidir.

Bireysel aymazlığın ceremesini fertler çeker, toplumsal aymazlığın faturası ise tek millete çıkar.

Bu günümüz ve yarınımızı emanet ettiğimiz siyasi iktidarların hataları toplumsal geleceğimizin külliyen kaybedilmesine yol açabilir. Hatanın büyüklüğü hali ise tarih sahnesini ebediyen terk etmeye kadar gidebilir.

Ülkenin ve milletin kaderi, tarih bilinci ve yönetim ehliyetinden yoksun kimi idarecilerin keyfilğine bırakılmışsa, çöküş kaçınılmaz demektir.

Stratejide yapılan hataları taktikle düzeltmenin imkânsızlığını tarih bize göstermektedir. Sözü daha fazla uzatmadan yakın geçmişte, “Stratejik Derinlik” makyajıyla pazarlanan “Stratejik Cinnetin” faturasını, batman ve dirhem üzerinden ele almanın zamanıdır.

Çizilen pembe tabloların, köpürtülen hayallerin, yükseltile beklenenlerin, Şam’da Emevi Camisinde kılınacak Cuma Namazının erken alınıp, tazelenmeyen abdestinin Türk Milletine maliyeti hiç kuşkusuz bu yazının boylarının çok ötesindedir.

Mantıksal içerikten yoksun tekrarların, uluslararası güç denklemini ve ülke gerçekliğini dikkate almayan anlamsız vurguların, bazı dönemler kitleler üzerinde toplu hipnoz etkisi yarattığını tarih bize göstermektedir.

Nasrettin Hoca’nın tantanacılarca iç edilen yorgani misali, Şam’da

Cuma Namazı hayaliyle başlayan uzun rüyanın sabahının gerçekliği, 4 Milyonu aşkın Suriyelinin Türkiye’nin kentine köyüne, dağına ovasına yayılmış olmasıdır!

Toplumsal huzur, ülke güvenliği, hukuk düzeni, demokratik rejim ve gelecek açısından ağır sorunlara yol açması kaçınılmaz bir demografik dinamit ne yazık ki Türkiye’nin kucağındadır! Daha vahimi, Türkiye’nin, her an patlamaya (patlatılmaya) hazır bu demografik dinamiti zararsız hale getirecek devlet aklından yoksun bir görüntü vermesidir!

Buraya kadar yazdıklarımızı özetleyelim: Türkiye’nin Suriye’ye yönelik stratejik cinneti, akıl ve gerçeklik dışı bir siyasal şizofreninin kaçınılmaz sonucudur. Şark Meselesinin (Doğu Sorunu) güncellenmiş olan BOP (Büyük Ortadoğu Projesi) ise oyun kurucu emperyal aklın stratejik atağıdır.

Türkiye’nin toplumsal dengelerini, uluslaşma sürecini, güvenlik ve huzurunu paramparça edecek dört milyonu aşkın Suriyelinin Türkiye’ye yığılmasının kamuoyuna onaylatılması, Hz. Muhammed’in Mekke’den Medine’ye hicreti ve Ensar-Muhacirin söylemi üzerinden gerçekleştirilmiştir.

Tarihten hiç kuşkusuz ders alınmalıdır. Fakat tarihte yaşananların, dönemin koşulları, tarafların konumları ve talepleri, sosyo-ekonomik yapı, sebep, sonuç ilişkisi göz önüne alınmadan birebir tekrarını beklemek bilim ve mantık dışı bir haldir.

İslam Peygamberi Hz. Muhammed (M.S. 570-633) döneminde Mekke’nin nüfusu 25 bin, Medine’nin nüfusu 10 bin civarındadır. Hz. Muhammed’in ardından Mekke’den Medine’ye hicret etmek zorunda kalan Müslümanların (Muhacirin) sayısı 186 kişidir.

Bu kadar az sayıdaki muhacirin, yeni göçtükleri kentin dengelerini alt üst etmeleri şöyle dursun, ekonomik ve sosyal hayatın gelişmesine ciddi katkıları olmuştur. Üstelik Mekke ahalisi de Medine ahalisi de aynı dil ve etnisiteden gelmekte, Arapça konuşmaktadırlar! Bu nedenle her iki taraf açısından bir olumsuzluk yaşanmadan kolaylıkla uyum sağlanmıştır.

Hz. Muhammed’in M.S. 622 yılındaki hicreti ile 4 Milyonu aşkın Suriyelinin kapakları açılan etnik barajdan boşalan demografik sel misali bütün Türkiye’yi kaplamasını aynılaştırmak, akıl ve izan tutulmasından başka türlü tanımlanamaz.

Hukuken, mülteci ve göçmen olarak tanımlanamayacak 4 Milyonu aşkın homojen bir etnisite, Türkiye’nin ekonomik, sosyal, siyasal dengelerini altüst etme potansiyeli taşıyan demografik bir dinamit olarak önümüzdedir.

Siyasal Kürtçü etnik kalkışmanın ağır maliyeti ortada iken Siyasal Arapçı yeni bir kalkışmanın Türkiye’ye olası maliyetini tahmin etmek zor değildir.

Cumhuriyet’in çok zengin hukuksal, bürokratik, diplomatik, askeri potansiyeli yok edilip bu zor coğrafyada ülke ve millet olarak var olabilmenin olmazsa olmazı olan devlet akli bir tarafa atıldığında neler yaşanacaksa onlar yaşanmaktadır.

Stratejik cinnetin yarattığı narkozun etkisi geçtiğinde ortada görülen, 4 Milyonu aşkın Suriyeli olmak üzere 8 milyon yabancı ile yolgeçen hanına dönmüş, kucağına konulmuş demografik dinamiti nasıl etkisizleştireceği konusunda hiçbir fikri olmayan bir Türkiye manzarasıdır!

BU ŞAHSİ CEZASIZLIĞIN KAYNAĞI NEDİR?

İçişleri Bakanı Süleyman Soylu, son yaptığı açıklamada şehit cenazelerinde protokol düzenlemesi bahanesi ile bu cenazelere katılabilecekler için ayrımcılık yaratan bir açıklama yaptı.

Bakan, daha önce de başında bulunduğu kolluk kuvvetlerine, yakalama yerine infaz görevi vermiş, daha da ileri giderek “suçu benim üzerime atın” diyebilmiştir.

İçişleri Bakanının bu ve benzeri sözleri, 16 Nisan ve 24 Haziran seçimlerinin ortaya çıkardığı sonuçların yeni özgün uygulamalarının başlangıcı değil ise, yürürlükteki Türk Ceza Yasası gereğince halkın kin ve düşmanlığa yöneltilmesinden başka bir şey değildir. Bir ülkenin şehitleri arasında, üstelik onların cenazesini kaldırırken yaratılan bölücülük, terör kadar tehlikeli sonuçlar yaratabilecek vahamete sahiptir. Nitekim bu beyanların hemen ertesinde Bursa'daki şehit cenazesinde yaşananlar, daha sonra yaşanması muhtemel olayların “küçük” bir örneğidir.

İçişleri Bakanının görevi, cenaze protokolleri düzenlemek değil, o cenazelerin hiç olmasını temin edecek tedbirleri almaktır. Asıl görevine ilişkin başarısızlığı, suç oluşturan beyanlarla örtmek mümkün olamaz.

Bu beyanlar karşısında herkes aynı soruyu sormalıdır: Süleyman Soylu için şahsi cezasızlık mı söz konusudur?

Suç olduğunu bildiği bir eylem için, başında bulunduğu teşkilatı teşvik eden, “suçu da benim üzerime atın” diyebilen bir Bakanın, yargı karşısındaki güvencesi nedir?

Ceza Kanununun ceza sorumluluğunu ortadan kaldıran sebeplerinin dışında “Süleyman Soylu ayrıcalığı” mı vardır?

Hukuka güven duygusu yaratmak konusunda en çok duyarlı davranması beklenen ve Bakan sıfatı taşıyan birisinin, bu beyanları karşısında halkın hak inancı nasıl pekişecektir?

Şehit cenazelerinde bile ayrımcılık yapılması, cenazelere katılacakların “Bakanlık kanalıyla” belirlenmesi, halkın siyasal tercihlerinin demokrasi içindeki anlamına rağmen, kin ve düşmanlık vesilesi yapılarak bölünmenin körüklenmesi, önce kaldırılan cenazenin uğrunda verdiği mücadeleye terstir. Terör kadar tehlikeli olan da budur.

Yukarıdaki sorularımızın cevabını, soruşturma makamları en kısa sürede vermelidir.

Süleyman Soylu'yu istifaya davet etmiyoruz. Tek tesellimiz, birkaç gün sonra kurulacak kabinede yer almayacağına dair inancımızdır. Ama asıl üzerinde durulması gereken husus, Soylu'nun beyanlarıyla şekillenen siyaset stratejilerinin, gelecekte egemen olup olmayacağıdır.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI



Kamuya Avukat Alımında KPSS Dışında İkinci Bir Sınav Yapılamaz

Kamuya hazine avukatı, hukuk müşaviri ve avukat alımlarında ÖSYM tarafından yapılan merkezi sınav olan Kamu Personel Seç-



**Danıştay:
Avukata
sözlü sınav
hukuka aykırı**

me Sınavı dışında yazılı ve/veya sözlü olarak gerçekleştirilebilecek ikinci bir sınavın yapılmasını öngören, 03.10.2012 gün ve 28430 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin Ek-6. maddesinin iptali istemi ile İstanbul Barosu tarafından açılan davada, Danıştay 12. Dairesi'nin 08.02.2018 gün ve 2016/9090 E. 2018/528 K. no'lu kararı ile;

Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğin 2. maddesinde tanımlanan ve kapsamı belirlenen B grubu kadrolara yapılacak atamalarda, adayların eşit şartlarda yarışmalarını sağlayan objektif bir yöntem olan merkezi sınavdan sonra her türlü öznel değerlen-

dirmeye açık bulunan ikinci bir sınavın yapılması, merkezi sınavın nesnel sonuçlarını kısmen dahi olsa etkisiz kılacağı gibi, sözü edilen sınavın tek aşamalı olarak sözlü şeklinde yapılması halinde de sınavın yargısal denetimi yetki ve şekil unsurları ile sınırlandırılmış olacaktır. Bu nedenle, kamu kurum ve kuruluşlarında hazine avukatı ve hukuk müşaviri kadroları ile avukat kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, aynı hukuksal durumda olan diğer B grubu kadrolardan farklı olarak, bu kadrolara atamada ikinci bir sınav yapılmasının öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğundan ve subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğu için iptal edilmiştir.

Avukatın 35/A Kapsamında Uzlaşma Sağlama Hakkı

Avukatın 35/A Kapsamında Uzlaşma Sağlama Hakkı Paneli yapıldı

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezince düzenlenen "Alternatif Uyuşmazlık Çözümü Olarak Avukatın 35/A Kapsamında Uzlaşma Sağlama Hakkı" konulu panel, 17 Temmuz 2018 Çarşamba günü saat 14.00'da Ba-

romuz Merkez Bina Konferans Salonunda gerçekleştirildi.

Panelde konuşan İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu Üyeleri **Av. Sinan Naipoğlu** ve **Av. Zafer İşeri** katılımcılara 35/A kapsamında uzlaşmanın diğer çözüm yöntemlerinden üstün yönleri, 35/A kapsamında uzlaşmaya konu



olan ihtilaflar, uzlaşma sağlama sürecinin başlangıç ve temrin dönemi, müzakere teknikleri, 35/A kapsamında uzlaşmanın hukuki mahiyeti ve neticeleleri konularında ayrıntılı bilgiler verdiler. Konuşmacılar panelin sonunda da stajyer avukatların konuyla ilgili sorularını yanıtladılar.

Raydan Çıkan Sadece Tren Değildir!

Uzunköprü'den İstanbul seferini yapmakta olan trenin Çorlu yakınlarında raydan çıkması nedeniyle meydana gelen "kazada" 24 yurttaşımızı yitirdik. 100'den fazla yurttaşımız da yaralı olarak kurtulabildi.

Öncelikle kaybettiğimiz değerlerimize Allahtan rahmet, yakınlarına başsağlığı ve sabır diliyoruz. Keza, yaralılara da acil şifalar diliyoruz.

Resmi makamlar tarafından olumsuz hava koşullarının sonucu olarak oluştuğu belirtilen bu kazaya ilişkin açıklamalar toplum nezdinde inandırıcı olmamıştır. Bu teorinin doğruluğu halinde, özellikle de hava koşullarının bozuk olduğu zamanlar-

da tren yolculuğunun tehlikeli olacağı sonucu doğmaktadır. Oysa ulaştırma verileri, trenin bütün hava koşullarında "en güvenli" seyahat aracı olduğunu işaret etmektedir.

Kaza yerindeki ilk incelemeler, raylardaki menfez altından toprağın kaydığını ve şiddetli yağışın da bu kaymaya neden olduğunu göstermektedir. Sorun tam da bu noktadadır. Özellikle dere yataklarına yakın bölgelerde, şiddetli yağışlarda büyük bir olasılık olarak gelişen bu denli basit bir gerçekliğin öngörülmemiş olması, açık bir sorumsuzluktur.

Ülkemizdeki ihale sisteminden başlayarak, tren yollarının denetimlerinin yapılmasını sağ-

layan düzenin değiştirilmesine kadar olan bütün evreler, baştan sona incelenerek, sorumluların tespiti yapılmalıdır. Bu "kaza", raydan çıkanın sadece tren olmadığını bize anlatmaktadır. Geçmişte yaşadıklarımıza benzer şekilde, sadece makinstlerin üzerine yıkılan bir sorumluluktan tatmin aranması söz konusu olamamalıdır.

İstanbul Barosu olarak süreci ciddiyetle takip edeceğimizi ve gerçek sorumlular yargıya hesap verinceye kadar müdahil olacağımızı kamuoyuna saygı ile duyururuz.

İSTANBUL BAROSU
BAŞKANLIĞI

Emperyalist Küstahlık Karşısında Türk Yargısının Sınava

ABD Başkanı Trump ve Başkan Yardımcısı Pence; ABD'li Rahip Brunson'un serbest bırakılmaması halinde Türkiye için ekonomik yaptırım uygulanacağı yönünde açıklamalar yapmışlardır.

Bu açıklamalar karşısında Türkiye Cumhuriyeti Devleti olarak takınılacak tavır, ülkemizin ve o arada da Türk Yargısının ulusal ve uluslararası ölçekteki saygınlığını ciddi biçimde etkileyecek önemli bir kilometre taşı olacaktır.

Yargı kararlarının yaptırım uygulaması tehdidi içeren bir emperyalist küstahlık karşısında değiştirilmesi, asla olası olamamalıdır. Bir hafta önce tutukluluğun devamı yönünde verilen karara rağmen, bir hafta sonra

tedbirin şekil değiştirerek uygulanması yönündeki ihtiyacın hangi nedenlerden kaynaklandığı hususu tartışmalı olsa da, bu kez biçim değiştiren talep, yargıyı yönlendirememelidir.

İstanbul Barosu olarak ortaya koymaya çalıştığımız tutum, Rahip Brunson'un yargılandığı davanın içeriğinden de, yargılama aşamasında uygulanan ve değiştirilen tedbirlerden de bağımsızdır. Bu noktada önemli olan husus, emperyalist bir gücün baskısına boyun eğilip eğilmeceğidir. Gösterilecek direnç, yargının geleceğinin şekillendirilmesi bakımından yaşamsal bir öneme sahip olacaktır.

Bu baskıyı yaratan ABD'nin, FETÖ elebaşısını teslim etmekten kaçınırken, gerekçe olarak

ileri sürdüğü "yargının bağımsızlığı" iddiası halen geçerli iken, teslimiyetçi bir tavır takınılması, içinde bulunduğumuz yargı sorunlarını büsbütün derinleştiren bir sonuç ifade edecektir.

Yargı, toplumun ona duyduğu inançtan beslenen en önemli güvencedir. Toplumsal temelde bu güvenin çökmesi halinde, onu yeniden tesis edebilmenin çok güç olacağı anlaşılmış olmalıdır. Yargı bileşenlerinin toplumdaki bu bilinci pekiştirmeleri, bağımsız ve güvence taşıyan tavırlar ve kararlar almasıyla mümkün olacaktır. Onurlu yaşamak için buna mecburuz.

İSTANBUL BAROSU
BAŞKANLIĞI



DOSYA



7143 SAYILI İMAR BARIŞI KANUNUNUN DAHA ÖNCE MAHKEMELERCE VERİLMİŞ OLAN YIKIM KARARLARINA ETKİSİ

Prof. Dr. Baki KURU
Prof. Dr. Hakan PEKCANİTEZ

3194 sayılı **İmar Kanununa**, (11.5.2018 tarih ve 7143 sayılı Kanun ile), **İmar barışının sağlanması amacıyla geçici 16.madde eklenmiştir:**

Bu Kanun ile Devlet'in mahkemeleri aracılığıyla sağlayamamış olduğu hukuk barışını (Rechtsfrieden) gerçekleştirmek amaçlanmıştır.

"Çekişmeli yargı toplum içinde **hukuk barışını** sağlamak gibi çok önemli bir görev yapmaktadır" (bkz. Baki Kuru, Hukuk Muhakemeleri Usulü I.Cilt sayfa 51-52).

Bu hususu nazara alan Kanun Koyucu, İmar Kanununa **geçici 16. maddeyi** eklemek suretiyle, imar barışını (başka bir deyimle hukuk barışını) sağlamak istemiştir.

Yapı kayıt belgesi verilen yapılarla ilgili alınmış olan **yıkım kararları iptal edilir** (11.5.2018 tarih ve 7143 sayılı Kanun geçici m.16, fıkra IV).

Bu hüküm, imar barışını (hukuk barışını) sağlamak için gerekli ve yerinde bir hükümdür.

Bu düzenlemeden önce verilmiş ve kesinleşmiş olan hükümler henüz icra taki-

bine konu olmamışsa, yeni Kanunun bir etkisi olacak mıdır? **Kesin hükmün, daha sonraki bir kanunla değiştirilemeyeceği söylenebilirse de**, bu açıklama, asıl olarak **yeni kanun hükmünün belirli bir kararla ilgili olması hali içindir** (Kuru, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, C.V, İstanbul 2001, s.5054; Yılmaz, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, Ankara 2013, s.1350). Yoksa İmar Barışı Kanununun geçici 16.maddesinde olduğu gibi, İmar Kanunu uyarınca alınmış **yıkım kararları iptal edilir** şeklinde **genel bir hüküm**, daha önce verilmiş olan yıkım kararlarını etkiler.

Bu husus, kesin hükmün yeni bir kanun hükmü ile değiştirilemez ilkesine aykırı değildir. Buna bir misal olarak, Avukatlık Kanununun 43.maddesindeki değişiklik gösterilebilir:

Avukatlık Kanununda, daha önce avukatların meskenlerini avukatlık bürosu olarak gösterilebileceği hükmü yoktu. Bu nedenle, **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, avukatların mesken olarak kullandıkları bir yeri avukatlık bürosu olarak kullanamaya-**

ğına karar vermişti (Yargıtay HGK **8.12.2010** tarih ve 18/617-637 sayılı kararı).

Hukuk Genel Kurulunun bu kararından sonra, Avukatlık Kanununun 43.maddesine, **17.4.2013** gün ve 6460 sayılı Kanunu ile şu hüküm eklenmiştir:

"634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununa göre, **ana gayrimenkulün mesken olarak gösterilen bağımsız bölümlerinde kat maliklerinin izni ve benzeri şartlar aranmaksızın avukatlık faaliyeti gösterebilir**. Bu konuda yönetim planındaki aksine hükümler uygulanmaz".

Yukardaki Avukatlık Kanunu hükmünün iptali için, Anayasa Mahkemesine başvurulmuştur. **Anayasa Mahkemesi** 4.6.2014 tarih ve 75/102 sayılı kararı ile Avukatlık Kanununun 43.maddesinin 1.fıkrasına eklenen 3. ve 4. cümle hükümlerinin **Anayasaya aykırı olmadığına karar vermiştir** (bkz: Anayasa Mahkemesi 4.6.2014, 75/102 sayılı karar).

Yukardaki Anayasa Mahkemesinin Avukatlık Kanunu ile ilgili kararında be-

lirtildiği gibi, daha önce mahkemelerce verilmiş olan yıkım kararları da, İmar Kanununun geçici 16.maddesinin IV. fıkrasındaki “yapı kayıt belgesi verilen yapılarla ilgili bu Kanun uyarınca alınmış yıkım kararları iptal edilir” hükmüne dâhildir.

Doktrinde kesin hükmün dayanağı olan kanun hükmünün kanun koyucu tarafından kaldırılması ya da değiştirilmesi halinde, kesin hükme etkisi değerlendirilirken, şu örnek verilmektedir. Kardeşler arasında yardım nafakasını düzenleyen hukuki sebebe göre kesinleşen hüküm, kanun koyucu tarafından kaldırılırsa ya da kardeşler arasında yardım nafakası ödenmeyeceği yönünde yeni hüküm kabul edilirse, önceki kanuna göre verilen kesin hükmün etkisi sürecektir midir? Her ne kadar kanunlar geçmişe etkili olarak uygulanmasa da, kamu düzeni ve genel ahlaka ilişkin kanunların geçmişe yönelik olarak kazanılmış haklara da uygulanabileceği kabul edilmektedir (Özsunay Ergun, Medeni Hukuka Giriş, İstanbul 1986, s.178; s.428). Yeni kanun kesin hükmü ortadan kaldırmasa da, periyodik edimleri içeren hükmün icrası sonsuz kadar geçerli olmamalıdır. Kesin hüküm konusu ilamın dayanağını teşkil eden sebep ortadan kalkmış ise, kesin hüküm de konusuz kalacağından (Domaniç, Hukukta Kazıye-i Muhakeme ve Nispi Kuvveti, İstanbul 1964, s.92) kesin hüküm de ortadan kalkacaktır. Sonuç olarak kesin hükmün sonrada ortaya çıkan vakıalar ile hukuki ve fiili

değişikliklere etkili olmayacağı kabul edilmektedir. (Karslı, Hükümün Etkileri ve Kanun Değişiklikleri, Mukayeseli Hukuk Araştırma Dergisi, 1996, İsmet Sungurbey'e Armağan, s.130; İyilikli, Hukuk Yargılamasında Kesin Hüküm, Ankara 2016, s.430).

Kesin hüküm zaman itibarıyla sınırlanabilmektedir. Zira, kesin hüküm etkisi sadece hükmün verildiği tarihteki mevcut olan vakıalar hakkında göstermektedir. Dava sırasında taraflar mevcut olan vakıaları mahkemeye sunabilmektedirler. Kesin hükümden sonra ortaya çıkan yeni vakıalar kesin hükmün kapsamı içinde değildir. Hâkim de hüküm verirken mevcut kanun hükümlerini esas almaktadır. Kesin hükümden sonra yeni vakıalara dayanarak açılacak davada kesin hüküm itirazı ileri sürülemez. Buna kesin hükmün zaman itibarıyla etkisi denilmektedir (Rosenberg/Schwab/Gottwald, Zivilprozessrecht, 18. Auflage, §155 Rn.1-4; PG/Völmann-Stickelbrock, § 322, Rn 42-44).

Bir yapı hakkında İmar Barışı Kanunundan önce alınmış yıkım kararı, kesin hüküm halini alsa bile, o bina için yapı kayıt belgesi alındıktan sonra bu hüküm icra edilemeyecektir. Kesin hüküm zaman itibarıyla uygulanamayacaktır. Nitekim 7143 Sayılı Kanunun geçici 16. maddesinin dördüncü fıkrasında, idarenin aldığı yıkım kararlarının da iptal edileceğinden söz edilmiştir. (11.5.2018 tarih ve 7143 sayılı Kanun geçici m.16, fıkra

IV). Böylelikle kesin hükmün zaman itibarıyla etkisi, kesin hükümden sonra yürürlüğe giren İmar Barışı Kanunu ile icra kabiliyetini kaybetmiştir.

Yukarıda değinildiği gibi, kesin hüküm, yeni bir kanun ile bertaraf edilemez şeklinde bazı Yargıtay kararlarına mevcut ise de, o Yargıtay kararlarının konusu, yeni kanunun sadece kesin hükmü bertaraf etmeye yönelik olması hali içindedir.

İmar Affı Kanununda (geçici m.16,IV) olduğu gibi, yıkım kararlarının iptal edileceğine ilişkin **genel bir hükmün, kesin hükmü de etkilemesi gerekir**. Aksi halde, eski şartlara göre verilmiş bir mahkeme kararının, kanun koyucuyu bağlaması gibi bir sonuç ortaya çıkar ki, bu kanun koyucunun yetkilerini sınırlamak anlamına gelir; böyle bir düşünce, her şeyden önce hukuki güvenlik ilkesine aykırı düşer.

Bundan başka, yeni kanun hükmü bir inşai hüküm gibi değerlendirilmelidir. Yukarıda belirtilen Avukatlık Kanunu misalinde olduğu gibi, İmar Kanununun geçici m.16,IV hükmüne göre, daha önce mahkemelerce verilmiş olan yıkım kararlarının da iptal edilmesi gerekir.

Aksi halde, İmar Kanunu geçici m.16,IV hükmü etkisiz bir hüküm haline dönüşür. Bu ise, **normlar hiyerarşisine de aykırı düşer**.



RUHSAT, 05.07.2018

631816 Av. ÖZ SEÇER
61192 Av. İSMAİL ŞENOL
59148 Av. KÜBRA KAZAN
60596 Av. İREM KARAÇAY

60632 Av. CEMRE GÜL CEYLAN
Av. MÜKERREM E. KAYACIOĞLU
Av. HATİCE Z. EMİRMAHMUTOĞLU
61080 Av. PINAR YAMAN
61101 Av. ZEYNEP MERVE KUTLU
61107 Av. MESUT DÖNMEZ
61110 Av. NUR MELODİ YAMAN

61112 Av. MUSTAFA F. ÇARDAK
61135 Av. SÜMEYYE ELİF BİBER
61140 Av. MUSTAFA GÜNGÖR
61142 Av. MEHMET CİHAT DEMİR
61146 Av. RABİA ŞEYMA BAYKAL
61152 Av. BERİVAN GÜR
61163 Av. MERVE FIKIRDANIŞ

61171 Av. MERT KEMAL ALİOĞLU
61174 Av. MEHMET FURKAN AKCI
61188 Av. MUSTAFA M. DOĞAN
61191 Av. İPEK MOROĞLU
61195 Av. BURAK BAYDAR



RUHSAT, 19.07.2018

61156 Av. SELMAN ÖĞÜT
57467 Av. MELİK KOÇDEMİR
57512 Av. YUNUS KORKMAZ
58457 Av. ÖZGÜN AKAGÜNDÜZ

59436 Av. MUTEBER ŞANKAZAN
60386 Av. EZGİ ARSLANPAY
60858 Av. MUHAMMED ONUR
KARAAVCI
61065 Av. NAZLI GÜRBÜZ
61072 Av. MEHMET EGE YOLCU

61081 Av. SİLA AKKOÇ
61095 Av. ELİF GÖKÇE KAYA
61111 Av. MERYEM YÜCE
61139 Av. MELİKE DEMİREKİN
61145 Av. SERDAR TUNÇ
61164 Av. FATİH AKPINAR

61169 Av. SELİM TUNAHAN KÜÇÜK
61181 Av. GÖZDE GEDİK
61187 Av. NABİ CAN ACAR
61189 Av. AYRIS TARCAN
61190 Av. METİNCAN UÇAR
61193 Av. ÖMER KÜRŞAT TURAN



RUHSAT, 09.08.2018

61279 Av. UMUT GÜNEŞ
52839 Av. ÜMMÜGÜLSÜM AKKUM
57468 Av. FEYZA ÖZTÜRK COŞAN

59971 Av. KÜBRA SARI
60563 Av. ÖZGÜR YOLUM
60758 Av. MEHMET SAİT DEĞNEK
60810 Av. AYŞE MERAL
ÖZTÜRKLER

61091 Av. MEHMET YAVUZ
61109 Av. KEMAL AKBULUT
61119 Av. SİNAN DİNİZ
61138 Av. ŞEVİN ABI
61178 Av. HÜLYA BEŞER

61179 Av. BETÜL BÜŞRA ÜLGEN
61194 Av. SERHAT ÖKMEN
61196 Av. TUNÇ AKTAŞ
61197 Av. AYÇA ÇINTAŞ
61277 Av. MURAT AYDIN



BARO ViZYON

YAYINA BAŞLADI

01 Ocak 2016 tarihinden itibaren hazırlıklarına başlanılan ve İstanbul Barosunun Hukuk Televizyonu olan **BaroVizyon TV**, 15.04.2016 tarihinde yayın hayatına başlamıştır.

İlk etapta Baromuzun düzenlediği panel, toplantı, seminer gibi etkinlikler ile hukuk sohbetlerine ilişkin programların yer aldığı **BaroVizyon TV**, ilerleyen zamanlarda çeşitli ve farklı programlarla birlikte canlı yayınlara da başlayacaktır.

İnternet üzerinden yüksek kalitede yayın formatı ve kaliteli ses sistemi ile kesintisiz olarak yayın yapan **BaroVizyon TV**'ye tüm bilgisayar ve mobil cihazlardan erişim mümkündür.

Bedensel, zihinsel, ahlaki, sosyal, duygusal gelişimi ile kişisel güvenliği tehlikede olan, ihmal veya istismar edilen ya da suç mağduru çocuk
KORUNMA İHTİYACI OLAN ÇOCUKTUR!

**Alo
183**

**Aile ve Sosyal Politikalar
Bakanlığı Yardım Hattı**

**Alo
155**

Polis İmdat Hattı

**18
yaşın
altındaki
her birey
çocuktur!**

**Alo
156**

Jandarma İmdat Hattı

Çağrı merkezine işitme engelli vatandaşlar 0 549 381 0 183 numaralı hat üzerinden 3G uyumlu telefonlar ile hafta içi 08:00 -24:00 saatleri arasında, Cumartesi ve Pazar günleri ise 08:00-17:00 saatleri arasında 0 549 381 0 183 nolu hat üzerinden ulaşabilirler.

Adli ve idari merciler, kolluk görevlileri, köy ve mahalle muhtarları, sağlık ve eğitim kuruluşları, diğer kamu kurum ve kuruluşlarının görevlileri, sivil toplum kuruluşları ile bir çocuğun korunmaya ihtiyacı olduğundan haberdar olanlar, durumu il ve ilçelerdeki sosyal hizmetler müdürlüklerine bildirmekle yükümlüdür.

İSTANBUL BAROSU ADLİ YARDIM BİRİMLERİ

Merkez Büromuz Tel: (0212) 393 07 00 (Dahili 1771-1777), Fax: (0212) 245 83 67

Bakırköy Şubemiz Tel: (0212) 393 08 14, Faks: (0212) 570 90 14

Gaziosmanpaşa Şubemiz Tel: (0212) 393 08 20, Faks: (0212) 616 88 57

Kadıköy (Anadolu Yakası) Şubemiz Tel: (0216) 585 21 94, Faks: (0216) 414 68 43

Kartal (Anadolu Yakası) Şubemiz Tel: (0216) 585 21 61 (0216) 585 21 63, Fax: (0216) 352 53 90

Çağlayan Adliyesi Kadın Hakları Merkezi Tel: (0212) 393 07 84, Faks: (0212) 240 04 12

Büyükdere Şubemiz Tel: (0212) 393 08 23, Faks: (0212) 863 11 02

Ümraniye Şubemiz Tel: (0216) 585 21 90, Faks: (0216) 630 25 47



İSTANBUL BAROSU ÇOCUK HAKLARI MERKEZİ