



MESLEK ANDİMİZ
HUKUKA, AHLAKA, MESLEĞİN
ONURUNA VE KURALLARINA UYGUN
DAVRANACAĞIMA NAMUSUM VE
VİCDANIM ÜZERİNE AND İÇERİM

BAR



MART 2010

İstanbul Barosu Aylık Bülteni



ADİL YARGILANMA İLKESİNİN ÖNÜNDE BİR ENGEL

**UzuuuuuuuuuN
SÜRELİ
TUTUKLAMA**



Ayda bir yayımlanır. Yıl: 7 Sayı: 76
Yayın türü: Yerel Süreli

Sahibi
İstanbul Barosu Adına Baro Başkanı
Av. Muammer AYDIN

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Av. Hüseyin ÖZBEK

Yayıncı Sorumlu
Yönetim Kurulu Üyeleri
Av. Cesur KILINÇ
Av. Hüseyin ÖZBEK

Yayın Kurulu

Başkan: Av. Celal ÜLGEN
Yazman: Av. Coşkun ONGUN
Üyeler: Av. Osman KUNTMAN
Av. Yörük KABALAK
Av. N. Ateş ATAYAKUL
Av. İsmail GÖMLEKLİ
Av. M. Şeref KISACIK

Editör
Ayhan DİNÇ

Fotoğraflar
B. Naci ÇETECİ

Yönetim Yeri

Orhan Adli Apaydın Sokak
1. Baro Han Beyoğlu / İstanbul
Tel: (0212) 251 63 25 (pbx)
Faks: (0212) 293 89 60
Web: www.istanbulbarosu.org.tr
e-mail: info@istanbulbarosu.org.tr
ISSN: 1304-9488

Tasarım / Uygulama
Referans Ajans

Tel: +90.212 347 32 47
e-mail: info@referansajans.com

Baskı

Sanat Matbaacılık Medya ve Reklam
Hizm. San. Tic. Ltd. Şti.

Hattat Halim Sokak No: 13
Balmumcu - Beşiktaş / İstanbul
Tel: +90.212 267 04 23
e-mail: as@sanatmatbaacilik.com

GÜNCEL
Baromuzun 132. Kuruluş Yıldönümü ve 5 Nisan Avukatlar Günü'nü Kutluyoruz

İstanbul Barosu, 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıklarını sürdürmektedir.

Baromuzun 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıklarını sürdürmektedir. 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıklarını sürdürmektedir. 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıklarını sürdürmektedir.

132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıklarını sürdürmektedir. 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıklarını sürdürmektedir. 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıklarını sürdürmektedir.

4 İSTANBUL BAROSU BÜLTENİ

PANEL
86. Yılında Tevhid-i Tedrisat

İstanbul Barosu Başkanlığıca düzenlenen "86. Yılında Tevhid-i Tedrisat" (Öğretim Birliği) toplantısı, 3 Mart 2010 Çarşamba günü saat 15.00'de Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Panelin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, "Avukatlar Günü'nü kutlamakla birlikte, bu günün önemini vurgulamak istiyorum. Tevhid-i Tedrisat, Türkiye'nin hukuk sisteminin temel taşıdır. Bu günün kutlanması, sadece geçmişimizi anmak değil, geleceğimizi düşünmek için bir fırsattır. Hukukun, toplumun barış ve huzurunu sağlamak için bir araçtır. Hukukun, toplumun barış ve huzurunu sağlamak için bir araçtır. Hukukun, toplumun barış ve huzurunu sağlamak için bir araçtır."

Panelde konuşan İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, "Avukatlar Günü'nü kutlamakla birlikte, bu günün önemini vurgulamak istiyorum. Tevhid-i Tedrisat, Türkiye'nin hukuk sisteminin temel taşıdır. Bu günün kutlanması, sadece geçmişimizi anmak değil, geleceğimizi düşünmek için bir fırsattır. Hukukun, toplumun barış ve huzurunu sağlamak için bir araçtır. Hukukun, toplumun barış ve huzurunu sağlamak için bir araçtır. Hukukun, toplumun barış ve huzurunu sağlamak için bir araçtır."

8 İSTANBUL BAROSU BÜLTENİ

GÜNCEL

- Anayasa Değişiklikleri Hukuk Devletine Darbe Niteliğindedir
- Baromuzun 132. Kuruluş Yıldönümü ve 5 Nisan Avukatlar Günü'nü Kutluyoruz

PANEL

- Kadın Haklarında Olumlu Ayrımcılık Mutlaka Desteklenmelidir
- 86. Yılında Tevhid-i Tedrisat
- Çevre ve Kent Hukuku Açısından Üçüncü Köprü Olayının İrdenenmesi
- Uygulamada Hukuk Felsefesi ve Etiğin Önemi
- Banka Kredi Kartlarında Tartışma Bitmiyor
- Deniz Ticaret Hukukunun Güncel Sorunları
- Bilirkişilik Hukuk Sistemimizde Kanayan Bir Yaradır

HABERLER

19-23

EĞİTİM

24-25

GÖRÜŞ

26-31

- Avrupa Birliği ve Türkiye Ortaklık Hukuku ile İlgili Adalet Divanı Kararları ve Vize III
- Almanya'da Entegrasyon Türkiye'de Ayrışma
- İmza ve Belge İncelemesinde Bilirkişilik

STAJERLERİN SESİ

32

- İcra Mahkemelerindeki Duruşmalarda
- Stajyer Avukatların Durumu Stajyer Avukatın Sosyal Güvenceden Yoksunluğu

BASIN AÇIKLAMASI

33-36

- 18 Mart Çanakkale Deniz Zaferi ve Şehitler Haftası
- İstiklal Marşı'nın 89. Yıldönümü
- İstanbul Barosu Darbelere Karşı Onurlu Bir Mücadelenin Mirasına Sahiptir
- Olumlu Ayrımcılık Tanınmadan Kadın-Karşılık Eşitliği Sağlanamaz
- Siyasi Proje ve Dayatma Niteliğindeki Yargı Reformuna Karşıyız
- Tarih Parlamentolarda Yazılmaz

YAZIŞMALAR

37-39

Adil Yargılanmanın Önündeki Engel: Makul Süreyi Aşan Uzun Süreli Tutukluluk

Tutuklama kurumu Ceza Hukukunun koruma tedbirlerinden olup Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun (CMK) 100. ve devam eden maddelerinde düzenlenmiştir. Yasanın giriş maddesinde de hüküm altına alındığı üzere kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli ve sanık hakkında tedbir mahiyetinde tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez.

Bu hükümden de anlaşılacağı üzere anahtar sözcüğümüz ölçülülüktür. Aslına bakılırsa hukukta her tedbir ve cezanın verilmiş yönteminde ölçülülük ilkesine bağlı kalınmasında zorunluluk vardır. Zaten adaletin simgesi olan terazi de bu anlamda ölçüyü simgeler.

Yargı organlarınca girişilen bütün tasarruflarda bu ilkeye bağlı kalınması hem pozitif hukukun bir gereği hem de hukuk felsefesinin temel dayanak noktasıdır. Önüne gelen bir dosyada tutuklama yönünde karar verecek olan bir mahkemenin ölçülülük ilkesini uygularken hangi ölçütlere göre hareket edeceği de yine yasada açık olarak belirtilmiştir. Buna göre şüpheli veya sanığın kaçma, saklanma veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların varlığının bulunması ile sanık ya da şüphelinin mevcut kanıtları yok etme olasılığının ya da tanıklar üzerindeki baskı uygulamasının söz konusu olabileceğine hâkim tarafından kanaat getirilirse tutuklama kararı verilebilecektir.

Tutuklama koşullarının oluştuğu kabul edilip, tutuklama kararı verildikten sonra da bu tedbir üzerinde yargılama sürecinde mahkemelerin tutuklulukla ilgili tasarrufları devam etmektedir. Buna göre CMK'nın 102. maddesi gereğince ağır ceza mahkemelerinin görevine girmeyen işlerde tutukluluk süresi en fazla bir yıl altı ay iken, ağır cezalı işlerde üç yıl geçmemektedir. Yargılamayı Tutukluluk kararını veren mahkeme ve Cumhuriyet savcısının istemiyle sulu ceza hâkimi otuz günlük süreler içinde sanığın tutukluluk durumunu değerlendirirler. Tutukluluk koşullarının ortadan kalktığına kanaat getirilirse bu tedbirin uygulamasına son verilebilir.

Tutuklama kararı verilirken ölçülülük ilkesine bağlı kalması gereken mahkemeler, tutuklama kararı verildikten sonra da süre ve koşulları göz önüne alarak sanığın tutuklu kaldığı süre içinde makul süreyi aştığını düşünürlerse derhal serbest bırakma kurumunu işletmelidirler. Yasa bu konuyu da açıklıkla düzenlemiş ve savcı ile yargıçlara görev yüklemiştir.

Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü 2009 verilerine göre cezaevlerindeki tutuklu ve hükümlü sayısının toplamı 116 bin 340 dolaylarındadır.

Türkiye genelindeki cezaevlerindeki hükümlü sayısı toplam 59 bin 759 kişiyi bulmaktadır.

Cezaevlerindeki tutuklu sayısı ise 56 bin 581'e ulaşmıştır. Hükümlü ve tutuklu sayısının toplamı ise 116 bin 340 kişidir. Hukuk devleti ilkesi ile yönetilen çağdaş batı toplumlarında hükümlü sayısı her zaman için tutuklu sayısından fazla olmuştur. Bizde ise rakam tersi yönde ilerlemektedir.

Ülkemizde ne yazık ki tutuklama bir yargılama tedbiri olmaktan çıkmış ve adeta bir infaz müessesine dönüşmüştür. Yıllar yılı içeride tutuklu kalan sanık ya da şüpheliler kimi zaman tam olarak neyle suçlandıklarını dahi bilemeden tutuklu kalmaktadırlar. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarına da yansıdığı üzere ülkemizde tutuklama tedbiri uygulamacılar tarafından yanlış uygulanmakta ve bu durum tedbirden öte adeta bir zulme ve eziyete, insan hakları ihlaline dönüşmektedir. Hazır AİHM demişken hemen belirtelim. Mahkemece geçtiğimiz günlerde yayımlanan faaliyet raporu verileri ülkemizin ceza hukuku uygulaması bakımından ne derece hukuki zaaf içinde olduğunu bize göstermektedir. Rapora göre, AİHM'in önünde bulunan Türkiye dosyalarının sayısı 13 bin 100'dür. Mahkemenin baktığı her dokuz davadan biri Türkiye aleyhine açılmış davalardan oluşmaktadır. Ülkemizden yapılan ihlal başvurularında "**adil yargılanma hakkı ihlali**" ile yapılan başvurularda Türkiye birinci sırada yer almaktadır. Yargılanmanın uzunluğu ihlalinden dolayı da Türkiye aleyhine açılan yüzlerce dava dosyası olduğu dikkat çekmektedir. **Bu başvurulardan iki bin on yedi adet dosyada da en az bir ihlalin varlığı mahkemece tespit edilmiş durumdadır.**

Mahkemenin önünde şu anda görüşülmeyi bekleyen 120.000'e yakın dosyanın aleyhe olduğu ülke sıralamasında Rusya'dan sonra Türkiye ikinci sırada yer alıyor.

Belirttiğimiz gibi mahkemelerimizce verilen tutuklama kararları ile uzun süreli yargılamalar ülkemizi AİHM yargılamalarında sürekli önlere yer almasına neden olmakla kalmıyor, ayrıca hukuk devletinde yaşadığımız düşünen vatandaşlarımızın da özgürlüklerini kısıtlayarak büyük hak ihlallerine yol açıyor.

Bazı yargıçlarımız CMK'da yer alan ve tutuklama sebebinin varlığının yüksek olduğu belirtilen "katalog suçlarda" mutlak surette tutuklama kararı verilmesi gerektiği gibi yanlış bir kanıyla hareket etmektedirler. İlgili maddede sayılan suçlarda tutuklama sebeplerinin varlığının olabileceği yönünde yüksek olasılık olduğu vurgulanmakta ve bu tür suçlara tutuklama yönünde delillerin karartılması ve kaçma konusunda özel önem atfedilmektedir. Bu hükmün o suçlarda tutuklama yönünde mutlaka karar verilmesi gibi bir zorunluluk asla söz konusu değildir. Bu düzenlemeyi bu şekilde yorumlayan mahkemelerden çıkan kararlar büyük hak ihlallerine sebebiyet vermektedir. **Tutuklama**



Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı

zorunlu değil, her somut olayın özelliklerine göre hükmedilecek ihtiyari bir koruma tedbiridir. Bu hukuki gerçek asla akıldan çıkarılmamalıdır. **Kaldı ki tutuklama başka tür önlemlerin olaya uygulanamayacağını öngörülmesi durumunda başvurulacak en son çaredir.** Sanık ya da şüphelinin denetiminin sağlanabildiği "Adli Kontrol Tedbirleri" gibi başka önlemler vardır ki, yurt dışına çıkış yasağı konması, düzenli imza atılması gibi önlemler vardır, öncelikle sanık ya da şüpheli hakkında bu önlemlerin uygulanması sağlanmalı, bunlardan hukuki olarak olumlu sonuç alınmadığı durumlarda "son çare" olarak tutuklama tedbirine başvurulmalıdır.

Tutuklama kararlarına yapılan itirazlar konusunda da uygulamada aksaklık ve ihmallerin yaşandığını üzülererek görüyoruz. Meslektaşlarımızca yapılan itirazların ret kararları dosya daha hakim önüne gitmeden ilgili mahkeme yazı işlerince hazırlanıp yazılmakta ve yargıç önüne sadece imza için götürülmektedir. Oysa AİHS gereğince her yargı kararında olduğu gibi tutuklamaya itiraz istemlerinin reddi hususlarında da esaslı incelemelerin yapılması ve aynı doğrultuda esaslı gerekçelerin yazılması zorunluluğu bulunmaktadır.

Yine CMK m.141 md ise koruma tedbirlerine aykırılık halinde tazminattan söz edilmesine ve 143/2.maddesinde "*Devlet, ödediği tazminattan dolayı, koruma tedbiriyle ilgili olarak görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan kamu görevlilerine rücu eder*" denmesine rağmen, hâkim ve savcılar bakımından uygulamada bu konuda bir rücu kararının bulunmaması, belli oranda tutuklama konusunda keyfi davranışların önüne geçilmesini engelleyen bir anlayışa da ortam hazırlamaktadır.

Bu açıklamalar doğrultusunda bir üniversite rektörünün, her gün bir gazetede köşesinde yazan bir gazetecinin ya da bir akademisyenin ve aynı durumdaki diğer insanlarımızın daha ne kadar yargılanacağı belli olmadan tutukluluk hallerinin devamına hem de gereksiz olarak karar vermek adil yargılanma ilkesiyle bağdaştırılabilir mi sorusunun yanıtını duyarlı kamuoyuna bırakıyorum. ■

Anayasa Değişiklikleri Hukuk Devletine Darbe Niteliğindedir

İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, siyasi iktidarın kendi anlayışına uygun olarak hazırladığı köklü Anayasa değişikliğini öngören ve kamuoyuna yansıtılan taslağın ortak aklın ürünü olmadığını, 'Ben yaptım oldu' anlayışıyla gerçekleştirilmek istenen değişikliklerin **Yargı Bağımsızlığı** ve **Hukuk Devleti** ilkelerini zedeleyeceğini söyledi.

25 Mart 2010, Perşembe günü saat 12.00'da İstanbul Barosu Merkez Bina 7. Katta yapılan basın toplantısında Başkan yardımcısı **Prof. Dr. Dr. Selçuk Demirbulak**, Genel Sekreter Av. Hüseyin Özbek, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Av. **Ufuk Özkap** ve Yönetim Kurulu Üyeleri Av. **Handan Doğan**, Av. **Berrin Adıyaman**, Av. **Turgay Demirci** ve **Doç. Dr. Ümit Kocasakal** da hazır bulundu.

İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın'ın Yönetim Kurulu adına basına yaptığı açıklama şöyle:



Bilindiği üzere siyasi İktidar tarafından **KENDİ ANLAYIŞINA UYGUN** köklü bir anayasa değişikliği önerisi taslak halinde kamuoyuna yansıtılmıştır. Yapılmak istenen bu anayasa değişikliği; **KUVVETLER AYRILIĞI**'ndan **KUVVETLER BİRLİĞİNE**'e gidişi sonuçlayacak, bağımsız olması gereken yargıyı, yasamanın ve yürütmenin, dolayısıyla siyasal iktidarların denetimine ve güdümüne



sokacak, bu açıdan da **HUKUK DEVLETİ** olma niteliğini ortadan kaldıracak bir yöntem ve içerik taşımaktadır. Bu yönüyle iktidar partisinin bu anayasa değişikliği önerisinin ülkemizi **YARGI BAĞIMSIZLIĞI** ve **HUKUK DEVLETİ** olma niteliği açısından daha da geriye götüreceği açıktır. Şöyle ki:

1) Özellikle son iki yıldır yaşatılan süreçte Türkiye'de toplumun kaygı verici ölçüde kutuplaşmaya sürüklendiği gerçeği karşısında, **BİR TOPLUM SÖZLEŞMESİ** olan anayasa değişikliği için gereken asgari uzlaşma ortamı dahi bulunmamaktadır.

2) Türkiye'de çok partili siyasal hayata geçildiğinden bu yana, olağanüstü dönemler hariç, yapılan anayasa değişikliklerinde öneriler, olması gerektiği gibi partiler arası uzlaşma ile ortak teklif olarak verilmiş ve gene mecliste partilerin ortak desteği ile kabul edilmiştir. Oysa şimdi yapılmak istenen anayasa değişikliğine ilişkin öneri, **ANAYASAL GELENEKLERİMİZE** ve anayasanın **TOPLUMSAL SÖZLEŞME** olma niteliğine aykırı olarak sadece iktidar partisi tarafından hazırlanmıştır.

3) Bu şekilde başlatılan sürecin, **KATILIMCILIK** ve **ÇOĞULCULUKTAN** uzak olmasının yanında, diğer siyasal partiler ve sivil toplum örgütlerine ve giderek **ULUSUMUZA** dayatmaya dönüştüğü açıktır.

4) Bu girişimin, Türkiye'de olağanüstü dönemler dışında **İLETİŞİM ÖZGÜRLÜĞÜ**, **ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİ** ve **ADİL YARGILANMA HAKKI** gibi en temel hak ve güvencelerin en ağır ve sistematik biçimde ihlal edildiği bir iktidar döneminde ve bu iktidar partisi tarafından başlatılmış olması kaygıları daha da artırmaktadır. Yapılmak istenen Anayasa değişikliğinin asıl amacının iktidar partisinin geçmişteki anayasa ve hukuk dışı davranışlarından dolayı hesap vermekten kurtulmak ve gelecekte de bu tür davranışlara zemin hazırlamak olduğu ortadadır.

5) Türkiye'de yargıya ilişkin; yurttaşların adalete kolay ve çabuk ulaşmasını sağlamak ve **YARGI BAĞIMSIZLIĞINI** daha da güçlendirmek yönünde öncelikli ve zorunlu olarak yapılması gereken köklü reformlara **GEREKSİNİM** varken, bunun görmezden gelinip, sadece **HSYK** ve **ANAYASA MAHKEMESİ** gibi yargının üst kurumlarında yapısal değişikliğe gitmenin bir yargı reformu değil, yargıyı denetim altına almaya yönelik bir aldatmaca olduğu açıkça görülmektedir.

6) Siyasi iktidarın özellikle son yıllarda yüksek yargı organlarına karşı **YARGI BAĞIMSIZLIĞI**, **KUVVETLER AYRILIĞI** ve **HUKUK DEVLETİ** ilkeleri ile bağdaşmayan bir tavır içinde

olduğu, yargıyı hedef gösterdiği ve bunun zaman zaman adeta saldırıya dönüştüğü, buna maruz kalan yüksek yargı organlarının sık sık iktidar partisince kuşatıldıklarından yakındıkları ve Adalet Bakanlığı'nın HSYK'nın çalışmalarını engellediği kamuoyunca endişeyle izlenmektedir.

7) Bu ortam ve koşullar altında, iktidar partisince dayatılan anayasa değişikliğinin amacının, özü itibarıyla, sık sık kendisine ayak bağı olarak gördüğünü ifade ettiği yüksek yargı organlarının tasfiye edilerek, iktidara tabi bir yargı yaratmak olduğu ortadadır.

8) Bu yöntemle ve bu amaca yönelik olarak yapılmak istenen anayasa değişikliği, **KUVVETLER AYRILIĞI, YARGI BAĞIMSIZLIĞI** ve Anayasanın 2. maddesindeki Cumhuriyetin değiştirilemez ve değiştirilmesi teklif dahi edilemez niteliklerinden olan **HUKUK DEVLETİ İLKESİ** ile bağdaşmamaktadır. Bu durumda bilinmelidir ki; yapılmak istenen bir anayasa değişikliğinden çok, Cumhuriyetin temel niteliklerini ortadan kaldıracak ve ülkeyi otoriter bir yönetim biçimine götürecektir olan bir rejim değişikliğidir.

SONUÇ OLARAK:

KATILIMCI ve ÇOĞULCU BİR SÜREÇ İÇİNDE GELİŞMEYEN, temel bir UZLAŞMAYA DAYANMAYAN ve bu nedenle MİLLİ İRADEYİ YANSITMAYAN böyle bir anayasa değişikliğinin ve bunun halkoylamasına sunulmasının, özünde yöntem olarak 12 Eylül Anayasasının hazırlanma ve kabul sürecinden hiçbir farkı yoktur.

Bu şekilde yapılmak istenen bir halkoylaması süreci; gerçek anlamda halkın görüşünün sorulması değil, tıpkı 12 Eylül Anayasası gibi bir dayatma ve aldatmaca olacaktır. Kısaca siyasi iktidar **ÖZGÜRLÜKLER VE HAKLAR ÜLKESİ YARATMAK İÇİN DEĞİL** iktidarını daha da güçlendirmek, **YARGI ERKİNİ VESAYET ALTINA ALMAK, ANTİDEMOKRATİK VE BASKICI BİR DÜZEN KURMAK İSTEDİĞİ İÇİN** bu yönde değişiklik yapmak istemektedir. Bu değişikliğin gerçekleşmesi durumunda ne **ANAYASANIN RUHU** ve ne de DE-



MOKRASİNİN adı kalacaktır. Bu tehlikeli gidişe “dur” demek ve yapılmak istenenlerin karşısında olmak sağduyulu ve ülkesini seven her vatandaşın görevidir. Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

İstanbul Barosu Başkanı Aydın, bu arada basın mensuplarının yönelttikleri soruları da yanıtladı. ■

www.citroen.com.tr

İSTANBUL BAROSU AVUKATLARINI BAYRAKTAR OTOMOTİV İSTİNYE'DE ÖZEL FIRSATLAR BEKLİYOR!



CITROËN C3



CITROËN C5

CRÉATIVE TECHNOLOGIE



Bayraktar

BAYRAKTAR OTOMOTİV İSTİNYE DARÜŞŞAFKA CAD. NO:45 İSTİNYE / İSTANBUL
0212 362 40 00

Baromuzun 132. Kuruluş Yıldönümü ve 5 Nisan Avukatlar Günü'nü Kutluyoruz

İstanbul Barosu, 132. Kuruluş Yıldönümü ve Avukatlar Günü'nü kutlama hazırlıklarını tamamladı.

Baromuzun 132. Kuruluş yıldönümü kutlamaları 3 Nisan 2010 Cumartesi günü başlayacak ve 10 Nisan 2010 Cumartesi günü sona erecek.

Kutlama haftası, 3 Nisan Cumartesi günü saat 9.30'da İstanbul Üniversitesi bahçesindeki Atatürk anıtına çelenk konulması ve saygı duruşuyla başlayacak. Saat 10.00'da İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi Ord. Prof. Dr. Cemil Bilsel Konferans Salonunda yapılacak törende, İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın bir açılış konuşması yapacak. Bunu geleneksel hale gelen Mahmut Esat Bozkurt Hukuk Ödülü töreni izleyecek. Saat 11.00'da yapılacak törende, Mahmut Esat Bozkurt Hukuk Ödülü HSYK Başkanvekili Kadir Özbek'e sunulacak.



Kadir Özbek

Ödül töreninden sonra meslekte 25, 30, 35 yılını dolduran meslektaşlarımıza plaket verilecek. Plaket törenleri arasında ise Türk Sanat Müziği koromuz bir konser verecek.

4 Nisan Pazar günü Saat 10.30'da Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Orta Bahçede **Stajyer Avukatlar Bahar Şenliği** yapılacak. Aynı günün akşamı **Türk Halk Müziği Koromuz** saat 20.00'da Bakırköy Yunus Emre Kültür Merkezinde bir konser verecek.

5 Nisan Pazartesi günü saat 10.00'da Sultanahmet Adliyesi önünde bir basın açıklaması yapılacak. Aynı gün 10.30'da Sultanahmet Adliyesinde, saat 14.30'da da Bakırköy Adliyesi Protokol Girişinde **resim ve fotoğraf sergisi** açılacak. Akşam saat 20.00'da da Caddebostan Kültür Merkezinde Baromuz **Türk Sanat Müziği Korusu** bir konser verecek.

6 Nisan Salı günü saat 10.30'da İstanbul Barosu Orhan Apaydın Konferans Salonunda CMK ile ilgili bir **Çalıştay** yapılacak. İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın'ın açılış konuşmasını

yapacağı paneli Prof. Dr. Erdener Yurtcan yönetecek. Çalıştay'da Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ayşe Nuhoglu, "İletişimin Denetlenmesi", İzmir- Karşıyaka Hâkimi Murat Aydın, "Arama El Koyma, Bilgisayar ve Kütüklerinde Arama", Yargıtay 11. Ceza Dairesi Üyesi Sedat Bakıcı, "Hükümün Açıklanmasının Ertelenmesi", Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Metin Feyzioglu "Tutuklama ve İtiraz" konulu bildiri sunacak.

Aynı akşam saat 20.00'da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonu'nda **Tiyatro Gösterimi** yapılacaktır.

7 Nisan Çarşamba günü yine Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda CMK ile ilgili **Açık Oturum** düzenlenecek. İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, açılış konuşmasından sonra ilk Açık Oturumu yönetecek. İkinci Açık Oturumu ise İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Turgay Demirci yönetecek. Açık Oturumun katılımcıları "**Dördüncü Yılında CMK ve Uygulamaları**" konusunda değerlendirmelerde bulunacak. Oturumlarda değerlendirme yapacak bilim adamları, Prof. Dr. Erdener Yurtcan, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Feridun Yenisey, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Metin Feyzioglu, Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Bahri Öztürk, İstanbul Üniversitesi SBF Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ersan Şen, Yargıtay 8. Ceza Dairesi Üyesi Hamdi Yaver Aktan'dan oluşuyor.

8 Nisan 2010 Perşembe günü saat 14.00'da Orhan Apaydın Konferans Salonunda "**14. Protokol ve AİHM'e Başvuru Süreci**" konulu bir panel yapılacak.

Açılış konuşmasını İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın'ın yapacağı paneli İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Prof. Dr. Dr. Selçuk Şafak Demirebulak yönetecek. Panelde, Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Durmuş Tezcan, İstanbul Barosu Üyesi, AİHM Eski Yargıçısı Av. Dr. Rıza Türmen, AİHM Sekreteryası'nda Görevli Hukukçu Hasan Mutaf, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Semih Gemalmaz konuşmacı olarak yer alacak. Yabancı konuklar da sunum yapabilecekler.

9 Nisan 2010 Cuma günü saat 10.30'da Orhan Apaydın Konferans Salonunda düzenlenecek panelin konusu "**Yeni Bir Anayasa mı Yeni Bir Dayatma mı?**"



Açılış Konuşmasını İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın'ın yapacağı paneli, İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek yönetecek. Panelde, Bahçeşehir Üniversitesi Anayasa Hukuku Öğretim Üyesi Prof. Dr. Süheyl Batum, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Necmi Yüzbaşıoğlu yer alacak. Saat 14.00 daki 2. oturumu İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Handan Doğan yönetecek. Panelin ikinci oturumunda önceki YARSAV Başkanı Ömer Faruk Eminagaoglu, Yıldız Teknik Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Fazıl Sağlam konuşmacı olarak yer alacak.

İstanbul Barosunun 132. Kuruluş Yıldönümü kutlamaları akşam 19.30'dan itibaren Büyük Kulüp / Kadıköy'de verilecek **Kokteyl Prolange** ile devam edecek.

Etkinliklerin sekizinci günü olan 10 Nisan 2010 Cumartesi günü saat 10.30'da İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi Ord. Prof. Dr. Cemil Bilsel Konferans Salonunda İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerinin katılımı yanı sıra tüm meslektaşlarımızın katılımına açık "**Meslek Sorunları, Çözüm Önerileri ve Avukatlık Mesleğinin Geleceği**" konulu forum yapılacak. Forumda Marmara ve Ege Bölgesi Baro Başkanları da katılacak olup, etkinlik tüm gün sürecektir.

Etkinlikler çerçevesinde 9, 10, 11 Nisan günleri Sancaktepe Belediyesi Spor Tesislerinde İstanbul, Kocaeli, Bursa, Tokat ve İzmir Barolarının katılımıyla "**Avukatlararası Dostluk Futbol Turnuvası**" yapılacak. İstanbul Barosunun 132. Kuruluş Yıldönümü ve 5 Nisan Avukatlar Günü'nü kutlama programı bu etkinlikle sona erecek.

Kadın Haklarında Olumlu Ayrımcılık Mutlaka Desteklenmelidir

İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezince düzenlenen “**Kadın Haklarında Olumlu Ayrımcılık**” konulu panel, 5 Mart 2010 Cuma günü saat 11.00 – 15.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi Sekreteri **Av. Afet Gülen Köse**'nin sunumunu yaptığı panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın**, “*Olumlu ayrımcılık, toplumdaki genel haklardan yararlanamayan gruplara, herkesin rahatça kullanabildiği bazı hakları çeşitli sebeplerden dolayı kullanamayabileceği için; onlar ancak bazı özel birtakım haklara sahip olurlarsa çoğunlukla gerçekten eşit olma şansını yakalayabilecekleri düşüncesiyle yapılır. Olumlu ayrımcılık fazladan bir hak değildir. Sadece herkesle gerçek anlamda eşit olunabilmesinin garanti altına alınmasıdır*” dedi.

Cinsiyet bağlamında olumlu ayrımcılığının tarihsel gelişimi hakkında bilgiler veren Aydın, kadının iş hayatına girmesi, eşit eğitim olanakları sayesinde kız çocuklarının okutulması, kadının ihtiyaçları doğrultusunda, mesaiye kalmamaları, daha az seyahat etmeleri, daha hafif işlerde çalışmaları, çocuk ve aile ile ilgili durumlarda daha kolay izin alabilmeleri, çok riskli görevlerin kadın çalışanlara verilmemesi, uzun doğum izinleri ve erken emeklilik hakkı gibi bazı düzenlemelerin yapıldığını bildirdi.

Sadece bir teoriden ibaret olan olumlu ayrımcılığın pratik düzenlemelerle desteklenmesi gerektiğini vurgulayan Muammer Aydın, ülkemizde kız çocuklarının okula gönderilmemesi, kadınların istihdama katılamaması, sosyal ve ekonomik özgürlüklerinin kısıtlı olması dolayısıyla kendilerini geliştirme olanaklarının az olması kadınlar konusunda olumlu ayrımcılık uygulamalarını Türkiye’de de zorunlu kıldığını altını çizdi.

Paneli yöneten İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi Başkanı **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, Türkiye’de kadın haklarının iç hukuk olmaktan çıkarak uluslararası boyut kazandığını, kadın haklarını koruyamayan Türkiye’nin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından cezalandırıldığını, kadın istihdamı açısından da son 10 yılda gerileme yaşandığını bildirdi.



İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Kürsüsü Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir**, Türkiye’nin CEDAW sözleşmesini imzalamasıyla kadınlar için olumlu ayrımcılığı resmen tanıdığını söyledi.

Eşitliğin eşit durumda olanlar için söz konusu olduğunu, eşit durumda olmayanları önce eşit duruma getirip ondan sonra eşitlikten söz edilmesi gerektiğini vurgulayan Özdemir, eşitlik için işe yasalardan başlanması, eğitim ve mesleki alanlarda, istihdamda olumlu ayrımcılıkların belirlenmesi, bundan sonra da toplumsal algının bu anlayışa getirilmesi gerektiğini bildirdi.

Karar mekanizmalarında Avrupa ülkelerinde bile eşitliğin tam olarak sağlanmadığını hatırlatan Özdemir, Avrupa Birliği’nin yayınladığı pek çok yönergede bunun örneklerini gördüklerini ve AB yönergelerle üye devletlere çeşitli tavsiyelerde bulunduğunu söyledi.

2002’ye kadar kadın-erkek eşitliği konusunda hiçbir hak verilmediğinin altını çizen Özdemir, 2002’den sonra AB’ye üyelik sürecinde AB’nin zoruyla bazı hak düzenlemeleri yapıldığını sözlerine ekledi.

İstanbul Teknik Üniversitesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Kadriye Bakırcı** da istihdamda olumlu ayrımcılık ve eşitlik kavramı üzerinde durdu. Eşitliği, biçimsel eşitlik, maddi eşitlik ve fırsat eşitliği olarak sınıflandıran Bakırcı, **Olumlu Eylem** kavramının kadın-erkek eşitliğinin sağlanmasında daha üst düzeyde bir kavram olduğunu, Olumlu Eylem’in alt kavramı olan olumlu ayrımcılığın ise aradaki farklılıkları ortadan kaldırmak için tanınan bir hak olduğunu söyledi. İstihdam ve çalışma haklarının güvence

altına alındığının uluslararası sözleşmeler ve **İLO** kararlarıyla ayrımcılığı ortadan kaldırmanın mümkün olmadığını vurgulayan Bakırcı, AB kararlarının Türkçe çevirilerinde çok büyük yanlışlıklar yapıldığını, kararları orijinalinden görmek gerektiğini bildirdi.

Cumhuriyet Gazetesi Yazarı **Şükran Soner**, dünyadaki kadın hareketlerinin emek kazanımlı olarak geliştiğini, zayıfın korunması gerçeği ile eşitlik mücadelesinin başladığını, kadın haklarında örgütlülük temelinde yapılan mücadelelerle kazanımlar elde edildiğini söyledi.

Cumhuriyetin getirdiği kazanımlarla Türkiye’de kadın hakları konusunda ciddi bir yıl alındığını, kadın-erkek eşitliğinin bulunmadığı alanlarda olumlu ayrımcılıkla ilgili düzenlemeler yapıldığını belirten Soner, örneğin kadınlara uygulanan şiddet karşısında kadın sığınma evlerinin geliştirildiğini, anca bunun yeterli olmadığını, daha da geliştirilmesi gerektiğini bildirdi.

Şükran Soner, medya çağında kadın kimliğinin siyasi çıkar aracı olarak kullanıldığını, ABD, İngiltere, İran, Lübnan gibi ülkelerde bunun örneklerinin görüldüğünü, bu ikiyüzlü çirkin politikalar yüzünden dünyada yaşananların insan haklarına aykırı geliştiğinin altını çizdi. Soner sözlerini şöyle tamamladı: “*Kadın haklarında olumlu ayrımcılığı mutlaka ideolojik bir temele oturtmalıyız. Bir ülkede sigortalıların ve sendikalıların oranı çok düşükse, örgütlülük zayıfsa orada olumlu ayrımcılık taleplerinin fazla bir anlamı yoktur. O nedenle travmayı kırmanın çok ciddi çalışmalarını yapmalıyız*” .

86. Yılında Tevhid-i Tedrisat

İstanbul Barosu Başkanlığınca düzenlenen '86. Yılında Tevhid-i Tedrisat' (Öğretim Birliği) konulu panel, 3 Mart 2010 Çarşamba günü saat 15.00'da Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Panelin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, "Avrupa'nın yüzyılda çözmeye çalıştığı sorunlar, bizde Atatürk'ün derin öngörüsü ve azmiyle daha kısa sürede aşılmıştır ve 3 Mart 1924 tarihi bu süreçte Cumhuriyetimiz için bir dönüm noktasıdır" dedi.



Türkiye Büyük Millet Meclisince 3 Mart 1924'de kabul edilen kanunla Hilafetin ilga edildiğini, Şer'iyeye, Evkaf ve Erkânı Harbiye Vekâletlerinin kaldırıldığını ve Tevhid-i Tedrisat Kanununun kabul edildiğini belirten Aydın, 3 Mart 1924 tarihinin Türk aydınlanma devriminin mihenk taşı olduğunu vurguladı.



Tevhid-i Tedrisat Kanunu ile öğretimde iki başlılığa son verildiğini, 'ümmet' yerine ulus, 'kul' yerine bireyin getirildiğini belirten Muammer Aydın, bu eğitim sistemiyle bilgisizlik ve cehalet ortadan kaldırılarak eğitimde birliği esas alan ulusal ve laik bir eğitime geçişin sağlandığını bildirdi.

"Ne acıdır ki, günümüzde eğitim birliği yasasından ödünler verildiğini görmekteyiz" diyen Aydın, İmam Hatip Liselerinin

üzerinden oynanan oyunlara dikkat çekerek, düz lise mezunlarına haksızlık olmaması için getirilen katsayı uygulamasının YÖK'ün 'hukuku dolanarak' adeta korsan yöntemlerle gidermeye çalıştığını, İstanbul Barosu'nun başvurusuyla Danıştay'ın verdiği 'Yürütmenin durdurulması' ve 'İtirazı ret' kararlarının bu anlamda Tevhid-i Tedrisat Kanununa uygun olduğunu söyledi.

Paneli yöneten İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Prof. Dr. Dr. Av. Selçuk Demirebulak, bilim ve dinin dünyayı farklı algıladığını, Batıdaki aydınlanma çağının kaynağı olan Rönesans bizde yaşanmadığı için zorunlu olarak cumhuriyetin ilanından sonra hızlandırılmış biçimde yaşanmak durumunda kaldığını, aklın egemenliğinin sağlanabilmesi için beşeri iradenin ilahi iradenin ipoteğinden kurtarıldığını söyledi.

Tevhid-i Tedrisat (Öğretim Birliği) yasanın kabulünün 86. Yılı nedeniyle düzenlenen panelde ilk sözü Maltepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ayla Oktay aldı.

Konuşmasını power point sunumuyla destekleyen Oktay, Türkiye'deki eğitim sisteminin tarihsel gelişimini anlattı. Tevhid-i Tedrisat Kanununun eğitim kurumları arasında bir bütünlük sağlamayı amaçladığını, TBMM'de Hilafetin ilgasına ilişkin yasanın büyük tartışmalara yol açmasına rağmen Tevhid-i Tedrisat kanununun hiç tartışılmadan kabul edildiğini söyledi.



Öğretim birliği sağlanarak eğitimin milli, bilime dayalı ve laik olmasının sağlandığını vurgulayan Oktay, ancak Türk milli eğitiminin farklı sorunlarını henüz aşamadığını, bu sorunların başında, kaynak sorunu, bölgeler arası farklılıklar, okullardaki donanım farklılıkları, yetişkinlerin okuryazarlığı, fiziksel donanım ve kızların eğitimi gibi konuların geldiğini anlattı.



Sorunların çözümü konusunda ise Prof. Dr. Ayla Oktay şu önerilerde bulundu: "Eğitime yatırım arttırılmalıdır. Fırsat eşitliği sağlanmalıdır. Parasız okul öncesi eğitime başlanmalıdır. Toplumsal kalkınmaya destek amacıyla okullar millet mektepleri haline getirilmeli, donanımlı öğretmenler yetiştirilmeli ve yaşam boyu eğitim teşvik edilmelidir."

İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek, öğretim birliği yasasıyla ilgili gelişmeleri özetlediği konuşmasında, bağımsızlık savaşı sonrası Cumhuriyetin kurulduğu yıllarda Osmanlı İmparatorluğunun imajının saltanatın kaldırılmasını kolaylaştırdığını ve bunun devrim sürecinin zorunlu sonucu olduğunu söyledi.



Cumhuriyetin yeni insan tipine ihtiyaç duyduğunu, soran sorgulayan bir insan tipinin yaratılması için arka arkaya devrimci yasaların çıkarıldığını hatırlatan Özbek, cumhuriyetin çağdaş dünyada ancak çağdaş insan tipiyle tutunabileceği öngörülerek, insanı şekillendirebilen, biçimlendirebilen bir eğitim sisteminin hayata geçirildiğini bildirdi.

Aradan 86 yıl geçtikten sonra bugün gelinen noktada eğitim sistemindeki yozlaşmalar sonucu cumhuriyet karşıtlarının güçlendiğini ve cumhuriyet değerlerinin aşındırıldığını ve cumhuriyet projesinin zaafa uğratıldığını belirten Özbek, şöyle konuştu: “Eğer bir ülkede ekonomi kontrolden çıkmışsa, küresel güçler o ülkede kendi düzenlerini oluşturmaya çalışacaklardır. Sömürge ekonomisini size dayatacaklardır. Eğer bir ülkede ekonomi sizin değilse hukuk da sizin hukukunuz değildir. Küresel güç kendi hukukunu dayatacaktır. ‘Bu anayasa değişmeli sivil anayasa yapılmalı’ diyecektir.”



Dışişleri Eski Bakanı, Ankara Üniversitesi Emekli Öğretim Üyesi Prof. Dr. Mümtaz Soysal, 1961 ve 1982 Anayasalarında başta Tevhid-i Tedrisat Yasası olmak üzere 8 yasadandan oluşan Devrim Yasalarının korunduğunu, anayasanın 174. Maddesinde yer alan bu yasalarla ilgili yorum yasağı getirildiğini ve devrim kanunlarının anayasanın da üstünde sayıldığını söyledi.

86 yıllık sürecin 20 yılının ileriye dönük devrimlerle geçtiğini, daha sonra karşı devrim hareketlerinin başladığını belirten Soysal, bir devrimin mutlaka karşı devrimi doğuracağını farkında olan Mustafa Kemal’in bu diyalektiğin yaşanacağını bilerek eğitim devriminin savaşçıları yetiştirmeye büyük önem verdiğini bildirdi.



Bugün durumun kritik hale geldiğini, katsayı, türban, imam hatip gibi konuların bu nedenle ortaya çıktığını kaydeden Soysal, “Biz bugün öyle şeyler savunuyoruz ki, pek özgürlükçü değil. Onların bakış açısına göre yasakları savunuyoruz. Çoğunluk iradesi milli irade olamaz. Çoğunluk bile azınlık sayesinde oluşur” dedi.

TÜMÖD Genel Başkanı Prof. Dr. Alpaslan Işıklı, Atatürk’ün çağının en önemli demokratik yönetimini kurduğunu, onun

döneminde Almanya’da Hitler, İtalya’da Musolini, İspanya’da Franko, Portekiz’de Salazar gibi diktatörlerin bulunduğunu bildirdi.

Mustafa Kemal’in özgür düşünceli bir toplum idealini gerçekleştirmeye çalışırken emperyalistlerin Şeyh Sait isyanı benzeri engeller koymaya başladığını, Mustafa Kemal’in faşizmi reddettiğini belirten Işıklı, emperyalizmin topraklarımıza tırnaklarını sokmasından sonra yeni bir ortaçağ dönemi yaşandığını savundu.

Emekli Öğretim Üyesi Dr. Niyazi Altunya ise Tevhid-i Tedrisat kanununun altında insan aklının özgürleştirilmesinin yattığını söyledi.

Tevhid-i Tedrisat kanunundan önceki gelişmeler hakkında bilgi veren Altunya, kurtuluş savaşı devam ederken Atatürk’ün 15 Temmuz 1921’de Ankara’da Maarif Kongresi’ni topladığını ve “Milli Maarif”in temellerinin bu toplantıda atıldığını bildirdi.



Altunya, daha sonra Muallimler Cemiyeti’nin kurulduğunu, Mustafa Kemal’in bu cemiyetin başkanlığına seçildiğini ve Cemiyetin çok önemli bir bildiri yayınladığını, bu bildiriye de, akla ve bilime dayalı bir eğitim sisteminin dile getirildiğini vurguladı. Altunya, Tevhid-i Tedrisat kanunu ile isteğe bağlı din eğitimi getirildiğini, ibadet dilinin Türkçeleştirilmesi çalışmalarının yapıldığını, öğretim birliği sisteminde yapılan yozlaşmalarla bugün gelinen noktanın

“ Bir millet,
savaş meydanlarında
ne kadar parlak zaferler
elde ederse etsin,
o zaferlerin yaşayacak
sonuçlar vermesi ancak
irfan ordusuyla kaimdir.

Eğitim birliğidir ki,
bir milleti
ya özgür, bağımsız,
şanlı, yüksek bir topluluk
halinde yaşatır;
ya da esaret ve sefaletle
terk eder. ”
Atatürk



çok da iç açıcı olmadığını sözlerine ekledi.

Soru ve cevap bölümünden sonra panel sona erdi. İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Prof. Dr. Dr. Av. Selçuk Demirbulak, panelistlere birer Teşekkür Belgesi sundu.

Çevre ve Kent Hukuku Açısından Üçüncü Köprü Olayının İrdelenmesi

İstanbul Barosu Çevre ve Kent Hukuku Komisyonunca düzenlenen “Çevre ve Kent Hukuku Açısından 3. Köprü” konulu panel, 6 Mart 2010 Cumartesi günü saat 12.30 – 18.30 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Sunumunu Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu Üyesi **Av. Alev Tuna**'nın yaptığı panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın**, trafiğin yükünü hafifletmek amacıyla yapılan iki boğaz köprüsünün sorunu çözmediğini, bunun yanlış bir bakış açısı olduğunu, iki köprü'nün boğazdan geçen taşıt sayısını 30 kat artırırken yolcu sayısını dört kat bile artıramadığını söyledi.



1950li yıllardan başlayarak demiryolu taşımacılığı ikinci plana itildiğini, karayolu politikalarına öncelik tanınarak ülkemizin doğal güzellik ve varlıklarının adeta hiçe sayıldığını belirten Aydın, bu politikaların hem sosyal hem de ekonomik açıdan büyük tahribatlara yol açtığını, neredeyse elli yıldan bu yana Boğaza yapılacak köprülerin sürekli tartışma konusu olduğunu bildirdi.

İstanbul'un artık eskisi gibi edebiyata konu olamadığını, doğal renklerini yitirdiğini, kentleşme açısından da alabildiğine yozlaştığının altını çizen Muammer Aydın, İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesinin hazırladığı bir rapora geniş yer verdiği konuşmasında şöyle dedi:

“Trafiği yalnızca karayolu projeleri ile çözmeye çalışmak dünya ulaşım kültüründen uzak, ancak sığ bir bakış açısının ürünü olabilir. İstanbul bugün için dünyanın önde gelen metropollerinden biridir. Ancak gelgelelim öngörüsüz yöneticilerimizin siyasi çekişmelere kurban

ettiği metrosu eksik olan bir metropoldür. İstanbul'un eş değerindeki dünya şehirlerine baktığımızda o şehirlerin yer altları adeta ayrı bir dünyayı yansıtmakta ve yaygın metro sistemleriyle ulaşımını sorunsuz bir biçimde sürdürmektedirler”.

Yeni yapılacak köprü'nün de insanlar için değil araçlar için tasarlandığını, yolcu sayısında önemli bir artış olmayacağını belirten Aydın, 3. Köprüyle bir türlü kesinleşmeyen güzergâhların spekülâtorlerin işine yaradığını, 3.köprü'nün yapımı halinde çevre ve bağlantı yolları ile büyük bir ormanlık alanın ve bir o kadar da tarım alanının yok olma tehlikesiyle karşı karşıya kalacağını, ayrıca 3. köprü'nün, büyük sorun yaşadığımız su konusunda hayati öneme sahip su havzalarının da yok olmasına neden olacağını bildirdi.

İstanbul için raylı sistem ağırlıklı, deniz yolunu etkin biçimde kullanan ve otobüslerle desteklenen bir toplu taşıma sisteminin oluşturulmasının kaçınılmaz olduğunu savunan Muammer Aydın, konuşmasını şöyle tamamladı:

“Bu anlamda MARMARAY benzeri boğaz tüp geçişli ulaşım çözümlerine öncelik verilmelidir. Ulaştırma Bakanlığı, Karayolu Bakanlığı görünümünden kendini arındırmalı ve halkımızın yararına olacak çözümler üzerinde ivedilikle çalışmalıdır. Aksi takdirde şimdiden bağlantı yollarının yapımı ile yok olmaya başlayan kuzey ormanlarımız tamamen kaybedilecek, bağlantı yolları üzerinde projeleri hazırlanmış şekilde bekleyen çok sayıda büyük alışveriş merkezinin yapımı ile özellikle Beykoz ve Sarıyer'deki esnaflarımızın dükkânlarına kilit vurulması gündeme gelecek, kirlilik, gürültü ve kargaşanın önü alınamayarak İstanbul yaşanılabilir bir kent olmaktan hızla uzaklaşacaktır”.

Paneli yöneten İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Prof. Dr. Dr. Selçuk Demir-**



bulak, 780 bin kilometrekarelik Türkiye'de 5.500 kilometrekarelik bir alan üzerine oturan ve 39 ilçeden oluşan İstanbul kentinin, 72 milyon 562 bin olan nüfusumuzun %17'sini, yani 12 milyon 312 bin nüfusu barındıran bir megapol olduğunu söyledi.

Türkiye'de 1950'lerde başlayan iç göç sonucu kentlerde, özellikle iki büyük kente nüfus yoğunlaşması oluşturduğunu, bu anlamda da bir demagojik kentleşmenin ortaya çıktığını kaydeden Demirbulak, *“1950'li yıllarda kent Anadolu yakasında Bostancı'da, Avrupa yakasında da Mecidiyeköy'de biterdi. Mezarlıklar uç noktaları ve nüfus da 800 bin kadardı”* dedi

Birinci köprü ve ikinci köprülerin demagojik yatırım olduğunu, 1/100 binlik planda olmayan üçüncü köprü'nün de demagojik bir yatırım olarak karşımıza çıktığını savunan Demirbulak, 3.köprü güzergâhının bilindiğini, hukuken de çeşitli ihtilafların çıktığı arazilerin bir, bir buçuk yıl içinde çok hızlı bir biçimde el değiştirdiğini, yürütmenin Kurtköy, Akfırat, Çavuşbaşı'nda ki örnekleri görülen rant olayını, yasa dışı olarak yandaşlarının çıkarına sunduğunu bildirdi.



İstanbul Barosu Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu Başkan Yardımcısı **Av. Necati Yıldırım**, Türkiye'de yaşanan kentleşme olgusunu özetlediği konuşmasında, yasaların hızlı ve çarpık kentleşmenin gerisinde kaldığını, İmar Yasası'nın uygulanamaz hale geldiğini söyledi. Yıldırım, Trakya ve Marmara bölgesini içine alan geniş bir bölgesel planlamayı öngördüklerini, sanayi yatırımlarının bu bölgenin dışına çıkarılmasını istediklerini, bu çerçevede 3.köprü yatırımının hiçbir bilimsel temele dayanmadığını ve bunun tamamen kişisel bir tercih olduğunu bildirdi.



Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi Başkanı **Besim Sertok**, power point destekli konuşmasında, Çevre Düzeni Planına göre üçüncü köprü ve çevre yollarına ihtiyaç bulunmadığının belirtildiği, Anıtlar Yüksek Kurulu'nun ise Sarıyer ve Beykoz'u SİT bölgesi ilan ettiğini ve üçüncü köprü'nün öngörülmediğini bildirdi.

İstanbul gibi plansız büyüyen bir kentte trafik sorununu çözenin mümkün olmadığını belirten Sertok, şöyle konuştu: **“Tarımı ve hayvancılığı çökertirseniz, insanları doyduğu yerde bırakmazsanız, göçü önleyemezseniz, meraları, ormanları, su havzalarını düşünmezseniz sorunu çözemezsiniz. Yeni köprüler yapmak demek, sorunu daha çetrefil hale getirmek demektir.”**



İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, kentleşme ve çevre konularına hukuk, çevre ve siyaset açısından değerlendirmelerde bulundu. Doğaya, çevreye, tarihi mirasa karşı sorumluluğumuzun bulunduğuna dikkat çeken Özbek, İstanbul'da son zamanlarda görülen tarihi mirasa saygısızca yapılan saldırılardan örnekler verdi.

Bir zamanların yerel yöneticilerinin şimdi ülkeyi yönetmeye çalıştıklarını, yerel yönetimlerde yaptıklarını ülkesel çapta gerçekleştirmeye çalıştıklarını altını çizen Özbek, **“Mecliste kavga ediyorlar ama paylaşım konusunda yerel mecliste hemen anlaşılıyorlar. İçerdeki soygunculara karşı da savaş vermek gerekiyor. Tarihi mirasa saygıyı ve doğaya karşı duyarlı olmayı egemen kılmalıyız”** dedi.

Boğaziçi Üniversitesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Semih Tezcan**, powerpoint destekli konuşmasında İstanbul'un trafik sorununu

sayısal olarak ele aldı. İstanbul'un trafik sorununun ancak metro ve tüp geçitlerle çözülebileceğini dikkat çeken Tezcan, metro konusunda 120 yıl geri kaldığımızı, bu açığı kapatmanın mümkün olduğunu, bunun için de köstebek gibi yerin altına girmek gerektiğini söyledi.

İstanbul'a göçün eski hızında olmasa bile devam ettiğini, göçü caydırıcı önlemlerin hala alınmadığını, araba ve lastik satıcılarının karayolu trafiğinde etkin olduklarını belirten Tezcan, Türkiye'de araba sahipliğinin %16 ile en dünyada yüksek orana sahip olduğunu, araç kadar



yolcuların düşünülmediğini, dünyanın önde gelen bir kenti olan İstanbul'un metro açısından 40. Sırada bulunduğunu anlattı. Tezcan, bir seferde bin kişi taşıyan bir metronun yolcularının 250 otobüs ve 560 otomobille ancak taşınabileceğini, daha pek çok avantajıyla birlikte metronun, karayolu taşımacılığına tercih edilmesinin aklın gereği olduğunu savundu. Tezcan, üçüncü köprü yerine Söğütluçeşme 4. Levent arasına yapılacak BOĞAZRAY tüp geçidinin akılcı bir çözüm olacağını sözlerine ekledi.

TEMA Vakfı Hukuk Danışmanı **Av. Ömer Aykul**, konuya ekolojik hukuk mantığıyla yaklaştı. Dünyanın artık sürdürülebilir



kalkınma dönemini aştığını, sürdürülebilir yaşam sürecine geçtiğini belirten Aykul, her şeyde kamu yararını gözetmek ve bunu savunmak gerektiğini söyledi.

Belediye Başkanlığı sırasında **“Üçüncü köprüyü cinayettir”** diyen Başbakanın, üçüncü köprüyü gerçekleştirmek istemesini ‘tutarsızlık’ olarak niteleyen Aykul, **“Türkiye'deki ormanların %90'ı doğal ormanlardır. Kuzey ormanları ise İstanbul için çok önemlidir. Yol ve köprü yapımı nedeniyle Beykoz ve Belgrat ormanlarında, Terkos ve Ömerli bölgesinde pek çok endemik bitki yok olacaktır. Adapazarı, Tekirdağ ve Kırklareli bölgesinde de ciddi tahribatlar görülecektir. Yapılacak otoyollar, doğal etkileşimi ve fauna geçişlerine izin vermeyecektir”** dedi.

Bütün bunlarla mücadele için anayasamızın ilgili maddeleri, uluslararası sözleşmeler ve mahkeme kararları ile yine anayasanın 90.maddesi gibi hukuksal dayanakların bulunduğunu hatırlatan Aykul, üçüncü köprü'nün çağdaş kent hukuku ile bağdaşmadığını, üçüncü köprü'nün üstün kamu yararı anlayışına da aykırı bulunduğunu sözlerine ekledi. ■

Uygulamada Hukuk Felsefesi ve Etiğin Önemi

İstanbul Barosu Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Komisyonunca düzenlenen “Uygulamada Hukuk Felsefesi ve Etiğin Önemi” konulu panel 09 Mart 2010 Salı günü saat 17.00’da Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın**, panelin açılışında yaptığı konuşmada, **"Hak"** ve **"Adalet"** kavramlarını çözümleyen, çeşitli hukuk sistemlerinin irdelemesini, çözümlemesini ve eleştirisini yapan, hukukun özünü, otoritesini, toplumdaki rol ve işlevini görüp göstermeye çalışan tutumuyla olgusal olduğuna inanılan bir zeminde hareket eden **"hukuk felsefesi"**, aynı zamanda tüm tekil hukukların, hukuk düzenlerinin üzerinde evrensel hukuk normları arayan tutumuyla amaçsal kalır" dedi.



Aydın, Pozitif hukukun evrensel kurallarının tüm insanlar için ortak bir üst hukuk geliştirmeyi amaçladığını, Hukuk felsefesinin ise evrensel temel kural ve normlara dayalı olarak eşitlik, özgürlük, hak ve adalet kavramlarını tanımlamaya çalıştığını bildirdi.

Hukuk felsefesinin en temel öncüllerini ahlak felsefesinden aldığını, bir hukuk normunun her şeyden önce ahlaksallık taşıdığını belirten Muammer Aydın, ünlü düşünür Kant'ın da sadece hukuktan değil hukuk etiğinden söz ettiğini kaydetti.

Muammer Aydın konuşmasını şöyle sürdürdü:

“Baro başkanı sıfatıyla, baromuzda ruhsat alan meslektaşlarıma yaptığım konuşmalarda ve sohbetlerde onlara altını çizerek

söylediğim bir husus var: Lütfen elinizde bulunan dava ya da dosyanın altında duran "insanı" görünüz ve onun sizden beklentilerini göz ardı etmeyiniz. Çünkü elinizdeki dosyanın insani boyutunu ötelediğiniz zaman, yaptığınız iş rutine girecek ve gerekli özeni göstermemiş olacaksınız.

Bunu söylememdeki amaç, bir etik gerekliliğin sonucudur. Hukukta etiğe vurgu yapmak da hukuk felsefesinin alanındadır. Ahlak felsefesi en üst düzeyde ve de duyarlılıkla dava ve dosyalara uygulandığı sürece hukuka, felsefenin sorgulayıcı ve doğru yolu bulmayı amaçlayan açılımları yön vermeye başlayacaktır.

Bu nedenle hukuk, etik ve hukuk felsefesini genç kuşaklara anlatmak yolunda gerek üniversitelere gerekse de Barolara büyük görevler düşmektedir”.

İstanbul Barosu Başkanı Aydın, hukuk felsefesine verdikleri önemin salt “Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Komisyonu”nu kurmakla kalmadığını, Arkiv çalışmalarını içinde de yer aldıklarını, Arkiv serisinden 19, 20, 21 ve 22. Kitapların yakında baromuz yayınları arasında yayınlanacağını, Eylül ayında büyük bir Sempozyum düzenleyeceklerini sözlerine ekledi.

Oturumu yöneten İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Prof. Dr. Dr. Selçuk Demirebulak**, 59. Hukuk Fakültesinin Gaziantep’de açıldığını, hukuk fakültelerinin görevinin sadece hukukçu yetiştirmek değil, onun da ötesinde hukukşinas hukuk teknokratları yetiştirmek olması gerektiğini söyledi. Demirebulak şöyle devam etti:

“Medya muhabiri sokaktaki insana görüşlerini almak için mikrofonu uzattığı zaman sokaktaki insan, gündemdeki hukuki sorunları maddi hukuka aykırı yorumlayanların da hukukçu olduğunu söylüyor. Doğru hukukçu ama hukukşinas değil. Bütün bunları düşündüğümüz zaman İstanbul Barosunun katsayı konusundaki ısrarını çok daha iyi algılamak, çözümlemek mümkün. Zira bilimlerin anası olan felsefeyi tahsil etmemiş, sosyolojiden bihaber insanların hukukçu olmaları, sonunda onulmaz yaralara yol açıyor. İstanbul Barosu Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Komisyonunun yaptığı her toplantı adeta bir brain storm denilen ‘beyin fırtınası’ biçiminde cereyan eder. Deneyimli, mesleki

birikimi had safhada olan, felsefi birikimi had safhada olan üstatlardan kuruludur”.

Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Ana Bilim Dalı Başkanı **Prof. Dr. Hayrettin Ökçesiz**, *“Dünyada hukuk felsefesi ve sosyolojisine önem veren İstanbul Barosundan başka bir baro bulunduğunu sanmıyorum. Nedeni başka ülkelerde üniversiteler bu görevi layıkıyla yapıyorlardır ve barolara böyle bir görev düşmüyor. Üniversiteler bizde bu görevi yapmazlar, hukuk felsefesini duyduklarında istihza ile karşılırlar. Bu yüzden İstanbul Barosu’na teşekkür borcum var”* dedi.

Ökçesiz, İstanbul Barosu ile birlikte düzenledikleri Sempozyum’u Eylül ayında gerçekleştireceklerini, 5 gün sürecek Sempozyumda 200 kadar bildirinin sunulacağını ve 300 katılımcı tarafından da bildirilerin tartışılacağını söyledi. Ökçesiz, iki yılda bir düzenlenen Sempozyum bildirilerinin kitap haline de getirildiğini bildirdi. Ökçesiz, daha sonra **“Serbest Hukuk Okulu”** konulu bilimsel bildirisini sundu.

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Bölümü Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Sevtap Metin**, **“Hukuk felsefesinin teorik ve pratik önemi”** konulu bir bildiri sundu.

AB’ye uyum süreci içerisinde üniversiteler arasında uyumu sağlamak açısından Bologna kriterleri getirildiğini belirten Metin, bu kriterlerle de müfredatta yeniden bir yapılamaya gidildiğini, bazı derslerin bizatihi kendisinin ya da saatinin ortadan kaldırılmasına yol açtığını, Roma Hukukundan sonra Hukuk Felsefesi dersinin de ana bilim dalı olmaktan çıkarılmasına ilişkin Fakülteye bir yazı geldiğini, sehven geldiği belirtilen bu yazı ile ‘nabız yoklaması’ yapılmadığına inanmak istediğini bildirdi.

Metin konuşmasında *“Hukuk felsefesi nedir, önemi nedir, müfredatta niye olmalıdır”* sorularının yanıtlarını anlattı. Hukuk felsefesinin bize bir dünya görüşü oluşturmasının ötesinde pratik yararlarının da bulunduğunu belirten Metin, hukuk mantığının hukuk felsefesinin bir uzantısı olduğunu, değerlendirmelerin hukuk-ahlak çerçevesi içinde yapılması gerektiğini vurguladı.



Sevtap Metin, konuşmasında insan hayatının kutsallığı, ötenazi hakkındaki hukuksal yorumlar, toplumsal zenginliğin yeniden dağıtılması, bio-tıp sözleşmesi, Kant'ın insan onuru kavramı ve insanın araçsallaştırılmaması konularında ayrıntılı bilgi ve örnekler verdi. Metin, yazılı hukuk kuralları tüketildiğinde, eşitlik, özgürlük, ahde vefa, doğal yargıç ilkesi, iyi niyet gibi hususların devreye girdiğini sözlerine ekledi.

İstanbul Barosu Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Komisyonu Başkanı Av. Muazzez Çörtelek, "Hukuk, insanların daha insanca yaşamasının zeminini düzenleyen, amacına uygun gelişiminin sağlanarak uygulanması durumunda ise, bu amacı gerçekleştirebilecek olan insana dair bir başarı olarak nitelendirilebilir" dedi.

Günümüzde hukukun ilkelerine ilişkin tartışmalarda ilkenin niteliğinden daha çok onun evrensel olup olmamasının arandığını, evrensel hukukun parçası sayılan hukuk ilkesinin daha farklı bir değer ve kabul gördüğünü belirten Çörtelek, bu konunun hukukçular kadar felsefecilerin de inceleme konusu olduğunu, evrensel normlara uygunluk niteliğini elde eden geçerliliğin, doğruluğun, adaletin yerini aldığını, bir başka deyişle, 'herkes tarafından her yerde kabul görüyorsa o halde doğrudur', sonucuna varıldığını söyledi.

Konuşmasında yargı reformuna ilişkin değerlendirmelerde de bulunan Çörtelek, "Reform kavramının sadece üst yargı organları ile bir iki tane kurulda yapılacak

değişiklere indirgenmiş olması, hiçbir açıdan değilse bile kavramlar açısından dehşet verici bir durumdur. Siyasi iradenin demiyorum, "Yöneten İradenin" hukuk kavramı ile buluşması ve doğru kavramlar üzerinden seslenmesi zorunludur. Ancak gerçek hukukçuları, hukukun haysiyetine yaraşır bir dünyaya götüren hiçbir kestirme yolun olmadığını, gerekli ve zorunlu olanın doğru uygulamayı yaşama geçirmektir" dedi.

Panelin soru-cevap bölümünde konuşan Prof. Dr. Hayrettin Ökçesiz, bugün ülkemizde yargıya dayatılan post demokratik söylemlerin içinin boş olduğunu, aslında yargının kuşatmasından söz etmenin mümkün bulunduğunu belirterek şöyle dedi: "Yargıç bu kuşatmayı her halde özgürlük ve sorumluluk içerisinde bilerek, anlayarak, hissederek bu kuşatmayı yapmak zorunda. Yargıca biz bu güveni göstermek zorundayız. Yasama ve yürütme yargı denetimine tabidir. Bu kuşatmaya denetim denir. Yargı denetlemeyecek de ne iş yapacak?"

Kamu hukuku- özel hukuk ayrımını ortadan kaldırmak için üniversitelerden bölümleri kaldırdıklarını, YÖK'ün yeni tasarruflarından birinin de Roma Hukukunu Ana Bilim Dalı statüsünden çıkardığını kaydeden Ökçesiz, şöyle devam etti: "Evet, Batıda öyledir, doğru. Bizdeki Roma Hukukunun kavranışı, buradaki taşıdığı anlamla oradaki Roma Hukukunun taşıdığı anlam çok farklıdır. Orda sonuçlardır bizim gördüğümüz. Bizde ise Roma Hukuku ile yeni bir hukuk düşüncesini, yeni bir hukuk

felsefesini, o düşünceyi, felsefeyi hiç yaşamamış topluma tanıtmaya çalışıyoruz. Yeni hukukumuzu temellendirmeye çalışıyoruz. Bir hukuk devrimiyle biz buradayız. Bu bir devrimdir ve bu devrimi temellendirmek zorundasınız. Siz temellendirilmesi gereken bir bilgiyi, hukuk tarihinin detayı kabul ederek bir kenara attığınız zaman, bu devrimi özünde yok edersiniz. Bu doğrudan şer'i hukukun hukuk mantığına gider. Bu şeriat hukukudur".

Doğru işleri yanlış yapmanın çok rafine bir strateji olduğunu belirten Prof. Dr. Ökçesiz, AB üyeliği, Demokratik Açılım gibi politikalar doğru olmasına rağmen hükümetin kendi menfaatini düşünerek bilerek yanlış yaptığını, bunun çok önemli olduğunu, buna karşı çıkmanın ve panzehirini bulmanın yolunu bulmak gerektiğini söyledi.

Demokratik meşruiyet konusuna da değinen Prof. Dr. Ökçesiz, sözlerini şöyle tamamladı:

"TBMM üçte bir üye sayısıyla topluyor ve dörtte bir oyla yasa çıkıyor. Yani 186 kişi ile toplantıyı açıyorsunuz 130 küsur oyla yasa yapıyorsunuz. Bu demokratik yasama değildir. Yüzde 10' luk barajlı seçim yasasına göre de seçmenlerin oyunun %30'unu alan bir parti iktidar oluyor, parlamento sayısının üçte biriyle topluyor, dörtte biriyle de yasa çıkarılıyor. Hatta daha ileri giderek, yasama sırasında itiraz olmazsa, Meclisi yöneten Başkanvekili sayım da yapmıyor ve 50-60 kişiyle gece yarısı yasa çıkarılıyor. Suyunun suyunun suyuyla siz yasa yapıyorsunuz. Milli iradenin 16' da birinin oyuyla yasa yapıyorsunuz. Demek ki bizim yasama tekniğimiz demokratik değilse, siz demokratik olmayan yollarla yaptığınız yasalarla pozitif hukuku yabancılaştırıyorsanız, özünden uzaklaştırıyorsanız, bir de bunun üzerine yargıçları da biz seçelim diyorsanız, nereye varmak istiyorsunuz? Hukuku çözüyorsunuz, tahrip ediyorsunuz, açıkçası üzerine kezzap döküyorsunuz. Ne hukuk yaşayan hukuk oluyor, ne de yargıç vicdanıyla hüküm verecek cesarete, yetenekte ve istekte oluyor. Yüksek yargıya üye seçecek milletvekillerinin de nasıl seçildiklerini biz biliyoruz. Nerede demokratik meşruiyet?"



Banka Kredi Kartlarında Tartışma Bitmiyor

İstanbul Barosu Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi'nce düzenlenen "Banka Kredi Kartları ve Güncel Sorunlar" konulu panel 19 Mart 2010 Cuma günü saat 16.00 - 20.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Panelin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın**, bir alanda sürekli yasalar çıkarılmak zorunda kalınıyor, sürekli af tartışmaları yapılıyorsa o alanda ciddi bir sorun ve de yanlış giden bir şeylerin bulunduğunu söyledi. Aydın konuşmasını şöyle sürdürdü: **"Bizim insanımız kredi kartı kullanmasını bilmiyor, bizim tüketicimiz bilinçsiz"** diyerek hiç kimse ve hiçbir kurum sorumluluktan kurtulamaz. İnsanlar kredi kartlarıyla taksitli alışveriş yaparken bilinçli oluyorlar da geri ödeme sıkıntısı yaşadıkları sırada mı bilinçsiz duruma düşüyorlar. Sonuçta övünç kaynağı olarak önümüze konulan kredi kartı ile yapılan milyar dolarlık alışveriş tutarlarını gerçekleştirenler de **"bilinçsizlikle"** suçlanan aynı tüketicilerdir. Her yıl af yasası ya da düzenlemelere gitmek yerine sorunu esaslı çözüme bağlayacak yol ve yöntemler geliştirilmesi kaçınılmazdır diye düşünüyoruz".



Kredi kartlarının ülkemizde hem bilinçsiz tüketim hem ekonomik güçlükler ve hem de daha önemlisi bankaların yanlış pazarlama stratejileri yüzünden ne yazık ki toplumda sürekli bir kanayan yara olma özelliğinden kendini kurtaramadığını belirten Aydın, özellikle kriz dönemlerinde bireylerin, yaşamını ve ekonomik ilişkilerini sürdürebilmek için Banka veya Kredi Kartı kullanımına mecbur bırakıldığını, bu kartların sağladığı taksit olanaklarının halkımızı savruk tüketime teşvik ettiğini ve sonuç olarak evlere gelen icra ödeme

emirleriyle de bir dram yaşandığını bildirdi.

Bankada hesabı bile olmayan bir tüketicinin gelir gider dengesini ayarlayamayınca geri ödemede sorunlar yaşandığını, diğer ülkelerde olduğu gibi ülkemizde de ağırlıklı biçimde kredi kartlarının bir banka hesabıyla bağlantılı olmaksızın kullanılmaması gerektiğini vurgulayan Muammer Aydın şöyle konuştu: "Gelişmiş ülkelerdeki insanlar kriz dönemlerinde kredi kartlarını artık kullanmamakta bunun yerine banka hesaplarının bağlı olduğu kredi özelliksiz banka kartlarını ödeme aracı olarak kullanıp ay sonunda sürpriz ekstrelerle karşılaşma riskini sıfırlamaktadırlar. Ülkemizde de bunun yaygınlaştırılması ve bankalarca kredi kartına tanınan kimi ayrıcalıkların banka kartlarına da tanınması durumunda insanlar kredi kartı yerine banka kartlarına yönelecek böylece hem bankalar hem de tüketiciler bu işlemlerden risk almadan kazançlı çıkabileceklerdir."



Paneli yöneten İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Prof. Dr. Dr. Selçuk Demirbulak**, kredi kartlarıyla ilgili bütün sorunun bizim toplum olarak ekonomi bilimini çok hafife almamızdan kaynaklandığını söyledi. Bugün ülkemizde 63 milyon kredi kartı ve bunlarla ilgili 2 milyon dosya bulunduğunu, Merkez Bankasında kredi kartlarıyla ilgili bloke edilmiş listede 930 bin civarında yurttaşımızın isminin yer aldığını belirten Demirbulak, kredi kartı sahibi bireye kredinin belli bir zaman dilimi için faizsiz olarak verildiğini ve bunun bir hibe olmadığını bildirdi.

Batı'da kredi kartı limitinin ticari saygınlıkla doğru orantılı olduğunu, Türkiye'de bunun tersinin görüldüğünü kaydeden Demirbulak, **"Türkiye'de herkes finans dehası gibi cebine kredi kartını doldurur, saadet zinciri koptuğu zaman da dramlar trajediler başlar"** dedi.

Ekonominin çok ciddiye alınması gereken bir bilim dalı olduğunun altını çizen Demirbulak, Türkiye'de yaşanan dramların

gelir dağılımındaki adaletsizlikten kaynaklandığını belirterek sözlerine şöyle tamamladı: **"Gelir dağılımındaki adaletsizlik açısından Türkiye Birleşmiş Milletlere kayıtlı 205 ülkenin arasında ilk beşe giriyor. Nüfusun %3'ü gayrisafi milli hâsulanın %57'sini, nüfusun %97'si de geri kalan %43'ü paylaşır. Bu acı bir tablodur. O nedenle herkesin "ayağını yorganına göre uzatması" gerekmektedir."**



İlk sözü alan Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi Başkanı **Av. Kutlu Oyaç**, Türkiye'deki kredi kartı uygulamalarını Batı'da örnekleriyle karşılaştırdı ve banka hesabına bağlı kredi kartı uygulamasının yaşanan dramları azaltacağını söyledi.

Garanti Bankası Hukuk Müşaviri **Av. Cem Gürkan Alpay**, Kredi Kartı Kanunu, kart aidatı ve sözleşmesel düzenlemeler hakkında bilgi verdi. Türkiye'deki uygulamaları ABD ve AB üyesi ülkelerle karşılaştıran Alpay, Kredi Kartları Kanununun pek çok Avrupa ülkesine öncülük ettiğini, kredi kartı sözleşmelerinin iki tarafa da sorumluluk yüklediğini ve pek çok ülkede kredi kartı aidatı alındığını bildirdi.



Tüketici Örgütleri Federasyonu Başkanı **Fuat Engin** de kredi kartları konusunda yaşanan sorunların kanundan değil uygulamalardan kaynaklandığını, sözleşmenin bir örneğinin tüketiciye verilmediğini, kredi kartı aidatının ise haksız şart oluşturduğunu söyledi. Kredi kartları konusunda birçok mahkeme ve Yargıtay kararı bulunduğunu, bunların uygulamaya pek yansımadığını belirten Engin, "Bankalar



Yılsonunda milyar dolarlık karlar ettiklerini belirtiyorlar ancak tüketicilerden elde ettikleri gelirin bu karadaki oranını açıklamıyorlar” dedi.



Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Ebru Ceylan**, kart çıkaran bankaların özen borcu bulunduğunu, aslında özen borcunun tüm tarafları kapsadığını, bankaların kart hamilini iyi seçmeleri ve ödeme gücüne göre kart limitinin belirlenmesi gerektiğini vurguladı. 1995’den bu yana tüketici hukuku üzerine çalışmalar yaptığı belirten Ceylan, konuşmasında, Batı’daki uygulamalardan ve Yargıtay’ın verdiği kararlardan örnekler sundu ve kredi kartının hukuka aykırı kullanımları hakkında geniş açıklamalar yaptı.



Panelin son konuşmacısı Kadıköy Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Baro Temsilcisi **Av. Nezire Selçuk** ise bankaların keyfi olarak talep olmadan kredi kartı limitlerini arttırdıklarını, tüketicilerin bu limitleri bilimsizce kullandıklarını, özellikle kriz ortamlarında da pek çok sorun yaşandığını bildirdi. Kanunun çeşitli maddelerini yorumlayan Selçuk, hesap işletim sistemi ve kart aidatı konusundaki tüketici itirazlarının dikkate alınmadığını oysa yasaya göre tüketicilerin şikâyet ve itiraz haklarının bulunduğunu, sözleşmelerin yasaya aykırı olamayacağını sözlerine ekledi. ■



"Her yıl af yasası ya da düzenlemelere gitmek yerine sorunu esaslı çözüme bağlayacak yol ve yöntemler geliştirilmesi kaçınılmazdır"



Deniz Ticaret Hukukunun Güncel Sorunları

İstanbul Barosu Denizcilik ve Deniz Hukuku Komisyonunca düzenlenen “Deniz Ticaret Hukukunun Güncel Sorunları” konulu panel dizisinin ilki 20 Mart 2010 Cumartesi günü saat 9.30 – 17.00 arasında Beykent Üniversitesi Taksim Yerleşkesindeki Âdem Çelik Amfisinde yapıldı.

Panelde, *Deniz Uyuşmazlıklarının Tahkim Yoluyla Çözümündeki Sorunlar ve Konteyner Taşımacılığında Güncel Sorunlar* ele alındı.

Panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın**, üç yanı denizlerle çevrili ülkemizde denizcilüğümüz ve deniz hukuku alanına yeterli ilginin gösterilmediğini, bu nedenle birçok sorun yaşandığını belirterek Baro olarak denizcilik ve deniz hukuku konusuna büyük önem verdiklerini bildirdi.

Avukatlık Kanununda avukatların bir dalda uzmanlaşması gibi bir düzenlemenin yer almadığını, ancak avukatlık mesleği açısından bir alanda uzmanlaşmanın gereği ve önemini kavradıklarını belirten Aydın, “Avrupa ve Anglo - Amerikan hukuk sistemine benzer biçimde bir alanda uzmanlaşma yoluna giden meslektaşlarımızın, gerek mesleki etkinliklerinin gerekse de hukuk devletine sunacakları katkının daha üst düzeyde çalışmalar olacağına inanıyoruz” dedi.

Türk Ticaret Yasasının deniz hukukuna ilişkin düzenlemelerde ufak tefek değişikliklerin dışında büyük, yenilikçi ve önemli değişiklikler yapılmadığını hatırlatan Aydın, denizcilüğümüzün uluslararası mevzuata uyumdan uzak olduğunu, Türk denizcileri ve deniz hukukçularının ciddi sorunlarla karşı karşıya kalabildiklerini bildirdi.

Maliyetli olmasına karşın kısa sürede tamamlanan bir uyuşmazlık çözüm yöntemi olan Tahkimin özellikle deniz ticareti alanındaki hukuki sorunların çözümünde kullanılan yaygın bir kurum olduğunu kaydeden Muammer Aydın, “Uyuşmazlık nedeniyle bir geminin birkaç gün dahi olsa seferinin aksayabilecek olması, bu süreyle ve ihtilafın değeriyle kısıtlanamayacak ölçüde zarara neden olabilir. Bu yüzden, kısa sürede sonuca ulaşabilen tahkim



kurumu, deniz ticareti uyuşmazlıklarında öncelikle başvurulan bir yöntem haline gelmiştir” dedi.

Konuşmasında konteyner taşımacılığına da dikkat çeken Muammer Aydın, 70’li yılların sonunda konteyner taşımacılığının ciddi bir Pazar haline geldiğini, bu tür taşımacılığının güncel sorunlarının çözüme kavuşturulmasının gerek deniz hukukçuları, gerek bu ticaretten geçimini sağlayan gemi adamları, gerekse deniz ticaretiyle meşgul olan girişimciler açısından büyük önem taşıdığını sözlerine ekledi.

alternatif getirdiğini belirten Üçışık, Türkiye’de tahkim yoluna başvurulmasının yaygınlaşmaya başladığını, ancak buna paralel olarak da tahkim uygulamasına ilişkin sorunların ortaya çıktığını bildirdi.

Deniz ticaretinde özel bir taşıma şekli olan Konteyner Taşımacılığı’nın büyük önem taşıdığını kaydeden Üçışık, “Konteyner Taşımacılığı hem ucuz ve güvenli hem de hızlı olmasına bağlı olarak taşımacılık bakımından büyük bir paya sahiptir ve bu durum konteyner taşımacılığına dünyada verilen değerin bir göstergesidir” dedi.



Açılıştaki konuşan Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Güzin Üçışık**, tahkim kurumunun iç hukukun bir parçası haline getirilmesi ile Türkiye’nin dünyada meydana gelen gelişmelere ayak uydurabilmiş olmasına rağmen ne yazık ki uygulamada aynı başarının sağlanmadığını söyledi.

Milletlerarası ticari ilişkilerden doğan anlaşmazlıklar birden fazla hukuk düzeni ile irtibatlı olmayı gerektirdiğinden, tahkim kurumunun, söz konusu uyuşmazlıkların çözümüne devlet yargısı dışında bir



İstanbul Barosu Denizcilik ve Deniz Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Dr. Hacı Kara** da açılıştaki yaptığı konuşmada, Türkiye’deki yargının durumu, Tahkim ve buna dayalı uluslararası sözleşmeler ile konteyner taşımacılığı hakkında dokümanter bilgi verdi.

İki oturum halinde gerçekleştirilecek panelin ilk oturumunu **Prof. Dr. Sezer İlgin** yönetti. Bu oturumda **Doç. Dr. Kerim Atamer**, “Konşimentodan Navlun Sözleşmesine Atıf ve Tahkim Şartı”, **Av. Erol Ertan**, “Tahkim Uygulamasına İlişkin Sorunlar”, **Doç. Dr.**

Pınar Akan ise “Yargıtay Kararları Işığında Tahkim Uygulaması” konulu bildirdiler sundular.



Panelin ikinci oturumunu yöneten İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Prof. Dr. Dr. Selçuk Demirbulak**, konteyner taşımacılığının deniz yoluyla yük taşınmasını kökünden değiştirdiğini, 60 yıldır dünya genelinde dökme yük olmayan kargonun %90'nın deniz yoluyla konteyner içinde taşındığını ve bunun dünya ticaretinde ne kadar önemli bir yer tuttuğunun görüldüğünü söyledi.

“Yaygınlaşmanın bu kadar kısa bir zamanda meydana gelmesinde en önemli faktörler konteyner taşımacılığının yük taşınmasını standartlaştırması, birimleştirmesi, kolay takip edilebilir ve sayılabilir hale getirmesi ve daha önemlisi gemilerin limanda handling için beklediği süreyi önemli ölçüde azaltmasıdır” diyen Demirbulak, bu bağlamda handling masrafları ve zamandan tasarruf, dökme yük taşımacılığına göre daha maliyetli olan bunker masrafları bile konteyner taşımacılığının tercih edilmesine engel olmadığını anlattı.

Bütün avantajlarına rağmen konteynerler ile yapılan deniz taşımacılığının dezavantajlarının da bulunduğunu kaydeden Demirbulak, bu alanda yasal düzenlemelere



ihtiyaç bulunduğunu ve bu düzenlemeleri uygulayacak görevlilerin de eğitilmesi ve bilinçlendirilmesi gerektiğini bildirdi.

Demirbulak, kargo konteynerleri ile yapılan taşımacılıkta gerek hukuki gerek cezai sorumlulukların, diğer deniz taşımacılığı türlerinden farklı bir biçimde değerlendirilmesi, taşıyanın sorumluluğunu üstlendiği asıl değer olan yükün gerçekte ne olduğu değil yükleyici tarafından ne olarak beyan edildiğinin açıklığa kavuşturulması, konteynerlerin mal olarak değil bir taşıma aracı olarak değerlendirilmesi gerektiğini hatırlattı ve buna benzer sorunların çözümünde Bakanlık, Müsteşarlık ve Merkezi Müdürlükler kadar, hukukçulara da görev düştüğünü sözlerine ekledi.

Panelin ikinci oturumunda söz alan **Av. Nilgün Yamaner** “Uygulamada Konteyner Taşımacılığı”, **Doç. Dr. Zehra Şeker Ögüz** “Konteyner İşgaliye Ücretinde Gönderilenin Sorumlu Olmasına İlişkin Problemler” ve Deniz Ticaret Odası Liman İşletmeleri Meslek Komitesi Başkanı **Altan Köseoğlu** “Konteyner ve Konteyner Taşımacılığında Sorunlar” konulu bildiriler sundular.

Soru ve cevap bölümlerinden sonra 1. Oturum konuşmacılarına Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Güzin Üçışık**, 2. Oturum konuşmacılarına ise İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Prof. Dr. Dr. Selçuk Demirbulak tarafından birer Teşekkür Belgesi sunuldu.



Bilirkişilik Hukuk Sistemimizde Kanayan Bir Yaradır

İstanbul Barosu ve İstanbul Bilirkişiler Derneği'nce düzenlenen "Türk Hukuk Sisteminde Bilirkişilik" konulu dizi seminerlerin ikincisi 13 Mart 2010 Cumartesi günü Saat 10.00-17.00 arasında Harbiye'deki Askeri Müze ve Kültür Merkezi 30 Ağustos Zafer Salonunda yapıldı.

Seminer başlamadan önce saat 10.00 – 11.00 arasında **Prof. Dr. Erdener Yurtcan** "Öykü Yumağı" adlı kitabını imzaladı.

İstanbul Bilirkişiler Derneği Başkanı SM. Mali Müşavir **Yaşar Aslan** semineri sunuş konuşmasında, İstanbul Barosu ile düzenlenen bu ikinci seminerde bilirkişilerin Kanun, yönetmelik ve etik kurallar içinde çalışmalarını sağlamak, bilirkişilik kurumunun adalet sistemimize en yararlı şekilde hizmet sunabilmesini sağlamaya katkı vermeyi amaçladıklarını söyledi.

Adli yargıda bilirkişi listelerinin oluşturulmasının, 01.06.2005 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan "**Ceza Muhakemesi Kanununa Göre İl Adli Yargı Adalet Komisyonlarının Bilirkişiliği Listelerinin Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik**" hükümlerine göre yapıldığını belirten Aslan, Adli Yargı Kurumlarında bilirkişi görevlendirmelerinin bu listelerden yapıldığını, ancak 2009 yılında Adli Yargı Adalet Komisyonu listesinde yer alan bilirkişilerin yaklaşık %63 üne bugüne kadar hiç görev verilmediğini bildirdi.



Hukuk Mahkemelerinde, Adli Yargıda olduğu gibi bir liste olmadığı için bu kurumlardaki görevlendirmelerin tamamen eski sistemde devam ettiğini hatırlatan Aslan, "*Dileğimiz, Hukuk Mahkemelerinin Sayın Hâkimlerinin de Adalet Komisyonu listelerini esas almak suretiyle bilirkişi atamalarında takdirlerini kullanmaları yönündedir*".

Seminerin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın**, fonksiyonel açıdan yargıcın önüne gelen hususlarda yol gösterici olan bilirkişi ve açıkladığı görüşünün usul hukuku bakımından ve niteliği yönünden de takdiri deliller arasında sayılan bir kanıt olduğunu, ancak uygulamalarda bazı ayırık durumlar dışında mahkeme ilamlarının bilirkişi raporları doğrultusunda oluştuğunu söyledi.

Bu nedenle bilirkişilik ve bilirkişi raporlarının daha da bir önem kazandığını belirten Aydın, Bilirkişinin tarafsızlığı ve olası dürüstlüğüne sağlıklı yargılamaya için yaşamsal önem taşıdığını, yargılamada özel veya teknik bilgisi ile yargıca yardımcı olan bilirkişinin, hiçbir etki altında kalmadan, nesnel bakış açısıyla bilgi ve görgüsünü mahkemeye sunmasının beklendiğini bildirdi.

Teknik alt yapı ve kalifiye eleman eksikliğinin, karşılaşılan teknolojik adli olayları ve sorunları tanımlayamamasına, ileride karşılaşılabilecek sorunları belirleyip önceden önlem alamamasına neden olduğunu hatırlatan Aydın, "*Mevcut sistem adalet teşkilatının özverili personelinin çok büyük çabasıyla yürütülmeye çalışılmaktadır. Özellikle İstanbul gibi büyük illerde yargı personelinin çalışmaları karşılıksız özverinin diğer adıdır*" dedi.

Mahkemeye sunulan raporun biçiminin düzenli ve saydam bir görüntü vermesi, kuşkuya yer vermeyecek biçimde hüküm kurmaya elverişli olması gerektiğini ifade eden Aydın, şöyle konuştu: "*Raporda yargıcı mutlak surette yönlendirici sözcüklerden kaçınılmalıdır. Raporun sonuç bölümünde anlatılmak istenen görüş veya mütalaa anlaşılması en kolay olacak biçimde açık ve somut olarak yazılmalıdır. Mahkemenin ve tarafların raporda ne denilmek istendiğini anlamakta zorlanmaması gerekir*".

Bilirkişi heyetlerinin olayı mutlaka birlikte tartışıp raporlaştırmaları, mahkemelerin devamlı aynı kişileri bilirkişi tayin etmemeleri gerektiğini vurgulayan Muammer Aydın, bilirkişilik konusunun Türk yargı sisteminde kanayan bir yara olduğunu, mutlaka iyileştirilmesi ve bu durumu yargının içinde olduğu konumdan ve sorunlarından da çok ayırmamak gerektiğini, Bilirkişilik sorununun yargı reformu kapsamında çözülmesinin mümkün olduğunu sözlerine ekledi.

İki oturum halinde gerçekleştirilen seminerin "**Ceza Yargılamasında Bilirkişilik**" konulu ilk oturumunu **Prof. Dr. Erdener Yurtcan** yönetti.





Bu oturumda ilk bildiriyi İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutoğlu** sundu. Bilirkişiliğin bir meslek olmadığını, adliyelerde adı konulmamış memur durumunda bulduklarını, bilirkişi kararlarının yargı kararlarını olumsuz etkilediğini belirten Mahmutoğlu, 2005 yılında kabul edilen CMK ile eski kanunda yer alan bilirkişi konusundaki hükümleri karşılaştırdı.

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Ümit Kocasakal** da bilirkişi raporuna itiraz ve uzman mütalaası üzerinde durdu. Hukukçuların bilirkişi olarak atanamayacakları görüşüne katılmadığını, hukukçu olmayan bilirkişilerin de hukuk yorumu yapmalarının kanuna aykırı olacağını söyledi. Bilirkişi raporlarına itirazın mümkün olduğunu, ancak itirazın gerekçesinin iyi bilinmesi gerektiğini belirten Kocasakal, hâkimin bilirkişi raporuna bağlı kalamayacağını, isterse bir başka rapor isteyebileceğini, çünkü bilirkişi raporunun değerlendirme vasıtası olduğunu ve bir delil değerinin bulunmadığını bildirdi.

İstanbul Bilirkişiler Derneği Başkanı SM. **Mali Müşavir Yaşar Aslan** ise, Bilirkişilik uygulamasında yaşanan sorunda ve çözüm önerileri üzerinde durdu. Bilirkişilerin



Av. Yalçın Çakıcı da, imza ve belge incelemesinde bilirkişilik konusunu ele aldı. Konuşmasında belgenin tanımını yapan ve bu belgelerin sahtesinin imal edilebileceğini belirten Çakıcı, maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasında yargıcın teknik yardımcısı olarak Belge İnceleme Uzmanının devreye girdiğini söyledi.

Belge inceleme uzmanının grafolog olmadığını belirten ve el yazısı ve imzanın oluşumu hakkında bilgi veren Çakıcı, belge uzmanının mukayese ve karşılaştırma tekniği ile çalıştığını, Belge İnceleme Uzmanlarının görevinin sadece imza tespiti değil, belgenin sahte olup olmadığını da tespit etmek olduğunu bildirdi. Ülkemizdeki bilirkişi kurumları, uzmanlıkla ilgili uygulamalar ve konuya ilişkin Yargıtay kararlarına değinen Yalçın Çakıcı, sonuç olarak şöyle dedi: *“Belge İnceleme Uzmanlığı, adil yargının gerçekleşmesinde Mahkemenin teknik yardımcısı olan Bilirkişilik kurumunun en önemli bölümlerinden biridir. Birçok disiplinden yararlanılarak hizmet verilen bu alanda görev alacak kişiler, zorlu bir deneyim safhasından sonra bu hizmeti yapabilecek seviyeye gelmelidir. Ancak Uzmanın bütün bu bilgi ve tecrübesinin yanında, onların ayrılmaz bir parçası olarak iş ahlakı, profesyonel sabır, dikkat, itinalı çalışma özelliklerini de haiz olması gerekir.*

Adalet Komisyonu listelerinde yer almalarına rağmen kendilerine görev verilmediğini, takdir edilen ücretin çok düşük olduğunu ve ancak 6 ay bir yıl gibi gecikmeyle ödendiğini belirten Aslan, Hukuk mahkemelerinde ve idari yargı kurumlarında bilirkişi görevlendirmelerinde herhangi bir listenin olmaması, ayrıca özellikle ticaret mahkemelerinde belli kişilerin sürekli görevlendirilmesinin sık sık şikâyete konu olduğunu bildirdi. Konuşmasında yargı cephesinde yaşanan sorunlar üzerinde de duran Yaşar Aslan, alınması gereken önlemler ve çözüm önerilerini 9 madde halinde sıraladı.

Seminerin **“Özel Hukukta Bilirkişilik”** konulu ikinci oturumunu İstanbul Barosu Önceki Başkanı **Av. Kazım Kolcuoğlu** yönetti.

Bu oturumda Gazeteci-Yazar **Av. Tamer Heper**, bilirkişilerin keşif mahallerinde yaptıkları ve hazırladıkları raporlar hakkında bilgi verdi. Keşif mahallinde Bilirkişi davranışlarının inceleme altında bulunduğunu, bilirkişilerin söz, tavır ve davranışlarının yorumlara neden olduğunu belirten Heper, bilirkişilerin kendilerine verilen görevin dışına çıkmamaları gerektiğini bildirdi.

Emekli 1. Sınıf Emniyet Müdürü ve Belge İnceleme Uzmanları Derneği Başkanı





Bilirkişilik Hizmetinde güvenilirlik, uzmanlıktan önce gelmektedir. Bu özellik belki de bütün diğer bölümlerden daha fazla Belge İnceleme Uzmanlığı dalında söz konusudur”.

Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Selçuk Öztekin**, bilirkişi raporlarının hâkim tarafından değerlendirilmesi konusunu ele aldı. Öztekin, hâkimin bilirkişi raporlarını takdir yetkisinin bulunduğunu, tatmin olmazsa bir başka bilirkişiden rapor isteyebileceğini söyledi. Öztekin, hâkimin bilirkişi raporları karşısındaki durumu belirleyen değişik Yargıtay kararlarından örnekler verdi.

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez** ise bilirkişilik sorunlarının yasayla çözümlenmenin mümkün olmadığını söyledi. Bilirkişilik Yasa Tasarısı hazırlamanın çok zor bir iş olduğunu anlatan Pekcanitez, “Hâkimler her konuda karar verebilirler, ama her şeyi bilemezler. Bilirkişilik kurumu bunun için getirilmiştir. Özel uzman görüşü belge değildir, dilekçe ekidir. Hâkim bunu dikkate almalıdır, aksi halde adil yargılama hakkı ihlal edilmiş olur” dedi.

Bilirkişilik Yasa Tasarısı yasalassa bile yine de sorunların olacağını hatırlatan

Pekcanitez, bilirkişilerin duruşmalara gelip tarafların sorularına muhatap olması gerektiğini, ancak uygulamada duruşmaya 10 dakika ayrılılabildiğini bildirdi. Yargının bir mozaik olduğunu, bütün taşlar yerine oturduğunda güzel bir tablo ortaya çıkacağını, bir-iki taş yerinden oynarsa tablonun bozulacağını dikkat çeken Pekcanitez, uzman hâkim, hâkim yardımcısı, uzman avukat yetiştirmedeğimiz sürece sorunlara çözüm bulmanın güç olduğunu ve bilirkişilik kurumunun kanayan bir yara olarak devam edeceğini sözlerine ekledi. ■



ÖNEMLİ DUYURU ÖNEMLİ DUYURU ÖNEMLİ DUYURU ÖNEMLİ DUYURU

Adliyelerde Mesai Saatlerine Uyum Sorunu Yaşanıyor

Bir kamu kurumu olan adliyelerde valilikçe saptanan mesai saatlerine uyumda sorunlar yaşanıyor. Bu konuda baromuza sıkça şikâyetler gelmektedir.

Adliyelerde görev yapan meslektaşlarımızın bazı adliye görevlilerinin bir takım nedenlerle mesai saatleri içerisinde görev yerinden ayrılmaları ya da mesaiye geç başlamaları, erken ayrılmaları yüzünden işlerin görülemediği ve beklemelerle zaman kaybına uğranıldığı yolundaki yakınmalar son günlerde artmıştır.

Meslektaşlarımızdan, bu ve buna benzer durumlarla karşılaştıklarında, tutanağa bağlı olarak, yer ve isim belirterek yakınmalarını Baro Başkanlığına bildirmelerini rica ediyoruz.

ÖNEMLİ DUYURU ÖNEMLİ DUYURU ÖNEMLİ DUYURU ÖNEMLİ DUYURU

Başkan Aydın, Kariyer Günlerinde Konuştu



Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesince 15-19 Mart 2010 tarihleri arasında düzenlenen 'Kariyer Günleri'nin kapanış oturumunda konuşan İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, genç hukukçulara çeşitli öğütlerde bulundu.

Konuşmasında kendi yaşamından da örnekler veren Aydın, genç hukukçular olarak gelecekte hukukçu kimliği ile çok önemli görevlerde bulunacaklarını belirterek, öğrencilik dönemi ve daha sonraki yıllarda dağarcığa doldurulacak bilgilerle ülkeye yararlı bir insan olacaklarına inandığını belirtti.

Aydın, Yeditepe Üniversitesini iyi tanıdığını, öğrencilerin bu sıralarda cumhuriyetin ilkelerine sahip, Atatürk ilke ve devrimlerine gönülden inanmış kişiler olarak yetiştiklerinden asla kuşku duymadığını bildirdi.



TBB "CMK ve Adli Yardım Üst Kurulları" Oluşturuldu

İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, 23 Mayıs 2009 tarihinde Ankara'da yapılan TBB Genel Kuruluna Avukatlık Yasası'nın 117/3.maddesi gereğince "Genel Kurulun talimatı olarak" yeni seçilecek TBB Yönetim Kurulu'na iletilmek üzere 19 Baro Başkanı ve delegenin de imzasını taşıyan 10 maddelik bir öneriler paketini Genel Kurulun onayına sunulmasını önermiş ve öneri oybirliğiyle kabul edilmişti.

Söz konusu öneriler paketinin 8. Maddesinde, CMK sorunlarını tespit, idari ve yasal çözüm önerilerinin belirlenmesi ve TBB'ye raporlar hazırlayarak katkı vermeleri için TBB CMK ÜST KURULU (SERVİSİ) oluşturulması için gereğinin yapılması istenmişti.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, Kurul Üyesi Av. M. Zeki Durmaz'ın koordinatörlüğünde 7 bölgenin üye sayısı en fazla Baro temsilcilerinin katılımıyla "CMK ve Adli Yardım Üst Kurulu" kurulmasını kararlaştırdı.

Baro temsilcileri, 14 Mart 2010 Pazar günü Ankara'da Türkiye Barolar Birliği'nde yaptıkları ilk toplantıda, İstanbul Barosunun önerisi doğrultusunda CMK ve Adli Yardım ile ilgili iki Üst Kurul oluşturulmasını kararlaştırdı ve Kurul yöneticilerini belirledi. CMK Üst Kurul Başkanlığına İstanbul Barosu CMK'dan Sorumlu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Turgay Demirci, Başkan yardımcılıklarına Malatya Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Enver Han ile Antalya Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Mustafa Murat Bilgin, Genel Sekreterliğe ise Gaziantep Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Umut Soysüren seçildi.

Adli Yardım Üst Kurul Başkanlığına İstanbul Barosu Adli Yardım'dan Sorumlu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Handan Doğan, Başkan yardımcılıklarına İzmir Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Şakir Uzun ile Samsun Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. İsmail Onur, Genel Sekreterliğe ise Gaziantep Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Umut Soysüren getirildi.

CMK ve Adli Yardım Üst Kurulları, 21 Mart 2010 Pazar günü Ankara'da Türkiye Barolar Birliği'nde toplanarak Üst Kurul Yönergelerini oluşturacak.

Harçlar Kanununun 28. Maddesini Oybirliğiyle İptal Eden Anayasa Mahkemesi'nin Gerekçeli Kararı Yayınlandı

Anayasa Mahkemesi'nin Harçlar Kanunu'nun; 28/1. maddenin (a) bendinde yer alan "Karar ve İlâm Harcı ödenmedikçe ilgiliye ilâm verilmez." biçimindeki ikinci tümcesinin iptaline dair 14.01.2010 günlü kararı, 17.03.2010 gün ve 27524 sayılı Resmi Gazetede yayınlandı.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin, Mahkeme Kararlarını almayı harç yatırılması koşuluna bağlayan uygulamayı, AİHS'ne aykırı bulması kararına dayalı olarak; bazı mahkemelerde Mahkeme Kararı alınması için harç alınmasının zorunlu tutulmayacağı yönünde kararlar vermiş, Bolu 1. Asliye Hukuk Mahkemesi de konuyu Anayasa Mahkemesine götürmüştü.

Anayasa Mahkemesinin 2009/27 nolu kararında şöyle denilmişti:

Bolu 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2.7.1964 günlü, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun; 28. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin "Karar ve İlâm Harcı ödenmedikçe ilgiliye ilâm verilmez." biçimindeki ikinci tümcesinin, iptaline karar verilmesi istemi:

Esas 2.7.1964 günlü, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun; 28. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin "Karar ve İlâm Harcı ödenmedikçe ilgiliye ilâm verilmez." biçimindeki ikinci tümcesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE OYBİRLİĞİYLE KARAR VERİLDİ.

Kararın tam metni İnternet Sitemizde

Cevaplı Telgraf Yeniden Geldi

30.07.2009 tarihli Telgraf Hizmetleri Yönetmeliği ile sonlandırılmış olan ve meslektaşlarımızca şehir dışı adliyelere gönderilen mazeret dilekçelerine pul eklenmemesinden kaynaklı mazeretlerin kabul edilmemesi sorununu doğuran düzenleme; Baromuzca da cevaplı telgraf hizmetinin yeniden getirilmesine dair Ulaştırma Bakanlığı ve PTT Genel Müdürlüğü nezdindeki girişimler neticesi 12.03.2010 gün ve 27519 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Telgraf Hizmetleri Yönetmeliğinden Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle yeniden getirilmiştir.

Yönetmelik Değişikliğini İnternet Sitemizde.

Stajını Sigortalı Tamamlayan Avukatın Levhaya Yazılması Tartışma Yarattı

Avukatlık stajını babasının yanında sigortalı olarak tamamlayan stajyerin, Niğde Barosu levhasına kaydedilmesini onaylayan Türkiye Barolar Birliğini uyararak Adalet Bakanlığı, Birliğin yapılan işlemde ısrarı üzerine Ankara 16. İdare Mahkemesine dava açmış ve mahkeme Adalet Bakanlığının isteğini reddetmişti.

Adalet Bakanlığı bunun üzerine Danıştay'a temyiz talebinde bulunmuş ve Danıştay 8. Dairesi Ankara 16. İdare Mahkemesinin kararını bozmuş, TBB'nin karar düzeltme istemini ise reddetmişti.

Bu aşamada Ankara 16. İdare Mahkemesi kendisine geri gönderilen dava dosyasını yeniden ele alması bekleniyor. Türkiye Barolar Birliğince yayınlanan 5 Mart 2010 tarih ve 2010/15 sayılı duyuruda Birlik tarafından direnme kararı verilmesi için Ankara 16. İdare Mahkemesine dilekçe verildiği bildirildi.

Duyuru şöyle:

Avukatlık stajının tamamını kapsayan dönemde nezdinde staj yaptığı ve çalıştığı avukat tarafından sigortalı yapıldığı gerekçesiyle Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun avukat stajyeri hakkında tesis ettiği levhaya yazılma ısrar kararının iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından Ankara 16. İdare Mahkemesinin E.2007/63 sayılı dosyasında açılan davada verilen davanın reddi kararı Barolarımıza duyurulmuştur.

Sözü edilen mahkeme kararı ile ilgili olarak davacı Adalet Bakanlığı'nın temyiz talebi Danıştay 8. Dairesinin 9.7.2008 gün ve E.2008/1164, K.2008/4989 sayılı kararıyla kabul görmüş ve Ankara 16.İdare Mahkemesinin kararı BOZULMUŞ olup bu Bozma kararına karşı karar düzeltme istemimiz de Danıştay 8. Dairesinin 9.12.2009 gün ve E.2008/10594, K.2009/7259 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Bu aşamada dosya yerel mahkemeye gidecek olup Ankara 16. İdare Mahkemesince yeni karar tesis edilecektir. Birliğimizce, kararda ısrar edilerek direnme kararı verilmesi için Ankara 16. İdare Mahkemesi'ne dilekçe verilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.
Saygılarımla

Avukat Berra BESLER
Türkiye Barolar Birliği
Başkan Yardımcısı

Mahkeme Kararları İnternet Sitemizde

Kadıköy- Üsküdar - Ümraniye CMK Çalışma Bölgeleri Görev Kabul Etme Kararı Aldılar

Kadıköy, Üsküdar, Ümraniye CMK Çalışma Bölgeleri, 8 Mart 2010 Pazartesi günü yaptıkları bölge toplantısında, görev almama kararının sona erdirilerek görev kabul edilmesini oybirliğiyle kararlaştırmışlardır.

9 ay boyunca geldiği noktanın tartışıldığı toplantıda, görev olarak sahada olmanın gerekliliği ve haklı mücadelenin yeni eylem şekilleriyle sürdürülmesi kararlılığı vurgulandı.

Ayrıca 01.03.2010 tarihindeki CMK genel toplantısında alınan görev almamanın devamı kararına rağmen 100 den fazla dilekçe ile meslektaşlarımızın görev talebinde buldukları görülmüş ve 09.03.2010 tarihi itibarıyla bu talepte bulunan meslektaşlarımızın görevlendirilmelerine başlanmıştır.

Öte yandan Beyoğlu, Gaziosmanpaşa, Eyüp, Sultanbeyli, Beykoz CMK Çalışma Bölgeleri de 10 Mart ve 11 Mart günleri yapmış oldukları bölge toplantılarında önceden aldıkları görev kabul etmeme kararı sona erdirilip, görev kabul etme yönünde oybirliğiyle karar almışlardır. Görev alınmayan 9 ayın geldiği noktanın tartışıldığı toplantıda, görev olarak sahada olmanın gerekliliği vurgulanmış, haklı mücadelenin yeni eylem şekilleriyle sürdürüleceği kararlılığı vurgulanmıştır.

CMK Genel Toplantısı Yapıldı



İstanbul Barosu CMK Uygulama, Araştırma, Eğitim Merkezi Genel Toplantısı 1 Mart pazartesi günü saat 17.00'da İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi 1 numaralı amfide toplandı. İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, açılıшта yaptığı konuşmada CMK konusunda bugüne kadar yaşanan sorunları, yapılan çalışmalarını ve beklentileri anlattı.



Tüm CMK Çalışma Bölgesi temsilcilerinin ve CMK avukatlarının katılımıyla gerçekleşen toplantıda CMK'da yaşanan sorunların ve 10 Haziran 2009 tarihinden bu yana tüm CMK Çalışma bölgelerinde devam eden görev almama kararının değerlendirilmesi yapıldı. Toplantıda, etkili ve yeni bir eylem sürecinin başlatılması amacıyla görev kabul etmeme yönündeki eylem devam kararı çoğunlukla alındı.

Avukatlar Duruşma Sıralarını Web-Mübaşir'le İzleyebilecek

İstanbul Barosu tarafından hazırlanan Web-Mübaşir sistemi ile avukatlar duruşma sıralarını kendi bilgisayarlarından izleyebilecekler. Sistem pilot olarak SULTANAHMET, LEVENT ve BEŞİKTAŞ adliyeleri için uygulanmaya başlandı.

WEB-Mübaşir İstanbul Barosu WEB sitesinde bulunan BARONET portalı üzerinden çalışıyor. Avukatlarımız BARONET'e kullanıcı adı ve şifreleriyle girerek de güncel duruşma sıra ve saatlerini anlık olarak öğrenebilecekler. Duruşma verileri bir dakika aralıkla UYAP sisteminden alınıyor. WEB-Mübaşir sistemine öteki adliyelerdeki duruşmaları eklemek için çalışmalar devam ediyor.

Uzlaşma Yönergesi Değişti

Baro Yönetim Kurulumuzun 18.03.2010 tarihli Yönetim Kurulu toplantısı ile Uzlaşma Servisi Kuruluş ve Uygulama Yönergesi değiştirilmiştir.

Yönerge değişikliği gerekçesinde;

"01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanunu ile birlikte uzlaşma kurumu sistemimize dahil edilmiştir. Kanununun 253/4. maddesi ile uzlaştırıcı avukatın Baro tarafından görevlendirilmesi kabul edilmiştir. Kanunun Baroya verdiği bu görevi yerine getirmek üzere CMK Uygulama Merkezi bünyesinde Uzlaşma Servisi kurulmuş, akademisyenlerle birlikte de Ceza Muhakemesi Uzlaşma Servisi Kuruluş ve Uygulama Yönergesi hazırlanarak kanunun yürürlüğe girdiği tarihten 15 gün sonrası olan 16.06.2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

19.12.2006 tarihinde yürürlüğe giren 5560 sayılı yasa ile CMK'da özellikle uzlaşma kurumu ile ilgili köklü değişiklikler yapılmıştır. Terim olarak uzlaştırıcı ibaresi uzlaştırmacı olarak değiştirilmiş, uzlaştırmacının kimler olacağına ve uzlaştırmacıya ödenecek ücret ve giderler ile ilgili yeni düzenlemeler getirilmiştir. Uzlaşma ile ilgili köklü bu değişiklikler dikkate alınarak mevcut yönergede değişiklik yapılması yerine yeni bir yönerge yapılması yoluna gidilmiştir. Ceza Muhakemesi Kanununa Göre Uzlaştırmacının Uygulanmasına İlişkin Yönetmelikte uzlaştırma ilkelerinin düzenlendiği göz önüne alınarak yönerge ekinde düzenlenen uzlaştırma ilkelerinin kimi hükümleri yönergeye dahil edilmiştir. Yine yönergedeki uzlaştırmacı olabilecek avukatlarla ilgili sicil şartında 5 ve 10 yıllık ikili ayırım kaldırılarak sicil olarak 5 yıl esası belirlenmiştir. "denilmiştir.

Yeni Uzlaşma Yönergesi İnternet Sitemizde.

Kamu Kuruluşlarında Yeni Mesai Saatleri

Bakanlar Kurulu'nun 19 Mart 2010 tarih ve 2010/236 sayılı Kararı gereğince; 28 Mart 2010 tarihinden itibaren ülke genelinde ileri saat uygulamasına geçilmesi üzerine İstanbul'daki kamu kurum ve kuruluşlarında çalışma saatleri yeniden düzenlendi.

Gün ışığından yararlanıp enerji tüketiminin azaltılmasının yanı sıra sabah-akşam saatlerindeki trafik yoğunluğu da dikkate alınarak 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 100. maddesi gereğince; İlimizde mesai saatleri, 26.10.2009 tarihinden itibaren 08.30 – 12.30, 13.00 – 17.00 olarak uygulanacak.

Özel Kanun, Tüzük ve Yönetmeliklere göre çalışma saatlerinin düzenlenmesi zorunlu olan kamu kurum ve kuruluşlarına ait hükümlerin saklı bulunduğu belirtilen İstanbul Valiliğinin genelgesinde tüm kurum ve kuruluşlarda enerji tasarrufu ile ilgili gerekli her türlü önlemin alınması gerektiği belirtildi.

Baro Müdahil Oldu

Sosyal Güvenlik Kurumu Boğaziçi Hukuk Sosyal Güvenlik Merkezinde çalışan 24 meslektaşımız, ek ödemeleri ile ilgili Sosyal Güvenlik Kurulu Aleyhine Danıştay 11. Dairesine dava açtılar.

Davaya hukuki yararı olacağı kanısıyla meslektaşlarımızın açtığı bu davaya Baromuz müdahil olma talebinde bulundu.

Kartal Baro Odası Hizmet Vermeye Başladı



Kartal Adli Yardım Bürosunun bulunduğu katta yeni baro odası düzenlendi. Cevizli 'deki Kartal Hukuk Adliyesi'nin karşısında; meslektaşlarımızın rahat bir ortamda çalışmalarını için Kartal Adli Yardım Bürosunun olduğu katta düzenlenen yeni baro odası hizmet vermeye başladı. Eski büro malzemeleri yenileriyle değiştirildi. Masalar, sandalyeler, oturma grupları, sehpa, kitaplık, kitaplar, dolaplar, toplantı masası, bilgisayar ve yazıcıyla donatılarak şık bir görünüm kazandı ve sessiz bir çalışma ve dinlenme ortamı yaratıldı.



Bakırköy Adliyesi Baro Odasına Ek Donanım Konuldu

Öte yandan Bakırköy Adliye Sarayındaki Baro Odası'nda bulunan donanımın yetersiz kalması üzerine yeni donanımlar eklendi. İstanbul Barosu Bilgi İşlem Servisinde, Bakırköy Adliye Sarayı Baro Odasına 9 adet yeni bilgisayar ve yazıcı konuldu. Ayrıca yeni askılıklar yaptırıldı ve çüppe takviyesi yapıldı.

Levent Adliyesi Baro Odasına Takviye

Bu arada Levent Adliyesi Baro odasının da bilgisayarları yenilendi. Bilgisayarlarda Windows 7 ve Windows Office 2007 ve e-imza ile ilgili programlar kuruldu.

Yeni Sosyal Güvenlik Sistemi Kitabı



İstanbul Barosu İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Komisyonu ile Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi tarafından 21.02.2009 günü ortaklaşa düzenlenen Yeni Sosyal Güvenlik Sistemi Paneli, sunumları kitaplaşarak Baro Yayınlarımız arasından çıktı.

Kitabın yayın kurulundan bölümünde şu görüşler yer alıyor: Anayasamızda devletin nitelikleri arasında yer alan Sosyal Devlet ilkesinin en somut görünümü ülkemizdeki sosyal güvenlik sistemidir. Yeni çıkan 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasası karmaşık dili, sistematikten uzak biçimiyle uygulamada oldukça sıkıntılara yol açtı, açmaya da devam ediyor. Ülkenin en temel konusu olan sosyal güvenlik hakkında çıkarılan bir yasanın anlaşılabilirlik sorunu olması doğrusu açıklanabilir bir durum değildir. Getirdiği yeni düzenlemeyle kamuoyunda "mezarda emeklilik" olarak tanımlanan emeklilik sistemi bir yana, başka birçok aksaklık ve de belirsizliklerle dolu bir yasa çalışmasıdır bu. Baromuz İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Komisyonu ile Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi tarafından ortaklaşa gerçekleştirilen Yeni Sosyal Güvenlik Hukuku Sistemi Panel sunumlarını bu kitapta sizlere sunuyoruz. Uzman akademisyen ve uygulamacılar yasanın getirdiklerini (ve götördüklerini) anlaşılır bir dille açıklıyorlar.

170 sayfadandan oluşan kitap baromuzdan edinilebilir. Kitabın içindekiler bölümü İnternet Sitemizde.

TBB Faruk Erem Ödülü

"Türkiye Barolar Birliği Faruk Erem Ödülü" yarışmasının altıncısı bu yıl yapılacak.TBB Yönetim Kurulunca, kurucu başkan Faruk Erem adına konulan ödüllü yarışmanın bu yılki konusu: "Meslek Etiği". Sadece hukukçuların katılabileceği yarışmada eserlerin en geç 9 Ağustos 2010 Pazartesi günü saat 17.00'a kadar teslim edilmesi gerekiyor. Yarışma sonucu ise 29 Ekim 2010 Cuma günü açıklanacak.

Yarışmanın koşulları ise şöyle:

- Yarışmada yaş sınırlaması yoktur.
- Yarışmaya katılacak yapıtlar daha önce yayınlanmamış olmalıdır.
- Katılımcılar yarışmaya gönderilecek yapıtlarını rumuz veya takma adla göndermeli, gerçek ad ve kimliklerini kapalı bir zarf içinde bildirmelidirler.
- Yarışmaya katılacak yapıtlar elektronik ortamda ve ayrıca dokuz çıktı halinde (Türkiye Barolar Birliği, Oğuzlar Mahallesi Barış Manço Caddesi 1366, Sokak No:3, 06520 Balgat/Ankara) adresine gönderilmeli üzere,9 Ağustos 2010 Pazartesi günü saat 17.00'ye kadar Taahhütlü olarak postaya veya kargoya teslim edilmeli veya elden verilmelidir.
- Yarışmaya katılacak yapıtlar en az A4 ebadında 1,5 aralıkla ekleri hariç otuz sayfa olmalıdır.
- Yarışmada birinciliğe layık görülen yapıta 5.000.00 TL ödül verilecektir.
- Ödül kazanan ve yayımlanması uygun görülen yapıtların yayım, gösterim ve çoğaltma hakları Türkiye Barolar Birliği'ne aittir.
- Değerlendirme kurulu üyeleri yarışmaya katılamazlar.

Türk Halk Müziği Konseri



İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Komisyonu Türk Halk Müziği Korusu konser verdi.

Koro konseri, 28 Şubat 2010 Pazar günü saat 19.30'da Ataköy Yunus Emre Kültür Merkezi Turhan Tuzcu Salonunda gerçekleşti. Şef A. Tekin Kumaş yönetimindeki koro konserinde sevilen türküler seslendirildi.

Genç Ceza Hukukçuları Forumu



Türk Ceza Hukuku Derneği'nde faaliyet gösteren 35 yaşın altında dernek üyelerince "Gelişen Teknoloji Karşısında Özel Hayatın Korunması" konulu bir forum düzenlendi. Forum, 18 Mart 2010 Perşembe günü saat 17.00'da İstanbul Barosu Kültür Merkezinde yapıldı.

Av. Fehmi Demir'in yönettiği forumda Av. Elif Yarsuvat ve Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Arş. Gör. Güçlü Akyürek konu hakkında bilgi verdiler. Forum'dan sonra genç ceza hukukçularının tanışması ve kaynaşması amacıyla bir kokteyl verildi.



Yargıç Ali Güneren ve Yargıç Mehmet Çamur'a Plaket



İstanbul Barosu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Hukuku Komisyonu'nca Yargıtay 21. Hukuk Dairesi Başkanlığından emekli olan Yargıç Ali Güneren'le, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Üyeliğine atanan Yargıç Mehmet Çamur'u onurlandırmak amacıyla 13 Mart 2010 Cumartesi günü yemekli bir toplantı düzenlendi. Toplantıda konuşan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Hukuku Komisyonu Başkanı Av. Ahmet Şükrü Eymirlioğlu, toplantının önemine değindi ve yargıçların çalışmalarını övdü. İstanbul Barosu Yayın Kurulu Üyesi Av. İsmail Gömleklide konuşmasında Ali Güneren'in Baro Dergisi'ne ilginç kararlardan göndererek çok büyük katkılarda bulunduğunu, bu değerlilikle Baro'nun Güneren adına bir kitap hazırlandığını ve kitabın Baro yayınları arasında çıktığını söyledi.

İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek ise yargının savunma ayağını oluşturan avukatlara olumlu yaklaşımda bulunan yargıçların mesleki duyarlılık yanında adaletin gerçekleşmesine de katkıda bulduklarına dikkat çekti.

Toplantıda, Bakırköy 3. İş Mahkemesi Hâkimliğinden Yargıtay 9. Hukuk Dairesi üyeliğine atanan Yargıç Mehmet Çamur'a İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek, Yargıtay 21. Hukuk Dairesi Başkanlığından emekli olan Yargıç Ali Güneren'e de İstanbul Barosu Yayın Kurulu Av. İsmail Gömleklide tarafından birer plaket verildi.

Washington ve Minneapolis'te Yaz Okulu Sertifika Programı

Bahçeşehir Üniversitesi Global Hukuk Eğitim Programları Direktörlüğüne, ABD'de Washington ve Minneapolis'teki iki üniversite ile Yaz Okulu Sertifika Programı için işbirliği sağlandı. Washington'da Harriet Fulbright College ile yapılan işbirliğiyle 5-29 Temmuz 2010 ve 3-28 Ağustos 2010 tarihleri arasında "Hukukçular İçin Dil Okulu" konulu iki program düzenlendi. Minneapolis-Minnesota'da William Mitchell College of Law ile yapılan işbirliğiyle de 5-28 Temmuz 2010 tarihleri arasında "Hukukçular İçin Mesleki Hukuk Yaz Eğitim Programı" konusunda anlaşma sağlandı.

Ayrıntılı Bilgi ve Kayıt İçin:

chekim@bahcesehir.edu.tr - igul@bahcesehir.edu.tr
0212- 381 01 95/381 50 82 - 0532 454 51 11

Staj Eğitim Merkezi 18. Dönem 2010/3 Eğitim Dönemi Başladı

Staj Eğitim Merkezi 18. Dönem 2010/3 Eğitim Dönemi 2 Mart 2010 Salı günü saat 16.30'da Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapılan törenle başladı.

Sunumunu SEM Genel Sekreteri Av. Hilal Gültepe'nin yaptığı toplantının açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, Türkiye'de 60 hukuk fakültesinin yılda 4.500 mezun verdiğini, bunun hukuk eğitimi kalitesini düşürdüğünü, bireysel kaliteyi artırmak için de stajyerlere çok iş düştüğünü söyledi.

Staj döneminde sosyal güvencesiz ve sosyal güvensiz bir dönem yaşandığını, bunun zor koşullarda gerçekleştiğini bildiklerini belirten Aydın, İstanbul Barosu olarak stajyerlere katkı vermeyi düşündüklerini, bunun için de Yardımlaşma Sandığına stajyerlerin üye olabileceklerini, tüm stajyerlere ferdi kaza sigortası yaptırıldığını ve toplanan pul paralarının %30'unu da birlikte büro açacak genç avukatlara 'Büro Kredisi' adı altında ödeme yapılabileceğini bildirdi.

SEM Yürütme Kurulu Başkanı Av. Vehbi Kahveci de staja devam zorunluluğu bulunduğunu belirterek, stajyerlere zorunlu ve seçmeli dersleri hakkında bilgi verdi.



Toplantının konuk Konuşmacısı Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Hamdi Yasaman da devletin temelini hukuk olduğunu, bu nedenle temelini sağlam olabilmesi için iyi hukukçulara ihtiyaç bulunduğunu söyledi.

Hukuk Fakültelerinde verilen derslerin yeterli olmadığını, aslında herkesi üniversite mezunu yapmanın amaç olmaması



gerektiğini vurgulayan Yasaman, bir hukukçunun sadece hukuk bilmesinin yeterli olmadığını, hukukçuların şiir, edebiyat, sanat ve siyasetle de ilgilenmesi gerektiğini bildirdi.

Yasaman, konuşmasının ikinci bölümünde Türk Ticaret Kanunu Tasarısındaki Temel Yenilikler ve Altında Yatan Dinamikler konusunda ayrıntılı bilgi verdi.

Bilanço ve Ticari Defterlerin Okunması ve Analizi

İstanbul Barosu Vergi ve İdare Hukuku Merkezince başlıca çalışma alanı Ticaret Hukuku, İcra İflas Hukuku, Vergi Hukuku vb. hukuk dalları olan meslektaşlarımızın mesleki gelişimlerine katkıda bulunmak amacı ile 08 Mayıs-09 Mayıs 2010 tarihlerinde saat: 10.00-17.00 arasında iki gün sürecek bir eğitim çalışması düzenlendi.

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi binasında gerçekleştirilecek eğitim sonunda katılımcılara "Eğitime Katılım Belgesi" verilecek.

Katılım ücreti avukatlar için 100.-TL ve stajyerler için 75.-TL olup ödeme İstanbul Barosu Muhasebe Servisine yatırılacak. Katılım sayısı sınırlı olup başvuru sırasına göre kayıt alınacak. Başvurular ödemeyi gösteren belge örneği ile Ali Yıldız'a şahsen yapılacak.

İrtibat: Ali Yıldız (0212) 251 63 25/149

NOT: Katılımcı sayısı azami 25 kişi ile sınırlandırılmış olup başvuru tarihine göre kayıt alınacaktır. Başvuru sayısının bu sayıyı aşması halinde ise başvuru sırasına göre açılacak diğer gruplarda eğitime katılmak mümkün olabilecektir.

EĞİTİMCİLERİMİZ:

Yrd. Doç. Dr. Cenktan Özyıldırım
SMMM Dr. Murat Ceyhan

Eğitimde ele alınacak konu başlıkları:

- Muhasebenin temel ilkeleri, Finansal Tablolar, Finansal Tabloların Sınırları, Finansal Analiz ve Gelişmekte olan ülkelerde çıkan sorunlar
- Bilanço, Bilanço İlkeleri, Bilanço Tipleri, Aktif ve Pasif hesap Grupları
- Nazım Hesaplar ve Gelir Tablosu
- Ek Finansal tablolar; Net İşletme Sermayesi ve Nakit Akım Tablosu Grupları
- Finansal Analize Giriş, Finansal Tablo Düzeltmeleri
- Finansal Tablolar Analizinde Kullanılan Teknikler; Bilanço Analizi, Dikey Yüzdeler Yöntemi ile Analiz, Eğilim Yüzdeleri Yöntemi
- Finansal Tablolar Analizinde Kullanılan Teknikler; Oran Yöntemi ile Analiz, Gelir Tablosu Analizi

Stajyer Avukatları Bilgilendirme Toplantısı Yapıldı

Stajyer avukatları staj öncesi bilgilendirmek amacıyla düzenlenen toplantı 2 Mart 2010 Salı günü saat 14.30'da Orhan Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Sunumunu Staj Eğitim Merkezi Genel Sekreteri **Av. Hilal Gültepe**'nin yaptığı toplantının açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Av. Muammer Aydın**, staj döneminin özelliklerini anlattı.

Stajın kesintisiz sürdüğünü, staj süresince her hangi bir işte çalışmama yasağının bulunduğunu hatırlatan Aydın, stajyerlerin staj süresini iyi değerlendirmeleri, meslek yaşamlarında da bir adım daha ileri olmak için çalışmalarını gerektiğini bildirdi.

El yordamıyla yapılan işlerin hukukta hak ihlalleri doğurabileceğine dikkat çeken Aydın, bu nedenle staj döneminde meslek ustalarının bilgi ve deneyimlerinden yararlanmanın 'kar hanesine' yazılacağını, stajyerlerin Avukatlık Yasası ve Yönetmelikleri ile Meslek İlkelerini iyi öğrenmelerini istedi.

SEM Yürütme Kurulu Başkanı **Av. Vehbi Kahveci** de, stajın başarılı geçmesi için stajyerlerin dikkat etmeleri gereken hususlar hakkında bilgi verdi.

Toplantıda 'duayen meslektaş' olarak konuşan İstanbul Barosu Yayın Kurulu Başkanı **Av. Celal Ülgen**, ve 'genç meslektaş' olarak konuşan Yayın Kurulu Yazmanı **Av. Coşkun Ongun** da stajyerlerin hayatta başarılı olabilmeleri için sadece hukukla değil, şiir, edebiyat ve sanatla da ilgilenmeleri ve sosyal yaşamla bütünleşmeleri gerektiğini bildirdiler.

Toplantının konuk konuşmacısı Fatih 2. Aile Mahkemesi Hâkimi **Ruhi Özdemir** de avukatların birer kanaat önderi olarak kabul



edilmesi gerektiğini, mesleğin içini doldurmak için geleceğin avukatlarına da önemli görevler düştüğünü, avukatlık mesleğini karar üretme mesleği haline getirmek için staj döneminin ciddiye alınması gerektiğini vurguladı.

Toplantının sonunda SEM Genel Sekreteri Av. Hilal Gültepe, stajyerlere sosyal güvenlikle ilgili bazı haklarını hatırlattı.



AIHM Eğitim Seminerleri Başlıyor

İstanbul Barosu İnsan Hakları Merkezince AIHM Eğitim Seminerleri düzenlendi. Seminer Katılım Belgesi olan meslektaşlarımız tarafından Nisan ve Mayıs aylarında, hafta sonları saat 10.00 – 17.00 arasında bir günlük olarak Baro Kültür Merkezinde verilecek.

Seminerde, AIHM'e Başvuru Koşulları, Dilekçelerin Hazırlanması, Başvuru Yapma Yöntemleri, Başvuru ve Dava Konularının Belirlenmesi, AIHM'in Oluşumu ve İşleyişi, AIHS'in ve AIHM Kararlarının Ulusal Hukukla İlişkileri ve Ulusal Hukuka Etkileri, AIHM Kararlarının Uygulanması ve Yerine Getirilmesi konuları ele alınacak, ayrıca güncel karar örnekleri üzerinde pratik çalışmalar yapılacak. Seminer sonunda katılımcılara birer Katılım Belgesi verilecek.

Ayrıntı için: Ali Yıldız, Tel: 0 212 251 63 25 / 149

Not: Kayıt için yukarıdaki telefondan gün belirlenmesi gerekmektedir.

Avrupa Birliği ve Türkiye Ortaklık Hukuku ile İlgili Adalet Divanı Kararları ve Vize III

Prof. Dr. Dr. Selçuk Demirbulak

İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı

Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın C36/96 sayılı 30.09.1997 sayılı Günaydın kararı uyarınca meslek eğitimi alanlar 1/80 sayılı OK Kararından yararlanarak çalışma izni alabilirler ve iş akitlerini uzatabilirler. ABAD'ın 21.10.2003 tarihinde TIR şoförü Ercan Atabay ve TIR filosu Nadi Şahin ile ilgili olarak verdiği karar uyarınca Türk işverenlerine karşı uygulanmakta olan vizenin yeniden gözden geçirilmek zorunda olduğu, Katma Protokol'un meriyete girdiği 1973'den sonra AB üye devletlerinin ulusal hukukları uyarınca çıkardıkları yasalar AB-Türkiye Ortaklık Hukuku ile çelişki yaratıyorsa Türk firmalarının bu uygulamalardan muaf olduğu ve yeni çıkarılacak yasalar AB üyesi ülke gerçek kişileri ve tüzel kişileri için geçerli ise ancak o zaman Türk uyruklu gerçek ve tüzel kişilere de uygulanacaktır. ABA Divanı'nın C434/93 sayılı ve 06.06.1995 tarihli Bozkurt kararında zikredildiği gibi TIR sürücülerin üye ülke ile olan ilişkisinin kanıtlanması, istihdam yeri, işe gidilen yerin tespiti önemlidir. Divanının C98/96 sayılı 30.09.1997 Ertanır kararı uzman olarak yasal iş piyasasına giren emekçilerin 1/80 sayılı OKK koruması altında olduğunu gösterir. Staj eğitimi alan T.C. vatandaşları da bir yıllık yasal çalışmayı müteakip 1/80 sayılı OK Kararı'ndan yararlanabilirler. 22.06.2000 tarih ve C 65/98 sayılı Eyüp Kararı ile Adalet Divanı 1/80 sayılı OK Kararı'nın 7. maddesinin doğrudan uygulanabilirliğini tescil ederken üye devlette istihdam edilen T.C. uyruklu işçinin aile fertlerinin haklarını teyit eder. Anılan madde uyarınca AB üye ülkesinde yasal olarak çalışan işçinin birlikte yaşadığı aile fertleri üye ülke vatandaşlarının öncelikleri saklı kalmak şartıyla o üye ülkede en az üç yıl yasal olarak ikamet etmişlerse her türlü iş arzına talep haklarının yanında eğer o üye ülkede en az beş yıl yasal olarak ikamet etmişlerse istedikleri her türlü işe serbestçe talepte bulunma hakkına sahiptirler. Eğer ebeveynlerinden biri o üye ülkede en az üç yıl çalışmışsa ve T.C. uyruklu işçinin çocukları bir mesleki eğitim kursunu ikmal etmişlerse, o üye ülkede kalış süreleri dikkate alınmadan her türlü iş arzına talip olabilirler.

Acquis Communautaire vatandaşlığı esas alan her türlü ayrımcılığı yasakladığı gibi muamele eşitliğini temel kural olarak kabul eder. Bu bağlamda 1/80 sayılı OK Kararı'nın m. 10 uyarınca T.C. uyruklu işçiler ücret ödemeleri ve diğer çalışma şartları açısından üye ülke vatandaşları ile eşit yararlandığı gibi gerek kendileri gerekse aile fertleri işe almada, iş ve işçi bulma kurumlarından üye ülke vatandaşları ile fırsat eşitliği çerçevesinde yararlanırlar.

ATA m.48, 49, 50'den esinlenen Ankara Antlaşması'nın 12.maddesi akit tarafların aralarında işgücünün serbest dolaşımını aşamalı olarak gerçekleştireceğini hükme bağlar. Ortaklık Antlaşması'nın 13.maddesi Kurucu Antlaşmanın 52 ila 56 ve 58 maddelerinden esinlenir ve yerleşme serbestisi üzerindeki kısıtlamaların kaldırılmasını belirler. Kurucu Antlaşmanın 55, 56 ve 58 ila 65.maddeleri de Ankara Antlaşması'nın 14. maddesine kaynaklık ederek hizmet sunma serbestisinin üzerindeki kısıtlamaların kaldırılması amacını taşır. Ortaklık Antlaşması m.22 Ortaklık Konseyi'nin karar alma yetkisini ve gerekli hallerde tavsiyelerde bulunmasını, m.22 Ortaklık Konseyi'nin yapısını ve oybirliği ile hareket etme zorunluluğunu, m.25 Ortaklık Antlaşması'nın uygulanma ve yorumuna dair uyuşmazlıkların akit taraflarca Ortaklık Konseyi'ne ve/veya Adalet Divanı'na götürülebileceğini hükme bağlar.

Ankara Antlaşması gibi Ortaklık Hukuku'nun temelini oluşturan Katma Protokol da Avrupa Birliği Hukuk Sistemi'nin ayrılmaz bir parçasıdır. Katma Protokol'ün kişilerin ve hizmetlerin serbest dolaşımına ilişkin bölümünde yer alan m.36 gereği üye devletlerle Türkiye arasında serbest dolaşım Protokol'ün yürürlüğe girişini izleyen 12.yılın sonu ile 22.yılın sonu arasında kuralları Ortaklık Konseyi'nce kararlaştırılarak aşamalı olarak gerçekleştirilecektir. Katma Protokol m.37 gereği Türk işçilere ücret ve çalışma koşulları açısından vatandaşlığa dayalı ayrımcılık yapılmamasını, m.39 da ise Türk işçilerinin sosyal güvenlik haklarının korunması için alınması gereken önlemleri düzenler. Katma Protokol'ün 2.bölümündeki m.41 yerleşme hakkı ve hizmetlerini düzenlerken m.41/1 akit tarafların aralarında yerleşme hakkı ve hizmet sunmada yeni kısıtlamalar getiremeyeceklerini m.42/2 Ortaklık Konseyi'nin m. 13 ve 14'deki ilkelere uygun akit tarafların yerleşme hakkı ve hizmet sunma serbestisi üzerindeki kısıtlamaları kademeli kaldırmalarında sıra, süre ve prosedürü tespit edeceği belirtilir. Adalet Divanı'nın 11.05.2000 tarihindeki Savaş davası ile ilgili kararında Katma Protokol m.41/1 'in standstill olduğu ve doğrudan uygulanabilirliği vurgulanır. Ankara Antlaşması m. 12 ve Katma Protokol m.36'da işaret edilen serbest dolaşımın gerçekleştirilmesiyle ilgili 20.12.1976 tarih ve 2/76 sayılı ve 19.09.1980 tarih ve 1/80 sayılı OK Kararları ilk aşamayı oluştururken Katma Protokol'ün m.39'dan esenlenerek 19.09.1980 tarih ve 3/80 sayılı OK Kararı da işçilerin ve aile fertlerinin sosyal güvenlik haklarını düzenlemiştir. Adalet Divanı kararlarında da vurgulandığı gibi Avrupa Birliği Hukuku için ayrılmaz parçaları olan OK Kararlarındaki taahhütler üye devletler tarafından yerine getirilmelidirler. Aksi tutum acquis communautaire'in ihlalidir. 2/76 sayılı OK Kararı'nın m.1 gereği Türk işçilerinin serbest dolaşımının 01.12.1976'dan itibaren 4 yıl içinde ilk aşamasının tamamlanacağı belirtilir. Türk işçilerin hukuki durumlarını güçlendiren 1/80 sayılı OK Kararı ise m. 13 uyarınca Türk işçilerinin işe giriş koşullarında yeni kısıtlamalar getirilemeyeceğini hükme bağlar. Adalet Divanı kararları uyarınca bu madde de standstill özellik taşıyor. 01.12.1980'den itibaren 2/76 sayılı OK Kararı'nın serbest dolaşım ile ilgili dezavantajlı maddeleri 1/80 sayılı OK Kararı'nın daha avantajlı maddeleri ile ikame edilmişlerdir. 2/1b sayılı OKK'nın m.2/1b üye devletlerin herhangi birinde 5 yıl yasal çalışan Türk işçisinin bizzat seçeceği bir işte serbest çalışacağını belirtir. Adalet Divanı Sevince Kararı'nda bu hükmün doğrudan uygulanabilir olduğunu tescil eder. Aynı kararda Divan 2/76 OKK'nın m.7 uyarınca üye devletlerde yasal olarak ikamet eden ve çalışan Türk işçilerinin işe giriş koşullarında yeni kısıtlama getirilememesinin de doğrudan uygulanır olduğuna hükmetmiştir. 1/80 sayılı OK Kararı'nın 6. maddesi 2/76 sayılı OK Kararı'nın 2/1b maddesini işçilerimiz için daha avantajlı hale getirmiş ve m.6/1 uyarınca 3. bentte bir üye devlette bir yıl yasal çalışmadan sonra aynı işveren nezdinde çalışma iznini uzatırma hakkı, bir üye devlette üç yıl yasal çalışmadan sonra bizzat seçeceği işverenin iş bulma bürolarına kayıtlı iş arızını yanıtlama hakkı ve bir üye devlette dört yıl yasal çalışmadan sonra bizzat seçeceği bir işe girme hakkı da Adalet Divanı'nın Sevince Kararı'nda doğrudan uygulanır olduğu tescil edilmiştir. Adalet Divanı Eroğlu ve Kadıman davalarındaki kararları ile 1/80 sayılı OK Kararının bir üye devlette yasal olarak çalışan ve ikamet eden ve aile birleştirmesine izin verilen aile fertlerinin bir üye devlette üç yıl yasal ikameti müteakip tüm iş arızlarına talep haklarını ve asgari beş yıl yasal ikamet sonrası

diledikleri işe talip olma haklarını düzenleyen 7. maddesini de doğrudan uygulanabilir bulmuştur.

1/80 sayılı OK Kararı'nın 10.maddesi üye ülkelerde yasal olarak çalışan T.C. uyruklu işçilere ücret ve diğer çalışma koşulları ile ilgili ayrımcılık yapılamayacağı ve gerek işçilerin ve gerekse aile fertlerinin iş ararken iş ve işçi bulma hizmetlerinden yararlanma konusunda üye devlet vatandaşları ile eşit muameleye tabi tutulacaklarını belirtir. Üye devletlerin ekonomik korunmalarını amaçlayan 2/76 sayılı OK Kararı'nın 6.maddesi ve onun tekrarı olan 1/80 sayılı OK Kararı'nın 12. maddesi üye devletlerin herhangi birinde bir bölge, bir sektörde istihdamın veya yaşam düzeyinin tehlike ve/veya tehdidi halinde üye devletlere yukarıda tadat edilen hükümleri uygulamama yetkisi verilmektedir. 1/80 sayılı OK Kararı'nın 13. maddesi 2/76 sayılı kararın 7. maddesinin tekrarıdır. Bu bağlamda standstill nitelik taşıyan bu madde de Adalet Divanı'nın Sevince kararı uyarınca doğrudan uygulanır özelliği haizdir. Söz konusu maddenin ayırık durumu 1/80 sayılı OK Kararı'nın 14. maddesinde kamu güvenliği, sağlığı ve güvenliği esas alınarak kısıtlamalar uygulayabileceğini düzenler. Madde 15 uyarınca Ortaklık Komitesi'nin Ortaklık Konseyi'ne yıllık faaliyet raporu sunması ve Türkiye ile üye devletlerarasında ekonomi, istihdam, toplumsal alanlarda koordinasyonu sağlaması hüküm altına alınır.

Serbest dolaşımın kademeli gerçekleştirilmesi amacıyla ihdas edilen 2/76 ve 1/80 sayılı OK Kararları, uygulama prosedürünün ulusal kurallarla oluşturulmasını müteakkip tarafların Kararların uygulanması için gerekli önlemleri alacağını belirtirse de bu konuda üye devletlerin çaba göstermediği açıktır.

Kurucu Antlaşma'nın m. 177, m.228 ve m.238 uyarınca Ankara Antlaşması'nı ve Katma Protokol'ü yorumlama tekeli haiz Adalet Divanı gerek Ankara Antlaşması'nın ve gerekse Katma Protokol'ün *acquis communautaire*'in mütemmi cüz'ü olduğuna Demirel davasında karar vermiştir. Kurucu Antlaşma'nın 177. maddesi tüm üye devletlerde uygulamada birliği sağlama amacıyla hukukî yorum tekeli haiz Divan'ın kuruluş hükümlerinde, Topluluk organlarının tasarruflarını hukuken yorumuna dolayısıyla önkarar yetkisine sahip olduğu belirtilir. Üye devletler ve Topluluk Kurumları için bağlayıcı olan 228. madde ise Kurucu Antlaşma'nın hedefleri doğrultusunda Konsey'in 3. ülkelerle antlaşma yapabileceğini, 238. madde ise Topluluğun karşılıklı hak ve yükümlülükler temelinde 3. ülkelerle ortaklık antlaşmaları yapabileceğini hükme bağlar. Bu bağlamda Divan, işçilerin serbest dolaşımının Kurucu Antlaşma kapsamına girmesinden dolayı Topluluğun yetkili olduğunu, üye devletlerin de anlaşmadan mühlhem taahhütlerini gerçekleştirmek zorunda oldukları yorumunu getirdiği Demirel davasında serbest dolaşım ile ilgili Ankara Antlaşması m. 12 ve Katma Protokol m.36'nın açık ve kesin olmaması nedeniyle doğrudan uygulanır olmadığını ve uygulamayı düzenleyen kuralların Ankara Antlaşması'nın m.22'ye göre yetkili Ortaklık Konseyi tarafından düzenlenmemiş olmasından ötürü serbest dolaşım hakkının kullanılamayacağı yorumunu yapmıştır. Adalet Divanı Sevince davasındaki kararında Ortaklık Konseyi Kararları üzerinde de aynen Ankara Antlaşması ve Katma Protokol'de olduğu gibi yorum yetkisini haiz olduğunu belirtir. Böylece tüm üye devletlerde farklı uygulama ve yorumları da önlemiş olur.

Gerek Ankara Antlaşması gerekse Katma Protokol işçilerinin sosyal güvenlik alanında muamele eşitliğine tabi tutulmasını muhtevi değıllerdir. Bu alandaki boşluk ATA m.51'den esinlenen Katma Protokol'ün 31. maddesi uyarınca işçilerimizin aile bireylerinin sosyal güvenlik haklarının korunması için çıkarılan 3/80 sayılı OK Kararı'nın 3. maddesinde yer alır. Bu bağlamda Katma Protokol m.39/2 yaşlılık, maluliyet sağlık ve ölüm yardımları açısından üye devletler arasında eşgüdüm öngörülürken Türkiye'deki çalışma ve sigorta süreleri dikkate alınmaz. 3/80 sayılı OK Kararı 4. maddesinde işsizlik yardımı ile bir diğer boşluğu da doldurmuştur. 1408/71 ve onu değıştiren 574/72 sayılı Tüzüklerin çeşitli maddelerine atfta bulunan 3/80 sayılı OK Kararı'nın 2. maddesinde "bir veya birden

ziyade üye devletin mevzuatına tabi olan veya daha önce tabi olmuş olan Türk vatandaşlarına bunların Toplulukta oturan aile bireylerine ve geride kalan hak sahiplerine uygulanacaktır" demek suretiyle uygulama alanını işçilerimizin sosyal güvenlik haklarını üye devletlerarası ile sınırlamış gözükmetedir. Gerçi Ankara Antlaşması'nın m. 13 ve m. 14 ve Katma Protokol'ün m.41 yerleşme serbestisi ve hizmetlerin serbest dolaşımının ayrıntılarını düzenlemek üzere Ortaklık Konseyi'nce bir karar alınmamıştır. Bu itibarla da Ankara Antlaşması'nın m. 13 ve Katma Protokol'ün m.41 standstill özellik taşımalarına karşın yerleşme hakkı ve hizmet sunma serbestisi ile ilgili kısıtlamaları kademeli kaldırılmalarına uygulanacak prosedür, süre ve sıralamanın Ortaklık Konseyi'nce tespit edilmesi gerekirken "bu alanda belirlenen ayrıntılı kurallar tespit edilmediğinden Türk vatandaşlarının bağımsız çalışma hakkı dolayısıyla yerleşim serbestisi, hizmet sunma serbestisi ve dolayısıyla sosyal güvenlik hakları koordinasyonu ile ilgili kurallar yoktur" yorumu yapılmaktadır. Oysaki Ankara Antlaşması'nın m.22/3 uyarınca Ortaklık Konseyi, 3/80 sayılı OK Kararı'nın uygulama alanını, bağımsız çalışanları da ihtiva eder şekilde genişletebilir. Böylece yerleşme serbestisi ve hizmet sunma serbestisi önündeki engeller de aşılmış olur. 1/80 sayılı OK Kararı da Türk işçilerinin ücretli olarak çalıştıktan sonra bağımsız çalışmaları ile ilgili hüküm ihtiva etmeseler de Katma Protokol m.41/1 gereği bağımsız çalışma ve dolayısıyla yerleşim serbestisine getirilen 1973 sonrası kısıtlamalar Türk işçilerine hukuken uygulanamaz, uygulanmamalıdır.

3/80 sayılı OKKararı'nın Adalet Divanı'nın 04.05.1999 tarihli Sürül kararında doğrudan uygulanır m.3/1 uyarınca sosyal güvenlik yardımları konusunda Türk işçileri üye devlet yurttaşları eşitlikle aynı hak ve yükümlülükler sahip olduğundan muamele eşitliği öngörülmüştür. 3/80 sayılı OKKararı Türk işçilerinin faydalanacağı sigorta yardımlarını, hastalık ve analık çalışma gücünün arttırılması ve korunması dahil maluliyet aylıkları, yaşlılık aylıkları, dulluk ve yetimlik ödenekleri, iş kazası ve meslek hastalıkları ödenekleri, ölüm yardımları, aile ödenekleri ve işsizlik yardımları olarak tadat edilmiş ve işsizlik yardımları sigorta branşlarının düzenlendiği III. Başlıktaki özel hükümlerde yer almadığından, süreç içinde yer verilmediğinden Türk işçileri Adalet Divanı'nın C 18/90 ECR 1-199 sayılı ve 1991 tarihli ayrımcılık yasağı ilkesinin işsizlik yardımlarına da uygulanacağı kararına dek olumsuzluklar yaşamışlardır.

Adalet Divanı'nın 10.09.1996 tarihli Taflan Kararıyla kabul edildiği tarihten itibaren taraflar için bağlayıcı olan 3/80 sayılı OKKararı'nın esin kaynağı 1408/71 sayılı Tüzüktür. 3/80 sayılı OKKararı'nın 9.maddesinde Tüzüğün m. 13/1,2a, 2b m. 14, m. 15, m. 17'ye atft yaparak uygulanacak mevzuatı belirleyip farklı hukuk sistemleri arasında eşgüdüm kurulmak istenmiştir. 3/80 sayılı OKKararı'nın m. 10 ila m. 19 arasında düzenlenen 1408/71 sayılı Tüzük'te tadat edilenlerin tekrarı olan yardımlarla ilgili özel hükümler belirtilir. 3/80 sayılı OKKararı hükümleri 1408/71 sayılı Tüzükten alındığı gibi 3/80 sayılı Karar 1408/71 ve 574/72 sayılı Tüzüklerin kapsama alanını Türk işçilerini de içine alacak şekilde genişletmektedir. 3/80 sayılı OKKararı'nın CEE/TR 134/80 sayılı Ek'inde yardım haklarının kazanılması, ödenmesi, yeniden değılendirilmesi ve yardımların hesaplanmasında Türkiye'de geçen sigorta sürelerinin dikkate alınması hususunda üye devletlerin yasal imkânları ve düzenlemeleri sağlama hususunda taahhütte buldukları beyan edilmişse de yaşam pratiğinde sadece üye devletlerde tamamlanan sigorta sürelerinin birleştirilmesi öngörülmüştür.

ALMANYA'DA ENTEGRASYON TÜRKİYE'DE AYRIŞMA

Av. Hüseyin Özbek

İstanbul Barosu Genel Sekreteri

Yabancılar konusu açıldığında Alman yönetiminin dile getireceği ilk kelime entegrasyondur. Alman yönetimine göçmenlerin sorunlarıyla ilgili hangi taleple gidilirse gidilsin çözümün dört heceli büyüklü kelimesiyle cevap verilecektir: **Entegrasyon**. Özellikle Türkiye'den çalışmak için gelip yerleşenlerin sorunlarının entegrasyon yani uyum konusundaki isteksizlikten kaynaklandığı söylenmektedir.

Göçmenlerin 80 milyonluk üstün Germen-Alman kültür potasında eriyip kaynaşmak varken kendi ilkel kültür ve milli kimliklerinde ısrar etmelerinin uyumu zorlaştırdığında Alman iktidar ve muhalefet partileri hem fikirdirler. Türkiye'nin Almanya'daki yurttaşlarına yönelik eğitim kültür programları geliştirip uygulanmasına bu nedenle zorluk çıkartmaktadır. Türkiye'nin bu tür girişimlerinin Almanya'nın ulusal çıkarlarının zorunlu kıldığı uyum politikalarına engel olacağını düşünmektedir.

Almanya, Türk çocuklarının ulusal kimlik ve kültürlerinin korunması amacıyla Türkçe kültür derslerinin Türkiye'nin gönderdiği öğretmenlerce verilmesinin uyum politikalarına zarar verdiğini düşünmektedir. Bu sistemin ortadan kaldırılmasına yönelik ciddi adımlar atmakta, bazı eyaletlerde ise zaten uygulanmamaktadır. Almanya açısından nihai çözüm Türk göçmenlerin Alman vatandaşlığına geçmesiyle uyum politikasının uyumlu bireyleri olarak milli kimliklerinden sıyrılmaları, engin Germen kimliği içinde erimeleridir. Almanya'da Türkiye kökenli bazı yurttaşlarımızın politik alanda önlerinin açılmasının temel şartı entegrasyon - uyum profiline uygun olup olmamalarıdır. Değişik partilerde politik basamakların en üst noktalarına uzanabilmek göçmen Türklere Alman uyumunun başarısı olarak sunulabilecek bir model özelliği taşımaktan geçmektedir.

Alman uyum modelinin en parlak örneklerinden birisiyle konuyu somutlaştırabiliriz. Almanya'nın Ankara büyükelçisi **Eckart Cuntz** 17 Kasım 2008 tarihli Star Gazetesinin manşetten verdiği **"Özdemir Ülkedeki Bütün Göçmenlere Örnek Olacak"** başlıklı açıklamasında, Almanya nüfusunun yüzde 18'inin göçmen kökenli olduğundan bahisle: **"Cem Özdemir bir Alman vatandaşı. Onun bu pozisyonu Almanya'nın entegrasyon politikalarının bir başarısı olarak görülebilir. Özdemir diğer göçmenler için bir başarı örneğidir. Alman vatandaşlığına henüz karar veremeyenler de bu başarının ardından Alman vatandaşlığına almaya karar verebilirler"** demektedir. Entegrasyonun Almanya açısından taşıdığı hayati önem, başarılı uyum modelinin en üst düzeyde ödüllendirilmesinden belli olmaktadır! 25 Haziran 2008'de Alman-Türk Milli Takımları arasında İsviçre'nin Basel kentinde yapılan Avrupa Futbol Şampiyonası yarı final maçı öncesinde Özdemir'in: **"Bu defa Almanya kazanacak gibi geliyor bana. Alman milletvekilinin başka bir şey demesi de tabii ki biraz ayıp olur. Almanya'yı destekliyorum. 'Bana desteklediğin takımı söyle sana entegre olup olmadığını söyleyeyim' görüşünü savunuyorum"** sözleri **Herr Cuntz**'un övgülerinde ne kadar haklı olduğunu kanıtlamaktadır!

Sözün burasında Almanya için hayati önem taşıyan entegrasyon politikasını zedeleyecek en ufak bir girişim karşısındaki kolektif tepkisine, sınırsız öfkesine güncel bir örnek verelim isterseniz: Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı Tayyip Erdoğan, Almanya Başbakanı Merkel'in Türkiye ziyareti öncesi haftalık Die Zeit Gazetesine verdiği demeçte Almanya'da Türk lisesi açılması önerisinde bulundu. Almanya'nın tüylerini diken diken eden bu

istek karşısındaki tavrından bazı örnekler sunalım:

Göç ve Uyumdan sorumlu Devlet Bakanı Maria Böhmer Erdoğan'ın talebinin uyumu destekleyici olmadığını söyledi. Federal Meclis İçişleri Komisyonu Başkanı Hıristiyan Demokrat birlik Partisi (CDU) milletvekili **Wolfgang Bosbach** ise bu istemin paralel toplum oluşmasına neden olacağını söyledi. Bosbach: **"Burada uzun süre yaşamak isteyen Alman dilini öğrenmeli ve uyum için komşu Alman çocuklarıyla birlikte okula gitmelidir"** dedi.

Federal Parlamento'nun Türk kökenli bazı eski ve yeni milletvekillerinin konuya yaklaşımları uyum turnikesinden geçme konusunda okurlarımıza fikir verebilir sanırım. SDP'li milletvekili **Aydan Özoğuz** Başbakan'ın **"açık bir yarayı kaşındığını"** belirtirken, sözlerinin **"Almanya'da göçmen çocuklarına okullarda adil davranılmadığı"** şeklinde anlaşılabilirliğini söyledi. Yine SDP eski milletvekili Lale Akgün de Türk lisesinin Türk öğrenciler için çıkmaz sokak olacağını ifade ederek: **"Almanya'da başarılı olabilmek için Almanca öğrenmek gerekir. Çocukların gerçekliğinde ise Almanca günlük yaşamın bir parçasıdır"** dedi.

Başbakan'ın isteminin Alman basınında yol açtığı sert tepkilerin alıntılanmaya sayfalar yetmez. İki örnekle bitirelim: **Süddeutsche Zeitung**; **"Sarkozy Almanya'da daha fazla Fransız okulu istese bu Alman-Fransız dostluğunun sağlanmasını biçiminde algılandı ama Türkçe'ye gelince işin rengi değişiyor"** diye yazdı. En ağır eleştiriyi ise Bild Gazetesi'nin tanınmış köşe yazarı **Franz Josef Wagner** yaptı: **"Almanya'da Türkçe derslerin verildiği liseler talep ediyorsunuz. Türk öğretmenleri Almanya'ya göndermek ve Türk Üniversitesi kurulmasını istiyorsunuz. Bir de bayrağımıza, kartalımızın hayran olduğu bir hilal konmasını ister misiniz? Siz Almanya'nın Türk Başbakan Yardımcısı değilsiniz. Burada söz hakkınız yok."**

Almanya'nın Germen kimliğinin ve Almanca'nın korunması konusundaki yüksek duyarlılığı konu Türkiye olunca farklı bir nitelik kazanıyor. Germen kabileleri ve Töton şövalyelerinden günümüze tek kökenlilik, tek etnisiteli homojen Alman kimliğinin değişip bozulmaması, göçmenlerin etnokültürel tortularıyla kirlenmemesi için uyum politikalarından ödün vermeyen Almanya, nedense Türkiye'ye farklı reçete öneriyor: Çok kökenlilik, çok etnisitelliğin, farklı kimliklerin Türkiye'nin imrenilecek zenginliği olduğunu, bu kimliklerin daha da geliştirilip önünün açılmasının Türkiye'ye sağlayacağı yararları saymakla bitiremiyor.

Günümüz Almanya'sı Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarının etnik, dinsel, mezhepsel ayrışmalar temelinde yeni kimlikler edinmesi, sınıra edilen sanal aidiyetlerin motivasyonu yeni alt kimlikler üzerinden tanımlanması açısından çok ilginç bir laboratuvar özelliği taşımaktadır. Emperyalizm laboratuvar imalatı sanal kimlikler üzerinden hedef ulusları aidiyet bunalımına düşürüp, etnik ve dinsel kavgalarla ayrıştırırken, emeğini sömürmekle yetinmediği göçmenleri kendi ulus potasında eritip yok etmeyi entegrasyon söylemiyle meşrulaştırmakta, olumlu sonuç verdiğinde ise uyum mucizesi olarak kutsamaktadır.

Uyum potasında eritmenin sorunsuz yürütmesi için emperyalizmin icat ettiği ayrışma ve kimlik kavgasını tetikleyecek reçeteleri buruşturup çöp sepetine atarak, ulus devletin özgür yurttaşları olarak geleceğe omuz omuza birlikte yürüme bilincinin yükseltilmesi gereken günleri yaşıyoruz

İmza ve Belge İncelemesinde Bilirkişilik

Av. Yalçın Çakıcı*

GİRİŞ

Zaman içinde gelişen sosyal ilişkilerde insanlar hak doğuran, bir hakkın mevcudiyetini gösteren, borçtan kurtaran münasebetlerini bir belgeye bağlayarak, gerektiğinde haklılıklarını bu belgeye dayandırmak istemişlerdir. Bu amaçla tanzim ettikleri metnin altına imzalarını koymak suretiyle de kendi iradeleriyle bu metni onayladıklarını göstermişler, böylece belgenin içeriğini kabul etmişlerdir.

BELGE

Bir belge'den bahsedebilmek için, öncelikle üzerinde el yazısı, daktilo yazısı, imza, matbaa v.s. baskısı olan, bazen kaşe ile hazırlanmış bir **kâğıt**'in (veya bazı durumlarda üzerine yazı yazılabilecek deri gibi bir materyalin) mevcudiyeti gerekir, ayrıca bunun taşınabilir olması, bir kişiye aidiyetinin iddia edilmesi gibi unsurları da ihtiva etmelidir. Yazılı bir evrakın belge vasfını taşıması için (örneğin sahtecilik ve benzeri bir suç oluşması bakımından) **hukuki değeri ve etkisi** olması gerekir. Bazen bir A4 kâğıdının yarısına yazılmış ve altı imzalanmış borç ikrarı büyük meblağların el değiştirmesine, bazen de küçük bir kâğıda yazılmış bir tehdit mektubu ağır suçların işlenmesi sonucunu doğurarak faili hakkında ağır cezalara hükmedilmesine neden olabilecektir.

SAHTECİLİK

Belgenin önemi böylece ortaya çıkınca insandaki suç işleme duygusu da belgenin bu özelliklerinden yararlanarak devreye girecek ve taraflar arasındaki uzlaşmazlığın çözümünde ispat aracı niteliğindeki mevcut belgede haksız şekilde çıkar sağlamak üzere sahtecilik yapabilecek, yazı ve imza taklidi, transferi, silme, kazıma, ilave gibi tahrifatlar olabilecektir. Bazı durumlarda ise ispat konusu olacak belgeyi kişi doğrudan sahte olarak imal edebilecektir.

BELGE İNCELEME UZMANI

İşte bu safhada, uzlaşmazlığın çözümünde, maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasında yargıcın teknik yardımcısı olarak Belge İnceleme Uzmanı devreye girmektedir. Belge incelemesi yapılırken başta fizik ve kimya olmak üzere birçok disiplinden yararlanılmakta ve teknik yardım alınmaktadır.

GRAFİLOG- BELGE İNCELEME UZMANI

Konumuza girerken öncelikle yerleşmiş olan bir galatı meşhur hakkında açıklama yapmak gerekir: Belge İnceleme Uzmanı **grafolog** değildir. Zira **grafoloji**, el yazısı ve imza analiziyle kişinin kimliği, psikolojik durumu, genel profili, kişiliği gibi konularda bazı **çıkarım ve tahminlerde bulunulan bir daldır**. Oysa **Belge İnceleme Uzmanı** önüne gelen bir belgenin, - gerektiğinde kabul edilmiş başka belgelerle karşılaştırarak- **bir kişiye aidiyeti hakkında tespitler yapar**. Uluslararası literatürde de bu iki dalın ayrı konularla uğraştığı açıkça belirtilmektedir. Ancak yaygın olarak ve yanlış bir biçimde kullanılması sonucu, doğrunun yerini almak suretiyle yani galatı meşhur olarak **grafolog** terimi, **belge inceleme uzmanı** olarak algılanmaya başlamış, Mahkemelerimiz uygulamalarına ve Yargıtay'ımız kararlarına da maalesef bu şekilde geçmiştir. Bu nedenle Mahkemelerde bu konuda bilirkişi olarak çağırıldığımızda "Siz grafolog musunuz?" sorusuna "evet" demek durumunda kalınmaktadır.

EL YAZISI VE İMZANIN OLUŞUMU

El yazısı ve imzanın şekillenmesi, insanların eğitim aldıkları küçük yaşlardan itibaren başlar ve zaman içinde eğitim, taklit, kültür, yaş

gibi unsurların da etkisiyle belli bir yapıya ulaşarak kişinin kimliğinin tespitinde yararlanılan unsurlardan biri olarak karşımıza çıkar. Her ne kadar parmak izi veya DNA gibi kesin sonuçlar vermese de örneğin bir mektubun zarfı üzerindeki yazılardan tanıdığımız biri tarafından gönderilip gönderilmediğini anlamamız, kimliğini tespit etmemiz mümkündür.

Yazılar el tarafından tutulan bir kalemle yazılıyor ve imzalar da bu şekilde atılıyor ise de, ele asıl talimatı veren beynimizdir. Bu emir kaslar vasıtasıyla elimize ulaşarak yazı ve imza şekline dönüşmektedir. Nitekim her iki eli bulunmayan (ampüte) bir kişi, daha önceden yazı yazmayı ve imza atmayı öğrenmiş ise, ayak parmakları ile veya ağzına aldığı bir kalemle de benzeri yazıları yazmakta ve imzayı atabilmektedir. İşte Belge İnceleme Uzmanı insanın zaman içerisinde oluşturduğu ve kendine has karakteristiklerle geliştirdiği, alışkanlıklarıyla sıkı irtibatı bulunan yazı ve imzalarını incelemek ve bunların belli bir kişiye aidiyeti hakkında değerlendirme yapmak durumundadır. Ancak Belge İnceleme Uzmanının inceleme alanı sadece el yazısı ve imza ile sınırlı değildir. Zira Belge üzerinde yapılabilecek her türlü sahtecilik (örneğin geçerli bir belgede yapılan ilave, silme, tahrifat, transfer gibi konularla, bir sahte belgenin tamamen tanzim edilmesi) ile daktilo yazıları, bilgisayar yazıcısı çıktıları gibi hususlar da uzmanlık alanı içine girer.

BELGE İNCELEME UZMANI NASIL ÇALIŞIR

Belge İnceleme Uzmanı büyük ölçüde **mukayese-karşılaştırma tekniği** ile çalışmaktadır. Buna göre uzmana öncelikle incelenecek bir belge (örneğimizde yazı ve imza aidiyeti incelemesi yapılacaktır) ile taraflarca kabul edilen **medarı tatbik belgeler** ve/veya istiktap yazı ve imzaları bulunan **mukayese belgeleri** verilecektir. Uzman, şüpheli/inkâr edilen belge ile mukayese belgelerini uygun ortamda optik aletler, mikroskoplar ve çeşitli büyütme araçları ile muhtelif dalga boylarında ışık ve aydınlatma cihazları kullanarak mukayese edecek, aralarındaki benzer veya benzemez hususları tespit edecektir. Bunu yaparken öncelikle mukayese belgelerini kendi aralarında inceleyerek kişinin alışkanlıklarını, yazı karakterini, imza atış şeklini, imzasının genel karakteristiklerini tespit edecek, daha sonra bu özellikleri inceleme konusu belgedeki yazı ve imzalarda araştıracaktır.

Belge İnceleme Uzmanı -sanıldığı gibi aksine- hiçbir zaman yazı ve imzaları resim gibi karşılaştırmaz. Yani iki resmin birbirinin kopyası gibi şeklen benzediği imza incelemesi durumlarında kesinlikle imzalardan birinin sahte olduğu tespitini yapar. Bazen bilirkişiye taklit edilen imza da sunularak "Bakın üst üste çakışıyor. Demek ki gerçek imza!" denilen durumlarda belge inceleme uzmanının işi iyice kolaylaşmış olmaktadır. Zira parmak izlerinin aksine, birbiriyle % 100 çakışan iki imza **sahteliğin en açık belirtisidir**.

Uzman, incelemesi sonucunda bu bulgularını rapor haline getirirken, **tarafların, mahkemenin ve Yargıtay'ın denetimine elverişli** halde sunmak üzere fotoğraf, kroki ve karşılaştırma tabloları gibi görsel yardımcı unsurlarla destekleyecektir.

BELGE İNCELEME UZMANI NASIL OLUNUR

Çalışma tekniğine kısaca değindiğimiz Belge İnceleme Uzmanı nasıl olunur? Belge İnceleme Uzmanında bulunması gereken özellikler nelerdir? Sorusuna hemen şu cevabı verebiliriz: Gerek ülkemizde gerekse dünyada Belge İnceleme Uzmanı olmak üzere

standart bir lisansüstü eğitimi veren Üniversite ve sertifikasyon kurumu mevcut değildir. Dünyaca kabul edilmiş kıstas, herhangi bir dalda lisans eğitimi almış kimsenin en az 3 yıl süreyle, bir laboratuvar ortamında belge inceleme uzmanları nezaretinde, 2000–3000 civarında gerçek olay inceleyerek bu konuda uzmanlaşmasıdır. Bazı ülkelerde bu sürecin başında bir yıl nazari konularda temel eğitim alması söz konusudur. Ülkemizin de içinde bulunduğu bazı ülkelerde nazari eğitim ve tatbikat birlikte aynı süre içinde yapılmaktadır. Bu sürenin sonunda uzmanlar tarafından yapılacak nazari ve tatbikatla ilgili hususları kapsayan sınavla yeterlilik derecesi tespit edilmekte, yeterli görülmediği durumlarda asistanlık süresi uzamaktadır.

ÜLKEMİZDEKİ BİLİRKİŞİLİK YAPAN KURUMLAR

Ülkemizde münhasıran çeşitli adli konularda mütalaa vermek üzere özel kanunla (2659 sayılı 14.04.1982 tarihli) kurulmuş tek müessese **Adli Tıp Kurumudur**. Ayrıca Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde **Kriminal Polis Laboratuvarları**, Jandarma Genel Komutanlığı bünyesinde de **Jandarma Kriminal Laboratuvarları** mevcuttur.

Her üç kurum da suçların aydınlatılması ve hukuki anlaşmazlıkların çözümünde mahkemelere teknik mütalaaalarda bulunmak üzere çeşitli ihtisas üniteleri oluşturmuşlar ve değişik konularda uzmanlaşmışlardır. Her üç kurumda da belge inceleme hizmetini yerine getirecek laboratuvarlar mevcuttur. İşte bu laboratuvarlara asistan olarak atanan kişiler uzmanlar nezaretinde, usta-çırak ilişkisi içerisinde belli süreler gerçek olaylar üzerinde çalışarak ve uygulama yaparak uzmanlık vasfını kazanırlar.

UZMANLIKLA İLGİLİ UYGULAMA VE ŞARTLAR

Nitekim 14 Nisan 2005 tarihinde kurulan Belge İnceleme Uzmanları Derneği olarak Tüzüğümüzün 3. maddesine göre, Derneğimizin üyelik şartları arasında **güvenilir, dürüst, iyi ahlaklı olmak** yanında, yukarıda belirtilen üç kurumdan birinde en az üç yıl süreyle “tam gün, deneyimli uzmanlar kontrolünde çalışmış olmak ve uzman sıfatı ile görev yapmak ya da yapmış olmak” şartı bulunmaktadır. Keza 2005 yılında yürürlüğe giren yeni CMK ile getirilen Adli Yargı Adalet Komisyonları bilirkişi listesine yazılmak için yönetmelikte aranan hususlardan biri de “Bilirkişilik yapacağı alanda en az üç yıllık meslekî deneyime sahip olması” şartıdır. Uzun yıllar asistan ve uzman olarak çalıştığım **kriminal polis laboratuvarlarının uygulaması** ise, 2007 tarihli Kriminal Polis Laboratuvarları Yönetmeliği'ne göre (Madde 104-107), şöyle özetlenebilir:

İlgili alanda yetiştirilecek kişiler asistan olarak atanarak, altı aylık teorik ve uygulamalı eğitim süresinden sonra, ayrıldıkları laboratuvar uzmanlık alanında, uzmanlar gözetiminde **en az üç yıl süreyle fiilen çalıştırılırlar**. Fiili çalışma süresini dolduran asistanlar için her yıl Nisan ve Ekim aylarında, en az bir hafta süreli tekâmül kursu düzenlenir. Kurs bitiminde yapılan teorik sınavda Asistanın başarılı sayılabilmesi için 100 üzerinden en az yetmiş, uygulamalı sınavda ise 100 üzerinden 100 puan alması gerekmektedir. Başarılı olanlara ilgili bölümden bir uzman, Daire Başkanı ve Genel Müdür tarafından imzalanan, uzmanlık bölümü de belirtilen "**Kriminalistik Uzmanlığı Sertifikası**" verilir. Sınav kurulunca yeterli görülmeyen asistanlara birer yıl ara ile iki sınav hakkı daha tanınır.

BELGE İNCELEMESİNDE BİLİRKİŞİLİK

Bilirkişi olarak görev alan belge inceleme uzmanı, öncelikle incelemesi istenen hususları tespitle işe başlar, ardından dosya içerisinde inceleme konusu belgenin mevcudiyetini ve karşılaştırmada kullanacağı medarı tatbik belgelerin yeterli olup olmadığını belirler. Bu konuda dosyanın bilirkişiye verilmesinden önceki hazırlık safhasında savcılık, mahkeme ve tarafların medarı

tatbik belgelerin mukayeseye yarayacak şekilde temininde gereken titizliği göstermeleri, yapılacak incelemenin daha tatminkâr sonuçlanmasına katkı sağlayacaktır. Örneğin bir emre muharrer senet incelemesinde, medarı tatbik belgeler olarak olayın önceki ve sonraki yakın tarihlerine tesadüf eden dönemlere ait yazı ve imza örneklerinin temin edilmesi, istiktap yapılması gerekiyorsa, mutlaka senet üzerinde mevcut yazı ve rakamlarını tamamının aynı şartlarda, el yazısı, küçük harf, büyük harf, tükenmez kalem, dolma kalem gibi benzer araçlar kullanılarak çeşitli kereler yazdırılması gerekecektir. Mukayese belgelerinin çeşitli ve bol miktarda olması, uzmanın şüpheli kişilerin yazı ve imza karakteristikleriyle ilgili değerlendirmesini kolaylaştıracak ve inceleme konusu yazı ve imzalar üzerinde bu noktaları arayıp bulmasında yararlı olacaktır.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu m.309 da “...Tatbika esas itihaz olunabilecek evrak olmadığı veyahut olup da yeterli miktarda bulunmadığı takdirde bilirkişi tarafından düzenlenecek ibarelerle münkir olan kimseye yazı yazdırılarak tatbikat icra olunur.” denilmektedir. Keza İcra İflas Kanunu, 68/A maddesinde yapılacak işi “.....Tatbika medar imza mevcutsa bununla, yoksa borçluya yazdıracağı yazı ve attıracağı imza ile yapılacak mukayese ve incelemelerden...” şeklinde ifade etmektedir. Uygulamada elimize gelen dosyalarda şüpheli kişilere ayakta, oturarak, sağ elle, sol elle sayfalarca mukayese yazısı yazdırıldığını, ama bunların arasında inceleme konusu belgedeki yazı ve rakamların bulunmadığını, hiç ilgisiz metinler ve rakamlar yazdırıldığını görmekteyiz.

İMZA ATMA ALIŞKANLIĞI

Ülkemizde imza atmadaki alışkanlıklar genelde alınan eğitim ve kültür seviyesine bağlı olmakla birlikte, belli bir standarda kavuşmamıştır. Zaman içerisinde şekillenen ve istikrar kazanan imzalarımızda çoğumuz adımız ve soyadımızın okunabildiğini iddia edemeyiz. Hele bazı durumlarda imza diye çok basit şekillerden oluşan çizgiler karşımıza çıkmaktadır. Bu da imzanın kişiye aidiyet incelemesi yapılırken kişiye has karakteristik unsurları ihtiva etmediğinden, uzmana tespit çalışmalarında büyük güçlük çıkarmakta olup, ayrıca bu tür imzaların kolaylıkla taklidi yapılabilmektedir.

Oysa özellikle Amerika ve bazı Avrupa ülkelerinde olduğu gibi imza atılırken adın soyadın okunacak şekilde oluşturulması, hem sahteciliği hem de imza inkârı konusundaki itirazları azaltacaktır. Nitekim 1934 tarih ve 2525 sayılı Soyadı Kanunu 3. madde ile Soyadı Nizamnamesinde (m.2) “.....imzada öz adın ilk harfi, öz ad iki tane ise her ikisinin ilk harfleri veya birinin ilk harfi ile öteki ad ve soyadın tümü yazılabilir” denilmek suretiyle imzanın okunabilir şekilde atılması gerekeceği hükmü getirilmiştir. Benim bir belge inceleme uzmanı olarak özellikle Avukat dostlarımıza bu hususta söyleyebileceğim, noterlerde ve bazı bankalarda yapıldığı üzere, özellikle sözleşme v.s. belgeler tanzim edilirken tarafların imzaları yanında kendi el yazılarıyla ad ve soyadlarının da yazdırılmasının sağlanmasıdır. Bu hususlara dikkat edildiği takdirde, uzman itiraz konusu belge üzerinde incelemesini yaparken elindeki mukayese verileri artacak ve varacağı kanaatler daha tatminkâr olacaktır.

CEZA YARGILAMASI VE ÖZEL HUKUK YARGILAMASINDA İNCELEME

Belge inceleme uzmanının yapacağı çalışma, talebin **ceza yargılaması** ya da **özel hukuk yargılamasıyla** ilgili oluşuna göre farklı olacaktır. Zira ceza yargılamasında esas, maddi gerçeğin ortaya çıkarılması olduğundan dosya içerisinde öncelikle mahkemece talep edilen hususları araştırmakla birlikte, kendi uzmanlık alanıyla ilgili her hususu tespit edip olayın aydınlanması ve mahkeme önünde incelenmesine yarayacak detayları raporunda belirtmesi gerekebilecektir. Örneğin sadece imzanın sahteliği iddia

edilen bir belgede belki imzanın gerçek olduğunu tespit edecek, ancak metinde bazı ilavelerin de yapıldığını görmesi halinde bütün bu hususları raporunda belirtebilecektir. Böylece mahkemenin olayı doğru bir şekilde değerlendirilmesine ve yargılamanın o yönde genişletilmesine katkıda bulunmuş olacaktır. Oysa özel hukukta mahkeme tarafların iddia ve talepleriyle bağlı olduğundan, bilirkişinin incelemesi sadece kendisinden talep edilen hususlarla sınırlı kalacak, teknik olarak görebileceği diğer hususları, incelemenin kapsamı çizilmiş olduğundan raporda belirtemeyecektir. Örneğin İcra Mahkemesindeki imza inkârı incelemesinde sadece imzanın belirli şahsa ait olup olmadığını bildirecek, senette miktarda ilave yapıldığını teknik olarak tespit etmiş olsa bile bunu raporuna yansıtamayacaktır. Aksi halde davanın genişletilmesi durumu ortaya çıkacaktır.

Uzman inceleme konusu ve mukayese belgeleri üzerinde çalışmasını yaparken uygun ortamda büyük ölçüde teknik aletlerden yararlanacaktır. Bunların başında stereo mikroskop, çeşitli optik büyütme araçları, dijital mikroskop, çeşitli dalga boylarında ışık kaynakları, muhtelif aydınlatma araçları gelmekte olup, çalışmanın bitiminde konuyla ilgili kanaati oluştuktan sonra bütün bu tespitlerini raporlarken, bulgularını görsel olarak fotoğraf, şekiller ve mukayese tablolarıyla destekleyecek gerekli araçlardan da faydalanacaktır.

YARGITAY KARARLARI

Bu noktada Yargıtay'ımızın konuya nasıl baktığı hususunu vurgulamak üzere birkaç karardan bahsetmek yerinde olacaktır. Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin bir kararında (25.12. 2005 tarih ve 2002 /20210 E, 2002/21886 K. sayılı Karar) ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun benzer bir kararında (30.05.2001 tarih ve 2001-12-436 E. Ve 2001/467 sayılı Karar) , **“Bilirkişi Raporunda Bulunması Gereken Hususlar”** şu şekilde belirtilmiştir.

“.....konunun uzmanınca ve yeterli teknik donanıma sahip bir laboratuvar ortamında, optik aletler ve o incelemenin gerektirdiği diğer cihazlar kullanılarak; grafolojik ve grafometrik yöntemlerle yapılması; bu alet ve yöntemlerle gerek incelemeye konu ve gerekse karşılaştırmaya esas belgelerdeki imza veya yazının tersim, seyir, baskı derecesi, eğim, doğrultu gibi yönlerden taşıdığı özelliklerin tam ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirlenip karşılaştırılması; sonuçta, imza veya yazının atfedilen kişiye ait olup olmadığının, dayanakları gösterilmiş, tarafların, mahkemenin ve Yargıtay'ın denetimine elverişli bir raporla ortaya konulması; gerektiğinde karşılaştırılan imza veya yazının hangi nedenle farklı veya aynı kişinin eli ürünü olduklarını fotoğraf ya da diğer uygun görüntü teknikleriyle de desteklenmesi şarttır. Hükmüne esas alınan bilirkişi raporunda, hangi ortamda, ne tür teknik cihazlar kullanılarak inceleme yapıldığı sonuca varıldığı açıklanmamış; sadece, grafolojik ve grafometrik metotların uygulandığının belirtilmesiyle yetinilmiş, ulaşılan sonucun maddi dayanakları denetime elverişli şekilde ortaya konulmamıştır.”

Özet olarak; herhangi bir belgedeki imza veya yazının, atfedildiği kişiye ait olup olmadığı hususunda yapılacak bilirkişi incelemesinin, konunun uzmanınca ve yeterli teknik donanıma sahip bir laboratuvar ortamında, optik aletler ve o incelemenin gerektirdiği diğer cihazlar kullanılarak; grafolojik ve grafometrik yöntemlerle yapılması; bu alet ve yöntemlerle gerek incelemeye konu ve gerekse karşılaştırmaya esas belgelerdeki imza veya yazının tersim, seyir, baskı derecesi, eğim, doğrultu gibi yönlerden taşıdığı özelliklerin

tam ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirlenip karşılaştırılması; sonuçta imza veya yazının atfedilen kişiye ait olup olmadığının, dayanakları gösterilmiş, tarafların, mahkemenin ve Yargıtay'ın denetimine elverişli bir raporla ortaya konulması; gerektiğinde karşılaştırılan imza veya yazının hangi nedenle farklı veya aynı kişinin eli ürünü olduklarının fotoğraf ya da diğer uygun görüntü teknikleriyle de desteklenmesi şarttır.

Yargıtay'ımızın bu değerlendirmesi ve aradığı hususlar, Belge İnceleme konusunda bilirkişilik yapacak uzmanların raporlarını düzenlerken göz önünde bulundurması gereken noktaları açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Mahkeme ve Yargıtay safhasında sırf bu şekil eksiklikleri nedeniyle, davaların karara bağlanmasında gecikmelere sebebiyet vermemek açısından gerekli özenin gösterilmesi, uzmanda oluşan kanaatin taraflar, Mahkeme ve Yüksek Yargıtay'ın denetimine elverişli şekilde hazırlanması gerekmektedir.



SONUÇ

Sonuç olarak; Belge İnceleme Uzmanlığı, **adil yargının gerçekleşmesinde** Mahkemenin teknik yardımcısı olan **Bilirkişilik kurumunun** en önemli bölümlerinden biridir. Birçok disiplinden yararlanılarak hizmet verilen bu alanda görev alacak kişiler, zorlu bir deneyim safhasından sonra bu hizmeti yapabilecek seviyeye gelmektedir. Ancak Uzmanın bütün bu bilgi ve tecrübesinin yanında, onların ayrılmaz bir parçası olarak **iş ahlakı, profesyonel sabır, dikkat, itinalı çalışma** özelliklerini de haiz olması gerekir. Bilirkişilik Hizmetinde **güvenilirlik**, uzmanlıktan önce gelmektedir. Bu özellik belki de bütün diğer bölümlerden daha fazla Belge İnceleme Uzmanlığı dalında söz konusudur.

*Belge İnceleme Uzmanları Derneği Başkanı

yalcincakici@yahoo.com

İcra Mahkemelerindeki Duruşmalarda Stajyer Avukatların Durumu

İstanbul Barosu'na bağlı olarak çalışmalarına devam eden Stajyer Avukatlar Komisyonu siz değerli meslektaşlarımızın sorularına yanıt aramaya devam ediyor. Stajyer arkadaşlarımızın uygulamada karşılaştığı ve şu anda ele alacağımız konu ise **İcra Tetkik Mercii** kavramı, bu kavramın içinde yer alan İcra Hukuk Mahkemeleri ve İcra Ceza Mahkemeleri ayrımı ve bu kurumlarda stajının ikinci altı ayına başlamış olan stajyer arkadaşlarımızın duruşmalara girip giremeyeceğidir.

Avukatlık Kanunu'nun 26. Maddesinde düzenlenen hükme göre *“Stajyerler, avukat yanında staja başladıktan sonra, avukatın yazılı muvafakati ile ve onun gözetimi ve sorumluluğu altında, sulh hukuk mahkemeleri, sulh ceza mahkemeleri ile icra tetkik mercilerinde avukatın takip ettiği dava ve işlerle ilgili duruşmalara girebilir ve icra müdürlüklerindeki işleri yürütebilirler. Bu yetki, staj bitim belgesinin verilmesi veya staj listesinden silinme ile sona erer.”*

Kanun maddesinde de belirtildiği üzere Sulh Hukuk Mahkemeleri ve Sulh Ceza Mahkemeleri açısından herhangi bir sorunla karşılaşmamaktadır. Zira kanun maddesi tereddüde yer vermeyecek kadar açıktır. Asıl sorun İcra Tetkik Mercilerinden doğmaktadır. Maddede İcra Tetkik Mercii kavramıyla ne anlatılmak istendiği, kapsamı ve nitelikleri açık olmadığından uygulamada her hâkim maddeyi kendine göre yorumlamakta, bu da keyfiyete yol açmaktadır... İcra Hukuk Mahkemeleri açısından bir sorun yoktur, buralarda stajyer avukatların duruşmalara vekil sıfatıyla katılabileceği hakkında görüş birliği mevcuttur. Asıl sorun İcra Ceza Mahkemelerinden kaynaklanmaktadır. İcra Ceza Mahkemelerinde çoğu hâkim stajyer avukatların muvafakatnameyle girdikleri duruşmalarda müdafaa yetkisi olduğunu kabul etmemekte, stajyer avukatları vekil sıfatıyla duruşmalara kabul etmemektedir. En temel gerekçe ise İcra Ceza kapsamındaki suçların Asliye Ceza kapsamındaki suçlara yakın olduğu hakkındadır. Bu durum ise hak kayıplarına yol açmaktadır.

Ancak uygulamada yaşanan bu sorun oldukça yersizdir. Zira **İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun**'un 11. Maddesine göre 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir:

GEÇİCİ MADDE 6.- “Bu Kanunda yer alan **"icra tetkik mercii"**, **"tetkik mercii"** ve **"mercii"** ibareleri "icra mahkemesi"; "icra mercii hâkimi" ve "mercii hâkimi" ibareleri "icra hâkimi" olarak değiştirilmiştir. Çeşitli mevzuatta icra tetkik mercii ve hâkimine yapılmış bulunan atıflar icra mahkemesi ve hâkimine yapılmış sayılır.”

Gerek Avukatlık Kanunu'nda gerekse İcra İflas Kanunda değişiklik yapılmasına dair kanunda yapılan düzenlemeye bakılacak olursa bu konuda ikileme düşmeyi gerektirecek bir durum olmadığı anlaşılacaktır. Kanun maddesi oldukça açıktır. Sorun ise maddelerin yorumuna dayanmaktadır. Uygulamada çoğu hakim İcra Tetkik Mercii kavramına sadece İcra Hukuk Mahkemelerini dahil etmekte; İcra Ceza Mahkemelerindeki usulü ise Ceza Muhakemesi Kanunu'na dayandırmaktadırlar. Oysa **CMK'nın 2.maddesinde düzenlenen tanımlara göre;** **“c) Müdafii: Şüpheli veya sanığın ceza muhakemesinde savunmasını yapan avukatı, d) Vekil: Katılan, suçtan zarar gören veya malen sorumlu kişiyi ceza muhakemesinde temsil eden avukatı, ifade eder.”** şeklindedir. Kanunun ifadesinden de anlaşılacaktır ki stajyer avukatlar böyle bir hüküm karşısında duruşmaya vekil sıfatıyla katılamazlar. Ancak bu durum Asliye Ceza Mahkemeleri ve Ağır Ceza Mahkemeleri için söz konusudur. Uygulamada görüldüğü gibi genişletici bir yorum yapılsa idi stajyer avukatların Sulh Ceza Mahkemelerinde de duruşmaya katılamayacağı sonucuna varmak gerekirdi. Avukatlık Kanunundaki açık düzenlemeye göre böyle bir sonuca varmak ise kanuna açıkça aykırılık teşkil eder. Kanunun bu açık ifadesi karşısında stajyer arkadaşlarımızın artık kafasında bir soru işareti kalmaması gerektiğini hatırlatıyor, soru ve görüşlerinizi heyecanla bekliyoruz. Hepinizin verimli bir staj dönemi geçirmesi dileğiyle...

Stajyer Avukatın Sosyal Güvenceden Yoksunluğu

Sosyal güvenlik, hangi meslek grubuna mensup olursa olsun, bireylerin karşı karşıya kalacağı bir takım mesleki, fiziki ve sosyoekonomik risklere karşı sahip oldukları haklar bütünüdür. Toplumsal açıdan çok önemli bir görev ifa etmekte olan avukatlar da, meslekleri itibarıyla birçok riskle ve mesleki tehlikeyle karşı karşıya kalmaktadırlar. Avukatlık Kanunu'nun 26. maddesi gereğince stajyer avukatlar da belli konularda avukatların yüklenedikleri mesleki sorumlulukları üstlenebilmektedirler. Hal böyleyken, avukatların sahip oldukları sosyal güvenlik ve sağlık sigortası hakkına, stajyer avukatlar sahip değildirler. Avukat olmadan önce önkoşul olarak yerine getirilen bir yıllık staj süresinin ilk altı aylık kısmına denk gelen adliye stajı süresince, gelir getiren bir işte çalışma yaşağımız bulunmakta ve sosyal güvenlik haklarından da mahrum bırakılmaktayız.

Stajın avukat gözetiminde geçirilen ikinci altı ayı bakımından durum farklı olmamakta, avukatların sahip oldukları belli yetki ve yükümlülüklerle sahip olarak çalışmamıza rağmen yine sosyal güvenlik haklarından yoksun kılınmaktayız. Oysa Anayasa 60. Madde “Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Devlet, bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar.” diyerek sosyal güvenliğin, herkesi kapsayan kavram olduğu ifade etmiştir.

Yine bunun paralelinde avukatlar, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 4. Maddesinin (b) bendi kapsamında sigortalıdır. Avukatlık kanunu ile avukatın yetkilerinden bir kısmını kullanmakla yetkilendirilen stajyer avukatlar ise bu himayeden faydalanamamaktadır.

Bu konuyla ilgili olarak Çeşitli idare mahkemelerinde açılan davalarda yerel mahkemeler tarafından verilen kararlar farklılık göstermektedir. Yine bu hususta Adalet Bakanlığı tarafından, Türkiye Barolar Birliği'ne açılan bir davada, Ankara 16. İdare Mahkemesi, stajyer avukatların stajını sigortasız olarak yapmasının hukuka ve Avukatlık Kanununa uygun olduğu

yönünde karar vermiştir. Dava konusu olayda, Niğde Barosuna kayıtlı bir stajyer avukatın stajının tamamını SSK bünyesinde sigortalı olarak tamamlamış ve Baro Levhasına kayıt başvurusu Türkiye Barolar Birliği tarafından kabul edilmiştir. TBB'nin bu husustaki ısrarı üzerine Adalet Bakanlığı tarafından işlemin iptali için dava açılmış ve Ankara 16. İdare Mahkemesi davanın reddi yönünde karar vermiştir. Mahkeme, avukatlık stajının SSK bünyesinde sigortalı olarak yapılmasının 12. Maddesinde belirtilen “bir avukat yazıhanesinde ücret karşılığında avukatlık” olduğunu ve bu durumun stajın geçersizliğini gerektirecek bir durum yaratmadığına hükmetmiştir. Bunun üzerine Danıştay 8. Dairesi, “staj döneminde sigortalı olarak bir ücret karşılığında çalışmanın avukatlığa engel olduğu” yönünde görüş bildirerek, Ankara 16. İdare Mahkemesinin kararını bozmuştur. Ardından TBB karar düzeltme talebinde bulunmuştur ve henüz sonuçlanmamıştır.

Görüldüğü üzere bu konuda verilmiş yargı kararları arasında da herhangi bir birlik mevcut değildir. Bunu temelleyen sebeplerden en önemlisi, bu konuda mevzuatta net bir düzenleme olmamasıdır. Stajyer avukatın gerek staj döneminde, gerekse sonrasında icra ettiği mesleğin önemi ortadadır ve başta anayasanın herkese bahsettiği bir hak olan sosyal güvenlik hakkının stajyer avukatı kapsamadığı düşünülemez. Bu sebeple bu konunun bir an evvel yasal düzenlemeyle açıklığa kavuşturulması zorunludur.

stajyeravukatlar@istanbulbarosu.org.tr

Facebook sayfamızın adresi ve ismi:

<http://www.facebook.com/group.php?gid=154820609009>

İstanbul Barosu Stajyer Avukatlar Çalışma Grubu:

<http://groups.yahoo.com/group/istanbulbarosustajyeravukatlari/>
istanbulbarosustajyeravukatlari-subscribe@yahoogroups.com

18 Mart Çanakkale Deniz Zaferi ve Şehitler Haftası

1.Dünya Savaşı'nın gerçek nedeninin doğal kaynaklar bakımından zengin, stratejik açıdan önemli Osmanlı coğrafyasının emperyalistler arasında barış ortamında paylaşılabilmesi olduğu hususunda tarihçiler hemfikirlerdir.

Batının borç tuzağına düşürülmüş, emperyalizme yarı bağımlı hale gelmiş Osmanlı'nın terkesini paylaşmak için sabırsızlanan İngiltere, Fransa, Çarlık Rusya'sının başı çektiği bağlaşıklarla, Almanya'nın başını çektiği ittifak güçlerinin kapışması için beklenen kıvılcım 1914 sonlarında çakıldı.

Savaşın başında Almanya karşısında zorlanan Çarlık Rusya'sına Kara Avrupa'sından yardım ulaştırılması imkânsızdı. Türk Boğazları olarak anılan Çanakkale ve İstanbul Boğazlarının bağlaşıklarca ele geçirilmesi birkaç yönden önemliydi.

Türk savunmasının çökertilerek Çanakkale'nin aşılıp İstanbul'un işgali ile Osmanlı saf dışı kalacak, erzak, mühimmat, lojistik desteği ulaşan Rusya cephesi çökmeyecekti. Kolay bir zaferle başkent İstanbul'a kurumla girmeyi hayal eden bağlaşıklar donanmasına Mehmetçik 18 Mart 1915'te acı bir sürpriz hazırlamıştı.

Kibirli bağlaşıklar donanması 18 Mart'ta Çanakkale'yi geçemedi. Boğazın soğuk suları yüzen zırhlıların bazılarını mezar oldu. Bazı zırhlılar ise aldıkları hasarla savaş dışı kaldı. Balkan bozgunu utancını atmaya, milletine zafer borcunu canı pahasına ödemeye ant içen Mehmetler yapacağını yapmış, unutamayacakları bir ders vermişti bağlaşıklara.

18 Mart 1915, bağlaşıklara Çanakkale'nin denizden geçilemeyeceğini çok ağır bir bedelle öğretmişti. Bir ayı aşkın hazırlık sonrası Gelibolu yarımadasını, Türk siperlerini işgalle, kara savunmasını yarararak İstanbul'a ulaşmayı denediler.

25 Nisan 1915'te birkaç noktadan karaya çıkarma yapan İngiliz, Fransız, Anzak Birlikleri Türk savunması karşısında dar bir kıyı şeridinde sıkışıp kaldı. Kara Savaşlarının başladığı ilk gün, yani 25 Nisan yetenekli genç bir Türk kurmayı da kamuoyuna adını ilk kez duyurma fırsatı buldu.

19.Tümen Komutanı Yarbay Mustafa Kemal Bey, olağanüstü sezgisi ve üstün komuta yeteneği ile Gelibolu'nun ilk günden düşmesini önledi. O emrindeki Mehmetlere taarruzu değil, ölme



emreden liderdi. Mehmetler hayatlarını feda edecekler, ama ülkeyi kurtaracaklardı! İngilizler O'na kaderin adamı dediler.

Çanakkale kara savaşları 1915 yılı sonlarına kadar sürdü. Denizden yol bulamayınca karayı deneyen emperyalistlere kalan tek yol vardı: İşgale son vererek Gelibolu'yu boşatmak, Çanakkale'yi terk etmek. Geldikleri gibi gösterişle değil, hırsız sessizliğiyle, utançla, karanlık, puslu, göz gözü görmez bir gece terk ettiler, geldikleri gibi gittiler.

Çanakkale'de ortaya çıkan kaderin adamı bir ülkenin kaderinin değişebileceğini gerçekten ispat etti. Çanakkale'nin Türk kamuoyuna hediye ettiği Mustafa Kemal ülkesinin kurtuluş önderi, devrimlerin öncüsü Atatürk oldu.

95 yıl sonra ülke savunmasıyla büyük zaferin yaratıcılarını, Çanakkale destanının kahramanlarını saygıyla, minnetle anıyoruz. Kahramanlar şehit olup ölürken ülkelerine can verirler.

İstanbul Barosu olarak Çanakkale Deniz Zaferi ve Şehitler haftasında, can verenlerin mirasının korunmasında, özgür vatan, özgür ulus için Çanakkale duyarlılığının sürmesi gerektiğini bir kez daha vurgulamak istiyoruz.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

İstiklal Marşı'nın 89. Yıldönümü

12 Mart 1921'de Milli Mücadele'nin Türkiye Büyük Millet Meclisinde İstiklal Marşı kabul edildi. Milli Mücadeleyi yürüten TBMM'nin üyesi Mehmet Akif Ersoy İstiklal Marşı'nı ülkenin en bunalımlı, işgalin ağırlığının en fazla hissedildiği, Türk halkının varlık yokluk savaşının en sıcak günlerinin yaşandığı bir atmosferde yazdı.

TBMM'de defalarca, büyük coşkuyla dinlenen, yürekte alkışlarla oybirliği ile kabul edilen İstiklal Marşı her söylenişte, her dinlenişte ulusumuzun destansı bağımsızlık savaşımını bütün görkemiyle bir kez daha canlandırır.

Milli Marşımızda bağımsız yaşamaya azimli bir halkın özverisini, özgürlük tutkusunu, direnme kararlılığını, dayanışma ruhunu hissederiz. İstiklal Marşı, ulusun ulusal marşı olmayı hem söz, hem içerik olarak tam anlamıyla hak eden bir marştır. Bir ulusun kolektif psikolojisinin en güzel yansıtıldığı bu marşın sonsuza kadar söyleneceği, ülke semalarında çınlamaya devam edeceği inancıyla marşın İstiklal madalyalı Şairi Mehmet Akif Ersoy'u saygıyla anıyoruz.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

İstanbul Barosu Darbelere Karşı Onurlu Bir Mücadelenin Mirasına Sahiptir

12 Mart 1971 toplumsal bilinç gelişmesinin ekonomik gelişmenin önüne geçtiğini beyan eden dönemin Genelkurmay Başkanı Orgeneral Memduh Tağmaç liderliğindeki cuntanın dönemin siyasal iktidarına muhtıra verdiği tarihtir.

ABD destekli bir girişim olarak tarihte yerini alan 12 Mart muhtırası sonrasında oluşturulan ve muhtıra sahiplerinin etkisindeki siyasal iktidar döneminde ciddi insan hakları ihlalleri yaşanmış, 1961 Anayasa'sının emek kesimine ve halka sağladığı ekonomik, demokratik haklar büyük ölçüde geriye alınmıştır.

12 Mart sürecinde yaşanan işkenceler, baskılar, her türlü antidemokratik uygulamalarla demokrasi yanlısı güçler sindirilmek, ülkemizde halkın ekonomik, demokratik hakları için mücadeleden çekineceği bir korku, yılgınlık ve tedirginlik atmosferi hâkim kılınmak istenmiştir.

Gerek 12 Mart 1971 sürecinde, gerekse 12 Eylül 1980 sürecinde İstanbul Barosu kurum olarak baskı altına alınmak istendiği gibi, baromuz üyesi meslektaşlarımız da yaşanan hukuksuzluklardan, gayri insani uygulamalardan fazlasıyla nasibini almıştır.

İstanbul Barosu, 132 yılı geride bırakmış bir hukuk kurumu olarak, darbelere, hukuk dışılıklara, antidemokratik girişimlere karşı onurlu bir mücadele mirasına sahip olmanın sorumluluğunu taşımaktadır.

İstanbul Barosu, dış dinamiklerin ve uluslararası sermayenin içerideki yandaşlarının darbe ve cunta yönetimlerinin etkili dönemlerindeki darbe yandaşlığından dönem değiştiğinde inandırıcı olmaktan uzak darbe karşıtlığına savrulmasını ilgiyle izlemektedir.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

Olumlu Ayrımcılık Tanınmadan Kadın-Erkek Eşitliği Sağlanamaz

Dünya Emekçi Kadınlar Günü, 100. yıldönümünde de buruk kutlanıyor. Neredeyse dünya nüfusunun yarısını oluşturan kadınlar tam olarak haklarına kavuşmuş değil. Oysa İnsanlar özgür ve eşit doğar. Buna karşın yaşamın her aşaması ekonomik, dinsel ve ırksal ayrımcılıklarla doludur. Bu ayrımcılıklardan en önemlisi ve en çok süre gideni cinsiyet ayrımcılığıdır. İnsanların Temel Özgürlüklere ve insan haklarına saygılı bir toplumda yaşama haklarına karşılık cinsel ayrımcılık bu hakkı tarih boyunca Kadınlar aleyhine geliştirmiş, işletmiş ve kalıcı kılmıştır. Kadın-Erkek eşitsizliği, özünde bir hukuksal yetmezlik olarak ortaya çıksa da bu aslında bir insan hakları sorunudur. Bu nedenle toplumun her kesimine ve her alanına yayılmış bulunan bu eşitsizliğin giderilebilmesi için olumlu (pozitif) ayrımcılığın tüm yasal metinlerde yer almasını ve de kadının özgürleşmesinin hedef olarak alınması gerekmektedir.

Toplumsal yaşamda kadının eşit temsili sağlanmadan, Kadın-Erkek eşitliğinin yerleşmesinin olanağı bulunmamaktadır. Eğitimden çalışma yaşamına değin her alanda cinsel ayrımcılığın giderilmesi için olaya salt fırsat eşitliği açısından değil gerçek anlamda bir kadın-erkek eşitliğinin fiilen ve hukuken yerleşmesi açısından bakılmalıdır. Bu gerek salt kadına yönelik bir istem değil, toplumsal gelişmenin ve çağdaşlaşmanın olmazsa olmaz koşuludur.

Ülkemizde Kız çocuklarının okula gönderilmemesi, kadınların istihdama katılmaması, sosyal ve ekonomik özgürlüklerinin kısıtlı olması dolayısıyla kendilerini geliştirme olanaklarının az olması kadınlar konusunda olumlu ayrımcılık uygulamalarını Türkiye'de de zorunlu kılmaktadır.

Kadına yönelik baskı ve şiddetin, toplumsal bir kararlılık göstermesi salt kültürel sorunlarla açıklanamaz. Kadına bugüne değin bakış açımızın, çizgimizin ve düzeyimizin bir devlet politikası olarak uygulandığı, Kız çocuklarının köyde ve kentte yıllarca okul dışında

tutulduğu, kızlarımızı okulla tanıştıracak "Köy Enstitüleri Projesinin" devlet eliyle yok edildiği günler yakın tarihimizin kara sayfalarında yer almaktadır.

1. Kadınlar hala silahlı ve silahsız her tür şiddet ile karşı karşıyadır.
2. Namus kavramı hala kadının bedeni ile özdeşleştirilmekte, kadının kimliği ve adı silinmektedir.
3. Kadınlar hala bazı bölgelerde "töre ve namus için" öldürülmektedir.
4. Bugün kadınlar hala Çalışma Yaşamında ve Eğitim Alanında cinsel ayrımcılığa tabi tutulmakta ve "fırsat eşitliği" ilkesi göz ardı edilmektedir.
5. Laik Cumhuriyetin büyük çaba ve özverilerle; tecrit edildikleri kafesler arkasından çıkarmaya uğraştığı kadınlar, bugün yeniden örtünmeye, eve yönlendirilmeye çalışılmaktadır.
6. Kadının hala siyaset alanında, yerel yönetimlerde, mülki yönetimlerde adı yoktur.

Yaşamı var eden, taçlandıran, anlamlandıran kadınların Dünya Emekçi Kadınlar Günü'nün 100. Yıldönümünü de ne yazık ki yukarıda sıraladığımız temel sorunların içinde kutlamak zorunda kalıyoruz. İstanbul Barosu çağdaşlaşma ülküsünden ödün vermeden kadın-erkek eşitliğini yasalarda, uygulamada kısaca her alanda var etme uğraşının gerçek bir demokrasi uğraşı olduğuna inanmaktadır. Ülkemiz için bu olumsuz tablonun bir an önce değişmesini diliyor ve kadınlarımızın, Cumhuriyetin felsefesi ile Atatürk ilke ve devrimlerine uygun akla ve bilime dayalı çağdaş ve özgür bireyler olarak toplumdaki yerlerini almalarını dileyerek bu mücadelelerinde İstanbul Barosu olarak bütün sorumluluklarımızı yerine getirmeyi sürdüreceğimizi bir kez daha önemle vurguluyoruz. Kamuoyuna saygıyla sunulur.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

Siyasi Proje ve Dayatma Niteliğindeki Yargı Reformuna Karşıyız

Marmara ve Ege Bölgesi Genişletilmiş 3. Baro Başkanları Toplantısı 26-28 Şubat 2010'da Bursa Uludağ'da yapıldı. Toplantıda ağırlıklı olarak yargı bağımsızlığı ve yargı reformu ve bu çerçevede Erzincan Başsavcısı İlhan Cihaner olayına ilişkin son gelişmeler değerlendirildi.

Toplantıda ayrıca, TBB Adli Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından açılan davaya ilişkin Danıştay kararı ve Barolar arası uygulama birliğinin sağlanması ve CMK Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmesi ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin bazı maddelerinde yapılması düşünülen değişiklikler konusu ele alındı.

Toplantıda Avukatlık Sınavı ve mesleki güncel sorunlar da görüşüldü. Marmara ve Ege Bölgesi Genişletilmiş 3. Baro Başkanları Toplantısının sonunda bir sonuç bildirisi yayımlandı. Bildiri şöyle:

Bizler aşağıda imzaları bulunan Baro Başkanları, Barolarımızı temsilen, Cumhuriyeti, Cumhuriyet değerlerini ve hukukunu koruyup, kollamakla görevli olarak, ülkemizin içinden geçmekte olduğu süreçte, ülkede yaşananlarla ilgili görüşlerimizi kamuoyu ile paylaşmayı gerekli görmekteyiz.

Tüm kamuoyunca bilinmelidir ki, Türkiye bir hukuk devletidir ve bunun sağlanabilmesi için ortak akılla yapılacak yargı reformu şarttır.

Bu doğrultuda, hukuk devletinin inşası ve işlerliğinin sağlanması bakımından, bugün yargı reformunun gerçekleştirilmesine ve yargı bağımsızlığının güçlendirilmesine, tarafsızlığının sağlanmasına her zamankinden daha fazla ihtiyaç olduğu bir gerçektir. Ancak siyasi iktidarın, yargı bağımsızlığını ve tarafsızlığını sağlayamayacağı ve hukuk devletini tesis için ortak akla dayalı bir yargı reformunu gerçekleştiremeyeceği yaşanan olaylarla ortaya çıkmıştır.

Ülkemizde son günlerde yaşananlar, siyasi iktidarın yasama ve yürütme ile birlikte yargıyı da elinde tutmaya çalıştığını açıkça göstermektedir. Avrupa Birliği'nin Türkiye ile ilgili raporlarında açıkça belirttiği gibi, iktidarın yargıyı da ele geçirerek, Anayasa'daki kuvvetler ayrılığı ilkesine uymayan bir anlayışla yargı reformunu gerçekleştirmek istediği ve son gelişmelerden kalkınarak referandum süresinin kısaltılması, Anayasa değişikliklerine gidilmesi ve kendi istediği taraflı yargıyı yaratacak Anayasa Mahkemesi, HSYK, Yargıtay ve Danıştay oluşturma girişimleri ve zorlamaları da kabul edilemez.

Nitekim Erzincan Başsavcısı İlhan Cihaner'le ilgili soruşturmalar ve Erzurum Özel Yetkili Savcılığınca gerçekleştirilen işlemler, ne hukukla ne de meslek etiği ile bağdaşmaktadır. Bu olanlardan sonra Adalet Bakanınca ve siyasi iktidar temsilcilerince HSYK, Yargıtay ve Danıştay hedef alınarak yapılan açıklamalar hukuk devleti ilkeleri ile bağdaşmaz ve kabul edilemez.

Özel yetkili mahkemeler ve savcılıklar yaratılarak eski DGM'lerin yeniden hortlatılması ve bu kurumların siyaset tarafından kendi anlayışına uygun olarak kullanılması da hukuka uygun değildir.

Bu nedenle de özel yetkili savcılıkların ve mahkemelerin derhal kaldırılması, hukuk devleti ilkelerinin hayata geçirilmesi, özgürlüklerin korunup kollanması bakımından zorunludur. Hiç kimsenin suç işleme özgürlüğü bulunmamakla birlikte, kişilerin anayasa, yasalar ve ulusal sözleşmelerle korunan haklarına saygı gösterilmelidir. Son zamanlarda Türk Silahlı Kuvvetleri ile ilgili yapılmak istenenler de bu güzide kurumun etkisizleştirilmeye ve halkın nazarında güvenilirliğinin sarsılmasına yönelik olduğu da dikkatlerden kaçmamaktadır. Böylece siyasi iktidarın kendi siyasi projelerini gerçekleştirmek amacıyla, önünde engel olarak gördüğü Cumhuriyetin önemli kurumlarından olan yargı ve Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı yürüttüğü kampanyayı şiddetle reddediyor ve kınıyoruz.

Sivil dikta kaygılarının en yüksek düzeylere çıktığı bir zamanda, Sayın Başbakanın 26.02.2010 günü basın ve köşe yazarları hakkında yaptığı konuşma son derece vahim bir olay, özgürlüklere müdahale ve otoriter rejim anlayışının ifadesi olan bir itirafıdır. Basın özgürlüğü bütün özgürlüklerin kalbidir. Basın özgürlüğü demokrasinin beğçisidir. Bu konuşma özgürlüklerin kalbine saplanmış bir hançerdir.

Bu doğrultuda yukarıdaki açıklamalarımızın doğal sonucu olarak, tüm bunları sağlamaya yönelik yargı reformu adı altında sunulan, ancak siyasi proje ve dayatma niteliğindeki Atatürk Devrimleri ve Cumhuriyet karşıtı girişimlere kesinlikle karşı olduğumuzu bir kez daha ifade ediyor, düşüncelerimizi kamuoyuna saygıyla sunuyoruz.

BARO BAŞKANLARI:

- Av. Adil Demir**, Denizli Barosu Başkanı
- Av. Ahmet Müsellem Görgün**, Tekirdağ Barosu Başkanı
- Av. Cemal İnci**, Yalova Barosu Başkanı
- Av. Ertuğrul Şahinkaya**, Çanakkale Baro Başkanı adına
- Av. Fadıl Ünal**, Manisa Barosu Başkanı
- Av. Faruk Sezer**, Edirne Barosu Başkanı
- Av. Halime Aynur**, Bilecik Barosu Başkanı,
- Av. Mehmet Cumhuri Arıkan**, Kocaeli Barosu Başkanı,
- Av. Muammer Aydın**, İstanbul Barosu Başkanı,
- Av. Mustafa İlker Gürkan**, Muğla Barosu Başkanı,
- Av. Muzaffer Mavuk**, Balıkesir Barosu Başkanı,
- Av. Özdemir Sökmen**, İzmir Barosu Başkanı,
- Av. Rıza Albay**, Uşak Barosu Başkanı,
- Av. Sümer Germen**, Aydın Barosu Başkanı,
- Av. Vacit Öktem**, Sakarya Barosu Başkanı,
- Av. Zeki Kahraman**, Bursa Barosu Başkanı

Tarih Parlamentolarda Yazılmaz

4 Mart 2010 tarihinde ABD Temsilciler Meclisi Dış ilişkiler Komitesi 1915 Ermeni Tehcir'ini soykırım olarak nitelleyen karar tasarısını 22'ye karşı 23 evet oyuyla kabul ederek genel kurula sevk etti.

11 Mart 2010'da ise İsveç Parlamentosu 130 aleyhte, 131 lehte oyla Türklerin Ermenilerin yanı sıra Asurilere, Süryanilere, Keldanilere, Pontus Rumlarına ve diğer Hıristiyan azınlıklara karşı soykırım yaptığını iddia eden karar tasarısını kabul etti. Çoğu AB üyesi 21 devletin parlamentolarının soykırım olarak tanımadığı Osmanlı Ermenilerinin bir kısmına uygulanan zorunlu göçün nedenlerinin kısaca hatırlatılmasını gerekli görüyoruz: Osmanlı Devletinin terekesinin emperyalistler arasında paylaşılmasındaki anlaşmazlığın temel nedeni olduğu I.Dünya Savaşı, bir başka söylemle I.Paylaşım Savaşı'nda Taşnak Terör Örgütü'nün önderliğinde kalkışmada bulunan, sivil halka karşı katliamlara başvuran, savaş halinde bulunduğu devletlerle işbirliğine giren bazı Ermeni yurttaşlarını Osmanlı devleti, ülkenin başka yörelerine sürgüne gönderme kararı almıştı.

Taşnak kalkışmasındaki karşılıklı vuruşmalar sürecinde ve 1915 zorunlu Göç'ünün (Tehcir) uygulanması esnasında her iki taraftan ciddi can kayıpları oldu. Fakat Osmanlı Devleti, yurttaşı olan Ermenilere karşı toplu katliam veya soykırım amaçlı bir yonteme asla başvurmadı. Hatta zorunlu sürgün kafilelerinin güvenli bir şekilde yeni yerleşim bölgelerine ulaşması için savaş koşullarında alınabilecek önlemlerin azamisini almaya çalıştı. Göç konvoylarının o günün koşullarındaki zorunlu intikali sırasında yol boyunca kuşkusuz denetim dışı bazı aşiret ve çapulcuların intikam ve soygun amaçlı saldırıları da oldu.

Fakat devlet politikası olarak nitelenebilecek ve devletin gücünün kullanıldığı katliam ve soykırım tanımına giren organize bir eylem asla söz konusu olmadı. Bırakın savaş halinde olmayı, barış zamanında bile devlet otoritesine, kamu düzenine karşı toplu kalkışma durumunda, hukuk çerçevesi içinde kalmak kaydıyla devletin güç kullanması ve gerekli önlemleri almasının hukuki meşruiyeti tartışmasıdır.

Afrika'yı, Asya'yı, Uzakdoğu'yu yüzyıllarca sömüren, Amerika'nın yerli halklarının toprağıyla yetinmeyip kitle katliamlarıyla canlarını alan, özgür halkları köleleştirilenlerin vicdanlarını rahatlatmak için psikolojide kendi suçunu ve sorumluluğunu karşıdakine yansıtma olarak tanımlanan bir yonteme başvurdukları ve kurban olarak da Türk ulusunu seçtikleri anlaşılıyor.

ABD temsilciler Meclisi Dış ilişkiler Komitesinde karar öncesi tartışma ve değerlendirmelerden, İsveç Parlamentosunun kararından, Türklerin soykırımcılığının 1915 Zorunlu Ermeni Göçü ile sınırlı olmadığı anlaşılmalıdır!

İsveç Parlamentosu açıkça Mustafa Kemal önderliğinde verilen 1919 - 1922 arası Ulusal Kurtuluş Savaşını, Lozan Barış Antlaşması ve 29 Ekim 1923 Cumhuriyet'in ilanı ile devam eden devrimler sürecini de soykırım kapsamına almaktadır, İsveç Devleti bu kararlar Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşuna, özgür, egemen bir devlet olarak varlığına, meşruiyetine karşı açık düşmanlık olarak

nitelenecek bir tavır içinde olduğunu ortaya koymaktadır! Hatırlatmak isteriz ki; 15 Mayıs 1919'da Yunan Ordusu İzmir'e çıktığında Osmanlı uyruğı olan Ortodoks Rum yurttaşlarımızdan 40 binini Küçük Asya Savunma Örgütü adı altında silahlandırmıştı. Bu yurttaşlarımız uyruğı olduğu, sadakat yükümü bulunduğu devlete karşı yabancı bir işgalci güçle açık işbirliğine giderek silah çekmişti.

Yine Osmanlı uyruğı olarak Karadeniz bölgesinde yaşayan Ortodoks Rum yurttaşlarımızdan Atatürk'ün verdiği rakamla yaklaşık 30 bini bulan çeteler dağa çıkarak Pontus devleti kurmak amacıyla yurttaşı buldukları devlete silah çekmiş, sivil Türklere karşı katliamlara başlamıştı.

Ulusal Kurtuluş Savaşı sonrası Yunanistan'ın teklifi ve Türkiye'nin de kabulü ile Lozan görüşmeleri sürerken 30 Ocak 1923'te Karşılıklı Nüfus Göçürme (Mübadele) protokolü imzalanmıştı. Bu protokol çerçevesinde İstanbul Ortodoks Rumları ve Batı Trakya Müslümanları hariç tutularak karşılıklı olarak Yunanistan'daki Müslümanlar Türkiye'ye, Türkiye'deki Ortodoks Hıristiyanlar da Yunanistan'a göçürülmüştü,

1915'ten 1923'e uzanan zaman kesiti, bizim açımızdan emperyalistlerce paylaşılmak, köleleştirilmek, yok edilmeye yönelik, çok yönlü saldırılar altında milletçe yaşadığımız acılı ama onurlu bir geçmiştir.

Atatürk önderliğindeki antiemperyalist Kurtuluş Savaşını görmezden gelerek, ulusça verilen onurlu bir mücadeleyi karalamaya, tarihi gerçekleri ters yüz ederek Türk ulusunun ak alınma soykırımcı lekesini çalmaya yönelik ABD Temsilciler Meclisi Dış ilişkiler Komitesi ve İsveç Parlamentosu kararını kınıyoruz.

ABD, İsveç ve diğer devletlere, yaşanan tarihten, aynı hataların tekrarlanmaması, haklar arasında yeni etnik gerginliklere yol açılmaması için dersler çıkarılmasının zorunluluğunu hatırlatmak istiyoruz. Yine yaşanan gerçekler olan, insanlığın geçmişten sonsuza akan zaman tünelinin ortak deneyimlerinin toplamı olan tarihin parlamentolarda politik çıkarlar doğrultusunda yeniden kurgulanamayacağını, istenildiği gibi yazılamayacağını, bunun komşu halklara bir yararının olmayacağını, aksine karşılıklı yeni etnik nefret tohumlarını yeşerteceğini hatırlatmak istiyoruz. İstanbul Barosu bundan sonra da çağdaş hukuku temel alan mücadelesini sürdüreceğini, ekonomik ve siyasal çıkarların siparişine göre çıkarılan parlamento kararlarına karşı çıkacağını, insanlığın ortak değerlerini savunmaya devam edeceğini kamuoyuna saygıyla duyurur.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

İcra Müdürlüklerinde Yaşanan Sorunlar Ancak Yasada Yapılacak Değişikle Çözülür

İstanbul Barosu Başkanlığınca Adalet Bakanlığına yazılan yazıda, Bakanlıkça hazırlanan protokollerin gereklerinin İcra Müdürlüklerince yerine getirilmediği, bu yöndeki kararlara karşı yapılan şikâyetler de İcra Hukuk Mahkemelerince reddedildiği bildirildi.

Başkanlığın 10 Mart 2010 tarih ve 12977 Gündem sayılı yazısı şöyle:

**Adalet Bakanlığına
Ankara**

Konu: İcra Müdürlüklerinde UYAP-TAKBİS-POLNET sisteminden kaynaklanan sorunların bildirim ve yasa değişikliği önerimiz hakkındadır.

Bakanlığımızca imzalanan protokoller uyarınca UYAP üzerinden TAKBİS ve POLNET kayıtlarından araç ve gayrimenkul sorgulaması yapılarak online haciz uygulamalarından kaynaklı sorunlarla ilgili Baro Başkanlığımız ile Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığımız arasında yapılan yazışmalar neticesinde söz konusu bilgi paylaşım projenizin tüm yargı birimlerine duyurulduğu, e-haciz ekranının kullanımı konusunda icra dairesi çalışanlarının Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığımızın resmi internet sayfasında ve portal sayfasında yayınlanan protokol ile ayrıca icra yardım masası ve uzman kullanıcılar aracılığı ile gerek telefonla, gerekse mail grupları aracılığı ile sürekli olarak bilgilendirilmekte olduğu, takip dosyalarına taraf olarak kaydedilen şahıslar adına kayıtlı olan araç bilgilerine UYAP uygulama ekranlarından ulaşılabilirdiği, konu ile ilgili genelge çıkartma çalışmalarının devam ettiği bildirilmiştir.

Hal böyle olmasına rağmen İcra Müdürlükleri, mevcut iş yoğunluğu karşısında personel artırımına gidilmeden ve gerekli yasal düzenleme yapılmadan bir protokol ile Emniyet Teşkilatından bu görevin alınıp İcra Müdürlüklerine devredilmesi hususunun yasaya aykırı olduğu, İcra müdürlüklerinin bu iş yükünün altından kalkmasının mümkün olmadığı, görevin mahiyetine binaen daha çok önem arz eden ve öncelikle yapılması gereken asli görevlerinin yerine getirilmesine mani olduğu gerekçesi ile alacaklı veya vekillerinin UYAP ortamından borçlular adına kayıtlı araç veya taşınmazların

araştırılarak bulunması halinde haciz tatbik edilmesi taleplerini reddetmektedirler.

Görüldüğü üzere Sayın Bakanlığımızca uygulanmak istenen ve bu doğrultuda hazırlanan protokollerin gerekleri, İcra Müdürlüklerince yerine getirilmemektedir. Bu yöndeki kararlara karşı şikâyetlerde İcra Hukuk Mahkemelerince reddedilmektedir. İcra Hukuk Mahkemelerince verilen ret kararları ise Yargıtay'ca onanmaktadır.

Netice olarak da alacağının tahsili için devletin icrai gücüne başvuran vatandaşlar alacaklarını tahsil edememe ile karşı karşıya kalmaktadırlar. Ortada giderilmesi gereken bir mağduriyet vardır. Borçlunun hacze kabil araç ve gayrimenkulünü alacaklı bilebilecek durumda değildir. Özellikle kambiyo takiplerinde ciro silsilesi içerisinde borçluyu dahi tanımıyor olabilmektedirler. Devletin icrai gücüne başvuran alacaklı, alacağını tahsil edebilmesi için borçlu adına kayıtlı gayrimenkul ve araçları öğrenmesi gereklidir. Bu ise devlete sorma suretiyle araştırılmalıdır.

Kaldı ki alacaklı, vekil ile temsil edilmekte ise 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. maddesi gereğince yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları, avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak, avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdürler. Trafik Tescil Şube Müdürlükleri ile Tapu Müdürlükleri de bu yöndeki inceleme taleplerini, protokol hükümleri gerekçe göstererek reddetmektedirler.

Görüldüğü üzere ortada çözülmeye bekleyen bir sorun vardır. Sayın Bakanlığımıza bu konu ile ilgili daha önceden de yazışmalar yapılmıştır. Mahkeme kararlarının gerekçesi, protokol hükümlerinin yasa düzenlemesine ortadan kaldıramayacağı noktasında toplanmıştır. Sorunun aciliyeti göz önüne alınarak çözüm için İcra İflas Kanununda yasal değişiklik yapılması gerektiği düşüncemizi takdir ve değerlendirmenize sunarım.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı

Pendik 1. Aile Mahkemesine Hâkim Ataması İstendi

İstanbul Barosu Başkanlığınca Adalet Bakanlığına yazılan yazıda, Pendik 1. Aile Mahkemesi hâkiminin yurt dışında görevlendirilmesi üzerine işlerin aksamaması için yerine atama yapılması istendi.

Başkanlığın 2 Mart 2010 tarih ve 8308 Gündem sayılı yazısı şöyle:

Meslektaşlarımızca Başkanlığımıza iletilen yakınmalardan, Pendik 1. Aile Mahkemesi Hâkimi'nin yabancı dil eğitimi nedeni ile 1 yıllığına yurtdışına gönderildiği, mahkemenin dosyalarına ise başka hâkimlerin geçici olarak dönüşümlü olarak baktıkları ancak bu hâkimlerin Aile Mahkemesi hâkimi olmamaları nedeni ile dosyalarda karar verilemediği bildirilmiştir.

Sayın Bakanlığımızca konunun değerlendirilerek tarafların uzun süren yargılamalarla karşı karşıya kalmadan mağduriyete uğramaması için söz konusu mahkemeye daimi bir hakimin görevlendirilmesini dilerim.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı

Tutuklu ve Hükümlü Ziyaretlerini Düzenleyen Yasa ve Yönetmelik Hükümlerine Uyulması İstendi

Meslektaşlarımızın ceza ve tevkif evlerinde tutuklu ve hükümlü müvekkilleriyle görüşmelerinde olumsuzluklar ve çözümsüzlükler yaşandığına ilişkin yakınmalarının artması üzerine, İstanbul Barosu Başkanlığınca, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne yazılan yazıda, tutuklu müdafilerin her zaman ve her saatte görüşme yapabileceklerinin ilgililere yeniden duyurulması istendi.

Konuya ilişkin yasa ve yönetmelik maddelerinin hatırlatıldığı 16 Mart 2010 tarih ve 301 A.B sayılı Başkanlık yazısında şöyle denildi:

"Meslektaşlarımızdan gelen başvurularda, ceza ve tevkif evlerinde tutuklu ve hükümlülerle görüşmelerinde yaşadıkları olumsuzluklar ve çözümsüzlüklerden yakınılmaktadır.

Oysa Sayın Genel Müdürlüğünüzün bu konudaki görüşü Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının 09.03.2009 gün ve 2009/29 sayılı Duyuru'su ile tüm Baro Başkanlıklarına gönderilmiş ve Türkiye genelinde uygulamaya konulmuştur. Burada sadece tutuklularla hükümlüler arasında her iki durumun yapısal özellik ve farklılığından kaynaklanan uygulama farklılığı söz konusudur.

1. Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmeliğin 20/1 maddesine göre;

"Hükümlü ile avukatı, meslek kimliğinin ibrazı üzerine, tatil günleri dışında ve çalışma saatleri içinde, bu iş için ayrılan görüşme yerlerinde, konuşulanların duyulamayacağı, ancak; güvenlik nedeniyle görülebileceği bir biçimde, açık görüş usulüne uygun olarak görüştürülür."

Görüldüğü gibi hükümlüler ile avukatları tatil günleri dışında ve çalışma saatleri içinde her zaman görüşebilir.

2. Ancak tutukluların durumu hükümlülerden farklıdır. Sanık durumundaki kişinin kendisini gereğince savunabilmesi için ayrı ve dokunulmaz haklarla korunması gerekir. Bunun için de;

a) 5275 sayılı yasanın 114/5. Maddesinde,

"Tutuklunun müdafii ile olan haberleşmesine ve kurum düzeni çerçevesinde temas ve görüşmelerine hiçbir surette engel olunamaz." denilmek suretiyle, tutuklunun müdafii ile kısıtlanmaksızın her zaman görüşebileceği kuralı getirilmiştir.

b) Ayrıca, Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmeliğin 19. Maddesinde de;

"Tutuklu, vekâletname aranmaksızın müdafii ile her zaman ve konuşulanları başkalarının duymayacağı, ancak; görüşmenin görevlilerce izlenebileceği bir ortamda, açık görüş usulüne tabi olarak görüşür. Bu kişilerin müdafii ile yazışmaları denetime tabi tutulmaz." denilmek suretiyle, tutuklunun müdafii ile HER ZAMAN görüşebileceği kuralı yinelenmiş ve pekiştirilmiştir.

Sayın Genel Müdürlüğünüzce tutukluların müdafileri ile HER ZAMAN ve HER SAATTE görüşme yapabileceklerinin ilgililere duyurulmasını dilerim".

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı

Çağlayan Adliyesindeki Teknik Sorunların Giderilmesi İstendi

İstanbul Barosu Başkanlığınca Adalet Bakanlığına yazılan yazıda, Çağlayan'da yapımı süren adliyede teknik sorunlar bulunduğu bildirilerek sorunlara çözüm bulunması istendi.

Başkanlığın 2 Mart 2010 tarih ve 231 Gündem sayılı yazısı şöyle:

Baromuzca, İstanbul'daki tüm adliyelerdeki duruşma salonlarının taraf avukatlarına ayrılan bölümlerine LCD monitör kurulmuştur. Böylece duruşma zabtı yazılırken taraf avukatları da zabtı görebilmektedirler.

Yapımı devam eden Çağlayan'daki İstanbul Adliyesinde, UYAP'tan sorumlu Cumhuriyet Savcısı ve yetkili Varyap Müteahhit Mühendisi ile yapılan incelemede, 325 adet duruşma salonunun yapımının bittiği, salonlarda kablolanmanın görünmemesi için yapılan kanalların yeterli boyutta olmaması nedeni ile avukat masalarına kurduğumuz LCD monitör sisteminin uygulamalarına izin verilmediği bildirilmiştir.

Baromuzca sunulan ve daha adil bir yargılamanın gerçekleşmesine katkı sağlayan uygulama bu zamana kadar sorunsuz ve memnuniyet yaratıcı şekilde sürdürülmüştü. Bu uygulamanın, teknolojik imkânları üst düzeyde olacağı söylenen Çağlayan'daki Adliyede de sürdürülmesine teknik olanaksızlıklar nedeni ile imkân tanınmaması üzüntü vericidir.

Sayın Bakanlığımızın konudan haberdar olmadığını düşünerek, modern bir Adliye Sarayı olacak olan Çağlayan'daki merkez Adliye binasında, avukatlara ayrılan bölümlere Baromuzca kurulan fakat monitör sistemimizin çalışmasına uygun olmayan yetersiz kablo kanalı sorununun çözülmesini talep ederim.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı

Avukatların Silivri Mahkemesine Girişte Cezaevlerine Giriş Uygulaması Yapılamaz

Silivri Cezaevi Yerleşkesi içinde devam etmekte olan davada görevli olan meslektaşlarımıza cezaevine giriş uygulaması yapılmasının Avukatlık Yasası'nın 95. Maddesine aykırılık oluşturduğu ve Beşiktaş'taki Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan uygulamayla da ters düştüğü belirtilerek uygulamanın sonlandırılması istendi.

İstanbul Barosu Başkanlığınca Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan 12 Mart 2010 tarih ve 287 Gündem sayılı yazı şöyle:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun Baro Yönetim Kurulunun görevlerinin sayıldığı 95. maddesinin 2. fıkrasının 1. bendinde "Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını sağlamak". 4. bendinde "Mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak", 21. bendinde "Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak" denilmiştir.

Kanunun yönetim kurulumuza verdiği yetki ve görev çerçevesinde Silivri cezaevi yerleşkesinde kurulu bulunan CMK 250. madde ile

yetkili İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonuna müdafii ve vekil olarak görevlerini ifa etmek için giden meslektaşlarımız, cezaevi koşulları esas alınarak aramaya tabi tutulmaktadırlar.

Özellikle de kadın meslektaşlarımız avukatın saygınlığını zedeleyecek şekilde detaylı olarak elle aranmaktadırlar.

Bu tür uygulamalar, söz konusu mahkemenin Beşiktaş'ta bulunan diğer özel yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri arasında farklılığın bulunmadığı yönündeki beyanlarla örtüşmemektedir.

Adil yargılanma, yeterli kolaylıkla savunma hakkı, avukatın saygınlığının zedelenmemesi ilkeleri ve Avukatlık Kanunu hükümleri uyarınca duruşma salonuna giden meslektaşlarımızın sanki cezaevine giriyorlarmış gibi aramaya tabi tutulmaları uygulamalarının sonlandırılması dilerim.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı

Avukat Kimlikleri İçin Danıştay'ın Önemli Bir Kararı

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararının Aklanmasına Dair 4208 Sayılı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin 'Kimlik Tespiti Usulü' kenar başlıklı 6. Maddesinin üst norm olan yasaya aykırı olamayacağına karar verdi.

1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 9. Maddesinin 5. Fıkrasına göre avukatlık kimlikleri resmi ve özel kuruluşlarca kabul edilecek resmi kimlik hükmünde olmasına rağmen BDDK, PTT gibi kuruluşlarca avukat kimlikleri söz konusu yönetmelik maddesi uyarınca resmi belge kabul edilmiyordu.

İstanbul Barosu Başkanlığınca BDDK, PTT, Maliye Bakanlığı, Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığına yazılan yazıda, normlar hiyerarşisine göre yasaya aykırı olamayacak olan tebliğ, genelge, yönetmelik ve benzeri düzenlemeler ile avukatlık kimliklerinin resmi belge sayılmamasına yönelik uygulamaların sonlandırılması istendi.

Başkanlığın, söz konusu kuruluşlara gönderilen 18 Mart 2010 tarih ve 311 Gündem sayılı yazısı şöyle:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 9. maddesinin 5. fıkrası uyarınca avukatlık kimlikleri tüm resmi ve özel kuruluşlar tarafından kabul

edilecek resmi kimlik hükmünde olmasına rağmen, Kararının Aklanmasının Önlenmesine Dair 4208 sayılı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin "Kimlik tespit usulü" kenar başlıklı 6. maddesinde yer alan kimlik tespitinde kullanılacak belgelerin Türk uyruklu gerçek kişiler için nüfus hüviyet cüzdanı, sürücü belgesi veya pasaport olduğuna dair düzenlemenin üst norm olan yasaya aykırılığı savı ve bu nedenle iptali istemli Danıştay 8. Dairesinde görülmekte olan dava, mahkemenin 22.03.2006 gün ve 2005/1614 E. 2006/1140 K. sayılı kararı ile reddedilmiş, temyiz üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 05.11.2009 gün ve 2006/2730 E. 2009/2012 K. sayılı kararı ile de ret kararı bozulmuştur.

Yargı kararı ve normlar hiyerarşisi gereği yasaya aykırı olamayacak olan tebliğ, genelge, yönetmelik ve benzeri düzenlemeler ile avukatlık kimliklerinin resmi kimlik olarak geçerli sayılmamasına yönelik uygulamaların sonlandırılması dilerim.

Saygılarımla.

Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı

2010 Şubat Ayında Ruhsat Alan Avukatlar

11/02/2010 // 1. Grup

Av. GİZEM GİRİŞKEN
Av. CAFER USLU
Av. KÜRŞAT KARDEŞ
Av. ZEYNEP KAYA
Av. OGÜN CİCİ
Av. GÜLBİN AKIN
Av. ERİNÇ TONGUZ
Av. HURİYE SOYTÜRK
Av. TÜRKAY GÜMÜLCİNELİ
Av. SEVİL YAŞAR
Av. Z. DOĞANAY YILDIRIM
Av. YUSUF KAHRAMAN
Av. MESUT CÜNEYT ÖVÜÇ
Av. İSMAİL ERAY ÇOKAL
Av. SERRA LEVENDOĞLU
Av. METİN APAYDIN
Av. EBRU ARAYAN

Av. VELİ BAHADIR AYDIN
Av. HALİL İBRAHİM ALLAK
Av. SİBEL BEDİRHAN OĞLU
Av. TALHA TAYFUR
Av. BERRAK CÖMERT
Av. HARUN KURMAZ
Av. BURÇİN KUMRAL
Av. CEREN KAYA
Av. SENEM BAHADIR
Av. ALİ TAŞ
Av. SEDA YAMAN
Av. AYŞEN IRMAK BARIN
Av. DİLA ÇALTEPE
Av. EZGİ TURAN
Av. DERYA ERGÜVEN
Av. HİLAL ARISOY
Av. SERKAN PAMUKÇUOĞLU
Av. SEVGİ SEL
Av. M. NİL KARAHÜSEYİN

Av. DİLARA ÖZKUL
Av. HAZAL PEKŞEN
Av. BİLAL YURTSEVEN
Av. KORAY LEVENT BİNGÖL
Av. OLCAY GÜLSER
Av. SELÇUK TOMUL
Av. SERAP DOĞMUŞ
Av. SULTAN ÜNAL
Av. MERVE GÖKÇEOĞLU
Av. ÖZGE DİDEM GÖKSAN
Av. NURCAN ÇETİN
Av. SABİHA AKAYDIN
Av. ÇİĞDEM ÇAĞLAR
Av. ÇAĞDAŞ ARSLAN
Av. FİKİRİYE ERİL TEMOÇİN
Av. YEŞİM ÇELEBİ
Av. OKAN KADİR BEKTAŞOĞLU



11.02.2010 / 2. Grup

Av. CEREN İNAL
Av. SARE BEKTAŞ
Av. MELİKE SOYER
Av. DERYA GÜLER
Av. TAHA NECATİ YAVUZ
Av. MURAT SÜLEYMAN AKİPEK
Av. HANDE ÖZBAL
Av. SAFİYE ARİFOĞLU
Av. ZEYNEP TOPGÜL
Av. M. ŞAFAK BOYRAZOĞLU
Av. ALİCAN AKTAY
Av. GÖKÇE VAPUROĞLU
Av. AYŞEGÜL ECER
Av. TUĞBE DEMİR
Av. BAŞAK CELAYİR
Av. ARDA ÇOLAK
Av. LİANA GÜNBERK
Av. KAMİL DENİZ
Av. NAGİHAN ÖZKAN
Av. HATİCE İŞİK
Av. MUHAMMET SARUHAN



Av. REMZİ DİRİKOÇ
Av. SELİN ÖZGÜLTEKİN
Av. GANIYE URAL
Av. GİZEM SEZER
Av. DİDEM DİLEK
Av. MECİT EREN KAYALI
Av. ÖZGE ÖZÇELİK
Av. ASLI AKSOYLU
Av. ESRA CANBAY
Av. ÖMER KARATAŞ
Av. SEÇİL KANTARCI
Av. SİBEL CAN
Av. PEMBEGÜL GÖZÜBÜYÜK
Av. DERİN FERHAN GÖRGÜLÜ
Av. TAYLAN DİNÇEL
Av. NEDA ENGİN
Av. CANAN ÜNAL
Av. ASLIHAN AKEL
Av. SEMRA KARASU
Av. M. GAYE ÖZGÜN YAVUZ
Av. TUĞÇE NİL GÜÇLÜCAN
Av. AYŞE GÜNEŞ ÖZÇELİK

18/02/2010 / 1. Grup

Av. MERVE ÇAKIR
 Av. YILMAZ AYTAÇ
 Av. MURATCAN BAYRAKTAR
 Av. DUYGU YORULMAZ
 Av. İSHAK İMAM
 Av. İBRAHİM ŞİMŞEK
 Av. SEDA ERKAN
 Av. SABRİ BULUT
 Av. ARZU DOĞAN
 Av. SERA BAYINDIR
 Av. İBRAHİM BAŞARIR
 Av. SEVCEN CAN
 Av. ÖZÜM TEPETAŞ
 Av. NİLAY SAVAŞ
 Av. HAVVA KILIÇ
 Av. HİLAL KONÇE

Av. BANU ASLAN
 Av. BERİL OKSAL
 Av. DİLEK BOSTANCI
 Av. BESTE ARSLAN
 Av. DAMLA GENÇALIOĞLU
 Av. TOLGA TULGAR
 Av. MERVE ERSEVER
 Av. İSMAİL ARSLAN
 Av. GÜLİSTAN FURAT
 Av. AYSUN KUŞ
 Av. MUHAMMED AKIN
 Av. ABDULLAH YÜKSEL
 Av. NESRİN DEMİR
 Av. BÜŞRA AKMA
 Av. PINAR KAMAŞ
 Av. SEDA YALÇIN
 Av. İREM BAHADIR
 Av. BEGÜM OĞUZ

Av. SELİN ATALAY
 Av. M. BURAK KÜÇÜKİSLAMOĞLU
 Av. MUSTAFA GÖKTUĞ KAYA
 Av. MAHİR ORAK
 Av. İSMAİL TAŞKIRAN
 Av. BASRİ VURAL
 Av. NUR EROL
 Av. İLKAY LALE ÖZER
 Av. MERVE KALKAVAN
 Av. MURAT ÇETİN
 Av. ZELİHA SELAY KAYA
 Av. GÖRKEM BİLGİN
 Av. GÖZDE ERDOĞAN
 Av. GÖZDE TEKİN
 Av. MİNE ALTEN
 Av. MUSA DERE
 Av. MERVE SARAÇ
 Av. İBRAHİM KOVANCI

18/02/2010 / 2. Grup

Av. ALP ERÇETİN
 Av. MERVE ERKAN
 Av. YAKUP BOZDAŞ
 Av. HANIM ELİF ÖZTÜRK
 Av. YELİZ KUTLU
 Av. EMRAH BİRİNCİ
 Av. MUSTAFA KAN DEMİRCİ
 Av. BELGİN DURGUT
 Av. YUNUS AKTÜRK
 Av. FIRAT SEHLAN DEMİRCAN
 Av. ŞEBNEM ACAVİT
 Av. ÇETİN HANSU
 Av. MELİS BİLEN
 Av. ONUR ÇALIŞKAN

Av. GÖZDE KARAHAN
 Av. GÜLBİN DEVECİ
 Av. EYLEM KARACA
 Av. ZAFER PAMUK
 Av. GANİMET ATLAY
 Av. ALİ OSMAN KARAOĞLU
 Av. SALİH SOFU
 Av. FIRAT AKOL
 Av. CAN BESEN
 Av. HAVVA NURHAN DİLER
 Av. ÖZER UYSAL
 Av. FATİH YILMAZ
 Av. ESRA MISIRLIOĞLU
 Av. NURGÜL ERDOĞAN
 Av. VASFİYE TUĞBA TUTAŞI
 Av. GÖZDE KANDEMİR

Av. NİHAN SEDA KIŞI
 Av. ALİ RIZA HASUĞUR
 Av. GÖKÇE KAB
 Av. YASEMİN COŞKUN
 Av. SİBEL AYDIN
 Av. EMEL GÜZEL
 Av. DİDEM KAZEL
 Av. MUKADDES TEMEL
 Av. ENES ABDULLAH YÖRÜK
 Av. EBRU SEVİNDİK
 Av. PINAR ERAYDIN
 Av. DENİZ KUMAŞ
 Av. HÜSEYİN ÖMER MİRZE
 Av. KEMAL GÜRSOY
 Av. BİLGE ÇEVİK
 Av. ERCAN AĞIRBAŞ

25.02.2010

AV. BAŞ AK HASGÜR
 AV. NAZLI ERKMEN
 AV. BURCU KARABUDAK
 AV. SABRİ ÖVÜNÇ SUR
 AV. EMİNE İREM KALKAVAN
 AV. BENAN İLHANLI
 AV. AYŞE ASLI HAMURLU
 AV. SENEM EROL
 AV. ÇİĞDEM ÇAKIR
 AV. EBRU BARAN
 AV. OLCAY ASLAN
 AV. MELTEM KAYMAKCI
 AV. ONUR SÜRMEN
 AV. BURAK AVLAR
 AV. ZUHAL KONAN
 AV. DOĞA EKREM DOĞANCI

AV. BARIŞ ETCİ
 AV. SEZGİN DENİZ
 AV. SELÇUK AVAN
 AV. M. BUHARİ ÇETİNKAYA
 AV. EBRU KARABOĞA
 AV. EZGİ ÇAKIR
 AV. SEDAT DURNA
 AV. JALE ŞENGÜN
 AV. MUSTAFA KÜRŞAD AKYAR
 AV. LADEN ASİLZADE
 AV. KURTULUŞ KAHRAMAN
 AV. MELİH ERKUL
 AV. İLHAM EZELSOY
 AV. OĞUZ DORKEN
 AV. TURAN HAKKI ER
 AV. DİDEM DEMİR
 AV. METİN MOLLASALİHOĞLU
 AV. H. BURCU KARAASLAN

AV. DİDEM MERAY
 AV. BURCU TÜRKÖĞLU
 AV. MUHAMMET TASAR
 AV. EZGİ ÇAM
 AV. ERTUĞ GÖRKEM VAROL
 AV. ÂDEM GÜMÜŞ
 AV. GÜL ÇİN AVŞAR
 AV. ENDAM ERDEN
 AV. EMİNE BEYAZYÜZ
 AV. PINAR SİSLİTUNA
 AV. KEMAL ANTİKA
 AV. NURCAN KARAASLAN
 AV. GÜLAY ÜNLÜTÜRK
 AV. EDA BOYACIOĞLU
 AV. BURÇİN SEVAL
 AV. ESRA ERTÜRK
 AV. SENEM CEYLAN

YARGITAY'A GÖRE KİRA ARTIŞLARINDA UYGULANACAK ORANLAR

AYLAR	2006	2007	2008	2009	2010
OCAK	5.45	9.68	6.08	12.81	1,14
ŞUBAT	5.04	10.08	5.94	12.63	1,20
MART	4.21	10.63	5.95	11.99	
NİSAN	4.96	11.01	6.39	10.65	
MAYIS	4.27	10.95	7.20	8.96	
HAZİRAN	4.97	10.09	8.39	7.34	
TEMMUZ	5.82	9.03	9.76	5.47	
AĞUSTOS	6.49	8.29	10.68	4.19	
EYLÜL	7.06	7.77	11.29	3.22	
EKİM	7.76	7.23	12.11	2.20	
KASIM	8.60	6.75	12.56	1.37	
ARALIK	9.34	6.31	12.72	1.23	

YILLARA GÖRE ÜFE/TÜFE ENDEKSLERİNDE BİR ÖNCEKİ AYA GÖRE ARTIŞ ORANLARI

AYLAR	ÜFE				TÜFE			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
OCAK	-0.05	0.42	0.23	0,58	1.00	0.80	0.29	1,85
ŞUBAT	0.95	2.56	1.17	1,66	0.43	1.29	-0.34	1,45
MART	0.97	3.17	0.29		0.92	0.96	1.10	
NİSAN	0.80	4.50	0.65		1.21	1.68	0.02	
MAYIS	0.39	2.12	-0.05		0.50	1.49	0.64	
HAZİRAN	-0.11	-0.36	0.94		-0.24	0.32	0.11	
TEMMUZ	0.06	1.25	-0.71		-0.73	0.58	0.25	
AĞUSTOS	0.6	2.34	0.42		0.02	0.24	-0.30	
EYLÜL	0.85	-0.90	0.62		1.03	0.45	0.39	
EKİM	-0.13	0.57	0.28		1.81	2.60	2.41	
KASIM	0.89	-0.03	1.29		1.95	-0.83	1.27	
ARALIK	0.15	-3.54	0.66		0.22	-0.41	0.53	

YILLARA GÖRE ÜFE/TÜFE ENDEKSLERİNDE BİR ÖNCEKİ YILIN ARALIK AYINA GÖRE ARTIŞ HIZI

AYLAR	ÜFE				TÜFE			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
OCAK	-0.05	0.42	0.23	0,58	1.00	0.80	0.29	1,85
ŞUBAT	0.89	3.00	1.40	2,25	1.44	2.11	-0.06	3,32
MART	1.88	6.26	1.70		2.36	3.09	1.05	
NİSAN	2.69	11.04	2.35		3.60	4.82	1.07	
MAYIS	3.09	13.39	2.30		4.12	4.38	1.71	
HAZİRAN	2.98	13.76	3.27		3.87	6.00	1.83	
TEMMUZ	3.11	15.18	2.54		3.05	6.61	2.08	
AĞUSTOS	3.93	12.49	2.97		3.13	6.35	1.78	
EYLÜL	4.98	11.48	3.60		4.19	6.83	2.18	
EKİM	4.84	12.11	3.90		6.08	9.60	4.64	
KASIM	5.78	12.08	5.24		8.15	10.52	5.96	
ARALIK	5.94	8.11	5.93		8.39	10.06	6.53	

YILLARA GÖRE ÜFE/TÜFE ENDEKSLERİNDE BİR ÖNCEKİ YILIN AYNI AYINA GÖRE ARTIŞ HIZI

AYLAR	ÜFE				TÜFE			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
OCAK	9.37	6.44	9.50	6,30	9.93	8.17	7.90	8,19
ŞUBAT	10.13	9.10	6.43	6,82	10.16	8.15	7.73	10,13
MART	10.92	10.50	3.46		10.86	9.15	7.89	
NİSAN	9.68	14.56	-0.35		10.72	9.66	6.13	
MAYIS	7.14	16.83	-2.46		9.23	10.74	5.24	
HAZİRAN	2.89	17.03	-1.86		8.60	10.61	5.73	
TEMMUZ	2.08	18.41	-3.75		6.90	12.06	5.39	
AĞUSTOS	3.72	14.67	-1.04		7.39	11.77	5.33	
EYLÜL	5.02	12.49	0.47		7.12	11.13	5.27	
EKİM	4.41	13.29	0.19		7.70	11.99	5.08	
KASIM	3.65	12.05	1.51		8.40	10.76	5.53	
ARALIK	5.94	8.11	5.93		8.39	10.06	6.53	

YILLARA GÖRE ÜFE/TÜFE ENDEKSLERİNDE 12 AYLIK ORTALAMALARA GÖRE ARTIŞ HIZI

AYLAR	ÜFE				TÜFE			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
OCAK	9.68	6.08	12.81	1,14	9.76	8.61	10.54	6,16
ŞUBAT	10.08	5.94	12.63	1,20	9.92	8.53	10.41	6,38
MART	10.63	5.95	11.99		10.15	8.40	10.29	
NİSAN	11.01	6.39	10.65		10.30	8.33	9.98	
MAYIS	10.95	7.20	8.96		10.24	8.47	9.49	
HAZİRAN	10.09	8.39	7.34		10.11	8.64	9.08	
TEMMUZ	9.03	9.76	5.47		9.70	9.07	8.52	
AĞUSTOS	8.29	10.68	4.19		9.46	9.43	7.99	
EYLÜL	7.77	11.29	3.22		9.17	9.76	7.52	
EKİM	7.23	12.11	2.20		8.98	9.60	6.95	
KASIM	6.75	12.56	1.37		8.86	10.31	6.53	
ARALIK	6.31	12.72	1.23		8.78	10.44	6.25	

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ MERKEZ BANKASI
REESKONT İŞLEMLERİNDE UYGULANAN
FAİZ ORANLARI**

Yürürlük Tarihi	Reeskont İşlemlerinde uygulanan İskonto Oranı(%)	Avans İşlemlerinde uygulanan Faiz Oranı(%)
25.05.2005	28	30
20.12.2005	23	25
20.12.2006	27	29
28.12.2007	25	27
09.04.2009	19	20
12.06.2009	18	19
22.12.2009	15	16

YASAL FAİZ ORANLARI

01.07.2002	30.06.2003	arası için	365 gün	%55
01.07.2003	31.12.2003	arası için	184 gün	%50
01.01.2004	30.06.2004	arası için	181 gün	%43
01.07.2004	01.05.2005	arası için	300 gün	%38
01.05.2005	31.12.2005	arası için	240 gün	%12
01.01.2006	31.12.2006	arası için	365 gün	%9
01.01.2007	31.12.2007	arası için	365 gün	%9
01.01.2008	31.12.2008	arası için	365 gün	%9
01.01.2009	31.12.2009	arası için	365 gün	%9
01.01.2010	31.12.2010	arası için	365 gün	%9

HUKUKUMUZDA SÜRELER

MAHKEME	Cevap	Bilirkişi Raporuna İtiraz	İth. Tedbir-Yür. Dur. Kararına İtiraz	Temyiz			Tahsihi Karar	Tahsihi Karara Cevap	Temyiz veya T. Karar Dilekçe Reddi Karraları Temyizi
				Tefhim	Tebliğ	Temyize Cevap			
ASLİYE	10	7	7		15	10	15	15	7
TİCARET	10	7	7		15	10	15	15	7
SULH	Duruşma	Duruşma	7		8	10	*15	*15	7
İŞ	Duruşma	Duruşma	7	8	8	10			7
TÜKETİCİ	Duruşma	Duruşma	7	---	15	10	15	15	7
AİLE	10	7	7	---	15	10	15	15	7
FİKRİ-Hukuk	10	7	7	---	15	10	15	15	7
FİKRİ-Ceza	Duruşma	Duruşma	7	1 Hafta	1Hafta	---	1 Ay (C.Sav)	---	1 Hafta
İCRA-Hukuk	Duruşma	Duruşma	7	10	10	10	10	10	7
İCRA-Ceza	Duruşma	Duruşma	---	7	7	10			1 Hafta
CEZA	Duruşma	Duruşma		1 Hafta	1 Hafta		1 Ay (C.Sav)		1 Hafta
İDARE	30	7	7		30	30	15	30	7
VERGİ	30	7	7		30	30	15	30	7

HUKUKUMUZDA PARASAL SINIRLAR

	01.01.2006'dan İtibaren (YTL)	01.01.2007'den İtibaren (YTL)	01.01.2008'den İtibaren (YTL)	01.01.2009'dan İtibaren (TL)	01.01.2010'dan İtibaren (TL)
Senetle / Tanıkla İspat (HUMK 288)	430,00	460,00	490,00	540,00	550
Görev - Sulh / Asliye (HUMK 8)	5.490,00	5.910,00	6.330,00	7.080,00	7,230
Görev B. Şehirlerde Tüketici İl veya İlçe Hakem Heyetleri	1.892,63	2.067,89	2.159,08	2.446,03	2,450,67
Tüketici Hamek Heyetleri Kararlarının Bağlayıcı veya Delil Olmasına Dair Alt ve Üst Parasal Sınır	724,99	792,12	827,05	936,97	938,75
Temyiz / Kesinlik (HUMK 427)	1.090,00	1.170,00	1.250,00	1.400,00	1.430
Temyiz - İcra Mahkemeleri	3.120,00	3.360,00	3.600,00	4.030,00	4,110
Tashihi Karar (HUMK 440)	6.850,00	7.380,00	7.600,00	5.510,00	5,630
Mürafaa (HUMK 427)	10.890,00	11.830,00	12.680,00	14.200,00	14.510

Açıkta Duran Gemiler

Coşkun ONGUN

Hayatını ne yöne sürükleyeceğini bilemediğin bir zamanı yaşıyorsun. Yüreğinden geçen tüm hayaller gerçek olurdu eskiden; sana bahçe çitlerine yakın açan papatyalara benzer sürprizler sunardı yaşam. Şimdi hayal kuracak gücü bile bulamıyorsun kendinde.

Gidince mutlu olduğun yerler vardı bu kentte. Hani bir kıyı şeridi ya da okuldan çıkan öğrencilerin geçtiği o ağaçlı bulvarlar. Ve oradaki genç gülüşler. Sahi ne oldu o bulvarlara? Zamanın acımasızlığında mı yitip gittiler; adları bile anılmıyor artık. Liseli gülüşleri de işitilemeyecek kadar uzak kaldı.

Üniversitenin öğle yemeklerinde bir araya gelirdin arkadaşlarınla, mavraların bini bir paraydı. Şimdi onlar da yok artık; arada telefon açıyorsun "hep aklımdasın" deyip olmayacağını bile bile "çok yoğunum şu sıralar ama mutlaka görüşelim," diyorlar. Oysa ne çok özledin onları. Birlikte bir kafede oturmayı, masalara kol yaslayıp zaafardan taş yapmayı...

Staja başlamalı, bir iş bulmalısın. Yüksek lisans da yapsa mıydın? Elif yapıyor bak, ondan geri mi kalacaksın! Gaipten bir ses duyuluyor: Yalnızca kendinle yarışmalı ama durduğun yeri görebilmek için, ara sıra başkalarına da bakmalısın.



Bugün evden çıkarken saçlarını bile taramadın; ütü bekleyen bir sürü de gömlek. Yemeklerse ayrı bir dert! Üşenmekle olmuyor ki...

Öğrenciyken bunlar yoktu, giy badiyi çek bir kotu! Şimdi öyle değil artık, üst baş da almalısın.

Kronik ruh yorgunluğu, bir şey yapmak gelmiyor içinden; her şeyi bırakıp gidesin var. Gidecek yerin varmış gibi! Boşuna uğraşma, yapamazsın! Yirmi üç yaşın geride kaldı; ana babayla yaşayamaz, "Aşk-ı Memnu"yla avunamazsın.

Hâkim ol diyor baba durmadan, maaş garantisi, eh "itibar" var. Acaba sınavına girsem mi, hem bir kereden ne çıkar ki...

Kendine engel, yine sensin: "Masa başı işi uymaz sana, hem iki yılda tayin terfi! Aman aman katlanamazsın; duygusal bir insansın sen, alıştığın yerlerden kopamazsın."

Çalışmak istiyorsun aslında. Yüreğinde kıvılcımdan bir azim... Nasıl olacak bilmesen de bunu kora çevirmeli...

Hayatta tek dert iş değil ki. Sevgilinden de ayrıldın. Zor olsa da unutmalı, onu kalbinden atmalı. Yeni bir aşk çıkar mı dersin? Çıksa iyi olur aslında, gitmezsin sinemalara tek başına... İlişkiler de ayrı bir dert... Sen birilerinin etrafında, birileri de senin yörüngende; sen dönenleri görmüyorsun, gezindiklerin de sana uzak. İlgi çekici bir döngüsellik...

Renkler hep kızıl maviydi. Ne zaman oldular gri?

Okumaya yeniden başlamalı, romanlarla olabilir. Kolay değil hiç bu dönüş, yıllar oldu açmayalı, ders dışında bir kitabı...

Neyse ki müzik var hayatta! Ama orada da belirsizsin, ne dinliyordun eskiden şimdi ne açar içini? Türkçe müzik olmasın, aşk acısı geçene dek... "Imagine" deyip John Lennon'a mı "sardırmalı": Hayal et, savaşız bir dünya mümkün, hayal et ülkelerin ve sınırların olmadığını... Yeryüzü cennetini hayal et.

Hayal et, demesi kolay!

Yurt dışına kaçmalı belki de, ülkede işler pek hoş değil, gazeteler cinnet haberi dolu, bak işte şuna: Mağdur yine bir genç kadın... Sokak ortasında saldırmışlar. Üstelik de satırla... Polise de söylemişmiş, sokağa da mı çıkmamalı! Denizden de Boğaz'dan da kopamazsın ki...

Gözyaşların da akamaz oldu, oysa ağladığında rahatlardın. Bilgisayarlardan mı, yoksa bu lensler mi yaptı? Ah o kristal gözyaşların!

Kırışıklar mı belirdi ne? Göz çevrende şişlikler var. İyisi mi krem kullanmalı, bir de bu çıktı başına.

Beyoğlu da tat vermiyor. Biralara yeterince soğuk değil, çerezler sıcak gelmiyor, mekânlarda yabancı yüzler... Şarkıları seni bayıyor, sigara da yasak zaten of ya; nerde kaldı arkadaşlar!

Caddede sürekli çöp arabaları... Korkunç bir gürültüyle umudu süpürüyorlar. Artlarından bakıyorsun. Koca bir ıssızlık bırakıyorlar.

Facebook'ta biraz gezinmeli, Msn'e mi bakınmalı... Arkadaş listende yüzlerce isim var ama neden bu kadar yalnızsın. Hiçbirisi mi yakın olmaz, birine mi açamazsın. Ne anlamları var bunların; birer ad soyaddan başka...

İçine dönmelisin belki de. Fişi bir süre çekmeli, yeniden güç toplayıp yaz başı yenilenmeli.

Biliyorum zor gelecek ama başka bir yol da yok sanki...

econgungun@gmail.com

Sözde gizli tanık

Kadınlar, eşitlik, özadalet için Kadıköy

Kod adı: Münazır

Erasmus ile Aday Temsilci davasında ve diğer davaların sonuçlandırılması için hazırlanan bir kararın, bu kararın uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan görüşmelerin, bu kararın uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan görüşmelerin, bu kararın uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan görüşmelerin...

Genel Sekreteri

Av. Hüseyin ÖZBEK

AB tarafına raporlanan Türk Silahlı Kuvvetleri'nin diğer faaliyetleri hakkında raporları hakkında soruşturma başlatılması için kararın uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan görüşmelerin, bu kararın uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan görüşmelerin...

8 Mart Dünya Kadınlar Günü'nde STK ve sendikalar, kadınlar için 'hak ve eşitlik' isledi

'Kriz kadınları eziyor'

8 Mart Dünya Kadınlar Günü'nde STK ve sendikalar, kadınlar için 'hak ve eşitlik' isledi. Kadınlar için yapılan çalışmaların, kadınların hak ve eşitlik için mücadele etmesi gerektiğini vurguladılar. Kadınların ekonomik kriz nedeniyle yaşadıkları zorlukları, özellikle ev kadınlara yönelik olarak vurguladılar. Kadınların hak ve eşitlik için mücadele etmesi gerektiğini vurguladılar. Kadınların ekonomik kriz nedeniyle yaşadıkları zorlukları, özellikle ev kadınlara yönelik olarak vurguladılar.



8 Mart Dünya Kadınlar Günü'nde kadınlar için yapılan çalışmaların, kadınların hak ve eşitlik için mücadele etmesi gerektiğini vurguladılar. Kadınların ekonomik kriz nedeniyle yaşadıkları zorlukları, özellikle ev kadınlara yönelik olarak vurguladılar.

Demokrasi dalgası temizliği

"E" Türkiye'nin demokrasi dalgası temizliği için mücadele ediyor. Demokrasi dalgası temizliği için mücadele ediyor. Demokrasi dalgası temizliği için mücadele ediyor. Demokrasi dalgası temizliği için mücadele ediyor.

vaziyet

Deniz Som

Ekranlık

Veda

Orduyu karargâhta teslim etmek!

Kararlı

Enkaz



8 Mart Dünya Kadınlar Günü'nde kadınlar için yapılan çalışmaların, kadınların hak ve eşitlik için mücadele etmesi gerektiğini vurguladılar. Kadınların ekonomik kriz nedeniyle yaşadıkları zorlukları, özellikle ev kadınlara yönelik olarak vurguladılar.

Karargâhta Kuşatılıp Kışlaya Hapsolmek...

Karargâhta teslim alıp kışlaya kapatılmı, savaş gücünü, özgüvenini kaybetmiş, kızları özgürlük, dünyası çarçurmuş kahramanlar bir ordu için ve diğer demokratik millet avukatları Ege'de, Akdeniz'de, Kıbrıs'ta çıkarılacak olağanüstü hal kararına karşı mücadele ediyor. Ülkemizin birliğini, yurtumuzu bütünlüğünü, emekçi halklarımızın haklarını korumak için mücadele ediyor. Ülkemizin birliğini, yurtumuzu bütünlüğünü, emekçi halklarımızın haklarını korumak için mücadele ediyor.



8 Mart Dünya Kadınlar Günü'nde kadınlar için yapılan çalışmaların, kadınların hak ve eşitlik için mücadele etmesi gerektiğini vurguladılar. Kadınların ekonomik kriz nedeniyle yaşadıkları zorlukları, özellikle ev kadınlara yönelik olarak vurguladılar.

Av. Hüseyin ÖZBEK

Genel Sekreteri

AB tarafına raporlanan Türk Silahlı Kuvvetleri'nin diğer faaliyetleri hakkında raporları hakkında soruşturma başlatılması için kararın uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan görüşmelerin, bu kararın uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan görüşmelerin...

Kadınlar ailede siyasette eşitlik istiyor

Kadınlar ailede siyasette eşitlik istiyor. Kadınlar ailede siyasette eşitlik istiyor. Kadınlar ailede siyasette eşitlik istiyor. Kadınlar ailede siyasette eşitlik istiyor.



8 Mart Dünya Kadınlar Günü'nde kadınlar için yapılan çalışmaların, kadınların hak ve eşitlik için mücadele etmesi gerektiğini vurguladılar. Kadınların ekonomik kriz nedeniyle yaşadıkları zorlukları, özellikle ev kadınlara yönelik olarak vurguladılar.

Bu dava bitmedi, daha yeni başlıyor

16 Mart Katliamı Davası'nın zamaşımı kararını değerlendiren Avukat Cem Alptekin, "16 Mart Davası'nın kapanması hukuken mümkün değil" dedi.



16 Mart Katliamı Davası'nın zamaşımı kararını değerlendiren Avukat Cem Alptekin, "16 Mart Davası'nın kapanması hukuken mümkün değil" dedi.

YÖK'ÜN KATSAYI GERİKELİŞİ: MAKSİMUM ORAN

ANKARA Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Başkanı Prof. Dr. Abdülkadir Gülten, YÖK'ün katsayı geri gelişini, maksimum oranla sınırladığını açıkladı. Gülten, YÖK'ün katsayı geri gelişini, maksimum oranla sınırladığını açıkladı. Gülten, YÖK'ün katsayı geri gelişini, maksimum oranla sınırladığını açıkladı.

CHP Kadıköy'den yargı paneli

CHP Kadıköy'den yargı paneli. CHP Kadıköy'den yargı paneli. CHP Kadıköy'den yargı paneli. CHP Kadıköy'den yargı paneli.

CHP'li Baykon Türkiye'de büyük bir baskı ortamı oluşturduğuna söyledi

CHP'li Baykon Türkiye'de büyük bir baskı ortamı oluşturduğuna söyledi. CHP'li Baykon Türkiye'de büyük bir baskı ortamı oluşturduğuna söyledi.

16 Mart 1978 tarihinde İstanbul'da yaşanan 16 Mart katliamı, Türkiye'nin demokrasi mücadelesinde önemli bir dönüm noktası olarak kabul edilir. Bu katliamın sorumlularının cezalandırılması, Türkiye'nin demokrasi mücadelesinde önemli bir dönüm noktası olarak kabul edilir.



İSTANBUL BAROSU 132. KURULUŞ YILI 5 NİSAN 2010 AVUKATLAR GÜNÜ KUTLAMA ETKİNLİKLERİ



3-10 Nisan 2010, İSTANBUL

3 Nisan 2010, Cumartesi

- 10.30 Açılış Konuşması
Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı
- 11.00 Ödül Töreni
Mahmut Esat Bozkurt Hukuk
Ödülü'nün HSYK Başkan Vekili
Sn. **Kadir ÖZBEK**'e takdimi
- 11.30 Meslekte 25 yıl Plaket Töreni
- 12.30 - 13.30 Öğle arası
- 13.30 Meslekte 30 yıl Plaket Töreni
- 15.00 İstanbul Barosu Türk Sanat Müziği Korusu
Konseri
- 15.30 Meslekte 35 yıl Plaket Töreni
- İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi
Ord. Prof. Dr. Cemil Bilsel Konferans Salonu

4 Nisan 2010, Pazar

- 10.30 Stajyer Avukatlar Bahar Şenliği
Marmara Üniversitesi-Hukuk Fakültesi-Ortahaçe
- 20.00 İstanbul Barosu Türk Halk
Müziği Korusu Konseri
Bakırköy Yunus Emre Kültür Merkezi

5 Nisan 2010, Pazartesi

- 10.00 Basın Açıklaması
İstanbul Adliyesi-Sultanahmet
- 10.30 Resim ve Fotoğraf Sergisi
İstanbul Adliyesi-Sultanahmet
- 14.30 Resim ve Fotoğraf Sergisi
Bakırköy Adliye Sarayı Protokol Salonu
- 20.30 İstanbul Barosu Türk Sanat
Müziği Korusu Konseri
Caddebostan Kültür Merkezi-Kadıköy

6 Nisan 2010, Salı

- 10.30 ÇALIŞTAY
Açılış Konuşması:
Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı
Yöneten:
Prof. Dr. Erdener YURTCAN
CMK 135
İletişimin Denetlenmesi
Konuşmacı:
Prof. Dr. Ayşe NUHOĞLU
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk
Fakültesi Öğretim Üyesi
- 13.30 CMK 119 Arama El Koyma
CMK 134 Bilgisayar ve Kütüklerinde
Arama, Görsel Sunum
Konuşmacı:
Murat AYDIN
İZMİR- Karşıyaka Hakimii
CMK 231
Hükümün Açıklanmasının Ertenilmesi
Konuşmacı:
Sedat BAKICI
Yargıtay 11. Ceza Dairesi Üyesi
CMK 100-101 Tutuklama ve İtiraz
Konuşmacı:
Prof. Dr. Metin FEYZİOĞLU
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Öğretim Üyesi
- 20.00 Tiyatro Gösterimi
Orhan Adli Apaydın Toplantı Salonu, Baro Han / Beyoğlu

7 Nisan 2010, Çarşamba

- 10.30 AÇIK OTURUM
Dördüncü Yılında CMK
ve Uygulamaları
Açılış Konuşması:
Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı
Yöneten:
Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı
Birinci Oturum,
Konuşmacılar:
Prof. Dr. Erdener YURTCAN
Prof. Dr. Feridun YENİSEY
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğr. Üyesi
Prof. Dr. Bahrî ÖZTÜRK
Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan
Prof. Dr. Ersan ŞEN
İstanbul Üniversitesi SBF Öğretim Üyesi
Hamdi Yaver AKTAN
Yargıtay 8. Ceza Dairesi Üyesi
İkinci Oturum,
Yöneten:
Av. Turgay DEMİRCİ
İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi
Prof. Dr. Erdener YURTCAN
Prof. Dr. Metin FEYZİOĞLU
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğr. Üyesi
Prof. Dr. Feridun YENİSEY
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğr. Üyesi
Prof. Dr. Bahrî ÖZTÜRK
Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan
Prof. Dr. Ersan ŞEN
İstanbul Üniversitesi SBF Öğretim Üyesi
Hamdi Yaver AKTAN
Yargıtay 8. Ceza Dairesi Üyesi
- 17.00 Soru ve Yanıt
Orhan Adli Apaydın Toplantı Salonu
Baro Han/Beyoğlu

8 Nisan 2010, Perşembe

- 14.00 PANEL
14. PROTOKOL
ve AİHM'e BAŞVURU SÜRECİ
Açılış Konuşması :
Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı
Yöneten:
Av. Selçuk Şafak DEMİRBULAK
İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı
Prof. Dr. Durmuş TEZCAN
Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğr. Üyesi
Av. Dr. Rıza TÜRMEN
İstanbul Barosu Üyesi - AİHM Eski Yargıcı
Hasan MUTAF
AİHM Sekreteryasında Görevli Hukukçu
Prof. Dr. Semih GEMALMAZ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Öğretim Üyesi
Yabancı Katılımcıların Konuşmaları
Orhan Adli Apaydın Toplantı Salonu
Baro Han / Beyoğlu

9 Nisan 2010, Cuma

- 10.30 PANEL
YENİ BİR ANAYASA MI
YENİ BİR DAYATMA MI?
Açılış Konuşması :
Av. Muammer AYDIN
İstanbul Barosu Başkanı
Yöneten:
Av. Hüseyin ÖZBEK
İstanbul Barosu Genel Sekreteri
Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniv.-Anayasa Hukuku Öğr.Üyesi
Prof. Dr. Necmi YÜZBAŞIOĞLU
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Dekan Yardımcısı
Yöneten:
Av. Handan DOĞAN
İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi
Ömer Faruk EMİNAĞAOĞLU
Önceki YARSAV Başkanı
Prof. Dr. Fazıl SAĞLAM
Yıldız Teknik Üniversitesi
İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Öğretim Üyesi
- 14.00 Orhan Adli Apaydın Toplantı Salonu, Baro Han / Beyoğlu
- 19.30 **Kokteyl Prolongé**
Caddebostan Büyük Kulüp
Davetiye ücretli olup Baro'dan temin edilebilir

10 Nisan 2010, Cumartesi

- 10.30 FORUM
MESLEK SORUNLARI -
ÇÖZÜM ÖNERİLERİ
ve AVUKATLIK
MESLEĞİNİN GELECEĞİ
İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim
Kurulu Üyeleri'nin katılımı ile
(Tüm meslektaşlarımızın katılımına açıktır)
İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi
Ord. Prof. Dr. Cemil Bilsel Konferans Salonu

9 -10 -11 Nisan 2010

SPOR

BAROLARIN KATILIMI İLE
AVUKATLAR ARASI DOSTLUK
FUTBOL TURNUVASI

Katılımcı Barolar:
İstanbul Barosu
Kocaeli Barosu
Bursa Barosu
Tokat Barosu
İzmir Barosu

SANCAKTEPE BELEDİYESİ SPOR TESİSLERİ



132 YAŞINDA

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI