



# BARO

Ayda bir yayımlanır. Yıl: 8 Sayı: 108  
Yayın Türü: Yerel Süreli

## Sahibi:

**İstanbul Barosu Adına Baro Başkanı**  
Av. Doç. Dr. Ümit KOCASAKAL

## Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Hüseyin ÖZBEK

## Yayıncı Sorumlu

### Yönetim Kurulu Üyeleri

Av. İsmail ALTAY

Av. Hasan KILIÇ

## Editör

Ayhan DİNÇ

## Fotoğraflar

B.Naci ÇETECİ

## Yönetim Yeri

Orhan Adli Apaydın Sokak

1. Baro Han

Beyoğlu / İstanbul

Tel: 0212 251 63 25 (Pbx)

Faks: 0212 245 68 00

[www.istanbulbarosu.org.tr](http://www.istanbulbarosu.org.tr)

[info@istanbulbarosu.org.tr](mailto:info@istanbulbarosu.org.tr)

ISSN: 1304-9488

## Tasarım / Baskı



egebasım

[www.egebasim.com.tr](http://www.egebasim.com.tr)

Tel: 0216 470 44 70

İstanbul Barosu Aylık Bülteni'nde yayınlanan yazıların tüm hakları saklıdır. Kaynak gösterilerek kısmi alıntı yapılabilir. Yazıların sorumluluğu yazarlara, ilan sorumluluğu ilan verenlere aittir.

## İÇİNDEKİLER

Silivri'de Hukuksuzluğa Büyük Tepki .....	2
İnsan Haklarında Bir Arpa Boyu Yol .....	7
Toplumda Yargıya Güven Hızla Azalıyor .....	8
Avrupa Hukuk Akademisi (Era) Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Semineri Trier'de Gerçekleştirildi.....	9
Kadın Hakları ve Aile İçi Şiddet Semineri Devam Ediyor.....	11
Sigortacılık Tahkiminde Güncel Hukuki Sorunlar .....	13
Utancı Anıtlıştırmak .....	14
Yargı.....	16
Harberler .....	17
Shanghai Hukukçuları Baromuzu Ziyaret Etiler.....	21
Televizyonlarda İstanbul Barosu .....	23
Spor Hukuku Sertifika Programı Başladı.....	24
Ruhsat Törenleri .....	25
Yararlı Bilgiler .....	29



2

Silivri'de Hukuksuzluğa Büyük Tepki



8

Toplumda Yargıya Güven Hızla Azalıyor



14

Utancı Anıtlıştırmak



21

Frankfurt Barosuna Ziyaret





## SİLİVRİ'DE HUKUKSUZLUĞA BÜYÜK TEPKİ

*Kamuoyunu yıllarca meşgul eden ve terör örgütü olduğu iddia edilen 'Ergenekon'la ilgili davada savcının 'esas hakkındaki mütalaasını' okuyacağı 13 Aralık 2012 Perşembe günü mahkemenin tutumu büyük bir tepki yarattı.*



Başlangıcından bu yana çeşitli hukuksuzlukların yaşandığı, usul hatalarının yapıldığı ve bu yüzden de kamuoyunda çok tartışılan bir dava haline gelen Ergenekon Davası'nın bir önceki duruşmasında savcının Esas hakkındaki Mütalaasını vereceğini bildirmesi davanın sonuna yaklaşıldığının ifadesi olmuş ve bu nedenle duruşma 13 Aralık 2012 Perşembe günü saat 10.00'a ertelenmişti.

Bazı siyasal parti temsilcileri, milletvekilleri, Türkiye Barolar Birliği, başta İstanbul ve Ankara Baroları olmak üzere çeşitli illerin baroları, yazarlar, sanatçılar, gazeteci ve sivil toplum örgütleri temsilcileri ve binlerce vatandaş adaletsizliklere ve hukuksuzluklara tepki göstermek amacıyla 13 Aralık'ta Silivri'nin yolunu tuttular. Yolların kesilmesi üzerine Trakya'nın dondurucu soğuğuna aldırmadan iki kilometrelik yolu yürüyerek yargılamanın

yapıldığı Silivri Cezaevi Yerleşkesinin önüne geldiler. Burada jandarma engeliyle karşılaştılar. Vatandaşların içeri girmelelerini engellemek ve püskürtmek amacıyla, cop, biber gazı ve tazyikli su kullanıldı. Miting havasına dönüşen destek eyleminde vatandaşlar ellerinde taşıdıkları pankartlar, bayraklar ve sanıkların fotoğraflarıyla çeşitli sloganlar atarak hava kararınca kadar gösteri yaptılar.

Duruşma başladığında, savcının Esas Hakkındaki Mütalaasını okuması beklentisi gerçekleşmedi. Mahkemenin davayla birleştirilen 22. İddianamenin okunacağını bildirmesi savunma avukatlarını ayağa kaldırdı. Avukatlar, bu birleştirmeden haberleri olmadığını, bu konuda savunmanın görüşünün alınmadığını, itiraz süresine uyulmadığını belirterek mahkemenin söz hakkı istedikleri. Avukatlara söz hakkı verilmemesi

mahkeme salonunu karıştırdı. Mahkemenin bu kararına izleyicilerin de tepki göstermesi üzerine, dinleyiciler salon dışına atıldı. Birleştirmenin mümkün olmadığı konusundaki ısrarlarını sürdüren avukatlar da üzerlerine robocop gönderilerek zorla dışarı çıkarılmak istendi. Tartışmalar ve tepkilerin gün boyu devam etmesi üzerine duruşmaya dört kez ara verildi.

Duruşmaya gözlemci olarak katılan İstanbul Barosunu Başkan **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, Başkan yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel sekreter **Av. Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Özlem Aksungar**, **Av. Turgay Demirci**, **Av. İsmail Altay**, **Av. Hasan Kılıç** da hazır bulundular.

Duruşmayı izleyen milletvekilleri, sanatçılar ve sanık avukatları adına, verilen aralarda çeşitli basın açıklamaları yapıldı. Sanık avukatları adına üç avukatın yaptığı açıklamada, birleştirilen dava ile ilgili sözlü taleplerinin reddedildiği, yasayla kaldırılan özel yetkili mahkemelerde, söz konusu yasanın çıktığı tarihten itibaren açılmış davalara bakamayacağı ve yetkili olmadıkları bir davanın iddianamesinin okunamayacağı, mahkemenin hukuka aykırı bir uygulamayı daha kayda geçirdiği vurgulandı.

İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, duruşma boyunca özel yayın yapan Ulusal Kanala yaptığı açıklamada, 22 iddianameli 65'i tutuklu 289





sanıklı ve beş buçuk yıldır devam eden Ergenekon davası ile 1923'te kurulmuş Türkiye Cumhuriyetinin davasının görüldüğünü söyledi. Her yaştan insanın dava nedeniyle Silivri'ye gelmesini Türk Ulusunun kolektif vicdanının harekete geçmesi olarak değerlendirdiğini belirten Özbek, "Bu davaların siyasal niteliği hukuki niteliğinin önüne geçmiştir. Davalarla yargı üzerinden yeni Türkiye, değiştirilen Türkiye, tamamen emperyalizmin emrine verilmiş bir Türkiye arzu edilmektedir: Bunu yargı silahıyla, hukuk silahıyla gerçekleştirmeye çalışmaktadırlar" dedi.

Otoritesi, gücü, makamı ne olursa olsun hiç kimsenin yargı üzerinde bir etkisinin olmaması, yargıçların da tamamen dava dosyasındaki maddi delillere dayanarak hüküm

vermesi gerektiğini kaydeden Özbek, millet adına yargılama yapanların kamuoyunun duyarlılığının da dikte almaları gerektiğini savundu.

Tekelci sermayenin oluşturduğu televizyonlarda, diğer medya organlarında senelerdir bu davalarla ilgili kampanyalar oluşturulduğunu, ekranlarda ve gazetelerde bu tür davaların hükümlerinin çok daha önceden verilmiş bulunduğunu belirten Hüseyin Özbek, bu iddiaların sahiplerinin tarih önünde sorumluluktan kurtulamayacaklarını bildirdi.

Türkiye'de yüzün üzerinde hukuk fakültesi bulunduğu ve bu fakültelerin görülmekte olan davalara ilişkin hukuki durum hakkında bir duruş sergileyemedikleri ve iyi bir sınav veremediklerinin altını çizen

Özbek, konuşmasını şöyle tamamladı: "İstanbul Barosu başından beri hukuku savunmaktadır. Hukuksal duyarlılığını sürdürmektedir. Ülkenin kuruluş değerleri ile yargı bağımsızlığı konusunda, hukukun politikaya alet edilmemesi konusundaki duyarlı tavrını bundan sonra da sürdürecektir. Kısacası İstanbul barosu hukukun yanındadır, hakkın yanındadır, adalet istemektedir, adil yargılanma istemektedir. Ülkenin kuruluş değerlerine saygı istemektedir, ülkenin kuruluş değerlerine, kuruluş sistematığının korunmasında ve yaşatılmasında İstanbul Barosu her zaman taraftır, ısrarlıdır. İstanbul barosunun tarafı Atatürk'ün tarafıdır, cumhuriyetin tarafıdır, 29 Ekim 1923 felsefesidir."





## KUVVETLER AYRILIĞINA İNANÇSIZLIK VE TAHAMMÜLSÜZLÜK; DEMOKRAŞİYİ, HUKUKİ DENETİMİ, MİLLİ EGEMENLİĞİ YOK SAYMAKTIR!

Geçtiğimiz günlerde Başbakanın, kuvvetler ayrılığını küçümseyen, yürütmenin önünde bir engel olarak gören açıklama ve yakınmaları Baromuzca hayret ve kaygı ile izlenmiştir. Beyanda kuvvetler ayrılığının yanı sıra, meclisteki muhalefetin de “engel” olarak nitelenmesi kaygımızı daha da artırmıştır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki kuvvetler ayrılığı insanlığın baskıcı rejimlere ve diktatörlüklere karşı yüzyıllarca süren ortak mücadelesiyle ulaşılan bir aşamadır. Demokrasi ve özgürlüklerin teminatı olan kuvvetler ayrılığı anlayışı ve uygulaması çağdaş uygarlığın ortak mirası haline gelmiştir. Yasama, yürütme ve yargının tek elde toplanmasının adı denetimsizlik, keyfilik, yani diktatörlüktür. İnsanlık bunun acılarını yaşamış, bu acıların ve mücadelelerin sonucunda kuvvetler ayrılığı bir güvence olarak ortaya çıkmıştır. Demokrasi bir denge ve denetim rejimidir. Demokrasiyi diktatörlükten ayıran temel ölçüt şeffaflık, hesap sorulabilirlik ve yargısal denetimdir. Bu da ancak kuvvetler ayrılığı ile mümkündür. Aksi halde toplumda hiçbir bireyin hukuk güvenliği kalmayacak, hak ve özgürlükler tamamen yürütmenin, hatta tek bir kişinin insaf ve keyfiyetine terk edilmiş olacaktır.

Tüm çağdaş demokrasilerde olduğu gibi seçimle bir siyasi iktidara verilen yetki sınırsız ve keyfi bir yetki olmayıp, millet adına denetim yapacak bağımsız yargının denetimine tabi şartlı bir yetkidir. Demokrasi sadece sandık ve meclisten ibaret olmayıp yargısal ve siyasal denetim olmazsa olmaz bir koşuldur. Şu halde demokrasi her istediğini yapabilmek, keyfilik anlamına gelmemekte, kuvvetler ayrılığı ve yargısal denetim keyfilığe karşı bir güvence olmaktadır.

Eklemek gerekir ki demokrasilerde muhalefet vazgeçilmez bir kurum olup tıpkı iktidar gibi milleti ve milli egemenliği temsil etmektedir. Yargı iktidarı hukuki olarak denetlerken muhalefet de siyasi bir denetim yapmaktadır. Dolayısıyla yargıya ve muhalefete olan inançsızlık, tahammülsüzlük, aslında millete ve denetime olan inançsızlık ve tahammülsüzlüktür. Anılan beyan ile, demokrasiyi ağızlarından düşürmeyenlerin gerçek duygu ve düşünceleri, niyetleri açığa çıktığı gibi, sınırlanamayan ve denetlenemeyen gücün ne tür tehlikeler yaratabileceği bir kez daha anlaşılmıştır.

Cörüldüğü gibi kuvvetler ayrılığı, hukuk devletinin ve demokrasinin temeli ve teminatıdır.

Demokrasi ve çağdaş hukukun günümüzde ulaştığı aşamada halen kuvvetler ayrılığını sorgulamak, bundan yakınmak, demokrasiye, hukuk devletine ve özgürlüklere karşı inançsızlığın, diktatöryal arayış ve özlemlerin açık bir göstergesi olduğu kadar gelecek adına ibret ve endişe vericidir. Halkımızın bu açık beyan ve yaklaşımı gerektiği şekilde değerlendireceğine, kuvvetler ayrılığına, dolayısıyla demokrasiye, hukuk devletine, hak ve özgürlüklerine sahip çıkacağına inancımız tamdır.

İstanbul Barosu olarak hak ve özgürlüklerin, hukuk devletinin teminatı olan kuvvetler ayrılığı ilkesini sonuna kadar savunacağımızı, demokrasiyi ortadan kaldırmaya yönelik tüm çabalara, her türlü diktatörlük özlem ve girişimlerine kararlılıkla karşı duracağımızı kamuoyuna saygı ile duyururuz.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI





## ODTÜ'DE YAŞANANLAR VE SONRASI, ORANTISIZ GÜÇ KULLANIMI DEĞİL, AÇIK BİR ŞİDDETTİR, GÖZDAĞIDIR, ÖĞRENCİLERE YÖNELİK BİR "SÜREK AVI"DIR!

Orta Doğu Teknik Üniversitesi öğrencilerinin Başbakanı protesto amacıyla gerçekleştirdikleri eylemin, emniyet güçleri tarafından "şiddet kullanılması" suretiyle önlenmesi, siyasal iktidarın özgürlükler alanını daraltan girişimlerinin - daha önce de gözlenen - yeni bir örneğidir.

Bir hukuk kurumu olarak öncelikle belirtmeliyiz ki, yaşanan gelişmelerin kamuoyundaki tartışması hukuksal temelden yoksundur. ODTÜ eylemlerinde emniyetin tavrı, "orantısız güç kullanma" değil, "polis şiddeti"dir. Demokratik ülkelerde protesto amaçlı gösterilerin bir "hak" olarak tanımlanması ve sadece şekli bir takım kısıtlamalarla yetinilmesi, özgürlükler alanının geniş tutulması ile ilgili "temel" bir düzenlemedir. Bu hak kullanılmaz ise, onun özüne dokunulmuş demektir. Çünkü bir hakkın özü, o hakkın kullanılabilir olmasıdır.

Bu temelden hareketle, demokratik hakkın kullanımı sırasında bu hakkı kullananlara karşı önlem alan emniyet güçlerinin görevi "izlemekten" ibarettir. Demokrasi ile yönetilen ülkelerde kolluk, aynı zamanda bir hakkın kullanılmasındaki güvencedir. Ona verilen zor kullanma yetkisi ancak "koşullarının oluşması halinde" olasıdır. Nitekim Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanununun 16. maddesindeki düzenlenmeye göre, zor kullanma yetkisi birçok aşamanın geride bırakılmasından sonra kullanılabilir. PVSK'nın bu düzenlemesine uyulmadan ve hiçbir aşama gözetilmeden doğrudan son aşamanın tercih edilmesi, polisin şiddet kullanmasından başka bir biçimde ifadelendirilemez.

Yukarıda da belirtildiği üzere, ODTÜ'de yaşananlar, polisin "orantısız güç kullanması" olarak yorumlanamaz. Orantısız güç kullanımı, eylemciler tarafından bir "güç kullanımının" varit olduğu durum için geçerlidir. Bir araç (silah veya yerine geçecek alet) kullanmaksızın salt sözlü ve eylemsel bir protesto hakkının kullanımında, polisin doğrudan güç kullanması yasal olmadığı gibi, bizzat emniyet güçlerinin "yasa ihlali" sonucunu doğurur ve suç oluşturur.

Bir an için eylemselliğin zor kullanmaya ilişkin aşamaları gereksindirdiği sonucuna varılsa bile, bu noktada da emniyet tarafından gözetilmesi gereken temel yaklaşım, görevin gerektirdiği ölçünün dışındaki kuvvet kullanımının "kasten yaralama" suçunu oluşturması ihtimalidir. Polis, o aşamada bile ölçüyü "sınırlı" kullanmak zorundadır. Türk Ceza Yasasının 256. maddesindeki bu düzenleme karşısında, emri veren ve uygulayanlar açısından çok ciddi sonuçlar doğması muhtemeldir. "Kanunsuz ve/veya suç oluşturan emir" niteliği taşıyan bu türden uygulamalar nedeniyle, suç isnadı ile karşılaşan emniyet mensupları ile tanışmak sürpriz olmayacaktır.

Buraya kadar özetlemeye çalıştığımız hukuki değerlendirmelerin, emniyet yetkilileri tarafından da bilindiğinden kuşku yoktur. İçişleri Bakanının, "ülke itibarının zedelendiği" gerekçesiyle "orantısız güç kullanımını" eleştirmesini mazur görüp ciddiye almazsak, polisin mevzuata ilişkin bilgi yeterliliğine rağmen gelişen bu süreci doğru tanımlamak gerekmektedir.

Siyasal iktidar tahammülsüzdür. Kuvvetler ayrılığı üçgeninde yargıyla ilgili yakınmaları bağlamında hukukla sınırlanmaktan uzak gören anlayışı, kendisini giderek yasaları da görmezden gelmeye doğru evrilen bir süreç yönetmiştir. Kaygı duyulması gereken nokta budur. Bütün yasal düzenlemeler bir yana bırakılmakta, özellikle de Başbakanı karşı yapılan protestolarda, "ibret dersi" ve gözdağı amaçlanmaktadır. Geçmişte, Dolmabahçe ve Hopa'da yaşananlar da, ODTÜ'de yaşananların provası idi. Öyle anlaşılmaktadır ki, siyasal iktidar ve kolluk güçlerinin bu "dersi" almayanlara karşı "şiddeti" artarak devam edecek, demokratik protesto hakkını kullanan öğrenciler "örgüt üyesi" (!) sayılmaya devam edecektir. Ancak bu çabaların ODTÜ örneğindeki yurtseverlik ve demokratik protesto hakkı algısını kıramayacağı tarihsel gerçekliktir.

Başbakanın ilk kez konuşan ve polisi eleştiren ODTÜ Yönetimine verdiği tepki de aynı tahammülsüzlüğün bir başka tezahürüdür. Demokratik ülkelerde sıkça "konuşmaları" beklenen üniversitelerin ülkemizdeki "mahut suskunluğu", ancak demokrasiyi, hak ve özgürlükleri cesurca savunmakla ortadan kalkacaktır.

Tek tesellimiz, gözaltına alınan 10 öğrencinin tutuklanmamış olmasıdır. Tutuklanma talebine rağmen, bu yönde karar oluşturulmamış olması, parasız eğitim isteyen öğrencilerin 9 ay boyunca tutuklu kalmalarına neden olan garabetin yinelenmesini engellemiştir.

İstanbul Barosu olarak İçişleri Bakanımıza "ülke itibarının" asıl bu noktada gözetilmesi gerektiğini anımsatırken, insan hakları ve özgürlüklere ilişkin kullanımın, genç insanların demokratik tepki ve protestolarına "tahammül" ün "insan ahlakına" dair bir "onur" ve demokrasi sorunu olduğunu anımsatmayı görev saymakta, bu tür hukuksuzlukların takipçisi olacağımızı bir kez daha kamuoyuna belirtmek istemekteyiz.

Saygılarımızla

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI



## AVUKATLIK MESLEĞİNİ KÜÇÜMSEMİK VE YARGIYA TALİMAT VERMEK HSYK'NIN YETKİSİ DÂHİLİNDE DEĞİLDİR

Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun Eskişehir Baro Başkanlığı ile ilgili olarak 19 Aralık 2012 tarihinde yaptığı basın açıklaması üzerine İstanbul Barosu Başkanlığı da karşı basın açıklaması yayınladı. Açıklama şöyle:

Eskişehir 1.Asliye Hukuk Mahkemesi hâkimi ile Eskişehir Baro Başkanı arasında avukatların ayağa kalkmaları konusunda yaşanan olaya ilişkin olarak HSYK'nın yaptığı basın açıklaması avukatlık mesleğine karşı saygı ve nezaket sınırlarını aşan, vahim bir açıklamadır. Gerçekten HSYK'nın bu açıklaması, yargının kurucu unsuru olan avukatı nerede gördüğünü ve bilinçaltını açığa çıkaran bir yaklaşımdır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, avukatın yemin ve hüküm dışında, ara kararlarında ayağa kalkmak gibi yasal bir zorunluluğu bulunmamaktadır. Elbette avukatların mahkemeye, hâkim ve savcılara gerekli saygıyı göstermeleri tabiidir. Bununla birlikte aynı saygının hâkim ve savcılar tarafından avukata karşı gösterilmesi de zorunlu ve gereklidir. Nitekim Avukatlık Meslek Kurallarının 17.maddesine göre, yargı organları ve adli mercilerle ilişkilerde "karşılıklı saygı" esastır. Kürsünün üstünde olmak, üstün olmak anlamına gelmemektedir. Hele ki Kurulun tarihe geçecek açıklamasındaki gibi, mahkemeye saygının bir örneği olarak bazı ülkelerde avukatların duruşma salonundan çıkarken dahi mahkemeye ve hâkime karşı arkalarını dönmek amacıyla geri geri çıkmalarının zikredilmesi ve bunun "güzel bir gelenek" olarak nitelenmesi talihsiz olduğu gibi, avukatlık mesleğine bakiş açısını da ortaya koymaktadır. Hâkimler birer "Tanrı" veya "Efendi" olmadığı gibi, avukatlar da "kapıkulu" veya "köle" değillerdir. Molierac'ın belirttiği gibi avukatların hiçbir dönemde efendileri olmamıştır ve olmayacaktır. TCK 6.maddeye göre, tıpkı hâkim ve savcı gibi avukat da yargı görevi yapan kişidir. Dolayısıyla bir altlık-üstlük ilişkisi söz konusu değildir ve olamaz. Nasıl ki hâkim ve savcılardan salonu geri geri terk etmesi beklenmemekte ise, avukattan da böyle bir şeyin beklenmesi mesleğin onuru ve saygınlığı ile bağdaşmaz. Kurulun bu "hassasiyetini" hâkim ve savcılarının avukatlara hakkı olan saygıyı göstermeleri bakımından da sergilemesini beklemek (bu yaklaşımla pek mümkün gözükme de) beklentimizdir.

Kurul açıklamasında avukatların, hukuka ve hukukçuluk mesleğinin kabul görmüş standartlarına ve ahlak kurallarına uygun biçimde görevlerini yerine getirmeleri gerektiği ifade edilmektedir. Avukatların bu konuda kimseden "ders", talimat veya telkine ihtiyacı yoktur. Kurul avukatların değil, hâkim ve savcılarının "Yüksek" kurulu olup, öncelikle bazı hâkim ve savcılarımızın avukatlara ve vatandaşlara karşı davranışlarını ele alması daha isabetli olacaktır. Elbette ki avukata ve vatandaşa gerekli saygıyı gösteren hâkim ve savcılarımıza söyleyeceğimiz hiçbir sözümüz yoktur. Bu hâkim ve savcılarımızın da belirttiğimiz hususlara iştirak edeceğine kuşku duymamaktayız.

Bir baro başkanının, olayda olduğu gibi savunmanın, avukatların haklarını, onur ve saygınlığını koruması, Avukatlık Kanununun 95 ve 97.maddelerinin gereğidir. Avukatlar yargının birer "aktörü" değil, kurucu unsurudur.

Nihayet ve en vahimi açıklamada, olaydan hareketle Eskişehir Baro Başkanı hakkında Cumhuriyet savcılarının ve mahkemelerin kanuni gereğini yapmaya çağırılmasıdır. Ana Yasa'nın 138/2 maddesini en iyi bilmesi ve uygulaması gereken Kurulun bu yaklaşımı, ülkemizde yargı bağımsızlığının geldiği noktayı göstermesi açısından çarpıcı ve vahimdir. Ayrıca olaya konu hâkim bakımından olası bir soruşturma halinde artık Kurul tarafsızlığını yitirmiş ve ihsası reyde bulunmuş olmaktadır.

Bildiride katıldığımız tek husus, yargı ailesinin mensupları olan hâkim, savcı ve avukatların karşılıklı saygı ve nezaket içerisinde görevlerini yerine getirmeleri gerektiğidir. Olması gereken de budur.

Sonuç olarak HSYK'nın bu açıklamasını son derece vahim ve talihsiz olarak görmekle Eskişehir Barosunun ve Baro Başkanının yanında olduğumuzu, meslek onurumuza yönelik her türlü saldırıya kimden ve nereden gelirse gelsin gerekli cevabın verileceğini kamuoyuna saygı ile duyururuz

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI



# İNSAN HAKLARINDA BİR ARPA BOYU YOL

*İstanbul Barosu Başkanlığınca 10 Aralık Dünya İnsan Hakları günü nedeniyle bir forum düzenlendi. Forum, 10 Aralık 2012 Pazartesi günü saat 14.00-18.00 arasında Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı. Forumda, "Ulusal ve Uluslararası Belgelere Göre Adil Yargılanma Hakkı" ele alındı.*

Forumun sunumunu yapan İstanbul Barosu İnsan Hakları Komisyonu Üyesi **Av. İrfan Akyürek**, insan haklarının hakların hem anası hem babası olduğunu söyledi. Bu hakkın temelinde adil yargılanma hakkının bulunduğunu belirten Akyürek, forumda, bu hakka ilişkin ulusal ve uluslararası mevzuatın ele alınacağını kaydetti.

Forumun açılışında konuşan İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, insan haklarındaki mücadelenin sosyal yaşamın oluşmasıyla başladığını, 10 Aralık 1948 yılında Birleşmiş Milletler tarafından kabul edilen İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin içeriğinin önem taşıdığını söyledi. Tanzimat'tan bu yana Türkiye'nin 130 yıllık bir demokrasi geçmişinin bulunduğuna işaret eden Özbek, bunun önemsenecek bir gelişme olduğunu bildirdi.

Sistemle çatışanların mutlaka yargıyla da çatışmak zorunda kaldıklarını belirten ve Hitler örneğini veren Hüseyin Özbek, böyle bir gelişmenin ülkemizde de yaşandığını belirterek şöyle dedi: "29 Ekim 1923'de çağdaş, laik, ulusal ve üniter yapıya sahip, tam bağımsızlıkçı bir Türkiye yazılımı vardı. Şimdi bu yazılım nitelikleriyle birlikte tam tersi, yani gayri milli bir yazılıma dönüştürülmeye çalışılıyor. Bugün yargının siyasallaşmasına karşı bütün onurlu hukukçuların, yurtseverlerin karşı çıkması, mücadele etmesi gerekiyor. Bir hukuk kurumu olarak 134 yıllık bir geçmişi bulunan İstanbul Barosu tarihine uygun bir biçimde bu mücadelenin içindedir."

Forumun ilk oturumunu **Prof. Dr. Rona Aybay** yönetti. Birleşmiş Milletlerin 1948 yılında 48 devlet iken İnsan Hakları Evrensel Beyannamesini kabul ettiği 10 Aralık gününün 'İnsan Hakları Günü' olarak kutlandığını, ancak 64 yıllık uygulamaya bakılınca orta yerde kutlanacak bir şey bulunmadığını ve insan hakları



konusunda bir arpa boyu yol alınmadığını söyledi.

Adaletin felsefi bir kavram olduğunu, her hukukçunun hedefinin bunu gerçekleştirmek olması gerektiğini belirten Aybay, "Hukuk insan haklarına hizmet ettiği sürece adalete yaklaşılabilir. Bu bir idealdir. Bu ideale yaklaşmak çok zor olduğu için dünyada insan hakları konusunda önemli bir gelişme sağlanamamıştır" dedi. Aybay, konuşmasında Türkiye'nin insan hakları sicili hakkında da bilgi verdi.

**Prof. Dr. Durmuş Tezcan** konuşmasında, süreler konusunda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin çok katı davrandığını söyledi. Tezcan, adil yargılanmayı sadece yargı kurumları huzurunda sağlamakla sınırlandırılmaması, disiplin soruşturmalarında da değerlendirilmesi gerektiğini vurguladı. Prof. Dr. Tezcan adil yargılanma hakkının gerçekleşme sürecini anlattı ve AİHM uygulamaları hakkında bilgi verdi.

Yargıçlar Sendikası Başkan Yardımcısı **Nuh Hüseyin Köse**, hakların sürekli ihlal edildiği bir ülkede hak mücadelesi

yapmanın zor olduğunu, toplumda adalet duygusu yeterince gelişmemişse adalete ulaşmanın çok kolay olamayacağını söyledi. Konuşmasında yargıçların tarafsızlığı, bağımsızlığı ve sorunları üzerinde de duran Köse, bir süre önce MEDEL temsilcileri tarafından Türkiye'deki yargı sorunlarına ilişkin hazırlanan raporu dile getirdi ve raporun önemli bölümlerine vurgu yaptı.

Prof. Dr. Durmuş Tezcan'ın yönettiği ikinci oturumda ise foruma katılan tüm avukatlar, yargıçlar, savcılar ve akademisyenler tartışmaya katılarak, katkı ve değerlendirmelerde bulundular.





# TOPLUMDA YARGIYA GÜVEN HIZLA AZALIYOR

*Ege ve Marmara Bölgesi Baro Başkanları ve temsilcileri toplantısı 15 Aralık 2012 Cumartesi günü İzmir Barosunun ev sahipliğinde İzmir'de yapıldı.*

*Güncel hukuk konularının ele alındığı toplantı sonrasında sonuç bildirgesi yayınlanarak kamuoyunun bilgisine sunuldu.*



AFYON BAROSU  
BAŞKAN YARDIMCISI  
AV. MESUT KUYUCU

AYDIN BAROSU BAŞKANI  
AV. SÜMER GERMEN

BALIKESİR BAROSU BAŞKANI  
AV. YAŞAR MEYVACI

BURSA BAROSU BAŞKANI AV.  
EKREM DEMİRÖZ

ÇANAKKALE BAROSU BAŞKANI  
AV. BÜLENT ŞARLAN

DENİZLİ BAROSU BAŞKANI  
AV. MÜJDAT İLHAN

EDİRNE BAROSU BAŞKANI  
AV. ÖZGÜR YILDIRIM

İSTANBUL BAROSU BAŞKANI  
AV. ÜMİT KOCASAKAL

İZMİR BAROSU BAŞKANI  
AV. SEMA PEKDAŞ

KIRKLARELİ BAROSU BAŞKANI  
AV. HARUN SAYGILI

KOCAELİ BAROSU BAŞKANI  
AV. MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU

KÜTAHYA BAROSU BAŞKANI  
AV. SABİT ÖZDOĞLAR

MANİSA BAROSU BAŞKANI  
AV. ZEYNEL BALKIZ

MUĞLA BAROSU BAŞKANI  
AV. MUSTAFA İLKER GÜRKAN

UŞAK BAROSU BAŞKANI  
AV. BAKİ KANTAR

YALOVA BAROSU DELEGESİ  
AV. CEMAL İNCİ

Sonuç bildirgesi şöyle:

1- Son dönemlerde yaşanan yargısal olay ve süreçler sebebiyle toplumda hukuka, yargıya, adalete duyulan güven hızla azalmaktadır ve bu son derece tehlikelidir. Temelinde hukukun üstünlüğü ve adaletin bulunmadığı hiçbir toplum varlığını sürdüremez, sorunlarını çözemez. Bağımsız ve tarafsız bir yargı, savunma hakkı, adil yargılanma hakkı, hak arama özgürlüğü demokrasinin temelidir.

2- Savunma ve onun temsilcisi avukat, halkın hak arama özgürlüğünün aracı ve güvencesidir, iddia ve yargı makamı ile eşit düzeydedir. Savunmaya, avukata yöneltilen her türlü baskı, engelleme, sınırlama bizzat halkın hukuk güvenliğine ve adalete yönelik bir saldırıdır. Avukatlar adalet sisteminde "AKTÖR" değil asli unsurdur.

3- Özellikle topluma mal olmuş davalar ve özel görevli mahkemeler başta olmak üzere yargılamalarda avukata yönelik kısıtlama ve engellemeler, saldırılar tahammül ve kabul edilemez düzeye ulaşmıştır. Ancak bilinmelidir ki avukatlar ve barolar hukuksuzluğa, zulme, baskıya teslim olmayacaklar; hukukun

üstünlüğünü, adil yargılanma hakkını, demokrasiyi kararlılıkla savunmaya devam edeceklerdir.

4-Avukatlık Kanununun 76. maddesi toplumun hak ve hukukunu korumak adına barolara görev ve yetki vermektedir. Bu görev ve yetkiyle barolar vatandaşların hak ve hukukunu korumak adına davalar açabilmekte açılmış davalara müdahale edebilmektedir. Son dönemlerde baroların bu tür davalarda taraf ehliyetinin bulunmadığına ilişkin ve toplumun çıkarlarını koruyan bu işlevlerini ortadan kaldırmayı sonuçlayacak İdari Yargı Kararları toplum adına kaygı vericidir ve kabul edilmez.

5- Hukukun üstünlüğünün en önemli güvencelerinden olan avukatlara ve barolara yönelik her türlü saldırı kimden gelirse gelsin hak ettiği karşılığı görecektir.

6- Adil yargılama yargı için bir görev, kişi için bir haktır. Hukuk ve adalet herkes için gereklidir. Barolar kişi ve düşünce ayrımı gözetmeksizin herkesin adil yargılanma hakkını kararlılıkla gözetmeye ve sahip çıkmaya devam edeceklerdir.

Basına ve kamuoyuna saygıyla duyurulur.



## AVRUPA HUKUK AKADEMİSİ (ERA) TOPLUMSAL CİNSİYET EŞİTLİĞİ SEMİNERİ TRİER'DE GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Avrupa Birliği İstihdam ve Sosyal Dayanışma Gelişim Topluluk Programı (PROGRESS-2007-2013) bünyesinde Avrupa Hukuk Akademisi (ERA) tarafından 10-11 Aralık 2012 tarihlerinde Almanya'nın Trier şehrinde gerçekleştirildi.

Avrupa Birliği Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Hukuku konulu seminere İstanbul Barosu'nu temsilen Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan** katıldı.

20 ülkeden 50'ye yakın avukat ve sivil toplum kuruluşlarında görev yapan hukukçuların katıldığı seminer süresince, toplumsal cinsiyet eşitliği mevzuatında son dönemdeki gelişmeler, konu ile ilgili Avrupa Adalet Divanı içtihatları, AB hukukunda cinsiyet kotaları, pozitif ayrımcılık, pozitif eylem konuları ele alındı. Seminerde üzerinde durulan diğer başlıklar şöyle:

- Kelly ve Meister davaları ışığında ayrımcılık,
- ayrımcılık davalarında ispat yükü ve ispat yükünün yer değiştirmesi,
- Lizbon Anlaşması (2007), kadın-erkek eşitliğine dair AB Direktifleri ışığında toplumsal cinsiyet eşitliği, istihdamda eşitlik, eşit işe eşit ücret, mal ve hizmetlere erişimde eşitlik, çoklu ayrımcılık (multiple discrimination), çoklu ayrımcılık davalarında ispat yükü, çoklu

ayrımcılık mağdurlarının adalete erişimi,

- Ayrımcılık nedeni olarak hak ve özgürlüklerin çatışması, eşitlik çatışmaları (cinsiyet, ırk ve dine dayalı ayrımcılık),
- 2006 Konsey Direktifi (Recast Directive), Eşit Muamele Direktifi, Eşitlik Yasası (Equality Act 2010-İngiltere) ışığında cinsiyete dayalı ayrımcılık davalarında yaptırımlar ve çözüm önerileri,
- Cinsiyet ayrımcılığı davalarında arabuluculuk, AB'ye üye devletlerdeki Eşitlik Kurulları'nın (Equality Bodies) işleyişi ve yapısı.

Seminerde ele alınan direktifler ise şöyle:

- Seminer süresince, Avrupa Birliği'nin İşleyişine Dair Anlaşma, Avrupa Birliği Temel Haklar Şartı, Ebeveynlik İznine İlişkin Çerçeve Sözleşmesi, İstihdam ve Meslek Konularında Kadın ve Erkeğe Eşit Muamele ve Fırsat Eşitliği İlkesinin Uygulanmasına Dair 2006/54/EC sayılı Konsey Direktifi (Recast Directive),
- Kadın ve Erkek Çalışanlara Eşit Ücret İlkesinin Uygulanmasına Dair Direktif (75/117/EEC), İşe Başvurma, Mesleki Eğitim, Terfi, Çalışma Şartlarında Kadın ve Erkekler arasında Eşit Muamele Sağlanmasına Dair Direktif (76/207/EEC) Doğum İznine Dair Direktif (92/85/EEC),

• Cinsiyete Dayalı Ayrımcılık Durumlarında İspat Yükümlülüğü Hakkındaki Direktif (97/80/EC), İşyerinde ve Meslekte Eşit Muamele Dair Direktif (2000/78) başta olmak üzere AB mevzuatında kadın-erkek eşitliğine dair mevcut 13 direktife atıfta bulunuldu. AB üye devletlerinde görülmüş olan toplumsal cinsiyet ayrımcılığı davaları ve konu ile ilgili Avrupa Adalet Divanı içtihatları AB mevzuatı çerçevesinde ele alındı.

Ayrıca örnek davaların AB mevzuatı bağlamında gruplar halinde incelendiği ve tartışıldığı bir atölye çalışması da gerçekleştirildi.

Toplantının tartışma bölümünde söz alan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, istihdamda kadın-erkek eşitliğinin sağlanmasında pozitif ayrımcılığın önemine değindi. Tuskan, İş ve İşçi Bulma Kurumu'nun istihdamda kadın-erkek eşitliğini sağlamak amacı ile 2015 yılına kadar 1erkek istihdamına karşı 1 kadın istihdam edeceğini ifade etti. Ayrımcılık konusunda Türkiye'deki davaların çoğunlukla hizmet tespiti ve işten çıkarılma ile ilgili davalar olduğunu vurgulayan Tuskan, İstanbul Barosu'nun Kadın Hakları Merkezi'nin cinsiyete dayalı ayrımcılık konusundaki hassasiyetine de vurgu yaparak, 2005 yılında Devlet Su İşleri'nin erkek mühendis arandığına ilişkin iş ilanına kadın-erkek eşitliğine dair AB direktiflerine uygun olarak tepki gösterdiklerini ve Devlet Su İşleri'nin ilanını değiştirmek durumunda kaldığını belirtti. Dine dayalı ayrımcılık konusunda sunulan bir tebliğde türban konusuna değinilmesi üzerine Tuskan, Türkiye'deki mevcut durumu değerlendirdi.

Tuskan, toplantıya katılan delege ve konuşmacılara İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi tarafından hazırlanan ve İstanbul Barosu Adli Yardım mekanizmasının anlatıldığı "Aile İçi Şiddete Hayır" konulu İngilizce broşür ile TÜBAKOM 1. Kadın Avukatlar Kurultayı Sonuç Bildirgesi'ni sundu. Tuskan ayrıca, ilk olarak ve yalnızca Türkiye tarafından onaylanan ve 10 ülkenin onayı olmadan yürürlüğe giremeyen Avrupa Konseyi İstanbul Konvansiyonu'nun imzalanmasına ve onaylanmasına ilişkin yazılı çağrıyla katılımcılar ile paylaştı.



## ÖLÜM CEZASININ GERİ GELMESİ MÜMKÜN DEĞİL

*İstanbul Barosu AB Hukuku Komisyonunca düzenlenen “Avrupa Birliği İlerleme Raporu Çöpe Atılırsa, Ölüm Cezası Geri Gelir” konulu panel 1 Aralık 2012 Cumartesi günü saat 14.00’da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.*



Panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Turgay Demirci**, 21. Yüzyılda bir hukuk kurumunda ölüm cezasının konuşulmasını yadırgadığını ve dünyada ölüm cezası bulunan ülkelerin çok azaldığını söyledi.

1984 yılından bu yana ölüm cezası uygulamasının bulunmadığını 2002 yılında da Anayasa’dan çıkarıldığını hatırlatan Turgay Demirci, olayın siyaseten tartışıldığını ve toplumun oluşturulmasına çalışıldığını ifade etti.

Sunumunu AB Hukuku Komisyonu Sekreteri **Av. Ece Yetiş’in** yaptığı ve Komisyon Eşbaşkanı **Av. Lütfü Ertuğrul Yeşilaltay’ın** yönettiği panelde konuşan İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Semih Gemalmaz**, ölüm cezasının geri getirilmesi konusunun hukuki olmaktan çok siyasal bir konu olduğunu, ölüm cezasının geri getirilmesini istemenin faşizan bir yaklaşım olduğunu söyledi. İstiklal Mahkemeleri dâhil, Türkiye’de uygulanan ölüm cezası ve uygulaması hakkında dokümanter bilgi veren Gemalmaz, ölüm cezasının

geri getirilmesine Türkiye’nin uluslararası yükümlülüklerinin izin vermeyeceğini, Avrupa Konseyi üyeliğinin yerleşik ve vazgeçilmez şartının üye ülkede ölüm cezasının bulunmaması olduğuna dikkat çekti. Gemalmaz, “Türkiye Avrupa Konseyi üyeliğinden çıkmayı göze alamaz” dedi.

Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili ve TBMM Anayasa Komisyonu Üyesi **Prof. Dr. Süheyl Batum**, terörist Öcalan yargılanırken 2002 yılında yapılan Anayasa değişikliği ile ölüm cezasının, 3984 sayılı kanunla Kürtçe konuşma yasağının kaldırıldığını, ölüm cezasını geri getirmeye kimsenin gücünün yetmeyeceğini söyledi. AB İlerleme Raporu hakkında genel açıklamalar yapan Batum, dördüncüsü hazırlanmakta olan yargı paketlerine ve AB İlerleme raporundaki eleştirilere rağmen ÖYM’lerde yapılan yanlış ve hukuka aykırı uygulamaların devam ettiğini belirtti. Türkiye’nin normaleştiği ve demokratikleştiği iddiasının da yalan olduğunu vurgulayan Süheyl Batum, “Avrupa İnsani Gelişmişlik Endeksinde göre Türkiye 2001 yılında 85. Sıradayken 2012 yılında 92. Sıraya düşmüştür” dedi.

Adalet ve Kalkınma Partisi Milletvekili ve TBMM Anayasa Komisyonu Üyesi **Av. Belma Satır**, en çok ölüm cezasının 12 Eylül döneminde yaşandığını, o dönemin cezaevi olan Ulucanlar Cezaevinin bugün müze haline getirildiğini

ve 12 Eylül’ü yapanların yargılandığını söyledi. AB İlerleme raporlarının devlet tarafından önemsendiğini, son raporun siyasi nedenlerle olumsuzluklar taşıdığını belirten Satır, ölüm cezasının gündeme getirilmesini ise ifade özgürlüğü çerçevesinde değerlendirdiğini bildirdi. Ölüm cezasını geri getirme konusunda herhangi bir hazırlığın bulunmadığını kaydeden Belma Satır, AB İlerleme Raporunu ‘Türkiye için bir ayna’ olarak niteledi ve içeriğinin yapılması gereken bir ev ödevi olduğunu vurguladı.

Panelin son konuşmacısı İstanbul Barosu AB Hukuku Komisyonu Eşbaşkanı **Av. Cem Murat Sofuoğlu**, 2012 İlerleme Raporu’nun içeriği hakkında satır başları halinde bilgi verdi. İki Ecevit Hükümeti, yedisi AKP Hükümeti zamanında olmak üzere 9 İlerleme Raporu yayımlandığına dikkat çeken Sofuoğlu, son ilerleme raporundaki eleştirilere kendisinin de katıldığını, bu eleştirilerin ciddi eleştiriler olduğunu belirtti. Sofuoğlu, farklı görüşlerden korkmamak gerektiğini, ifade özgürlüğü çerçevesinde toplumu şoke eden fikirlerin de söylenebilmesinin yadırganmamasını istedi. Cem Murat Sofuoğlu, “*Ölüm cezasının geri getirilmesi politik bir istemdir. Siyaset yargıya egemen olduğu zamanlar daima yanlış kararlar çıkar*” dedi.

# KADIN HAKLARI VE AİLE İÇİ ŞİDDET SEMİNERİ DEVAM EDİYOR

*Adli Yardım Merkezimizden görev alan meslektaşlarımızın, özellikle "kadının aile hukukundan doğan ve şiddet içeren talepleri" konusunda açılan davalarda, başvuru tarihinden başlayarak alınması gereken tedbirler ve savunma teknikleri açısından bilgilendirilmeleri amacıyla İstanbul Barosu Yönetim Kurulu kararıyla Kadın Hakları Merkezince verilmekte olan eğitim seminerleri devam ediyor.*



Esasen bu seminerler daha önce de verilmiş olup, temel amaç, bütün meslektaşlarımızın bu eğitimden geçmelerinin sağlanmasıdır.

Yapılan planlamaya göre; her biri iki tam gün sürecek olan eğitim çalışmalarının 6-8 ay içinde tamamlanması beklenmektedir. Çalışmaların tamamlanmasından sonra, eğitime katılmayan meslektaşlarımızın, kadınların aile hukukundan kaynaklanan adli yardım istemlerinde (Boşanma, 6284 sayılı kanun gereğince tedbir) görev alabilmeleri mümkün olamayacaktır. (Daha önce bu seminerlerden geçmiş olan meslektaşlarımızın yeni dönem seminer çalışmalarına katılma zorunluluğu bulunmamaktadır.)

Seminere katılan meslektaşlarımızıza İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi tarafından katılım belgesi verilecektir. 2 gün katılım zorunludur. KATILIM ÜCRETSİZDİR.

Kayıt yaptırıp seminere katılmayanlar önümüzdeki 3 seminere katılamayacaklardır. En az bir hafta öncesinden arayıp kayıtlarını iptal ettirmeleri gerekmektedir.

Müracaatların Baronun 0212 251 63 25 numaralı telefonundan, Kadın Hakları Merkezi'nden **Çağla Koç**'a (dâhili 164) yapılması gerekmektedir.

Sertifika programlarının bir yenisi 21-22 Aralık 2012 tarihlerinde İstanbul Barosu Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda gerçekleştirildi. Programda ele alınan konular ve konuşmacıları şöyle:

## **21 ARALIK 2012, CUMA:**

10.05-12.30 Medeni Kanunda Mal Rejimleri

**Av. Nazan MOROĞLU** - *Yeditepe Üniversitesi Öğretim Görevlisi*

13.15-14.00 Adli Yardım Bürosunun İşleyişi-İşleyiş Hakkında Soru ve Önerilerin değerlendirilmesi

## **Av. Tuğçe AYIK**

14.15 - 15.30 TCK'da Aile Düzeni Aleyhine Cürümler ve Cinsel Suçlar.

**Prof. Dr. Ayşe NUHOĞLU**- *Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

## **22 ARALIK 2012, CUMARTESİ:**

10.00-11.00 Uluslararası Sözleşmeler Çerçevesinde Toplumsal Cinsiyet

**Av. Aydeniz ALİSBAH TUSKAN** - *İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi/ Kadın Hakları Merkezi Koordinatörü*

11.15 - 12.30 Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesi İle İlgili 6284 Sayılı Yasa

**Av. Nülüfer AY** - *İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi Başkan Yardımcısı*

13.30-14.45 Adli Tıp Sistemi-Adli Muayene-Genital Muayenede Yasal Düzenlemeler ve Sorunlar

**Prof. Dr. Nevzat ALKAN** - *İstanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*





15.00- 16.00 Şiddet Mağdurları ile Görüşme Teknikler

**Neşe YÜKSEL** Psikolog - İstanbul Aile Mahkemeleri

16.15- 17.30. Boşanma Sebepleri -Nafaka- ve Tazminat Hükümleri

**Av. İzzet DOĞAN**-İstanbul 1. Aile mahkemesi Emekli Hâkimi

17.30- 18.00 Sertifika Dağıtımı



## PAZARTESİ FORUMLARI BAŞLADI

İstanbul Barosu, Türk Ceza Hukuku Derneği ve Türkiye Gazeteciler Cemiyeti tarafından düzenlenen Pazartesi Forumları başladı.

3 Aralık 2012 Pazartesi günü saat 17.00'da İstanbul Barosu Orhan Adli Apaydın Konferans salonunda yapılan toplantıda, Türk Ceza Hukuku Derneği tarafından düzenlenen "Ord. Prof. Dr. Sulhi Dönmezer Hukuk Ödülü" sahibine verildi.

Toplantının açılışında TCHD Genel Sekreteri **Av. Hasan Fehmi Demir**, toplantının gündemi hakkında bilgi verdi. Demir, Pazartesi Forumlarının altıncı yılını sürdürdüğünü, Ord. Prof. Dr. Sulhi Dönmezer ödülünün ise beşincisinin verileceğini bildirdi. Bu konuşmadan sonra Dönmezer'le ilgili kısa bir tanıtım filmi gösterildi.

Film gösteriminden sonra TCHD kurucusu ve önceki başkanlarından **Prof. Dr. Köksal Bayraktar**, 'Hocaların Hocası' Dönmezer'in Türk Ceza Hukuku'na getirdiği yenilikleri anlattı. Dönmezer'in çok büyük emek harcayarak hazırladığı Yeni Türk Ceza Yasası taslağının bir kenara

itildiğini ve genç hukukçuların hazırladığı taslağın dikkate alınmasıyla bugünkü kaosun yaşandığını belirten Bayraktar, "Bugün Atatürk'e ve ilkelerine bağlı, laik ve demokrat ceza hukukçuları ötekileştirilmiştir. Ceza hukuku çok ağırlaşmıştır" dedi.

Dönmezer ödülüne yeterince katılımın sağlanmadığından yakınan Bayraktar, bu yıl yarışmaya dört eserin katıldığını ve jüri bu ödülün Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Vesile Soner Evik**'e verilmesinin kararlaştırdığını söyledi. Bayraktar, Doç. Dr. Evik'i kürsüye davet ederek kendisini kutladı. Evik, bu jesti teşekkür konuşması yaparak yanıtladı.

Daha sonra İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**'in yönettiği foruma geçildi. Dönmezer hakkında kısa bir konuşma yapan Kocasakal, Dönmezer'den çok etkilendiğini, Dönmezer'in son nefesine kadar hukukla ilgilendiğini ve uluslararası hukuktaki gelişmeleri yakından izlediğini söyledi.

Forumun konuşmacısı Okan

Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Serap Keskin Kızıroğlu**, infaz hukukunu ele aldı. Kızıroğlu konuşmasında infaz yasası ve uygulama yönetmeliğinde yapılan değişiklikler ve 4. Yargı paketinde bu konuya ilişkin yeni önlemler üzerinde durdu. Koşullu Salıverme ve Denetimli Serbestlik konusundaki çelişkilere değinen Kızıroğlu, yapılan mevzuat değişikliklerinin Arap saçına döndüğünü, kanun koyucunun kafasının iyice karışık olduğunu, infaz savcılarının işinin de çok zor olduğunu bildirdi. 4. Yargı Paketiyle bazı iyileştirmelerin getirileceğini belirten Kızıroğlu, hukukun bir düzen olduğunu, oysa uygulamada bir düzensizliğin bulunduğunu, hukuk güvenliği açısından infaz hukukunun tam bir kargaşaya dönüştüğünü sözlerine ekledi.

Daha sonra forumun interaktif bölümüne geçildi. Katılımcılar, soru, eleştiri ve değerlendirmeleriyle konu hakkındaki görüşlerini açıkladılar.

# SİGORTACILIK TAHKİMİNDE GÜNCEL HUKUKİ SORUNLAR

Staj Eğitim Merkezince düzenlenen Cumartesi Forumlarının üçüncüsünde “Sigortacılık Tahkiminde Güncel Hukuki Sorunlar” ele alındı.

8 Aralık 2012 Cumartesi günü saat 13.00-16.00 arasında Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapılan forumun açılışında konuşan SEM Genel Sekreteri **Av. Sinan Naipoğlu**, sigortacılıkta tahkim konusunun Türkiye için yeni bir konu olduğunu, alternatif bir yargı sistemi olan tahkimle sorunların kısa sürede çözümünün amaçlandığını söyledi.

Oturum Başkanı **Prof. Dr. Baki Kuru**, HMK yürürlüğe girmesine rağmen Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun resmen sona ermediğini, tahkim kararlarına itiraz konusunda Bölge İstinaf Mahkemelerine gönderme yapıldığını, ancak bu mahkemeler kurulmadığı için, HMK geçici üçüncü maddesine göre, temyize ilişkin konularda HUMK hükümlerinin geçerli olduğunu belirtti.

Forumun ilk konuşmacısı **Av. İsmet Demirağ**, Sigortacılıkta tahkim konusunun Sigortacılık Kanununun 30. Maddesinde 24 fıkra halinde



düzenlendiğini belirtti ve bu fıkralarda belirtilen hükümler hakkında açıklamalar yaptı.

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Ali Cem Budak** da Kanunda tahkim konusunun tek madde halinde belirlendiğini, okunması güç bir metin olduğunu, sigortacılıkta tahkimin gerçek anlamda bir tahkim olma-

dığını ve heyetinin Tüketici Hakem Heyetleri gibi çalıştığını bildirdi.

Tahkimin sigortacılığı korumaya yönelik kendine özgü bir sistem olduğunu, sözleşmelere dayandığını belirten Budak, tahkime başvuru, yargılama usulü, tahkimde kanun yolları, yapılacak itirazların görüşülmesi konularında açıklayıcı bilgiler verdi.





# UTANCI ANITLAŞTIRMAK

Av. Hüseyin Özbek  
İstanbul Barosu Genel Sekreteri



*Rusya Federasyonu Devlet Başkanı Vladimir Putin'in 3 Aralık'taki İstanbul ziyaretinde ekonomi, bilim, güvenlik ve kültür alanlarını kapsayan 11 ayrı anlaşma imzalandı.*

Bunların ilki iki ülke topraklarına defnedilmiş askerlerin anısına yapılacak anıt mezarlara dair işbirliği anlaşması .Rusya'nın Krasnoyarsk kentinde 1915'te inşa edilen Troitski Mezarlığında yatan esir Türk askerlerinin anısına 1915 yılında inşa edilen, şimdi harap vaziyetteki anıtın düzenlenmesine karşılık , Rus tarafı da 1877-1878 Türk -Rus savaşında ölen askerlerinin anısına Ayastefanos'ta (Yeşilköy) yapılan San Stefano Kilisesi'ni yeniden inşa edecek.

Krasnoyarsk'ta Sibirya'nın soğuk toprağına defnedilen Mehmetlerin Birinci Dünya Savaşında Kafkas cephesinde Ruslara esir düşüp, Anadolu'dan binlerce kilometre uzaklıktaki esir kamplarında vatan hasreti çekerek hayatını kaybedenler olduğunu okurlarımıza hatırlatalım. Yeşilköy'de zafer anıtı olarak inşa edilen San Stefano kilisesinde kemikleri toplanan Rus ölülerinin ise 1877-1878 savaşında hayatını kaybedenler olduğunun altını çizdikten sonra 93 Harbine getirelim sözü.

Rusya, 24 Nisan 1877'deki savaş ilanının ardından Osmanlı'ya iki cepheden saldırır. Eski takvimle 1293'te başladığı için 93 Harbi de denen kapışmanın bedeli bizim açımızdan çok ağırdır. Doğu cephesinde **Gazi Ahmet Muhtar Paşa** komutasındaki Türk Ordusu başlangıçta kısmi başarılar kazansa da Rus Orduları 15 Ekim 1877'de Alacadağ savunma hattını yarar. Cephe çöker, Ordu

Erzurum'a çekilir. Rusların teslim teklifi kabul edilmeyip direnme kararı alınır. Aziziye ve Mecidiye tabyalarındaki kanlı boğazlaşmada ( 8-9 Kasım gecesi ) başta Nene Hatun olmak üzere Erzurum halkı ordusuna arka çıkar, Ruslar püskürtülür. Savaşla alınamayan gazi kent, 31 Ocak 1878 Edirne Mütarekesiyle Ruslara teslim edilecektir.

Rusya, Balkan cephesinden Osmanlı topraklarına saldırmak için özerk bir Prenslük olan Romanya ile anlaşır. Rus orduları Tuna'yı kolayca aşar. Rusların Balkan sıradağlarının en stratejik noktası Şıpka geçidini ele geçirmesi üzerine (19.07.1877) Tuna Cephesi Batı Komutanı Osman Paşa'ya Plevne'yi savunma görevi verilir.

**Gazi Osman Paşa** Plevne'yi şehri kuşatan üstün Rus ve Romen kuvvetlerine karşı 5 aya yakın (19.07.1877-10.12.1877) bir süre savunur. Rus ileri hareketini geciktirir. Plevne'nin düşmesinin ardından 20 Ocak 1878'de Edirne teslim olur. Ruslar için artık İstanbul yolu açılmıştır!

93 Harbi'nin en önemli sonuçlarından biri Balkan Türklerinin yoğun olarak yaşadığı Bulgaristan'ın Osmanlı'nın elinden çıkmasıdır. Bundan sonraki hedef Osmanlı egemenliğinin Rumeli'nde tamamen son bulması, yani Türklerin Avrupa'dan çıkarılmasıdır! Savaş sırasında Bulgarların, Rusların da onayı, hatta teşvikiyle Müslümanları yok etmek, göçe zorlamak için yaptıkları katliamlar bu amaca yöneliktir. İstanbul ilk



kez yoğun bir göçmen akınına uğrar. Dersaadet ahalişi sonraki yıllarda sık tanık olacağı yerinden yurdundan edilmiş perişan muhacir kabilelerinin şaşkınlığını yaşamaktadır.

Osmanlı hükümeti büyük devletlerden barış için aracı olmalarını ister. Umduğu desteği bulamayınca **II.Abdülhamit** Rus Çarı'na telgraf çekerek barış talebinde bulunur. Çar, Osmanlı sultanına Rus Orduları Başkomutanı **Grandük Nikola** ile görüşmesini tavsiye eder! 31 Ocak 1878'de **Edirne Mütarekesi** imzalanır. 3 Mart 1878 **Ayastefanos** (Yeşilköy) ön barışı ile belirlenen çerçeveye göre Karadağ, Sırbistan, Romanya bağımsız olacak, Osmanlı Rumeli'sini ikiye bölecek biçimde Özerk Bulgar Prenslığı kurulacak, Bulgaristan'da Osmanlı askeri olmayacak, Bosna-Hersek Avusturya'ya, Beserabya, Kars,Ardahan, Batum,Doğu Beyazıt Rusya'ya,Dobruca Romanya'ya verilecek, Rusya'ya 400 milyon Ruble savaş tazminatı ödenecek,Girit, Teselya,Arnavutluk,Doğu Anadolu'da islahat yapılacaktır.

Kuvvetler dengesini Rusya lehine esastan değiştiren Ayastefanos antlaşmasına İngiltere başta olmak üzere Avrupa devletleri şiddetle karşı çıkar.İngiltere savaş hazırlıklarına başlar, Marmara'ya donanmasını sokar! Uluslar arası bir kongre düzenlenmesi için Rusya sıkıştırılır.1878 Berlin Kongresi Osmanlı'nın Rusya tarafından tek başına yutulmasını çıkarlarına aykırı gören Avrupalı büyüklerin baskıları sonucudur. İngiltere Rusya'ya karşı Osmanlı'nın yanında yer almasının ödülü olarak Kıbrıs'ı ister. Verilmezse de işgal edeceğini söyler! Dost İngiltere'nin şantajıyla Kıbrıs elden çıkar!

**Berlin Kongresi** (13 Haziran – 13 Temmuz 1878) ile Makedonya Osmanlı'ya iade edilir. Ayastefanos'ta dayatılan Bulgar Prenslığının toprakları ikiye bölünür.Balkanların kuzeyinde şeklen Osmanlıya bağlı Bulgar

Prenslığı, güneyinde içişlerinde serbest, başında Hıristiyan bir vali bulunan Doğu Rumeli Vilayeti kurulur. Romanya, Sırbistan, Karadağ bağımsız devletler olur. Bosna-Hersek ve Yenipazar sancağı Avusturya'ya verilir. Sırbistan Niş'i, Karadağ Antivari'yi, Romanya Dobruca'ya, Rusya Beserabya, Kars, Ardahan, Batum'u, İran Hotur'u alır. Yunanistan'ın Teselya'ya, (1881), Fransa'nın Tunus'a (1881) el koyması Berlin Kongre'sindeki pazarlıkların sonucudur. Bazı tarihçiler İtalya'nın Trablusgarp'ı işgalini (1911) bu paylaşımın gecikmiş bir parçası olarak görürler.

Balkanların ve Osmanlı Rumeli'sinin büyük ölçüde kaybına yol açan 93 yenilgisinin tek tesellisi -*savaşın sonucunu değiştirmese de*- batıda Plevne savunmasıyla, doğuda Nene Hatun'la sembolleşen Erzurum halkının yazdığı Aziziye - Mecidiye destanıdır. Buraya kadar açıkladığımız tarih kronolojisinden sonra sözü 93 yenilgisini milletin utanç belleğine kazıyan Ayastefanos Zafer Anıtına getirmenin zamanıdır.

Fetihle birlikte Osmanlı'ya payitaht olan, düşman ayağı değmemiş İstanbul, 1878'de Rus çizmeleri tarafından çiğnenmektedir. Ortodoks dünyasının liderliğine soyunan Rusya, 1453'ün intikamını alırcasına Ayastefanos'ta ordugah kurmuş, bayrak dikmiştir. İslam dünyasının manevi başkenti Ortodoks işgalinin zilletini yaşamaktadır.

Ezeli hasmının göğsüne çöküp gırtlığını sıkıyan Rusya, görkemli bir anıtla şanlı zaferini ebedileştirmek istemektedir. Eski adı Kalkitarya olan bugünkü Şenlikköy'de temin edilen arsa üzerinde inşa edilecek olan anıt aslında bir Ortodoks Kilisesidir! O günün şartlarında Osmanlı hükümeti bu isteğe boyun eğer ve Rusya'ya karşı savaş tazminatı olarak anıtın giderlerini karşılar.Rus askeri ataşesi **Albay Peçkov**'un gözetiminde

inşasına 1895'te başlanan anıtın mimarı **Bozarov**'dur. Değişik yerlerdeki Rus mezarlarından toplanan kemikler mahzenlere yığılır. Çar **Nikola**'nın ressamı, Kilisenin girişindeki aziz tasvirleri ve dini semboller, duvarlarda ölen Rus askerlerinin adlarının işlendiği nişler için 6 ay boyunca durmaksızın çalışırlar.

Anıt 18 Aralık 1898'de Rus Çarının kuzeni **Grandük Nikola Nikolayeviç, Fener Rum Patriği** ve Osmanlı devlet ricalinin katıldığı bir törenle açılır. Türk halkı için 93 yenilgisinin utancını ve işgali, Ruslar içinse zaferin gururunu simgeleştiren bu aşağılayıcı sembol I.Dünya Savaşı başlangıcına kadar ayakta kalacaktır. Rusya'nın Osmanlı Devletine savaş ilanı (2 Kasım 1914) beklenen fırsatı yaratır. Kilise çanı indirilip askeri müzeye gönderilir. Binadaki eşyalar Polis Müdüriyetine teslim edilir. İkona ve dini eşyaların da Rus rahiplere verilip kilisenin boşaltılmasının ardından 14 Kasım 1914 günü bu utanç anıtı havaya uçurulur.

Kabirlerinde 135 yıldır huzur içinde yatan Plevne şehitlerini, Aziziye'yi Ruslar'a dar eden Nene Hatunları, Kaf dağlarının ardında kalan Anadolu delikanlılarını, bedenleri toprak olmuş Şıpka kahramanlarını ikinci kez öldürecek olan utanç anıtının ihyasına atılan imzalar hiç kuşkunuz olmasın ki Krasnoyarsk'ta yatan şehitleri Sibiry'a'nın dondurucu ayazından daha çok üşütecektir!

Türk halkının belleğinden, bilincinden çıkarmak istediği geçmişin utanç verici yenilgi sembolünü, kolektif travmayı, psikokültürel çöküşü yeniden tetikleyecek bu aşağılayıcı simgeyi dostluk nişanesi olarak kabullenmek için tarih bilincinden yoksunluğun yanında milli duyarlılığın zerresinden de nasiplenmemiş olmak gerekiyor. Onur kelimesini ömür boyu ağza almamanın yanında anlamını da merak etmemek gerekiyor elbette.



## UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ KARARLARI RESMİ GAZETE'DE YAYINLANDI



5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının, maddi hasarlı trafik kazası sonucu düzenlenen trafik kazası tespit tutanağının, 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının, 4857 sayılı İş Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının, 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun uyarınca verilen idari para cezasının, 4925 sayılı Karayolları Taşıma Kanunu uyarınca verilen idari para

cezasının iptali istemiyle açılan davanın ADLİ YARGI YERİNDE, Vakıf Üniversitesince sunulan sağlık hizmetinin yürütülmesi sırasında meydana geldiği öne sürülen maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle açılan davanın, imar planından kaynaklanan tazminat davasının, sağlık hizmetinin yürütülmesi sırasında meydana gelen maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılan davanın, rahatsızlığında

kullanılan stent bedelinin tarafına ödenmemesi üzerine açılan davanın, 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının, Vakıf Üniversitesinde öğretim üyesi olan davacının iş akdinin feshine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE, çözümlenmesi gerektiğine dair Uyuşmazlık Mahkemesi kararları 07.12.2012 tarih ve 28490 sayılı Resmi Gazete'de yayınlandı.



## KARTAL'DAKİ İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİNE HÂKİM VE SAVCI ATAMASI YAPILDI

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kartal'daki İstanbul Anadolu Adliyesine hâkim ve savcı atamalarını gerçekleştirdi. HSYK aynı kararnameyle bazı hâkim ve savcıları görevden aldı ve yeni görevlere atadı.

HSYK Birinci Dairesinin 30 Kasım 2012 tarih ve 2890 sayılı kararnamesine göre, Kadıköy, Kartal, Üsküdar, Ümraniye, Pendik, Tuzla ve Sultanbeyli adliyelerinin birleştirme işlemi İstanbul Anadolu Adliyesi Başsavcılığının belirleyeceği takvime göre, en geç 21 Ocak 2013 tarihine kadar tamamlanacak.

Söz konusu adliyelerin Cumhuriyet Savcılıkları ve mahkemelerinde bulunan dosyaların her hangi bir karara gerek kalmaksızın bulunduğu safhadan devam edilmek üzere İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığına ve HSYK Birinci Dairesince yetkilendirilecek İstanbul Anadolu Adliyesi Mahkemelerine gönderilecek. Devir işlemleri gerçekleşinceye kadar Cumhuriyet Savcılıklarındaki ve mahkemelerdeki dosyalarla ilgili mevcut işlemler aynen devam ettirilecek.

İstanbul Anadolu Adliyesine yapılan hâkim ve savcı atamalarına ilişkin tebligat taşınma işlemleri tamamlandıktan sonra yapılacak.

## İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİ HÂKİMLERİNİN MÜSTEMİR (DEVAMLİ) YETKİLERİ BELİRLENDİ

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Birinci Dairesince yayınlanan 30 Kasım 2012 tarih ve 2891 sayılı Kararnameye göre, Kartal'daki İstanbul Anadolu Adliyesine ataması yapılan hâkimlerin müstemir (devamlı) yetkilerini de belirledi.

HSYK Kararnamesinde ayrıca, İstanbul Anadolu Adliyesindeki mahkemelerin idari sınırları ve yargı çevreleri de saptandı.





## YARGITAY WEB SAYFASINDAKİ DOSYA SORGU BÖLÜMÜ İÇİN YENİ BİR AÇIKLAMA

*Türkiye Barolar Birliği Başkanlığınca yayınlanan duyuruyla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının WEB sitesindeki 'dosya sorgu' bölümünün kullanımı hakkında, Başsavcılıktan gelen bilgileri ilettili. TBB'nin konuya ilişkin yayınladığı 2012/66 sayılı duyuru şöyle:*

**Baro Başkanlığına,**

*İlgi:03.10.2011 günlü 201 1/72 ve 04.04.2012 günlü 2012/23 sayılı duyurularımız.*

Yargı hizmetlerinin etkin ve verimli kullanılması, ilgililerin hızlı ve kolay bir şekilde bilgiye ulaşmalarını sağlamak amacıyla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınınwww.yargitaycb.gov.tr adresindeki internet sayfasının *Dosya Sorgu* bölümünün yeni şekliyle hizmete sunulduğu,

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının tebliğname numarası, Yargıtay Ceza Dairesi Esas Numarası, Mahalli Mahkeme Esas Ve Karar

numarası ile veya TC Kimlik numarası ile dosya sorgulaması yapıldığında dosya hakkında detaylı bilgi alınabileceği ve yine Mart 2012 tarihi itibarıyla ilgili tarafından TC Kimlik No ve Cüzdan Seri No girilmesi durumunda ise tebliğnamenin tam metninin görülebileceği, ilgi duyularımızla Barolarımıza bildirilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan alınan 07.11.2012 günlü yazıda özetle; Başsavcılıklarına gelen avukatlarla yapılan görüşmelerden ve avukatların verdiği dilekçelerden www.yargitaycb.gov.tr adresindeki

internet sayfasının *Dosya Sorgu* bölümünün meslektaşlarımız tarafından kullanımının yaygın olmadığı ve çok bilinmediğinin tespit edildiği bildirilerek, emek ve mesai tasarrufunun önlenmesi bakımından söz konusu hizmet hakkında Barolarımız ile meslektaşlarımızın SMS ve internet yoluyla bilgilendirilmeleri istenmektedir.

Bilgi ve gereğini rica ederim.

Saygılarımla.

**Avukat V. Ahsen COŞAR**

Türkiye Barolar Birliği Başkanı



### ...VE HERKES İÇİN ADALET

İstanbul Barosu Avrupa Birliği Hukuku Komisyonunca düzenlenen açıklamalı, tartışmalı, hukuk konulu "Sinema Günleri"nin yeni filmi: "**...Ve Herkes İçin Adalet (...And justice For All)**"

Başrolünü **Al Pacino**'nun oynadığı filmi Amerikalı Yönetmen **Norman Jewison** yönetti

Film, 08 Aralık 2012 Cumartesi günü saat 19.00'da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda gösterildi. Film, İstanbul Ticaret Üniversitesi Öğretim Üyesi, Sinema tarihi Uzmanı **Yrd. Doç. Dr. Ala Gülçur** yorumladı.

### SEYYAH ROCK GRUBUNUN KONSERİ

İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Komisyonu bünyesinde çalışmalarını sürdüren Seyyah Rock Grubu, yılın son konserini verdi.

Konser, 23 Aralık 2012 Pazar günü saat 20.00'da Ataköy, Yunus Emre Kültür Merkezi Küçük Salonunda gerçekleşti.

Büyük ilgi gören konserde Seyyah Grubu, rock türünden eserler seslendirdi.





## 'DARBECİ' SUÇLAMASINA CEZA

İstanbul Barosunu darbecilikle suçlayan ve Baro Başkanına hakaret eden bir kişi 10 ay hapis cezasıyla cezalandırıldı.

Yapılan suç duyurusunu değerlendiren İstanbul 20. Asliye Ceza Mahkemesi, 29 Kasım 2012 tarihli duruşmada sanığı, tehdit suçundan toplam 5 ay hapis, kamu görevlisine hakaret suçundan da toplam 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına hükmetti.

Belirli hakları ve kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlığa ait yetkileri kullanmaktan da yoksun bırakılan sanık hakkında, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, 5 yıl süre ile denetime tabi kılınmasına karar verildi.

## İSTANBUL BAROSU AVUKATLARINA YÖNELİK SAĞLIK TARAMASI SALI GÜNLERİ DEVAM EDİYOR

BOSPHORUS  
**ANATOMICA**  
KULAK BURUN BOĞAZ & PLASTİK CERRAHI

Bosphorous Anatomica Hastanesinin, İstanbul Barosu Avukatlarına yönelik ücretsiz kulak, burun, boğaz taraması devam ediyor.

Baromu üyesi avukatlar, salı günleri saat 09.30 – 13.00 arası Çağlayan'daki İstanbul Adalet Sarayı eksi 1. kattaki İstanbul Barosu Merkezi'nde tarama yaptırabilirler.

## ERDOĞAN CARBAŞ'I KAYBETTİK



İstanbul Adalet Sarayı (Eski Sultanahmet Adliyesi) baro odası görevlilerinden Erdoğan Carbaş 6 Aralık 2012 Perşembe günü vefat etti.

Carbaş, 7 Aralık 2012 Cuma günü Hekimoğlu Ali Paşa Camisinde kılınan öğle ve cenaze namazını ardından, Eyüp Mezarlığında toprağa verildi.

Merhuma Tanrıdan rahmet, kederli ailesine başsağlığı dileriz.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

## TANÖR VE TANILLI'YI ANMA TOPLANTISI YAPILDI

10 yıl önce ayrılan **Prof. Dr. Bülent Tanör** ile geçen yıl kaybettiğimiz **Prof. Dr. Server Tanilli** için anma toplantısı düzenlendi.

Toplantı, 30 Kasım 2012 Cuma günü saat 14.00-17.30 arasında İstanbul Üniversitesi Kongre ve Kültür Merkezi (Eczacılık Fakültesi yanı) salonunda yapıldı.

Toplantının açılışında, Üniversite Öğretim Üyeleri Derneği Başkanı **Prof. Dr. Tahsin Yeşildere** ve Anayasa Hukuku

Araştırmaları Derneği Başkanı **Prof. Dr. İbrahim Kaboğlu** birer konuşma yaptılar.

**Prof. Dr. Ülkü Azrak**'in yönettiği toplantının ikinci bölümünde, Koç Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Bertil Emrah Oder**, Prof. Dr. Bülent Tanör'ün eser ve yayınları hakkında bilgi verdi. Daha sonra Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi **Yrd. Doç. Dr. Murat Sevinç**, 'Anayasa Hukukunda Sosyal Haklar' konulu bir sunum gerçekleştirdi.

**Prof. Dr. Aysel Çelikel**'in yönettiği son bölümde ise Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Oktay Uygun**, Prof. Dr. Server Tanilli'nin eser ve yayınları hakkında genel bilgiler verdi. Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. Oya Boyar** ise "Devlet ve Demokrasi" konulu bir sunum gerçekleştirdi.

Daha sonra katılımcılar her iki değerli bilim adamı hakkındaki duygu ve düşüncelerini dile getirdiler ve anılarını paylaştılar.





## KADINA YÖNELİK ŞİDDET PANELİ

Doğuş Üniversitesi Hukuk Fakültesince 5 Aralık 2012 Çarşamba günü Doğuş Üniversitesinde kadına yönelik şiddet paneli yapıldı.

Panelde şiddet konusu ulusal ve uluslar arası mevzuat çerçevesinde ele alındı ve uygulamadaki eksiklere üzerinde duruldu.

Panel sonunda İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**'a panelde yaptığı sunum dolayısıyla bir plaket verildi.

## CİHANER'E AVUKATLIK RUHSATI

Eski Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı, Cumhuriyet Halk Partisi Denizli Milletvekili **İlhan Cihaner** 44106 sicil numarasıyla İstanbul Barosu Levhasına kaydoldu. Cihaner, 20 Aralık 2012 Perşembe günü Baro Merkezinde düzenlenen törenle avukatlık küppesi giydi ve ruhsatı İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** tarafından verildi. Cihaner, ruhsatını aldıktan sonra Yönetim Kurulu Üyeleriyle bir süre görüştü.



## HERKES İÇİN ERİŞİM - II

Türkiye Omurilik Felçlileri Derneğince düzenlenen 'Herkes İçin Erişim' konulu Sempozyumların ikincisi 22 Aralık 2012 Cumartesi günü İstanbul Teknik Üniversitesi Taşkılla Kampusunda yapıldı.

Sempozyum üç oturum halinde gerçekleştirildi ve oturumlarda "5378 Sayılı Kanun ve Yapılan Değişiklikler", "Adaletin Terazisinde Devlet mi Birey mi?" ve "Kentsel Dönüşüm" konuları ele alındı.

Sempozyumun açılışında konuşan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İsmail Altay**, bir vefa örneği olarak Sempozyumun **Prof. Dr. Şükrü Sürmen** adına düzenlenmesinden çok memnun olduğunu söyledi.

Toplum yaşamında engelliler için engellerin devam ettiğini, idarenin bu konularda çok ağır davrandığını, engellilerle ilgili çalışmaların sürekli ertelendiğinden yakınan Altay, oysa hukuk devletinde herkesin eşit olduğunu, bu eşitliği sağlamada adeta 'gözlerin kör, vicdanların kötürüm' olduğunu bildirdi. Altay, idarenin bakış açısını değiştirmek amacıyla baskı yapmak için el birliği, güç birliği yapmak gerektiğini vurguladı.

Açılıştaki konuşan Aile Ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Özürlü ve Yaşlı Hizmetleri Genel Müdürü **Dr. Aylin Çiftçi** ise Prof. Dr. Sürmen'in çalışmaları ile yaklaşık bir yıl önce kurulan Bakanlığın yaptığı çalışmalar hakkında bilgi verdi.

Türkiye Omurilik Felçlileri Derneği Başkanı **Ramazan Baş** da dernek çalışmaları hakkında açıklamalar yaptı. Baş, engellileri engelleyen tüm engeller aşılana kadar mücadelenin devam edeceğini bildirdi.

Sempozyumda, İstanbul Barosu Engelli Hakları Merkezi Başkanı **Av. Cemal Donat** da bir bildiri sundu.



## CMK UYGULAMALARI VE GETİRİLEN YENİLİKLER

15 Aralık 2012 tarihinde Çanakkale Barosu tarafından talep edilen ve Türkiye Barolar Birliği Eğitim Merkezi Meslek İçi Eğitim Seminerleri kapsamında yapılan ikinci dönem eğitimi gerçekleştirildi. Eğitim seminerine **Prof. Dr. Feridun Yenisey**, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Turgay Demirci**, **Doç. Dr. Ali Kemal Yıldız**, TBB Eğitim Merkezi'nden **Av. Rifat Çulha** katıldı.

Seminerde CMK'da yapılan son değişiklikler ile ceza yargılamasında müdafinin rolü, etkinliği tartışıldı.

Seminere, Çanakkale Barosu avukatları, Çanakkale Başsavcısı, İl Emniyet Müdürü, savcı ve hâkimler ile bir kısım polis müdürleri katıldılar.



Batı Trakya Türkleri Dayanışma Derneği Gençlik Kolu Başkanı **Emre Abdullah** 6 Aralık 2012 Perşembe günü saat 18.00'da İstanbul Barosu Başkanlığını ziyaret ederek Başkan **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ve Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**'le görüştü.

Ziyarete, Gençlik Kolu Genel Sekreteri **Av. Necmettin Hüseyin**, Yönetim Kurulu Üyeleri, **Hüseyin Koç**, **Emine Hasan**, **Erkan Mehmet**, **Erhan Apti**, **Enez Hasan Kahya**, **Enez Salih**, **Enez İzzet**, **Volkan Ahmet** de hazır bulundu.



## GİRESUNLULAR DERNEĞİNİN ZİYARETİ

Giresunlular Derneği temsilcileri 6 Aralık 2012 Perşembe günü İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**'i ziyaret ettiler. Ziyarete, Yönetim Kurulu Üyesi **Av. İsmail Altay** da hazır bulundu.



## BASKETBOLCULARIMIZIN ZİYARETİ

İstanbul Barosu Spor ve Spor Hukuku Komisyonu bünyesinde faaliyet gösteren basketbol takımımızdan bir grup 6 Aralık 2012 Perşembe günü Başkan **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**'i ziyaret etti.

Ziyarete, basketbolcularımız Başkan Kocasakal'a sarı-kırmızı güllerden oluşan bir buket sundu.



## SHANGHAI HUKUKÇULARI BAROMUZU ZİYARET ETTİLER

*Çin Halk Cumhuriyeti'nin Shanghai kentinden Liu Jian Hua başkanlığındaki hukukçulardan oluşan bir heyet, 12 Aralık 2012 Çarşamba günü saat 15.00'da Baromuzu ziyaret ederek Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A. Metin Urcin'le görüştü.*

Görüşmede, aralarında Shanghai Ceza Evleri Genel Müdürü **Chen Zhi**, Shanghai Yerel Yönetimi Hukuk ve Politikalar Daire Başkanı **Ou Yang Wei Min**, Shanghai Yerel Yönetimi Keyif Verici Madde Bağımlılığı Tedavi Merkezi Daire Başkanı **Cao Yue** de hazır bulundu.

Çin'li hukukçular toplantıda, yerel yönetim hukuk bürosunun

çalışmalarını, adalet idaresinin politikalarını, adli sistem içindeki keyif verici madde bağımlılığı tedavi sistemleri, adli idari sistem içindeki hukuk eğitimi ve kamu mallarının yönetimi konularında bilgilendirme yaptılar.

Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A. Metin Urcin de, Türkiye'nin Uyuşturucu Madde Suçları ve Cezaları ile ilgili uluslararası

sözleşmelere taraf olduğunu belirterek, konuya ilişkin ayrıntılı bilgi verdi. Toplantıda hazır bulunan Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi AMATEM Kliniği'nden (Alkollü Madde Tedavi ve Eğitim Merkezi) **Psikiyatrist Dr. Elif Mutlu** da, konuk hukukçuların konuya ilişkin sorularını yanıtladı.



## FRANKFURT BAROSUNA ZİYARET

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, 12 Aralık 2012 Çarşamba günü Frankfurt Barosu'nu ziyaret ederek Frankfurt Barosu Başkanı **Prof. Dr. Dr. Lutz Simon** ve Frankfurt Barosu Genel Müdürü **Av. Dr. Rudolf Lauda** ile görüştü.

İstanbul Barosu ile Frankfurt Barosu arasında imzalanan İşbirliği Protokolü çerçevesinde iki kurum ortaklığında yeni dönemde gerçekleştirilmesi planlanan genç

avukat ve stajyer avukat değişim programı ve 2013 yılındaki uluslararası katılımlı toplantılar konularında görüş alışverişinde bulunuldu.

Frankfurt Barosu'nun ruhsat törenine katılan Tuskan, ruhsat törenine başkanlık edecek olan Frankfurt Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Prof. Dr. Lutz Eiding ile yaptığı görüşmede, İstanbul Barosu'nun üye yapısı ve İstanbul Barosu'nun ruhsat törenleri konusunda bilgiler aktardı ve avukatlık yeminlerini ederek avukatlık ruhsatnamelerini alan 7 genç avukata meslek hayatlarında başarılar diledi.





## ERGENEKON DAVASININ KARARI VERİLMİŞ DURUMDA

İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, 16 Aralık 2012 Pazar günü CNNTÜRK Televizyonunda saat 21.15'de yayınlanan Tarafsız Bölge programına konuk olarak katıldı. Programda, Ergenekon Davasının geldiği süreç tartışıldı.

Programda konuşan Ümit Kocasakal, Ergenekon Davasında yargılama yapılmadığını, delillerin tartışılmadığını ve savunmaya gerekli hakların tanınmadığını söyledi. Kocasakal, Balyoz Davasında olduğu gibi, bu davada da kararın çöktan verildiğini bildirdi.

## SIĞINMA EVLERİ YETERLİ DEĞİL

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, Türkiye'de 76 sığınma evinin bulunduğunu, bunun yeterli olmadığını söyledi.

24 Aralık 2012 Pazartesi günü saat 14.30'da CNNTÜRK Televizyonunda yayınlanan Bugün adlı programa konuk olan Tuskan, sığınma evleriyle ilgili yönetmeliğin yayınlandığını, ancak uluslararası bir deyim olan sığınma elerinin yönetmelikte 'Kadın Konuk Evi' olarak düzenlendiğini bildirdi.

Nüfusu 50.000'in üzerinde bulunan her yerleşime kadın konuk evlerinin açılmasının bir zorunluluk olduğunu belirten Tuskan, ancak belediyelerin bu konuda duyarsız davrandıklarını ve kadınların kadın konuk evi açmayan belediyeleri oy vermeme tehdidiyle zorlamaları gerektiğini anlattı. Aydeniz Alisbah Tuskan, tüm Türkiye'de sistem işlemeye başladığında kurumlar arasında bir entegrasyon oluşturularak şiddete maruz kalan kadınların güvenceye kavuşacağını belirtti.



## ERGENEKON BİR TASFİYE DAVASIDIR

İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, Ergenekon Davasının, Türk siyasi ve hukuk tarihinin en önemli davası olduğunu, gelecekte hukuk fakültelerinde doktora tezi konusu olabileceğini söyledi.

Özbek, bu görüşünü 21 Aralık 2012 Cuma günü saat 21.30'da Kanal B Televizyonunda yayınlanan ve Gürbüz Evren tarafından yönetilen 'Bekleme Odası' programında dile getirdi.

Ergenekon Davasında 13 Aralık'ta yaşananlar, bunun yargılamaya etkisi ve kuvvetler ayrılığı tartışmalarının ele alındığı programda konuşan Özbek, Ergenekon Davası'nın bir tasfiye hareketinin kolaylaştırıcısı olduğunu bildirdi. Ergenekon Davasının, bu davada yargılanan kişilerle sınırlı olmadığını belirten

Özbek, aslında 23 Ekim 1923'te kurulan Cumhuriyetin sistematiğinin, yazılımının değiştirilmeye çalışıldığını, son on yıllık uygulamalarla bir dönem tasfiye edilerek tersine döndürülmek istendiğini kaydetti.

Bu dönemde cumhuriyetin tasfiyesine ilişkin medyaya da önemli misyon yüklediğini hatırlatan Hüseyin Özbek, "Ancak ben inanıyorum ki, bizim milletimizin inanılmaz sezgisi ve sağ duyusuyla kolektif vicdan bir gün harekete geçecektir, bunun belirtilerini şimdiden görmeye başladık" dedi.

## BÜYÜKŞEHİR YASASI ANAYASAYA AYKIRILIKLAR TAŞIYOR

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Hasan Kılıç**, 26 Kasım 2012 Çarşamba günü saat 11.00'da Ulusal Kanalda yayınlanan Ekopolitik programında Büyükşehir Yasası ve bir televizyon dizisi hakkındaki tartışmaları değerlendirdi.

Büyükşehir Yasasının yeterince tartışılmadığını, muhalefetin ve ilgili kurumların görüşünün alınmadan yasalaştığını belirten Kılıç, bu olaya Türkiye'nin içinde bulunduğu durum bakımından bakmak gerektiğini söyledi. Kılıç, bu yasayla rant sağlamanın yolunun açıldığını, yerel yönetimlerde sistem değişikliğine gidildiğini, büyükşehirlerin sınırlarını il sınırlarına kadar genişletildiğini, pek çok belde belediyesi ile köy tüzel kişiliklerinin kaldırıldığını ve adeta Başkanlık sisteminin altyapısının hazırlandığını bildirdi.

Konuşmasında dizi tartışmalarına da değinen Hasan Kılıç, bu konuda herkesin bir görüşü olabileceğini, ancak bir Başbakan'ın bu konuda yargıyı göreve davet etmesinin kabul edilemez bir davranış olduğunu, bunun da bir erkin bir başka erki nasıl etkilediğinin kanıtı olduğunu belirtti.





## SPOR HUKUKU SERTİFİKA PROGRAMI BAŞLADI

*İstanbul Barosu Başkanlığı ile Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi işbirliği ile düzenlenen "Spor Hukuku Sertifika Programı"nın ilki başladı.*



İstanbul Barosu avukatları ve stajyerlerinin ücretsiz katılabildiği ve altı kur halinde düzenlenen programın ilki 9 Aralık 2012 tarihinde yapıldı.

Sertifika Programının açılışında Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Abdullah Dinçkol**, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Turgay Demirci** ile İstanbul Barosu Spor ve Spor Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. Mehmet Uzer** yaptı.

Sertifika programında ilk sunumu Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Abdullah Dinçkol Gerçekleştirdi. Dinçkol, sunumunda 'Sporda Etik' konusunu anlattı.

İstanbul Barosu Spor ve Spor Hukuku Komisyonu Başkanı Av. Mehmet Uzer ise 'Sporda Şike ve Teşvik Primi' konulu bir sunum yaptı.



Soru-cevap bölümüyle Sertifika Programının ilk etabı tamamlandı.

Programın ikincisi 16 Aralık 2012, üçüncüsü 23 Aralık 2012, diğerleri ise 6 Ocak, 13 Ocak ve 20 Ocak 2013 tarihlerinde gerçekleştirilecek.

Programı kesintisiz olarak izleyen katılımcılara sertifika verilecek.



Ruhsat 01.11.2012 // 1. GRUP

- Av. SİNEM ÇETİN
- Av. ÇAĞLA ÖZSARIKAYA
- Av. PELİN DEMİRDERE
- Av. AKILAY KARADENİZ
- Av. BİLGE FİNİKE
- Av. İ. DOĞUHAN UYGUN
- Av. ERDEM SÜRAL
- Av. AYFER BAŞAK KARAKOÇ
- Av. DİLÂN IŞIK
- Av. TURAN ALTUN
- Av. BERNA DEMİR
- Av. ESİN BEKTAŞ
- Av. MESUT KAYA
- Av. FATİH AKINCI
- Av. İREM NANE
- Av. ÖZLEM ADA
- Av. RIDVAN YILDIZ
- Av. GAMZE KALKAVAN
- Av. DOĞUKAN BORA SAVAŞ
- Av. SEDAT KEKLİK
- Av. NERİMAN DİLEK
- Av. ŞÜKRÜ SAİN
- Av. MERYEM SEDA KALKAN
- Av. GÜLSÜM ÖZEREN
- Av. İMDAT ATMACA
- Av. AYŞE SERRA ŞENER
- Av. GAMZE ALEV BAYDEMİR
- Av. ERDAL GÜR
- Av. ESRA YANILMAZ
- Av. ELİF GÜZENGE
- Av. AHMET KAYA
- Av. ÖZGÜR PAMUK
- Av. BİLGE KARAN
- Av. CEMRE SAĞLAM
- Av. MİRAC ARAZ
- Av. YİĞİT SARIKAYA
- Av. CANSU ŞİRİN
- Av. GÖKÇE ARIKAN
- Av. ALİ ARTUNÇ
- Av. SİNAN ÖRS
- Av. FULYA KARATAŞ
- Av. BERKAY HALİLOĞLU
- Av. SERHAT AYDIN
- Av. BERKAN ÇAĞATAY
- Av. ŞÜKRAN ÇİFTLE
- Av. GÖKÇE PULİYEN
- Av. ZUHAL EREN
- Av. GÜLİN AĞAÇ
- Av. ONUR OKŞAN
- Av. GÖKALP METİN
- Av. SEVDE ÇULHA
- Av. YAVUZ İMANÇ



Ruhsat 01.11.2012 // 2. GRUP

- Av. DENİZ DİLEK
- Av. KERİM ULAŞ ŞENDUR
- Av. ALP EREN DEMİRÇELİK
- Av. ÖZGE BAYRAKTAR
- Av. DOĞAN BAYER
- Av. AYŞE TÜFEKÇİ
- Av. GÖZDE VANGÖL
- Av. SEDA DİRİM
- Av. GİZEM ONAY
- Av. FARUK BİLGİN
- Av. F. AYBÜKE DEMİRBAŞ
- Av. AHMET OĞUZ AKAL
- Av. PELİN ERSOY
- Av. GÜLÇİN DİREK
- Av. EKİN DİKMELİK
- Av. ZEYNEP GÖKÇE TAŞ
- Av. DİLEK KARADAĞ
- Av. DUYGU YERLİKAYA
- Av. YEŞİM KOÇER
- Av. BURCU YÜKSEL
- Av. MERT ÖZKUL
- Av. GÖKÇE EREN
- Av. BEYZA MELEK ERYİĞİT
- Av. ELİF CİHANGİR
- Av. DİLA ŞEN
- Av. BERCİS MERVE BULCA
- Av. M. M. AYKUT GİRAY
- Av. AYDIN ÇOLPO
- Av. ÜMİT YİĞİZ
- Av. ERDİ KONUR
- Av. CANAN EROĞLU
- Av. KERİM ARSLANTÜRK
- Av. ALEV SEZER
- Av. EMRE DÖNMEZER
- Av. ÖZGE AKYOL
- Av. OKAN KAHRAMAN
- Av. GÖKHAN ATILGAN
- Av. YASEMİN ORAK
- Av. ORKUN HARUZ TAKAZ
- Av. ÖZLEM AKINCI
- Av. ESRA KARASU
- Av. MUSTAFA CİVELEK
- Av. DAMLA ÇULHAOĞLU
- Av. ANIL KIZILYEL
- Av. İREM YENİGÜN
- Av. SERPİL ÖZKAN
- Av. BAHTINUR TUBA ORHAN
- Av. FUNDA ÖNCEL
- Av. GÜLŞEN PUNAR
- Av. GÜLÜZAR UĞURTAŇ
- Av. MEHMET YUSUF DAĞ



Ruhsat 09.11.2012

- Av. ALİ KARA
- Av. MEHMET BİLAL AYDIN
- Av. İŞİL ARAL
- Av. EZGİ BİÇER
- Av. TUBA DUMAN YILDIZ
- Av. HİLAL GÜLSEVEN
- Av. SİMGE ALATAN
- Av. ÖZGE TAŞPINAR
- Av. BURCU SARI
- Av. YAVUZ ÇAKMAKCI
- Av. HANİFE EMİNE KARA
- Av. TUNCA BOLCA
- Av. SEVGİ YILMAZ
- Av. EMRE ERSOY
- Av. PINAR BÜLENT
- Av. BUĞRA KESİCİ
- Av. İZLEM KARBUZ
- Av. BARIŞ KOCATÜRK
- Av. EREN DÜZEN
- Av. BÜŞRA EKŞİ
- Av. LALE DEFNE METE
- Av. İZZETTİN ÇİFTÇİOĞLU
- Av. S.M. ÇELENLİOĞLU
- Av. ELİF BATTAL
- Av. ZEYNEP ÇEKEN
- Av. BEGÜM BERBEROĞLU
- Av. ÇİLEM ÖZKAN
- Av. TÜRKAN KOÇAK
- Av. MİNE GERMELİ
- Av. ALİ OZAN KARAÇAR
- Av. İ. HALİL TAŞDEMİR
- Av. FATİH ERTAN
- Av. HAKAN İNCİ
- Av. KÜBRA ATAGÜL
- Av. KÜBRA KAPILI
- Av. İLKER KAYA
- Av. İREM ÇAKAN
- Av. BÜKET KARAMAN
- Av. KEMAL KÜÇÜKAYDIN
- Av. OĞUZ FIDAN
- Av. GÜLCE KARA
- Av. UÇUR UZUNYAYLA
- Av. BUSE NUR KURŞUN
- Av. SERDAR UYAR
- Av. SAVAŞ İŞLİYEN
- Av. ALİ RIZA AKDAĞ
- Av. BİRTAN KAMİL ŞAHİN
- Av. K. KIVANÇ ÖZDEMİR
- Av. M. TARIK GÜLERYÜZ
- Av. ZEYNEP ESRA BEZCİ



Ruhsat 15.11.2012 // 1. &amp; 2. GRUP



- Av. NECDET KILIÇASLAN
- Av. D. İŞİN MORDENİZ
- Av. GİZ ORKUN
- Av. YİĞİT YILDIZ
- Av. DİLEK DOĞRU
- Av. ILGAZ TOLLUOĞLU
- Av. HAKAN EKİNCİ
- Av. Ş. HANDE ÖZÇELİK
- Av. PINAR ERKAN
- Av. MEHMET EMİN ŞAN
- Av. ESRA ERCAN
- Av. GÖKHAN KESİM
- Av. ONUR ŞEKERLİSOY
- Av. SALİH ERDOĞDU
- Av. SEZAI AÇIKGÖZ
- Av. HALİL GEÇER
- Av. M. ÖZGÜR BUĞUR
- Av. GÖRKEM AKÇELİK
- Av. M. ÖMÜR HARPUR
- Av. M. EMİN ÖZFATURA
- Av. MERVE İŞİK
- Av. E. M. KUŞKONMAZ
- Av. HANDE ŞATIROĞLU
- Av. KÜBRA SAPANCI
- Av. KERİM KARACA
- Av. MÜGE KABAK
- Av. HAŞİM DAYAR
- Av. NAZLI DEMİR
- Av. ALİ GÜRKAN AVCI
- Av. GÖZDE ERDEM
- Av. NİLGÜN MERCAN
- Av. ERAY CAN AKBABA
- Av. AYDA SERT
- Av. HANDE GÜLER
- Av. NURAY ÖÇÜNÇ AKIN
- Av. TUĞÇE KEDME

## 2. GRUP

- Av. S. M. ÇIKRIKÇIOĞLU
- Av. ONUR ACAR
- Av. ÖZGÜR KARAAĞAÇ
- Av. DİLEK FIRAT
- Av. TUĞÇE YÜKSEL
- Av. CİHAN BOZOĞLU
- Av. RUKİYE AKCA
- Av. ESRA SELÇUK
- Av. DİLAY UNAN
- Av. B. KAHRAMAN
- Av. NİYAZİ MAVİ
- Av. MİZGİN DOĞAN
- Av. ÖZGE ÖNER
- Av. ERDİNÇ GÜNER
- Av. GÜLÜMSER BALKIR
- Av. EYLEM TENKEKİ
- Av. YEŞİM YAVUZ
- Av. TÜLİN AKTEPE
- Av. FATMA GÜL KIYMIK
- Av. ASLAN ORMAN
- Av. DİLARA PAPILA
- Av. ASLI YEŞİLDAĞ
- Av. HÜLYA TAN
- Av. ÖZGE KAYMAK
- Av. SEDA AĞYEL
- Av. GİZEM ÇIGAY
- Av. ELİF YÜCELER
- Av. SERPİL ATICI
- Av. ÖZGE KILIÇ



Ruhsat 22.11.2012 // 1. GRUP

- Av. MEHMET ÇETİNER
- Av. BURÇİN SEZER
- Av. MERVE MERT
- Av. EMRE BUĞRAHAN
- Av. İLKER BARUTCU
- Av. GÜÇLÜ GENCER
- Av. ORHAN YÜCEL
- Av. GİZEM ARI
- Av. T. GÖKMEN BOLAYIR
- Av. ŞEYDA KAÇAK
- Av. A. KARAKÜLLEOĞLU
- Av. H. EBRU KOÇYİĞİT
- Av. SEVİL ABAY
- Av. NİHAN DEMİRCAN
- Av. MÜNEVVER MUTLU
- Av. NİL SONAT GÜRDAL
- Av. MEHMET KURT
- Av. ERDİ DEMİR
- Av. FIRAT DURAK
- Av. ÇAĞRI İNCEKARA
- Av. BERNA ONBAŞI
- Av. Z. MELİSA SAÇI
- Av. SERHAN AKYILDIRIM
- Av. ÖZLEM KIZILTAŞ
- Av. ECEM KARABAĞ
- Av. BERKAY DAL
- Av. AYŞE ÖZGE KAYA
- Av. ERDİ YILDIZ
- Av. M. GÖKÇE ÖZYURT
- Av. NİL ÖZGÜR
- Av. M. AYÇA GÖRAY
- Av. MERVE KOÇ
- Av. GÜL ÇATALBAŞ
- Av. DİLEK ETİ



Ruhsat 22.11.2012 // 2. GRUP

- Av. C. SERHAT BAĞRIYANIK
- Av. A. TUNGA KÜÇÜK
- Av. HANDE ÖZGEN
- Av. HAKAN MIÇKIN
- Av. ALPER EMRE BAÇCI
- Av. SEMRA ERDEN
- Av. İREM KUYAN
- Av. CEYHUN SAÇLAM
- Av. SERRA TECİRLİ
- Av. EBRU SİMEKLIÖĞLU
- Av. IŞIL ÖZKELEŞ
- Av. ORHAN BAYRAKTAR
- Av. CEREN TARHANLI
- Av. FATMA BEYZA ER
- Av. SONGÜL TAŞTAN
- Av. Z. BURCU GİRİCİ
- Av. C. MERT KARADAĞ
- Av. EKİN GÜLTEKİN
- Av. GAMZE GİDER
- Av. A. K. SANCAKTAR
- Av. ÇAĞLAR URULU
- Av. GÜRKAN KENAN IŞIKSA
- Av. SERRA BOZARSLAN
- Av. A. SİNEM GÜVEN



Ruhsat 29.11.2012 // 1. GRUP

- Av. M. AYKUT KAYAÖZÜ
- Av. SİLAY DİLŞAH GÜRSER
- Av. BURCU ÖZKAN
- Av. SAMET TOPÇU
- Av. İREM GÖKTÜRK
- Av. N. MERVE ÜRTEKİN
- Av. MURAT KARAN
- Av. AYDAN CEYLAN
- Av. A. BERKAN KARACA
- Av. MURAT ÇİÇEK
- Av. İ. KOCAKANAT
- Av. GÖZDE KAZAZ
- Av. MANOLYA BALABAN
- Av. MEHMET ÇETİN
- Av. DİLEK ARSLAN
- Av. NAZ MEŞEKİRAN
- Av. E. HAKAN ŞAHİN
- Av. MELTEM TAŞ
- Av. FIRAT EFE
- Av. FIRAT AVŞAR
- Av. MURAT TÜRE
- Av. ORHUN KARABULUT
- Av. ENES SELİM ÇALKIN
- Av. DENİZ KIRNAPCI
- Av. DOĞAN ULUÇAY
- Av. ALP KESERCİOĞLU
- Av. İSMAİL TIRYAKI
- Av. BÜLENT GÖKALP
- Av. YAPRAK ÖZYURT
- Av. SELEN TAN
- Av. NEVHAN BEŞGÜL
- Av. NAZLI TANBURACI
- Av. BANU GÖNCÜ
- Av. SERVET KURT
- Av. CEREN ÜSTÜNEL
- Av. ZEYNEP ATALAY
- Av. ERDEM BAŞGÜL
- Av. ÖNDER ATAY
- Av. M. AKİF ÖZTÜRK
- Av. TOLGA ÖZEK
- Av. A. KARTALKANAT
- Av. İREM ÖZBUDAK
- Av. SİNEM AKBULUT
- Av. BEGÜM BÜYÜKEREN
- Av. SIRMA KORKUT
- Av. PELİN CİVRİZ



Ruhsat 29.11.2012 // 2. GRUP

- Av. TUĞÇE AVCISERT
- Av. BAŞAK ÖZTÜRK
- Av. İŞİL BATMAZ
- Av. DİLİZ YAZAR
- Av. A. FURKAN YAMAN
- Av. A. NEVZAT ÖZGÖR
- Av. HALE AYDOĞMUŞ
- Av. ONUR ATAKAN
- Av. BİLAL KILINÇ
- Av. KADİR AKDAĞ
- Av. HALİL ERDEM
- Av. CEM YILMAZ
- Av. SAMET ÖZTÜRK
- Av. KEREM ARSLAN
- Av. SİNEMİS YALDIZ
- Av. ONUR GEMİCİ
- Av. A. SAMİ GÜLSEREN
- Av. ELİF EZGİ ALPSÜ
- Av. TUĞÇE GÖNAN
- Av. DUYGU UZUN
- Av. SEVGİ İÇKAN
- Av. YAVUZ ÖZKAN
- Av. EBRU TEKİN
- Av. ENGİN HAZER
- Av. ECE GÜL ÖZDEMİR
- Av. GÖZDE EVİN
- Av. SEDAT DÜŞÜNMEZ
- Av. HALİT CAN YURTCU
- Av. ALTUĞ VALANDOVA
- Av. Z. TUĞÇE TURUNÇ
- Av. DUYGU ŞİMŞEK
- Av. SELEN HIZAL
- Av. M. KÜÇÜKKAYA
- Av. HAKAN ÜSTÜNTAŞ
- Av. ÖZLEM GÜMÜŞSOY
- Av. CEBRAİL BİLMEZ
- Av. GONCA ÜMİT
- Av. A. YAVUZ AÇANAL
- Av. SİNEM GÖZDE IŞIK
- Av. ARİF MÜLHİM
- Av. SADIK ÇALI
- Av. BANU GÜVEREN
- Av. RUZİN DAĞLI
- Av. SÜLEYMAN AK
- Av. NAZİK BÜYÜKHEKİM
- Av. BURAK ÇERKEZ
- Av. F. DUYGU ÖZDEMİR
- Av. AYÇA SARIKAMIŞ
- Av. İDRİS SİNOĞLU
- Av. NURETTİN GASIR
- Av. GÖZDE NUR BULEK
- Av. A. TANRIVEREN
- Av. TÜLAY KİTAPÇIOĞLU
- Av. B. TANJU ERDOĞAN
- Av. HASAN İŞHAK

(6100 Sayılı Hukuk Muhakemesi Kanunu'nun Yürürlüğe Girmesinden Sonra)

## Hukukumuzda Süreler

Mahkeme	Cevap+Cevaba Cevap+İkinci Cevap	Bilirkişi Raporuna İtiraz	İht. Tedbir /Yürütmenin Durdurulması Kararına İtiraz	Temyiz <sup>1</sup>		Temyize Cevap	Karar Düzeltilme	Karar Düzeltilmeye Cevap	Temyiz Dilekçesinin Reddi Kararının Temyizi
				Teffhim	Tebliğ				
Asliye Hukuk	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta		15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
Asliye Ticaret	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta		15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
Sulh	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta		8 Gün	10 Gün	15 Gün <sup>2</sup>	15 Gün <sup>3</sup>	7 Gün
İş	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta	8 Gün	8 Gün	10 Gün			7 Gün
Tüketici	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta	---	15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
Aile	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta	---	15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
Fikri - Hukuk	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta	---	15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
İcra - Hukuk	İki Hafta	İki Hafta		10 Gün	10 Gün	10 Gün	10 Gün	10 Gün	7 Gün
İdare	30 Gün	İki Hafta	7 Gün		30 Gün	30 Gün	15 Gün	30 Gün	7 Gün
Vergi	30	İki Hafta	7 Gün		30 Gün	30 Gün	15 Gün	30 Gün	7 Gün

(1) Bölge Adliye Mahkemeleri'nin Resmî Gazete'de ilan edilecek göreve başlama tarihine kadar, 1086 Sayılı Kanun'un temyize ilişkin yürürlükteki hükümlerinin uygulanmasına devam olunur. ( 6100 sayılı Kanuna 6217 Sayılı Kanun'la eklenen Geçici 3. Madde fıkra 1 )

(2-3) Karar Düzeltme Yolu açık olanlar için ( HUMK 440/III-2 )

## REESKONT ve AVANS FAİZ ORANI

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Reeskont ve Avans İşlemlerinde Uygulanan Faiz Oranları

YÜRÜRLÜK TARİHİ	İSKONTO FAİZ ORANI	AVANS FAİZ ORANI
1 Ocak 1990	40	45
20 Eylül 1990	43	48,25
23 Kasım 1990	45	50,75
15 Şubat 1991	48	54,50
27 Ocak 1994	56	65
21 Nisan 1994	79	98
12 Temmuz 1994	70	85
27 Temmuz 1994	63	75
1 Ekim 1994	55	64
10 Haziran 1995	52	60
1 Ağustos 1995	50	57
2 Ağustos 1997	67	80
30 Aralık 1999	60	70
17 Mayıs 2002	55	64
14 Haziran 2003	50	57
8 Ekim 2003	43	48
15 Haziran 2004	38	42
13 Ocak 2005	32	35
25 Mayıs 2005	28	30
20 Aralık 2005	23	25
20 Aralık 2006	27	29
28 Aralık 2007	25	27
9 Nisan 2009	19	20
12 Haziran 2009	18	19
22 Aralık 2009	15	16
30 Aralık 2010	14	15
29 Aralık 2011	17	17,75
19 Haziran 2012	16	16,50





## Yargıtay'a Göre Kira Artışlarında Uygulanacak Oranlar

Aylar	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ocak	9.68	6.08	12.81	1.14	8.89	11.11
Şubat	10.08	5.94	12.63	1.20	9.23	10.96
Mart	10.63	5.95	11.99	1.63	9.36	10.79
Nisan	11.01	6.39	10.65	2.52	9.17	10.72
Mayıs	10.95	7.20	8.96	3.50	9.21	10.57
Haziran	10.09	8.39	7.34	4.30	9.42	10.24
Temmuz	9.03	9.76	5.47	5.33	9.59	9.88
Ağustos	8.29	10.68	4.19	6.18	9.76	9.33
Eylül	7.77	11.29	3.22	6.89	10.03	8.65
Ekim	7.23	12.03	2.20	7.71	10.26	7.80
Kasım	6.75	12.56	1.37	8.27	10.72	6.98
Aralık	6.31	12.72	1.23	8.52	11.09	6.09

## Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Aya Göre Artış Oranları

Aylar	Üfe					Tüfe				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Ocak	0.42	0.23	0.58	2.36	0.38	0.80	0.29	1.85	0.41	0.56
Şubat	2.56	1.17	1.66	1.72	-0.09	1.29	-0.34	1.45	0.73	0.56
Mart	3.17	0.29	1.94	1.22	0.36	0.96	1.10	0.58	0.42	0.41
Nisan	4.50	0.65	2.35	0.61	0.08	1.68	0.02	0.60	0.87	1.52
Mayıs	2.12	-0.05	-1.15	0.15	0.53	1.49	0.64	-0.36	2.42	-0.21
Haziran	0.32	0.94	-0.50	0.01	-1.49	-0.36	0.11	-0.56	-1.43	-0.90
Temmuz	1.25	-0.71	-0.16	-0.03	-0.31	0.58	0.25	-0.48	-0.41	-0.23
Ağustos	-2.34	0.42	1.15	1.76	0.26	-0.24	-0.30	0.40	0.73	0.56
Eylül	-0.90	0.62	0.51	1.55	1.03	0.45	0.39	1.23	0.75	1.03
Ekim	0.57	0.28	1.21	1.60	0.17	2.60	2.41	1.83	3.27	1.96
Kasım	-0.03	1.29	-0.31	0.65	1.66	0.83	1.27	0.03	1.73	0.38
Aralık	-3.54	0.66	1.31	1.00	0.12	-0.41	0.53	-0.30	0.58	0.38

## Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Yılın Aralık Ayına Göre Artış Hızı

Aylar	Üfe					Tüfe				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Ocak	0.42	0.23	0.58	2.36	0.38	0.80	0.29	1.85	0.41	0.56
Şubat	3.00	1.40	2.25	4.13	0.29	2.11	-0.06	3.32	1.14	1.13
Mart	6.26	1.70	4.24	5.40	0.65	3.09	1.05	3.93	1.57	1.55
Nisan	11.04	2.35	6.69	6.04	0.73	4.82	1.07	4.55	2.45	3.09
Mayıs	13.39	2.30	5.47	6.20	1.27	6.38	1.71	4.17	4.93	2.87
Haziran	13.76	3.27	4.93	6.21	-0.24	6.00	1.83	3.59	3.43	1.95
Temmuz	15.18	2.54	4.77	6.18	-0.56	6.61	2.08	3.09	3.00	1.71
Ağustos	12.49	2.97	5.98	8.05	-0.30	6.35	1.78	3.50	3.75	2.28
Eylül	11.48	3.60	6.52	9.72	0.72	6.83	2.18	4.77	4.53	-3.34
Ekim	12.11	3.90	7.80	11.48	0.90	9.60	4.64	6.69	7.95	5.36
Kasım	12.08	5.24	7.47	12.20	2.58	10.52	5.96	6.72	9.82	5.76
Aralık	8.11	5.93	8.87	13.33	2.45	10.06	6.53	6.40	10.45	6.16

## Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Yılın Aynı Ayına Göre Artış Hızı

Aylar	Üfe					Tüfe				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Ocak	6.44	7.90	6.30	10.80	11.13	8.17	9.50	8.19	4.90	10.61
Şubat	8.15	6.43	6.82	10.87	9.15	9.10	7.73	10.13	4.16	10.43
Mart	10.50	3.46	8.58	10.08	8.22	9.15	7.89	9.56	3.99	10.43
Nisan	14.56	-0.35	10.42	8.21	7.65	9.66	6.13	10.19	4.26	11.14
Mayıs	16.53	-2.46	9.21	9.63	8.06	10.74	5.24	9.10	7.17	8.28
Haziran	17.03	-1.86	7.64	10.19	6.44	10.61	5.73	8.37	6.24	8.87
Temmuz	18.41	-3.75	8.24	10.34	6.13	12.06	5.39	7.58	6.31	9.07
Ağustos	14.67	-1.04	9.03	11.00	4.56	11.77	5.33	8.33	6.65	8.88
Eylül	12.49	0.47	8.91	12.15	4.03	11.13	5.27	9.24	6.15	9.19
Ekim	13.29	0.19	9.92	12.58	2.57	11.99	5.08	8.62	7.66	7.80
Kasım	12.25	1.51	8.17	13.67	3.60	10.76	5.53	7.29	9.48	6.37
Aralık	8.11	5.93	8.87	13.33	2.45	10.06	6.53	6.40	10.45	6.16

## Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde 12 Aylık Ortalamalara Göre Artış Hızı

Aylar	Üfe					Tüfe				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Ocak	6.08	12.81	1.14	8.89	11.11	8.61	10.54	6.16	8.28	6.95
Şubat	5.94	12.63	1.20	9.23	10.96	8.53	10.41	6.38	7.76	7.48
Mart	5.95	11.99	1.63	9.36	10.79	8.40	10.29	6.53	7.29	8.02
Nisan	6.39	10.65	2.52	9.17	10.72	8.33	9.98	6.87	6.79	8.59
Mayıs	7.20	8.96	3.50	9.21	10.57	8.47	9.49	7.20	6.64	8.68
Haziran	8.39	7.34	4.30	9.42	10.24	8.64	9.08	7.41	6.47	8.89
Temmuz	9.76	5.47	5.33	9.59	9.88	9.07	8.52	7.59	6.37	9.11
Ağustos	10.68	4.19	6.18	9.76	9.33	9.43	7.99	7.83	6.24	9.29
Eylül	11.29	3.22	6.89	10.03	8.65	9.76	7.52	8.16	6.00	9.53
Ekim	12.03	2.20	7.71	10.26	7.80	10.12	6.95	8.45	5.93	9.53
Kasım	12.56	1.37	8.27	10.72	6.98	10.31	6.53	8.59	6.13	9.26
Aralık	12.72	1.23	8.52	11.09	6.09	10.44	6.25	8.57	6.47	8.89

# Kıdem Tazminatı Tavan Miktarları

TARİHLERİ	MİKTAR (TL/YIL)	YÜRÜRLÜK TARİHLERİ	MİKTAR (TL/YIL)
01.01.1985 - 30.06.1985	82.820	01.07.1999 - 31.12.1999	345.200.000
01.07.1985 - 31.12.1985	140.300	01.01.2000 - 14.06.2000	506.740.000
01.01.1986 - 30.06.1986	149.450	15.06.2000 - 30.06.2000	558.440.000
01.07.1986 - 31.12.1986	201.600	01.07.2000 - 14.12.2000	587.720.000
01.01.1987 - 30.06.1987	223.200	15.12.2000 - 31.12.2000	646.560.000
01.07.1987 - 31.12.1987	310.200	01.01.2001 - 14.04.2001	646.560.000
01.01.1988 - 30.06.1988	329.00	15.04.2001 - 14.05.2001	663.000.000
01.07.1988 - 31.12.1988	394.800	15.05.2001 - 14.06.2001	730.700.000
01.01.1989 - 14.04.1989	470.000	15.06.2001 - 30.06.2001	768.100.000
15.04.1989 - 30.06.1989	601.600	01.07.2001 - 15.09.2001	807.500.000
01.07.1989 - 14.07.1989	614.400	15.09.2001 - 14.10.2001	835.950.000
15.07.1989 - 31.12.1989	1.049.250	15.10.2001 - 14.11.2001	884.830.000
01.01.1990 - 30.06.1990	1.192.750	15.11.2001 - 14.12.2001	938.330.000
01.07.1990 - 31.12.1990	1.568.000	15.12.2001 - 31.12.2001	978.020.000
01.01.1991 - 30.06.1991	1.969.500	01.01.2002 - 14.05.2002	1.076.400.000
01.07.1991 - 14.07.1991	2.489.600	15.05.2002 - 30.06.2002	1.103.540.000
15.07.1991 - 31.12.1991	3.323.500	01.07.2002 - 30.09.2002	1.160.150.000
01.01.1992 - 14.01.1992	3.385.188	01.10.2002 - 30.09.2002	1.260.150.000
15.01.1992 - 30.06.1992	4.523.225	01.01.2003 - 01.07.2003	1.323.950.000
01.07.1992 - 31.12.1992	4.663.389	01.07.2003 - 31.12.2003	1.389.950.000
01.01.1993 - 30.06.1993	5.917.293	01.01.2004 - 30.06.2004	1.485.430.000
01.07.1993 - 14.07.1993	7.701.460	01.07.2004 - 31.12.2004	1.574.740.000
15.07.1993 - 30.09.1993	8.687.965	01.01.2005 - 31.12.2005	1.648,90 YTL
01.10.1993 - 31.12.1993	8.878.345	01.07.2005 - 31.12.2005	1.727,15 YTL
01.01.1994 - 31.03.1994	9.996.580	01.01.2006 - 30.06.2006	1.770,62 YTL
01.04.1994 - 30.06.1994	11.805.500	01.07.2006 - 31.12.2006	1.857,44 YTL
01.07.1994 - 30.09.1994	13.267.500	01.01.2007 - 30.06.2007	1,960,69 YTL
01.10.1994 - 31.12.1994	13.622.500	01.07.2007 - 31.12.2007	2.030,19 YTL
01.01.1995 - 31.03.1995	14.272.500	01.01.2008 - 30.06.2008	2.087,92 YTL
01.04.1995 - 14.04.1995	16.726.300	01.07.2008 - 31.12.2008	2.173,19 YTL
15.04.1995 - 14.11.1995	18.020.125	01.01.2009 - 30.06.2009	2.260,05 YTL
15.11.1995 - 31.12.1995	19.765.750	01.07.2009 - 31.12.2009	2.365,16 TL
01.01.1996 - 30.06.1996	31.311.650	01.01.2010 - 30.06.2010	2.427,04 TL
01.07.1996 - 31.12.1996	35.176.250	01.07.2010 - 31.12.2010	2.517,01 TL
01.01.1997 - 30.06.1997	53.312.500	01.01.2011 - 30.06.2011	2.623,23 TL
01.07.1997 - 31.12.1997	77.219.375	01.07.2011 - 31.12.2011	2.731,85 TL
01.01.1998 - 30.06.1998	104.734.375	01.01.2012 - 30.06.2012	2.805,04 TL
01.07.1998 - 30.09.1998	181.685.002	01.07.2012 - 31.12.2012	3.033,98 TL
01.10.1998 - 31.12.1998	00.625.000	01.01.2013 - 30.06.2013	3.125,01 TL
01.01.1999 - 30.06.1999	286.341.250	01.07.2013 - 31.12.2013	3.218,88 TL



## GİDER AVANSI HESAP TABLOSU

AVANS HESAP TABLOSU											
TARAF SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET (Tebliğat)	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	
											+
TANIK SAYISI BELİRTİLMEMİŞSE 3 TANIK GİDERİ ALINIR											
TANIK SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET	21	42	63	84	105	126	147	168	189	210	
(Tebliğat+tanık ücreti)											+
KEŞİF İSTENİYORSA MAHKEMEYE GÖRE BİLİRKİŞİ ÜCRETİ DE İLAVE EDİLİR											
KEŞİF											
MALİYET	205										
(Keşif harcı + ulaşım)											+
BİLİRKİŞİ	SULH HUKUK	İCRA HUKUK	ASLİYE HUKUK	AİLE	İŞ	KADASTRO	TÜKETİCİ	FİKRİ VE SİNAİ HAKLAR	TİCARET DENİZCİLİK İHTİSAS		
MALİYET	150	150	250	200	200	200	150	300	300		+
DİĞER	TÜM HUKUK MAHKEMELERİ İÇİN AYNI MİKTAR										
MALİYET	50										50
TOPLAM											

## ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ (BİR DAVACI, BİR DAVALI, 4 TANIK, KEŞİF ÖRNEK HESAPLAMA)

AVANS HESAP TABLOSU											
TARAF SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET (Tebliğat)	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	60
											+
TANIK SAYISI BELİRTİLMEMİŞSE 3 TANIK GİDERİ ALINIR											
TANIK SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET	21	42	63	84	105	126	147	168	189	210	84
(Tebliğat+tanık ücreti)											+
KEŞİF İSTENİYORSA MAHKEMEYE GÖRE BİLİRKİŞİ ÜCRETİ DE İLAVE EDİLİR											
KEŞİF											
MALİYET	205										205
(Keşif harcı + ulaşım)											+
BİLİRKİŞİ	SULH HUKUK	İCRA HUKUK	ASLİYE HUKUK	AİLE	İŞ	KADASTRO	TÜKETİCİ	FİKRİ VE SİNAİ HAKLAR	TİCARET DENİZCİLİK İHTİSAS		250
MALİYET	150	150	250	200	200	200	150	300	300		+
DİĞER	TÜM HUKUK MAHKEMELERİ İÇİN AYNI MİKTAR										
MALİYET	50										50
TOPLAM											649

## ÇEKİŞMESİZ YARGI (VERASET) TANIK YOK, KEŞİF YOK

AVANS HESAP TABLOSU											
TARAF SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET (Tebliğat)	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	30
											+
TANIK SAYISI BELİRTİLMEMİŞSE 3 TANIK GİDERİ ALINIR											
TANIK SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET											
(Tebliğat+tanık ücreti)	21	42	63	84	105	126	147	168	189	210	+
KEŞİF İSTENİYORSA MAHKEMEYE GÖRE BİLİRKİŞİ ÜCRETİ DE İLAVE EDİLİR											
KEŞİF											
MALİYET	205										+
(Keşif harcı + ulaşım)											+
BİLİRKİŞİ	SULH HUKUK	İCRA HUKUK	ASLİYE HUKUK	AİLE	İŞ	KADASTRO	TÜKETİCİ	FİKRİ VE SİNAİ HAKLAR	TİCARET DENİZCİLİK İHTİSAS		
MALİYET	150	150	250	200	200	200	150	300	300		+
DİĞER	TÜM HUKUK MAHKEMELERİ İÇİN AYNI MİKTAR										
MALİYET	50										50
TOPLAM											80

## GİDER AVANSI HESAP TABLOSU

Dava açılırken alınacak gider avansının hesaplanmasına yardımcı olacak tablo ve uygulama örnekleri Adalet Bakanlığı'na yayınlanmıştır.

