



İSTANBUL BARO BÜLTENİ



ADALET MÜLKÜN TEMELİDİR

HAZİRAN 2008/06



**Panel ve Konferanslarımıza
Büyük İlgî**

Avukatlar İçin Maltepe Cezaevi Servisi Başladı



Ayda bir yayımlanır. Yılı: 5 Sayı: 55
Yayın türü: Yerel Süreli

Sahibi

İstanbul Barosu Adına Baro Başkanı
Av. Kazım KOLCUOĞLU

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Muammer AYDIN

**Yayıncı Sorumlu
Yönetim Kurulu Üyeleri**

Av. Mehmet DURAKOĞLU
Av. Muammer AYDIN

Yayın Kurulu

Başkan: Av. Celal ÜLGEN
Yazman: Av. Coşkun ONGUN
Üyeler: Av. Osman KUNTMAN
Av. Yörük KABALAK
Av. N. Ateş ATAYAKUL
Av. İsmail GÖMLEKLİ
Av. Başar YALTI

Editör

Ayhan DİNÇ

Fotoğraflar

B. Naci ÇETECİ
Ahmet AKAT

Yönetim Yeri

Orhan Adli Apaydın Sokak
1. Baro Han Beyoğlu / İstanbul
Tel: (0212) 251 63 25 (pbx)
Faks: (0212) 293 89 60
Web: istanbulbarosu.org.tr
e-mail: info@istanbulbarosu.org.tr
ISSN: 1304-9488

Tasarım / Uygulama

Referans Ajans
Tel: +90.212 347 32 47
e-mail: info@referansajans.com

Baskı

Sanat Matbaacılık
Medya ve Reklam Hizm.
San. Tic. Ltd. Şti.
Hattat Halim Sokak No: 13
Balmumcu - Beşiktaş / İstanbul
Tel: (0212) 267 04 23
e-mail: as@sanatmatbaacilik.com



- 1 Hukuk Konuşmak /
- 2 Toplumsal Barışın Güvencesi: Laiklik /
- 5 CMK Uygulamasının 3 Yılı Tartışıldı /
- 6 Hukuk Devletinde Suç Yaratılmasının Sınırları /
- 7 Yıldızhan Yayla: "Planlamanın Amacı Geleceği Öngörme Olmalı" /
- 8 Bahri Öztürk: "Hukuka Aykırı Deliller Asla Kullanılamaz" /
- 9 Aydın Aybay: "Kat Mülkiyetinde Sorun Yaşıyoruz" /
- 10 Kadın Hakları Merkezi Meslek İçi Eğitim Semineri / Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Uygulamaları /
- 11 Destekten Yoksun Kalanlar Üçüncü Şahıs mı? /
- 12 İş ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Sorunlar /
- 14 Finansal Kurumların Alacaklarının Cebri İcra Yoluyla Tahsili /
- 15 Ticaret ve Medeni Hukukta Güncel Sorunlar /
- 16 Finlandiya'da Hukuk Eğitimi /
- 17 Yabancı Güçlerin Desteğiyle Ulus Devletten Cemaatler Konfederasyonuna /
- 18 Cumhuriyet Hukuku ve Kültürü Merkezi Kurulurken /
- 20 İzlemeler Derhal Durdurulmalıdır / Devrimler Çimentodur /
- 21 Özbek: "Cengiz Aytmatov, Ulusal Kimlikle Evrensel Değerlerin Bileşimidir" /
- 22 Makedonya Barosu 53. Genel Kurulu Üsküp'te Yapıldı /
- 23 Yayın
- 24 Öyküleşen Hukuk (Ahlaklı Hırsızlar) /
- 25 Hapisteki Sanatçılar İçin "Buluşma" /
- 26 TSM Korumuzun Yaz Konseri /
- 27 Türkü Gecesi Herkezi Coşturdu / Aytmatov'u Kaybettik /
- 28 Haberler /
- 30 2008 Mayıs Ayında Ruhsat Alan Avukatlar /
- 32 Son Çıkan Yasalar /
- 33 Bunları Biliyor musunuz? /

Hukuk Konuşmak

Ülke gündemine egemen olan olaylar, son aylarda herkesi hukuk konuşmaya zorladı. Aslında, hukukçular olarak, uzmanlık alanımızın, herkes için meşguliyet alanı olarak saptanması bizi mutlu etmeliydi. Oysa konuştuğumuz ve konuşulanlar, hiç de böyle bir içerik taşııyordu.

Anayasa Mahkemesi kararının veya Yargıtay C. Başsavcısı tarafından açılan parti kapatma davasının “siyasal” içerikli yorumlarından söz etmiyorum. Bu alandaki, ifade özgürlüğünün her türlü görüşü barındırması doğaldır. Anlatmaya çalıştığım, “hukuksal” içerikli yorumlar...

Bir Mahkeme kararının yorumu, hukukçular dışında başka meslek mensuplarınca da yapılabilir mi? Neden olmasın?!... Gündemin konuları gibi bu kararların, siyasal sonuçlarına değinilecek ise kuşkusuz ki, bu alanı konuşmak sadece avukatlara tanınmış bir hak değildir.

Ama “hukuk konuşmak” farklıdır. Futbol konuşmak gibi de değildir, siyaset konuşmak gibi de... Hukuk konuşmak, hukuk bilmeyeni komik kılabilir. Piyanonun tuşlarına dokunduğunuzda çıkan sese her zaman “müzik” denilmiyor ki...

Hukuk Devletinde, siyasal iktidarı sınırlayan tek güç “hukuk” iken, bu temel yaklaşımdan ayrılarak yapılan değerlendirmeler, “milli yorumcularımızı” bu kez gerçekten de komik kıldı. Düşünebiliyor musunuz; Anayasa Mahkemesi’nin yasama yetkisine müdahale etmemesi gerektiğini anlatanlar çıktı. Mahkemenin yetkisini, hukuk devleti adına yorumlamak yerine, “milli irade” adına “müdahale” olarak yorumladılar. Oysa o Mahkeme, tam da bunun için vardı. Denetlemek için...

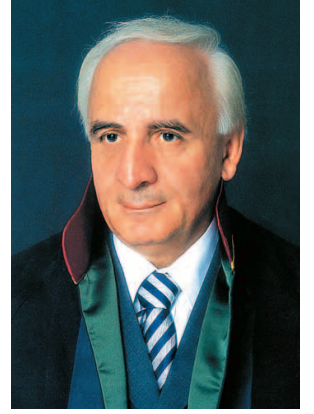
Yargıtay C. Başsavcısının kapatma davasını “nasıl ve ne hakla” açtığını büyük bir asabiyetle sorgulayanlar çıktı. Oysa yasada, ona verilmiş bir görevdi bu... O kaniya varmış da davayı açmamışsa, asıl o zaman sormak gerekliydi bu soruyu...

Anayasa Mahkemesinin verdiği kararın gerekçesi yayınlanmamıştı, öyle olduğu için biz konuşmaktan çekinmiştik, ama “milli yorumcular” gerekçeyi kendilerince yazmışlardı bile... Denetim şekli mi olmuştu, esasa girilmiş miydi?... Bu soruların yanıtı çoktan verilmişti.

Şu Mahkeme dediğiniz şey mutlaka Adliye Binalarının içinde mi olmalıydı? Bir TV ekranı veya bir gazete köşesinde çözümleyemez miydik ihtilafları..?

Hasta olduklarında doktora gidenler, evleri için projeyi mimara çizdirenler, hatta başları belaya girdiğinde avukat arayanlar bile, “yorum” adına nasıl bu denli cesaret sahibi olabiliyorlar dersiniz?

Üstelik hukukçuların konuşmaktan çekindikleri konularda bu cesaretin gösterilmesi, büsbütün içinden çıkılmaz kılıyor konuyu... Anayasa’nın 138. maddesi ile TCK’nın 288. maddesi, zihnimizde



Av. Kazım KOLCUOĞLU
İstanbul Barosu Başkanı

ciddi kısıtlamalar yaratıyor ve bizi bu anlamda sorumluluğa yönlendiriyor. Bir de meslek etiği var ki, gerekçeyi okumak zorundayız. Ancak bu aşamadan sonra fikir üretmek olası iken, bütün bunlardan bihaber olmak nasıl da avantajlı kılıyor insanları... Ve ama nasıl da komik...

Sorunun bir de ezber boyutu var. “Ben hukukçu değilim ama...” diye başlayan ve aslında hukuksal bir konuda kesilecek ahkâmın habercisi olan tümceler, bir süre sonra olayın siyaseten irdelenmesi noktasına ulaşıyor. Aslında bir “egemen güç” varmış (onun adı bürokratik elit) ve hukuk da o gücün emrindeymiş... Türkiye’de yaşanan büyük “transformasyona” direnen yargı, direndiği için bu kararları veriyormuş...

Öyle mi gerçekten?... Büyük bir değişim/dönüşümden söz etmek olası mı? Birakalım siyaset yapmayı ve böyle bir dönüşümün, yargı için gerçekten var olup olmadığına bakalım mı?

Gelin referansı da AB’nin İlerleme Raporu’ndan alalım... AB İlerleme Raporu’nda Yargı Reformu’nun gerekliliği için yapılması istenenlere, Adalet Bakanlığı’nın nasıl yanıt verdiğini, Yargı Reformu Stratejisi Taslağı’ndan okumak her şeyi anlamaya yetiyor aslında... İlerleme Raporu, HSYK’dan Bakanı ve Müsteşarı çıkarmak gerek diyor... Taslak, çıkarılmaması gerektiğini anlatıyor. Rapor, yargıç adaylığı mülakatında bakanlığın etkisini kaldırıyor diyor. Taslakta, kaldırılmayacağı anlatılıyor. İlerleme Raporu, Yargıç ve Savcıların Bakanlığa idari yönden bağlı olmamaları gerektiğini vurguluyor. Taslak, uzun uzun bunun gerekliliğini anlatıyor. Bunlardan onlarca saymak olası... Bunun adı da “değişim”...

Nasıl bir yargı projeksiyonu olduğunu bilmesek, biz de inanacağız değişime...

Yargıtay Bildirisi yayınlanınca da, saksığanın yerini tespate kalkışıyoruz.

Yargı Reformu Stratejisi Taslağı’nı tartışmak üzere Antalya’da yapılan toplantıda her şeyi anlatan bir özlü söz sarf edildi. Orda da hukuk konuşuldu. Üstelik hukukçular hukuk konuştu. Kürsüden söylendi şu sözler:

“... Salatalığın bile standartının olduğu ülkede hukukun standartı olmayacak mı?...”

Ne anlatıyorum ki... Belki de sözün bittiği yerdeyiz.

Toplumsal Barışın Güvencesi: LAİKLİK

İstanbul Barosu Cumhuriyet Hukuku ve Kültürü Merkezi'nce (CUMER) düzenlenen "Toplumsal Barışın Güvencesi: Laiklik" konulu panel 24 Haziran 2008 Salı günü saat 17.00 – 21.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda yapıldı.

Toplantının sunuş konuşmasını yapan CUMER Başkan Yardımcısı **Av. Vecihe Tunca**, erkler ayrılığı esasını getiren Anayasamızın erkler arasında bir fark gözetmediğini, hiç birinin diğerine üstün olmadığını, devlet organları arasında iş bölümü bulunduğunu, hepsinin görev ve sorumluluklarının da Anayasada belirlendiğini söyledi.



Av. Vecihe Tunca



Av. Zeki Yıldan

Panelin Açılış konuşmasını yapan CUMER'den sorumlu İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Zeki Yıldan**, ülkemizde bir kavram kargaşası yaşandığını, laiklik anlayışının da bundan nasibini aldığını bildirdi. Av. Yıldan, kavramların kaynakları konusunda zihin



karışıklığı olduğunu, birey/yurttaş, laiklik/sekülerizm ayrımlarının özüne inilmesi gerektiğini belirtti.

Av. Yıldan şunları söyledi:

"Mustafa Kemal akla ve bilime dayalı, yapısalcı, kurucu bir felsefeye dayalı bir cumhuriyet kurdu. Bu cumhuriyetin öznesi yurttaştır. Neo liberallerin çoğulculuk anlayışı ise farklıdır. Çoğulculuktan, içinde cemaatler, tarikatlar, etnik yapılanmalar gibi grupların bulunduğu sistemi anlıyorlar".

Av. Yıldan, Kara Avrupa'sı ile Anglosakson geleneğini ayırmak gerektiğini, Anglosakson geleneğinde liberal sistem, Kara Avrupa'sında ise farklı bir devlet ve demokrasi geleneği bulunduğunu sözlerine ekledi.



AV. BURHAN ÖGÜTÇÜ

Oturumu yöneten CUMER Başkanı **Av. Burhan Ögütçü** ise özetle şöyle konuştu:

"Bilindiği gibi laiklik aydınlanmayla gerçekleşip kurumsallaşmıştır. Kısaca aydınlanma aklın önderliğidir. Bilimsel doğrular daima içinde şüpheyi barındırır. İnanç ve iman ise farklıdır. Dinsel kurallar tartışılmazdır ve içinde şüphe barındırmaz. Tarih boyunca dinle bilim arasında büyük bir savaşım laiklik kurumuyla sonlandırılmışsa da bazı nedenlerle geriye dönme arzusu körüklenmekte ve aklın ve bilimin yerine yeniden dinin egemenliğini sağlama yolundaki çabalar yoğunlaşmaktadır. Bu çabalar toplumsal barışı tehlikeye sokmaktadır. Özetle laiklik toplumsal barışın güvencesidir. Onun içindir ki laiklik cumhuriyetimizin değişmez ve değiştirilemez nitelikleri arasındadır.

Panelde ilk sözü alan Dışişleri Önceki Bakanlarından, Anayasa Hukukçusu **Prof. Dr. Mümtaz Soysal**, "Anayasa derslerinde anayasaların bir toplumsal uzlaşma belgesi olarak okutulduğunu, ancak Türk Anayasası'nın bundan farklı olarak bir bağımsızlık belgesi niteliği taşıdığını" söyledi.



Soysal, konuşmasını özetle şöyle sürdürdü:

“Anayasamızın genel esasları bizim toplumumuzdan ve tarihimizden kaynaklanır. Türkler bir bağımsızlık savaşı vermişlerdir ve bu savaşı TBMM yönetmiştir. Mustafa Kemal’in çocukluğu ve gençliği farklı şeylere inanarak yani akılcı, rasyonel ve bilime inanarak geçmiştir. Aslında bir jakobendir. Toplumu akılcılığın ilkelerine uygun bir biçimde tepeden aşağı değiştirmek istemektedir. Bunun mümkün olabileceğine inanan bir kişidir, bir devrimcidir. Müthiş bir pragmatisttir. Sonuca, toplumun değerlerini kullanarak ulaşmayı amaçlamıştır.

Anayasalar bir toplumsal sözleşme olarak okutuluyor kitaplarda. Ancak Anayasa bizim tarihimizde bir bağımsızlık belgesi olarak yer almaktadır. 1921 anayasası ulusal bağımsızlık savaşını organize eden bir anayasadır. 1924 anayasası devletin dini İslam diyen bir anayasadır. Bu anayasada Fransız etkisi mutlak bir şekilde kendisini gösteriyor: **“Hakimiyet Milletindir”**. Toplumu değiştirmek için müthiş bir güç lazım. Bu noktada Mustafa Kemal güçler birliğini savunuyor. Aslında savaşı kazanmış olmakla bu gücü elde etmiştir. Ama bunu yeterli bulmuyor. Ona göre bütün güç TBMM tarafından temsil ediliyor. Meclis her şeyi yapar, her konuda yetkilidir.

Bugüne gelmek istiyorum. Bizim anayasa hukukumuz aşama aşama bugüne gelir. Bugün artık güçler birliği yok. 1961 anayasasıyla birlikte güçler ayrılığına dayalı bir parlamenter sistem oluşturulmuştur. Bunun sebebi de 50 yıldır yaşanan karşı devrim hareketlerinin varlığıdır. Demokrasimiz arada bir kesintiye uğruyor, yeni önlemler alıyoruz. Bunlar da anayasaya yansıyor. Bugünkü iktidar cumhuriyetin kuruluş yıllarına dönme çabalarımızı hazmedemiyor. Bütün bunları bir travma olarak kabul ediyor.

Bütün bunları millete karşı işlenmiş bir darbe olarak görüyor. Biz de onun acısını çekiyoruz.

Bugünkü sorunumuz yaşadığımız çelişkilere doğru dürüst bir takım kurallar yaratmak ve bunları AB sözcülerinin söylediklerinden farklı olduğu için gereken güçle savunabilmek ve aşağılık duygusuna kapılmamaktır. Pek beğendiğimiz Batı bugün bize diyor ki, **“o kadar devrimci olmayacaksınız, o kadar laik olmayacaksınız. Biz size, demokrasi öğrettik, seçim öğrettik, şimdi sonucuna katlanmıyorsunuz”**. Ama biz de diyoruz ki **“biz sizden daha önce de bazı şeyler öğrenmiştik. Akılcılık, rasyonalistlik, devrimcilik ve jakobenlikle o her şeyin değiştirilebilir inancında olduğumuz için biz de sizi beğenmiyoruz”**. Bu **“beğenmiyoruz”** söylemek lazım. Ama bakıyorum medyamızın da yardımıyla hepimiz müthiş bir aşağılık duygusuna kapılmış durumdayız. Bu duygudan kurtulmalıyız ve masaya yumruğumuzu vurarak konuşmalıyız. Onlar **“bizimle uzlaşın”** diyorlarsa, bizim de onlara **“siz de bilimle uzlaşın”** dememiz lazım. Çünkü siz ayrı yerden geliyorsunuz, biz ayrı yerden geliyoruz. Bizim size benzemek gibi bir zorunluluğumuz yok. Ben Anayasada yapılan 90. madde değişikliğine de isyan ediyorum. Ben o kadar da evrensel olmak istemiyorum.”

Maltepe Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Bölüm Başkanı **Yrd. Doç. Dr. Orhan Çekiç** de Atatürk’ün kurduğu Cumhuriyet’in halk egemenliğine dayanan

sosyal bir Hukuk Devleti olduğunu söyledi.

Çekiç, özetle şu bilgiyi verdi:



“Onun döneminde ve hatta 20. yüzyılda böyle bir cumhuriyet kurulmadı. O, bağımsızlığı kazanmak için emperyalizmle savaşarak ve onu yenerek halk egemenliğine dayalı bir Cumhuriyet kurmuştur. Çökmüş bir imparatorluğun enkazı üzerine cumhuriyet kurmuş bir başka insan olmadığı için de 1978 yılında Paris’te toplanan UNESCO Genel Kurulunda 1981 yılının **Atatürk Yılı** olarak kutlanması kararı oybirliğiyle kabul edilmiştir. UNESCO’nun tarihinde oybirliğiyle alınmış başka bir karar yoktur ve bu kararın gerekçesini Yunan delegeşi yazmıştır.

Aradan bunca yıl geçmesine rağmen o çökmüş imparatorluğun enkazını henüz temizleyemedik. Hala direnmeler var ve birileri **‘travma’** yaşıyor. Cumhuriyet hiç şüphe ki yok bir devrimdir. Elbette travma yaratmıştır. Ama Cumhuriyet’in yarattığı travmayı Cumhuriyet karşıtları, laiklik karşıtları yaşamıştır.



Laik devlet her türlü din bağlantısını koparmış bir devlet değildir. Aksine devletin en temel işlevi toplumsal yaşam düzenini sağlamaktır. Toplumsal düzenin en önemli konusu olan din konusunda devlet nasıl kayıtsız kalabilir? Laik devlet, yönetenlerin yönetme yetkisinin kaynağının tanrı ve din olmadığı devlettir. Farklı inançta olan topluluklara yönelecek tehditlere engel olmak da laik devletin görevidir. Zira laik devlet tüm yurttaşların din ve vicdan özgürlüklerini güvence altına almakla yükümlüdür. Atatürk'ün kurduğu laik cumhuriyet hiç kuşku yok bir devrimdir, dolayısıyla tüm devrimler ancak karşı devrimciler ve yobazlar üzerinde travma etkisi yaparlar. Atatürk adını duyan karşı devrimcilerin travma geçirmesi kaçınılmazdır.”



Gazeteci – Yazar **Cengiz Özakıncı** da ilk laik yaşam örneklerinin Türk toplumunda görüldüğünü bildirdi.

Özakıncı, konuşmasında özetle şunları söyledi:

“Selçuklu hükümdarı Tuğrul, 1055 – 1060 arasında 6000 atlı ile birlikte halifenin başkenti Bağdat'a girer. Halifeyi hem İslam devletinin başı hem de dinin lideri durumundan azleder ve kendisine danışılacak din adamı düzeyine indirir. Böylece o andan itibaren din ve dünya işleri birbirinden ayrılmıştır. İslam dünyasında bunlar olurken Avrupa engizisyonu yaşıyor. Din savaşlarıyla kan gövdeyi götürüyor. Türkler dünyada ilk kez -semavi din açısından söylüyorum- din işleri ile dünya işlerini bir birinden ayırmıştır. Tuğrul'un kurduğu bu düzen Selçuklu Devleti yıkılıncaya kadar 250 yıl sürmüştür.

Yıllar sonra Atatürk de aynı kişide bütünleşen saltanatla hilafeti birbirinden ayırmıştır. Saltanatı halka vermiştir. Hilafeti



de kaldırmıştır. Aslında Atatürk Tuğrul'un yaptığı yapıyor. Jakobenzizm Tuğrul'dan 750 yıl sonra ortaya çıkmış bir kurumdur. Atatürk Türk tarihinden esinlenmiştir.”

Konuşmalar sona erdikten sonra konuşmacılar, katılımcıların kendilerine yönettikleri soruları yanıtladılar.

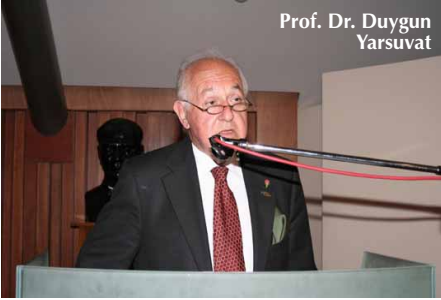
Toplantı arasında CUMER Başkanı Av. Burhan Öğütçü, konuşmacılara birer plaket verdi.



CMK Uygulamasının 3 Yılı Tartışıldı

TCHD tarafından düzenlenen ve CMK'nın 3 yılının tartışıldığı toplantı 21-22 Haziran 2006 tarihlerinde Galatasaray Üniversitesi Aydın Doğan Konferans Salonu'nda yapıldı.

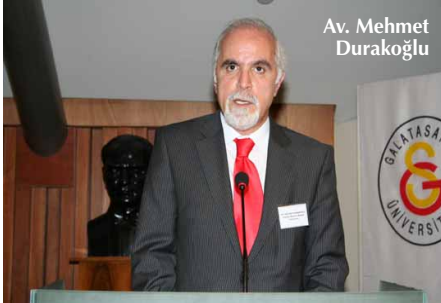
Toplantının ilk açılış konuşması Derneğin Başkanı **Prof. Dr. Duygun Yarsuvat** tarafından yapıldı. Geçtiğimiz yıl TCK'nın 2 yılını değerlendirdiklerini belirten



Prof. Dr. Duygun Yarsuvat

Prof. Yarsuvat, bu yıl da CMK'nın 3 yılını masaya yatırarak belirterek, bu çalışmaların önemini anlattı. 2009 yılında AİDP Genel Kurulu'nun İstanbul'da toplanacağını anlatan Prof. Yarsuvat, bu toplantı için 2500 Hukukçunun katılımını beklediklerini de belirtti.

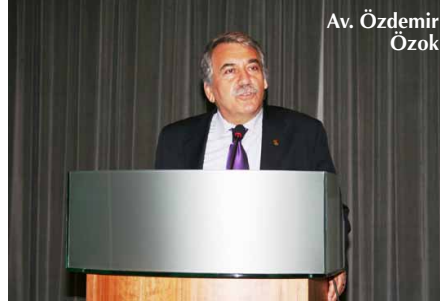
Daha sonra İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu** konuştu. Konuşmasında Dernek ile İstanbul Barosunun ortak



Av. Mehmet Durakoğlu

çalışmalarından kıvanç duyduklarını belirten Av. Durakoğlu, CMK'da yapılan değişiklikler ile "geriye gidiş" sağlandığını ve bunun işkence ve kötü muamelelerin yeniden konuşulmasına yol açtığını anlattı. Güvenlik güçlerinin yerel birimlerinden gelen istemlerin karşılanması suretiyle, "aşırı motivasyon" yüklendiğini belirten Başkan Yardımcısı, 1 Mayıs olayları ve iletişimin dinlenmesi olgularına atıfta bulunarak, bu olaylardaki önleme ve

güvenlik anlayışının yasalara aykırı sonuçları olduğunu örnekledi.



Av. Özdemir Özok

Toplantının üçüncü açılış konuşması TBB Başkanı **Av. Özdemir Özok** tarafından yapıldı. Başkan konuşmasında TCHD'nin yaptığı çalışmaları överek, Ceza Hukukumuzun gelişmesinde derneğin önemini anlattı. CMK'nın getirdiği yeniliklere tek tek değinen Av. Özok, bu değişikliklerin sistemde oluşturduğu sorunlar konusunda örnekler sundu. TBB Başkanı, özellikle de bu yeni müesseseler içinde "kararın açıklanmasının geri bırakılması" üzerinde durarak, bu noktadaki itiraz hakkının yetersizliği üzerinde durdu ve bireyin görünür 5 yıllık geleceğinin baskı altında tutulduğunu belirtti.

Açılış bölümünün son konuşmacısı ise Yargıtay Başkan Vekili **Osman Şirin** oldu. Konuşmasına "dertleşme ihtiyacını" vurgulayarak başlayan Şirin, Almanya'da yılda 5000 adet Yargıtay kararına karşı Türkiye'de 527.000 adet Yargıtay kararı oluşturulduğunu belirterek, özellikle mevcut kadro eksikliğinden yakındı ve bu kadro ile elde ettikleri verimi anlattı. Buna karşın, ciddi bir kadirbilmezlikle karşı karşıya olunduğunu belirten Yargıtay Başkan Vekili, yargıya yönelik eleştirilere yanıt verdi. Bu eleştirilerin haksızlığı kadar veriliş biçimine de değinen Osman Şirin, Yargı Reformu Stratejisi Taslağı ile ilgili olarak Antalya'da yapılan toplantıda, yargıya standart getirilmesinin gerekliliği anlatılırken kullanılan üsluptan da yakındı.

Daha sonra oturumlara geçildi.

İlk gün birinci oturumu Yargıtay Onursal Cumhuriyet Başsavcısı **Sabih Kanadoğlu** yönetti. Bu oturumda **Prof. Dr. Erdener Yurtcan** ve **Prof. Dr. Bahri Öztürk** "CMK'nın Temel Yapısı-Tercihler-Beklentiler" açısından değerlendirmeler yaptılar. Yargıtay 8. Ceza Dairesi Üyesi **Hamdi Yaver Aktan** ve **Prof. Dr. Köksal Bayraktar** "Gizli Dinleme-Teknik Araçlarla İzleme" konusunu irdelediler. Aynı oturumda Yargıtay 4. Ceza Dairesi Tetkik

Hâkimi **İlyas Şahin** ve **Prof. Dr. Durmuş Tezcan** "CMK'da Yakalama, Zorla Getirme-Arama-El Koyma" konusunu ele aldılar.

Av. Yağız Dağlı'nın yönettiği ikinci oturumda **Prof. Dr. Timur Demirbaş** ve **Av. Akın Atalay** "Soruşturmada İfade Alma ve Müdafî-Soruşturmanın Gizliliği" açısından yasa uygulamalarını eleştirdiler. **Av. Kemal Kumkumoğlu** ve **Doç Dr. Ayşe Nuhoglu**'nun konusu ise "CMK'da Tutuklama-Adli Kontrol"dü. Aynı oturumun ikinci bölümünde Yargıtay 9. Ceza Dairesi Üyesi **Ahmet Tokar** ve **Prof. Dr. Feridun Yenisey** "Kamu Davasının Açılması ve İddianamenin İadesi" konusunu irdelediler. "Duruşma-Doğrudan Soru Sorma- Kovuşturmanın Derinleştirilmesi" konularını İstanbul 4. Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimi **Yavuz Öztürk** ve **Yrd. Doç. Dr. Burcu Dönmez** ele aldı.

22 Haziran Pazar günü yapılan ilk oturumu **Prof. Dr. Erol Cihan** yönetti. Bu oturumda **Prof. Dr. Duygun Yarsuvat**, **Av. Aynur Tuncel Yazgan** ve Cumhuriyet Savcısı **Dr. Hakan Kızılarlan** CMK uygulamalarını "Kanıtlar-Kanıtların Değerlendirilmesi-Hukuka Aykırı Kanıtlara Dayanma Yasağı" konularını açısından değerlendirdiler. Aynı oturumda Yargıtay Ceza Genel Kurulu Tetkik Hâkimi **Kemalettin Erel**, **Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutoğlu** "Kamu Davasının ve Hükümün Açıklanmasının Erteleme", **Doç. Dr. Serap Keskin** ve Bakırköy 10. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı **Hüseyin Öztürk** de "İtiraz-Temyiz-İstinaf" konularında eleştirilerde bulundular.

Toplantının son oturumunu **Prof. Dr. Duygun Yarsuvat** yönetti. Bu oturumda Yargıtay 11. Ceza Dairesi Üyesi **Doç. Dr. İbrahim Şahbaz** ve **Av. Fikret İlkiz** "AİHM Kararı ve Yargılamanın Yenilenmesi-Yazılı Emir-Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının İtirazı" konularını ele aldılar. Yargıtay 10. Ceza Dairesi Üyesi **Ali Kinacı**, **Doç. Dr. Ümit Kocasakal** ve **Yrd. Doç. Dr. Vesile Sonay Evik** de "Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinde Yargılama Usulü" konusunu irdelediler. Oturumun son bölümünde **Av. Seda Akço** ve İstanbul 3. Çocuk Mahkemesi Hâkimi **Gülden Altay** "Küçüklerin Yargılanması" konusunda yapılan CMK uygulamalarını değerlendirdiler.

Oturum sonlarında konuya ilişkin tartışmalar yapıldı.

Hukuk Devletinde Suç Yararılmasının Sınırları

İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi, İstanbul Barosu ve Adalet Bakanlığı Eğitim Daire Başkanlığı'nca düzenlenen "Hukuk Devletinde Suç Yararılmasının ve Suçun Aydınlatılmasının Sınırları" konulu Uluslararası Sempozyum, 1-3 Haziran 2008 tarihleri arasında İstanbul'da Yeşilköy Çınar Otel'de yapıldı.

Dördüncü Ulusal Ceza Günleri çerçevesinde düzenlenen Uluslararası Sempozyum'un sunuş konuşmasını yapan Sempozyum Koordinatörü **Prof. Dr. Bahri Öztürk** ve Mütevelli Heyet Başkanı **Fehmettin Akıngüç** Sempozyumun gerçekleşmesinde emeği geçenleri kutladı ve Sempozyuma sundukları bildirilerle katkıda bulunan yerli ve yabancı bilim adamlarına teşekkür etti.



Prof. Dr. Bahri Öztürk



Prof. Dr. İlhan Uluslan

Adalet Bakanlığı Müsteşarı **Fahri Kasırga** ve Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. İlhan Uluslan** yaptıkları konuşmalarda Ceza Yasalarının üç yıllık uygulaması hakkında bilgi verdiler.



Uluslararası Sempozyum'un açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, güvenlik kaygılarının özgürlükleri törpülemesine izin verilmemesini istedi.

oturumları başladı. 15 oturumdan oluşan sempozyumun ilk oturumunda İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutoğlu** da bir bildiri sundu.

Oturum başkanlığını Yargıtay Ceza Genel Kurulu Başkanı **Osman Şirin**'in yaptığı oturumda Sempozyumun açılış konferansını Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Uğur Alacakaptan** verdi. Alacakaptan'ın konusu: "Özgürlükçü Ceza Hukukunda Tamamlayıcı Ceza Kuralları".

Daha sonra üç gün sürecek sempozyumun



Av. Mehmet Durakoğlu



Osman ŞİRİN

Yıldızhan Yayla: “Planlamanın Amacı Geleceği Öngörme Olmalı”

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi'nce düzenlenen Cumartesi Forumları'nın on üçüncüsü 14 Haziran 2008 Cumartesi günü saat 14.00'da Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda yapıldı.

Forumun sunuş konuşmasını yapan SEM Yürütme Kurulu Başkanı **Av. Berra Besler**, imar planlarından kaynaklanan ihtilaflar ile kentsel dönüşüm projesinin ele alınacağı bu forumda, konunun teori ve pratik açısından irdeleneceğini, Danıştay'ın güncel kararlarına gönderme yapılacağını belirtti ve konuşmacıları tanıtan bilgiler sundu.

On üçüncü forumun konuşmacıları idari yargının saygın bilim adamlarından biri olan **Prof. Dr. Yıldızhan Yayla** ve İstanbul 7. İdare Mahkemesi Başkanlığından emekli **Av. Suzan Başver**'di.

İlk sözü Prof. Dr. Yayla aldı. Hukuk öğretiminde Anayasa, milletlerarası hukuk kuralları, insan hakları sözleşmeleri, özgürlükler gibi çok önemli konuları anlattıklarını belirten Prof. Dr. Yıldızhan Yayla, “Ancak İdare hukukunda ilerledikçe gördüm ki bütün o ilkeler, özgürlükler uygulamada bir noktada bitiyor” dedi.

İdarenin iç ve dış savunma, güvenlik, kamu düzenini koruma -bozulduğunda da iade-, kamu hizmetleri, adli hizmetler gibi görevlerinin bulunduğunu anlatan Yayla, bunlar arasında önemli bir görev olan geleceği öngörme, yani planlamanın ihmal edildiğini söyledi.

Prof. Dr. Yayla çeşitli örnekler vererek, anekdotlarla süsleyerek yaptığı konuşmasını şöyle sürdürdü:

“Eğer geleceği öngöremezseniz işin içinden çıkamazsınız. İmar planları Nazım Plan olsun Uygulama Planı olsun idare hukukuna göre, düzenleyici, genel kural işlemlerdir. Yönetmelik gibi. Bazı yerlerde hatta yönetmelikten de güçlü olabilir. Çok



zor hazırlanır, geç çıkar piyasaya, yürürlüğe girip de uygulanacağı zaman da atı alan Üsküdar'ı geçer. Siz planınızı İstanbul'un nüfusunu 7 -8 milyon öngörerek yaparsınız, oysaki nüfus plan bitmeden 12 milyona çıkmıştır.

İmar planlarının yapımı çok zordur. Çok ciddi veri toplanması gerekir. Çeşitli kurum ve kuruluşlardan görüş almak gerekir. Planlamayla sağlıklı çevre koşularının iyileştirilmesi, yaşanır hale getirilmesi, sosyal devlet, kamu yararı ve kamu düzeninin gözetilmesi, rant kavgasına fırsat verilmemesi gerekir”.



Av. Suzan Başver de konuşmasına başlarken imar planlarının yetkili idarece yapılması, plan hiyerarşisine uyulması, üst ölçekli plan olmadan alt ölçekli plan yapılmaması, örneğin bir yerin Nazım İmar Planı olmadan hiçbir zaman Uygulama Planı'nın yapılmaması gerektiğini vurguladı.

Bu kurallara uyulmadan yapılan planlarda ihtilafların ortaya çıktığını belirten Başver, ihtilaflı bir konuda açılmış davada, davacının feragat edebileceğini ancak bunun her zaman mümkün olmadığını belirterek Danıştay 6. Dairesinin verdiği kararı örnek gösterdi.

Konuşmasında, açılan davalarda süre konusuna da değinen Av. Suzan Başver, “Danıştay 6. Dairesinin özellikle idare mahkemesi bulunan yerlerde Sulh Hukuk Mahkemesine dilekçe vererek açılacak davada dilekçenin İdare Mahkemesi kalemine geldiği tarihte sürenin başlayacağına dair kararı bulunmaktadır, ancak ben bu görüşe katılmıyorum. Davanın süreden kaybedilmesi çok acı şeydir” dedi.

Gecekondu sahiplerinin plan iptal davalarının başlangıçtan beri Danıştay tarafından kabul edilmediğini hatırlatan Başver, Danıştay'ın tapu tahsis belgesi sahibinin böyle bir davayı açma ehliyeti ve yetkisinin bulunmadığı, tapuya dönüşmediği sürece de o belgeyi geçici kullanım belgesi olarak değerlendirdiğini bildirdi.

Av. Başver, kentsel dönüşüm alanları içine alınan gecekondu bölgeleri ile ilgili idari yargıya ulaşmış davalarda henüz bir karar bulunmadığını ve konunun belirsizliğini sürdürdüğünü sözlerine ekledi.

SEM Yürütme Kurulu Başkanı Av. Besler, konuşmaların sonunda Prof. Dr. Yayla ve Av. Başver'e bir plaket verdi.



Bahri Öztürk: “Hukuka Aykırı Deliller Asla Kullanılamaz”

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi'nce düzenlenen Cumartesi Forumları'nın on ikincisi 7 Haziran 2008 Cumartesi günü saat 14.00'da Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda yapıldı.

Forumun sunuş konuşmasını yapan SEM Yürütme Kurulu Başkanı **Av. Berra Besler**, bu forumda, içinde ülkemizin de bulunduğu 47 ülkenin taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Ceza Yasalarımıza yansıyan yönlerinin ele alınacağını söyledi.

Sözleşmeyi kabul eden ülkelerin sözleşme hükümlerini iç hukuklarına yansıtmak zorunda olduklarını belirten Besler, sözleşme hükümlerine aykırı davranışlar görüldüğünde AİHM'ne dava açma hakkının doğduğunu, AİHM'nin ise bir temyiz makamı olmadığını bildirdi.

Forum oturumunu Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu Üyesi **Av. Oya Şahin** yönetti.

Forumun konuk konuşmacısı **Prof. Dr. Bahri Öztürk** ise konuşmasında, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Ceza ve Ceza Muhakemesine yansıyan hükümleri üzerinde durdu.

Prof. Dr. Öztürk, Ceza Muhakemesi Kanunu'nu hazırlarken AİHM'in kararlarını, içtihatlarını tek tek incelediklerini ve onları Ceza Muhakemesi Kanunu'na işlediklerini belirtti. CMK'nın temel iki hususundan birinin özgürlük içinde güvenlik olduğunu kaydeden



Öztürk, “*Bu ceza hukukumuzun bir ibareyle tanımıdır. Güvenliğin olmadığı yerde özgürlük olmaz. Güvenliği sağlamanın asıl nedeni ise özgürce yaşamayı güvenceye almaktır*” dedi.

Özgürlüğün güven içinde gerçekleşebilmesi açısından bir yandan şüphelinin insan haklarını pekiştirirken diğer taraftan soruşturma ve kovuşturma makamlarının suçu aydınlatmada kullanabileceği araçları arttırdığını ve onların elini güçlendirdiğini anlatan **Prof. Dr. Öztürk**, Zorunlu Müdafilik için AİHM'in öne sürdüğü şartları şöyle anlattı: “*AİHM diyor ki, iki şart gerçekleşmişse o kişiye mutlaka avukat tayin edeceksin. Zorunlu müdafilikte birinci şart şüphelinin ekonomik durumudur. AİHM'in ikinci şartı ise üç alt şarttan oluşuyor. 1- Eğer olay karmaşıkta mutlaka avukat tayin edeceksin. 2- Cezanın yükseklik sınırını belirleyeceksin (Almanya'da 1 yıl, Türkiye'de önce üç yıl sonra 5 yıl). 3- Özgürlüğü kısın bir işlem yapılıyorsa mutlaka bir avukat tayin edeceksin. Biz bu şartları CMK'ya da koyduk. CMK'nın 150. maddesinin 3. fıkrası bir süs değildir*”.

Hukuk devletinde her şey denetlenebilir olması gerektiğini, hukuka aykırı delillerin asla kullanılamayacağını belirten Prof. Dr.

Bahri Öztürk, yeni CMK'da savunmanın alanının genişletildiğini, artık hukukumuzda maddi, şekli ve adli gerçek kavramlarının girdiğini, ancak hukuka uygun delillerle ulaşılabilen adli gerçeğe ulaşmada avukata büyük rol düştüğünü hatırlattı.

Adli gerçeğe ulaşmak için Yargıtay'ın delil hakkında büyük duyarlılık gösterdiğini ifade eden Öztürk, konuşmasını şöyle tamamladı: “*Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği dinleme kararına karşı Yargıtay tokat gibi bir karar almıştır. İyi ki Yargıtay vardır. Karardan sonra gereksiz bir tartışma açtılar. Bunu anlayabilmiş değilim. Yargıtay'ın kararı Emniyet Genel Müdürlüğü ve MİT'i de bağlar mı diye. Elbette bağlar, yasa ortak zaten. Delil yasakları artık Türkiye'de teorik bir konu olmaktan çıkmıştır. Yargıtay'ımızın delil yasakları konusundaki bugünkü tavrı 10 sene önceyle mukayese edilemeyecek bir noktaya gelmiştir. Gerçekten kıvanç verici bir gelişmedir*”.

Prof. Dr. Bahri Öztürk, konuşmasının son bölümünde ise katılımcıların kendisine yönelttikleri soruları yanıtladı.

SEM Yürütme Kurulu Başkanı Av. Besler, konuşmasının sonunda Prof. Dr. Öztürk'e bir plaket verdi.

Aydın Aybay: “Kat Mülkiyetinde Sorun Yaşıyoruz”

İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi'nce düzenlenen Cumartesi Forumları'nın on dördüncüsü 21 Haziran 2008 Cumartesi günü saat 14.00'da Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda yapıldı.

SEM Yürütme Kurulu Başkanı **Av. Berra Besler**, Forum konusu ve konuşmacılar hakkında bilgi verdi. Forum oturumunu ise SEM Yürütme Kurulu Üyesi **Av. Füsün Dikmenli** yönetti.



Forumun ilk konuşmacısı **Prof. Dr. Aydın Aybay**, 1930'lu yıllarda İsviçre'de ortak mülkiyet sayısının artması üzerine bir yasa hazırlandığını ve aynı yıllarda da Türkiye'nin bu yasadaki yararlandığını bildirdi.

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Kemal Oğuzman**'ın Kat Mülkiyetini tez olarak hazırladığını, 1965 yılında da **Ord. Prof. Dr. Hıfzı Veldet Velidedeoğlu**'nun hazırladığı Kat Mülkiyeti Yasası'nın TBMM'nde kabul edildiğini anlatan Aybay, yasa zaman içinde pek çok değişikliğin yapıldığını kaydetti.

Yürürlükteki yasanın eksik ve yanlışlarının bulunmasına rağmen ihtiyacı gördüğünü, kat mülkiyetinden doğan ihtilaflarda Yargıtay'ın olumlu içtihatları bulunduğunu belirten Prof. Dr. Aydın Aybay, 1985 yılında yasaya devre mülk sisteminin eklendiğini, bunu yanlış bulduğunu, son yapılan değişiklikle de bu düzenlemenin korunduğunu vurguladı.

Doğalgaz kullanımının artması üzerine



1992'de yasada yeniden değişikliğe gidildiğini hatırlatan Aybay, aynı düzenlemede Yönetim Planı değişikliği de yapıldığını, ortak yerlerin kullanımı için alınması gereken “**oybirliği**” kararının 5/4 olarak değiştirildiğini, bunu da yanlış bulduğunu anlattı.

Kat Mülkiyeti Yasası'nda son yapılan düzenlemede 21 maddesinin değiştirildiğini, yasaya Toplu Yapılar Bölümü'nün eklendiğini kaydeden Aybay, toplu yapıların tanımı, kapsamı ve yönetimi konusunda geniş açıklamalar yaptı.



Forumun ikinci konuşmacısı **Av. Şeref Kısacık** da Kat Mülkiyeti Yasası uygulamasında karşılaşılan sorunlar üzerinde durdu.

Av. Şeref Kısacık, 1999 depreminden sonra ortaya çıkan onarım ve güçlendirme sorunları, gecikme zammı, temerrüt, Yönetim Planı uygulamasından kaynaklanan sorunlar, İşletme Projesi, ortak yerlerin kullanımından doğan sorunlar, toplu yapılarda meydana gelen yönetim sorunları konularında bilgi verdi.

Av. Şeref Kısacık, konuşması sırasında anlattığı sorunlara ilişkin yaşadığı örnekleri anlattı ve ihtilafların çözümüne büyük katkı sağlayan Yargıtay içtihatlarından örnekler verdi.

Prof. Dr. Aydın Aybay ve Av. Şeref Kısacık, forumun ikinci bölümünde katılımcıların kendilerine yönelttikleri soruları yanıtladılar. Forumun bitiminde SEM Yürütme Kurulu Başkanı Av. Berra Besler, Aybay ve Kısacık'a birer plaket verdi.



Kadın Hakları Merkezi Meslek İçi Eğitim Semineri

İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi'nin 32. Meslek İçi Eğitim Semineri 12-15 Haziran 2008 tarihleri arasında Tarabya Hakimevi'nde yapıldı.

İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi'nde görev alacak meslektaşlarımız için düzenlenen kadın hakları konusunda duyarlılığın artırılması ve yargı sürecine yansıtılmasına destek olunması amacıyla sürdürülen Meslek İçi Eğitim Seminerine katılan meslektaşlarımıza Sertifikaları İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Handan Doğan** ve Fatih 2. Aile Mahkemesi Hâkimi **Ruhi Özdemir** tarafından verildi.

Seminerde bilim adamları, aile mahkemesi hâkimleri ve uzmanlar tarafından değerlendirilen konular şöyle:

1- Kadının İnsan Hakları Kavramının Tarihsel Gelişimi

Av. Nazan Moroğlu - İstanbul Barosu Meslek İçi Eğitim Merkezi Başkanı

2- Evliliğin Genel Hükümleri, Boşanma, Nafaka, Tazminat ve Velayet

Harun Bulut - Bakırköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi Hâkimi

3- TCK' da Cinsel Suçlar, Aile Düzeni Aleyhine Cürümler

Doç. Dr. Ayşe Nuhoglu - Marmara Üni. Huk. Fak. Ceza Hukuku Anabilim Dalı

4- 4320 Sayılı Ailenin Korunması Yasasının Uygulanması

Habibe Yılmaz Kayar - Kadın Hakları Merkezi

5- Mal Rejimleri, HUMK, Aile Mahkemelerinin Uygulanması, Tanıma ve Tenfiz Davaları

Ruhi Özdemir - Fatih 2. Aile Mahkemesi Hâkimi

6- Adli Tıp Açısından Kadına Yönelik Şiddet

Doç. Dr. Nevzat Alkan - İstanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı



7- Aile Mahkemelerinde Uzman Görevlendirilmesi

Koray Aydın - Pedagog - Şişli 1.Aile Mahkemesi

8- Kadın Hakları Merkezinin İşleyişi ve Adli Yardım Bürosunun İşleyişi

Av. Nurcan Bingöltekin - Kadın Hakları Merkezi



Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Uygulamaları

İstanbul Barosu Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi'nce düzenlenen meslek içi eğitim seminerinde "Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Uygulamaları" konusu ele alındı.

Seminer, 13 Haziran Cuma günü saat 10.00-17.00, 14 Haziran Cumartesi günü saat 09.30-13.30 arasında Bakırköy Adli Yardım Bürosu'nda yapıldı.

30 kişiyle sınırlı seminer sonunda katılımcılara sertifika verildi.

Destekten Yoksun Kalanlar Üçüncü Şahıs mı?

İstanbul Barosu Sigorta Hukuku Komisyonu ve Sigorta Türk Hukuk Derneği'nin ortaklaşa düzenlediği panelde destekten yoksun kalan kişilerin üçüncü şahıs olup olmadıkları ve acentelerin portföy tazminatı konuları ele alındı.

Hazırlığını Sigorta Hukuku Komisyonu Başkanı **Av. İsmet Demirağ**'ın yaptığı panel, 23 Haziran 2008 Pazartesi günü saat 10.00-17.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi.



Av. İsmet Demirağ



Av. Zeki Yıldan

Panelin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Sigorta Hukuku Komisyonundan Sorumlu Yönetim Kurulu Üyesi **Av. Zeki Yıldan**, portföy tazminatının daha önce kanunlarımızda düzenlenmiş bir konu olmadığını, Türk Ticaret Kanunu'nun 34/2 maddesine göre kıyas yoluyla değerlendirildiğini, Yargıtay'ın da konuyu böyle algıladığını bildirdi.

Bazı hukuki değerlendirmelerde kavram kargaşası yaşandığını, çözümün temel kavramda olduğunu kaydeden Yıldan,



sigorta hukuku bir sözleşme hukuku olduğuna göre temel olarak Borçlar Kanunu'nun dikkate alınması gerektiğini vurguladı.

Av. Zeki Yıldan, sürücü konusunun çok tartışıldığını, destekten yoksun kalanların üçüncü şahıs olup olmadıkları konusunda iki görüş ortaya çıktığını, Yargıtay'ın da üçüncü şahıs görüşünü kabul ettiğini, ancak neye göre kabul ettiğinin belli olmadığını, bu nedenle konunun bir de Borçlar Hukuku açısından değerlendirilmesi için bu paneli düzenlediklerini anlattı.



Prof. Dr. Samim Ünan

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Samim Ünan**, Yeni Acenteler Yönetmeliği çerçevesinde acentelerin portföy tazminatı konusunu ele aldı.

Hukukta genel kurallar konulduğunu, bu kuralların uygulamasında ortaya çıkan sorunların ve uyumsuzlukların mahkeme kararları ve Yargıtay içtihatları ile doldurulduğunu belirten Prof. Dr. Ünan, örneğin Sigortacılık Kanunu ile Türk Ticaret Kanunu'nun bire bir örtüşmediğini, iki yasa arasında farklı düzenlemeler görülebileceğini söyledi.

Yeni Türk Ticaret Kanunu Tasarısı'nın TBMM Komisyonlarında görüşülerek kabul edildiğini, yasanın Genel Kurul gündemine alınarak bir an önce yasalama gerektirdiğini belirten Ünan, portföy tazminatı konusunda yeni TTK Tasarısı ve Yargıtay kararları çerçevesinde değerlendirmeler yaptı.



Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir

Panelin öğleden sonraki bölümünde İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir** söz aldı. Özdemir, zorunlu mali sorumluluk poliçelerinde sürücünün destekten yoksun kalan eş ve çocuklarına ilişkin Yargıtay kararlarını eleştirdi.

Ünan ve Özdemir, oturum sonlarında, katılımcıların kendilerine yönelttikleri soruları yanıtladılar.



İş ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Sorunlar

İstanbul Barosu Çalışma Hukuku Komisyonu ve Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nce ortaklaşa düzenlenen geleneksel İş Hukuku toplantılarının on ikincisi 6-7 Haziran 2008 Cuma ve Cumartesi Günleri Galatasaray Üniversitesi Aydın Doğan Konferans Salonu'nda yapıldı.

Sempozyumun sunuş konuşmasını yapan İstanbul Barosu Çalışma Hukuku Komisyon Başkanı **Av. Umur Güriş**, Anayasanın 141. maddesinde "**Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlanması yargının görevidir**" demesine karşın yükselen harçların çalışanların hak özgürlüğünü kısıtlar hale geldiğini söyledi.



Av. Umur Güriş

İş Mahkemelerinde dava açan SSK ve BAĞKUR'lunun, Tüketici Mahkemesi'nde dava açan tüketicinin harçtan muaf olduğunu belirten Güriş, "*Ama haksız olarak sudan bahanelerle işten çıkarılmış bulunan veya iş kazasıyla bir uzvunu yitirmiş ve hiçbir geliri olmayan bir çalışanın açacağı dava nispi harca tabidir*" dedi.

Yargı erkine ticari işletme mantığıyla bakmanın yanlış olduğuna işaret eden Güriş, bu mantıktan vazgeçilerek iş mahkemelerinde açılacak davaların harcının yeniden düzenlenmesini ve davaların harçtan muaf tutulmasını istedi.

Açılıшта İstanbul Barosu adına konuşan Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, yeni İş Yasası'nın çok önemli ve felsefi



Av. Mehmet Durakoğlu

değişimleri içerdiğini, ancak aradan geçen sürede pek çok sıkıntının aşılmış görünmesine karşın, sonradan yapılan düzenlemeyle ortaya çıkan sorunların

yeniden değerlendirilmesi gereğinin ortaya çıktığını bildirdi.

Durakoğlu, Sempozyumun zamanlamasının bu açıdan önem taşıdığını, toplantıda, uygulamanın içinde bulunan avukatların karşılaştıkları sorunları ortaya atarak çözüm önerilerinin tartışılmasına olanak sağlayacağını söyledi.

Galatasaray Üniversitesi adına konuşan Hukuk Fakültesi Dekan Vekili **Prof. Dr. Necmi Yüzbaşıoğlu** da Üniversite'nin pek çok kurumla ortak toplantılar düzenlediğini, ama en çok İstanbul Barosu ile ortaklaşa çalışmalar yaptıklarını bildirdi.





Prof. Dr. Necmi Yüzbaşıoğlu

1996 yılında başlatılan ve 12 yıldır geleneksel olarak sürdürülen Sempozyumda iş hukukunun güncel konularına, akademisyen, hâkim ve avukatlarla farklı çözüm önerileri bulunmaya çalışıldığını kaydeden Yüzbaşıoğlu, aslında Türkiye'nin ciddi hukuk sorunları bulunduğunu, bu alanda büyük sıkıntılar yaşandığını, son bir yıldır yaşanan sorunların normal demokratik bir ülkede ancak 40- 50 yılda yaşanabileceğini anlattı.

Anayasa tartışmalarına son günlerde özel hayatın gizliliğinin de eklendiğini belirten Prof. Dr. Yüzbaşıoğlu, "Artık bir **korku devleti** hissetmeye başladık. Bu süreç içerisinde özellikle bilim alanında maalesef hukukçulardan çok hukukçu olmayanlar konuşuyor. Bu arda bizim daha aktif olmamızı gerektiriyor" dedi.

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Başkanı **Dr. Mustafa Kılıçoğlu**'nun yönettiği Sempozyumun ilk oturumunda Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. E. Murat Engin** "Asıl İşveren-Alt İşveren İlişkisinde Birlikte Sorumluluğun Kapsamı" konusunu ele aldı.

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Onursal Başkanı **Osman Güven Çankaya**'nın yönettiği öğleden sonraki oturumda ise İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Gülsevil Alpagut** "Uygulamada ve Borçlar Kanunu tasarısında İşçilik Alacaklarından Vazgeçme" konusunu anlattı.

Sempozyumun ikinci günü olan 7 Haziran Cumartesi günü ilk oturumu Yargıtay 21. Hukuk Dairesi Başkanı **Ali Güneren** yönetti. Bu oturumda Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Levent Akın**, "İş Hukukunda Hâkimin Manevi Tazminatta Takdir Yetkisi ve Borçlar Kanunu Madde 43-44 Uygulamaları" konusunu irdeledi.

Av. Cengiz Özbilgin'in yönettiği seminerin son oturumunda Uludağ Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi



OSMAN GÜVEN ÇANKAYA



DOÇ. DR. LEVENT AKIN

ALİ GÜNEREN



Av. Hüseyin Özbek

Y. Doç. Dr. K. Ahmet Sevimli, "İşyerinde İzleme ve Gözetleme Uygulamaları" konusunu anlattı.

Seminerin kapanış konuşmasını İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek** yaptı. Özbek konuşmasında Sempozyum konuşmacıları ile Sempozyumu düzenleyen kişi ve kuruluşlara teşekkür etti.

Seminer süresince oturum aralarında tartışmalar yapıldı ve konuşmacılar katılımcıların sorularını yanıtladılar. Oturum sonlarında ise Çalışma Hukuku Komisyonu Başkanı Av. Umur Güriş, oturum başkanlarına ve konuşmacılara birer plaket sundu.



Finansal Kurumların Alacaklarının Cebri İcra Yoluyla Tahsili

İstanbul Barosu Bankacılık ve Finansal Kurumlar Komisyonu'nca düzenlenen "Finans Hukuku ve Sorunları" başlıklı dizi panellerin yedincisi "Finansal Kurumların Alacaklarının Cebri İcra Yoluyla Tahsili ve Hukuki Sorunlar" konusunda yapıldı.

Panel, 15 Haziran Pazar günü saat 10.30-17.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda gerçekleşti.

Panelin sunuş konuşmasını yapan Bankacılık ve Finansal Kurumlar Komisyonu Başkanı **Av. İsmail Altay**, Komisyonu 8 Ocak 2007 tarihinde kurduklarını, geçen yıldan bugüne 11 panel düzenlediklerini, bir yasa çalışması yaptıklarını, bazı panelleri kitaplaştırdıklarını belirterek Baroya sektörle ilgili yeni kaynaklar kazandırdıklarını bildirdi.



Av. Mehmet Durakoğlu

Panelin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu** da 2002 yılından bu yana özellikle bankacılık alanında yapılan mevzuat değişikliklerinin yeni bir süreci, yeni yaklaşımları ifade ettiğini, bunun bankacılık alanında yeni açılım gereksinimi yarattığını söyledi.

Komisyonca gerçekleştirilen bu tür panellerin büyük yararı bulunduğunu vurgulayan Durakoğlu, hem banka



avukatları için hem de açılan davalarda savunma avukatları için panellerin iyi bir bilgi alışverişi gerçekleşmesine neden olduğunu bildirdi. Durakoğlu, çeşitli sektörlerle ilgili düzenlenen panellerin baro yönetimince kitaplaştırıldığını, bunun da bilginin daha geniş bir kitleye ulaştırılmasına olanak sağladığını sözlerine ekledi.

Bankacılık ve Finansal Kurumlar Komisyonu Başkanı **Av. İsmail Altay**'ın yönettiği ilk oturumda konuşan panelistler ve konuları şöyle:

- ✓ TMSF Grup Koordinatörü **Av. Taner Yalçın**: "Ticari İktisadi Bütünlük Kavramı".
- ✓ Ziraat Leasing Hukuk Müşaviri **Av. Ayhan Uluşahin**: "Leasing şirketlerinin Alacak Tahsilinde Karşılaştığı Sorunlar".
- ✓ Kurtuluş Faktoring Hizmetleri Hukuk Müşaviri **Av. Tülay Arifoğlu**: "Faktoring Şirketlerinin Alacak Tahsilinde Karşılaştığı Sorunlar".
- ✓ Birleşik Fon Bankası Hukuk Müşaviri **Av. M. Faruk Aytekin**: "5411 Sayılı Bankacılık Kanunu'nun Geçici 13. Maddesi ve Temas Ettiği Bazı Hukuki Konularda Kası Bir Gezinti".

Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Selçuk Öztekin**

yönettiği ikinci oturumda konuşan panelistler ve konuları ise şöyle:

- ✓ Tekstil Bank Müşavir Avukatı **Av. Sinan Ekim Çınar**: "İflasın Dava ve Takiplere Etkisi".
- ✓ İstanbul Barosu Üyesi **Av. Mehmet Çakıcı**: "Haciz ve İflasta Sıra Cetveli".
- ✓ Yapı ve Kredi Bankası Kanuni Takip Grup Başkanı **Av. Cemil Aygün**: "İflasın Ertelenmesi".

Oturum sonlarındaki Soru-Cevap Bölümü'nde, konuşmacılar katılımcıların sorularını yanıtladılar.



Ticaret ve Medeni Hukukta Güncel Sorunlar

İstanbul Barosu ve Augsburg Hukuk Fakültesi'nce ortaklaşa düzenlenen panelde "Ticaret ve Medeni Hukukta Güncel Sorunlar" ele alındı.

istanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı Emekli Başkanı **Prof. Dr. Hüseyin Ülgen**'in yönettiği



panel, 20 Haziran 2008 Cuma günü saat 14.00-18.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda yapıldı.



Panel'de konuşan Augsburg Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı **Prof. Dr. Michael Kort**, Alman Şirketler Hukuku'nda Yönetim ve Gözetleme Kurulu'nun Uygunluk Yükümlülüğü üzerinde durdu. Alman Anonim Şirketlerinde Genel Kurul'un yanı sıra iki tane daha organ bulunduğunu belirten Kort, Yönetim Kurulu'nun iç ilişkilerde görev yaptığını, dış ilişkilerde de anonim şirketi temsil ettiğini, Gözetleme Kurulu'nun ise Yönetim Kurulu'nu gözetlemekle yetkili bulunduğunu bildirdi.

Augsburg Hukuk Fakültesi Türk Hukuku Araştırma Merkezi Başkanı **Doç. Dr. Erhan Temel**, Türk Hukuku'nda tüketiciyi koruma



kanunu yürürlüğe girmeden önce, üreticinin hatalı ürün nedeniyle sorumluluğunun Borçlar Kanunu hükümlerine dayandığını, direkt ya da

Kanunu'nun çeşitli maddelerine göre değerlendirmeler yaptı ve bazı Yargıtay kararlarından örnekler verdi.



dolaylı ayırım yapılmaksızın tüm zararın tazmini yoluna gidildiğini belirtti. Temel, üreticinin sorumluluğunun hukuki niteliği konusunda Türk ve Alman Hukukuyla karşılaştırmalı olarak irdeledi.



Augsburg Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi **Dr. Jur. Des. Christina Mildebrath** ise Alman Ticaret Kanunu'na göre hazırlanan ticaret hukuku bilançolarından, uluslararası finansal raporlama standartlarına göre hazırlanan bilançoya geçişin söz konusu olup olmadığını ve böyle bir uygulamanın finansal kiralama ve sözleşmelerindeki avantaj ve güçlüklerini anlattı.



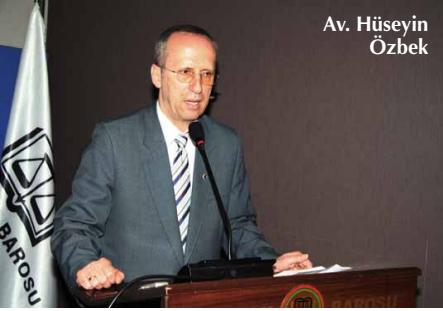
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Halil Akkanat** da, ayıba karşı tekeffül sorumluluğu ile sözleşmeye aykırılık arasındaki ilişkiler üzerinde durdu. Akkanat, konuya ilişkin Borçlar



Finlandiya'da Hukuk Eğitimi

İstanbul Barosu ve Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nce 5 Haziran Perşembe günü saat 17.00'da Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda düzenlenen toplantıda, Helsinki Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Jukka Kekkonen, "Finlandiya'da Hukuk Eğitimi ve Hukuk Devleti Kavramı" konulu bir konferans verdi.

Konferansın sunuş konuşmasını yapan İstanbul Barosu Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek**, Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi ile Baro'nun çok olumlu ortak çalışmalar yaptığını, bu gün bunlara bir yenisinin



Av. Hüseyin Özbek



Prof. Dr. Haluk Kabaalioglu

eklendiğini bildirdi. Özbek, Helsinki Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Jukka Kekkonen ile konferansın Türkçeye çevirisini yapan Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Haluk Kabaalioglu** ve katılımcılara teşekkür etti.

Helsinki Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı **Prof. Dr. Jukka Kekkonen**,



Finlandiya'da üç Hukuk Fakültesi olduğunu, bunların en iyisinin Helsinki Üniversitesi bünyesinde bulunduğunu, 1640 yılında kurulan Hukuk Fakültesi'nde eğitimin 3 artı 2 yıl olarak gerçekleştirildiğini bildirdi.

11 fakülteden oluşan ve 40.000 öğrencinin öğrenim gördüğü Helsinki Üniversitesi'nin dünya sıralamasında ilk yüze girdiğini belirten Kekkonen, Helsinki Üniversitesi Hukuk Fakültesi'ne her yıl 250 öğrenci kabul edildiğini ve halen fakültenin toplam 2000 öğrencisi bulunduğunu söyledi.



Prof. Dr. Jukka Kekkonen

Üniversitede 200 öğretim üyesi bulunduğunu, bunlardan 37'sinin Profesör olduğunu anlatan Kekkonen, üniversitede araştırmaya önem verdiklerini, genç araştırmacı sayısının hızla arttığını, her üniversitede olduğu gibi Helsinki Üniversitesi'nin de ekonomik sorunları bulunduğunu kaydetti.

Küreselleşme ve AB normlarının hızla değiştiğini hatırlatan Kekkonen, "Bu değişimlere uygun eğitim vermek istiyoruz. Öğrencilerimizin sadece ulusal hukukla değil uluslararası hukukla da donanması için normal eğitimin üstüne iki yıllık lisans eğitimi yaptırıyoruz" dedi.

Prof. Dr. Jukka Kekkonen konuşmasının ikinci bölümünde Hukuk Tarihi, Roma Hukuku ve Hukuk Devleti ilkesi üzerinde durdu.

Bir refah devleti olarak hukukun üstünlüğünü kabul eden Finlandiya'nın bugün hukuk devleti ilkelerine göre yönetildiğini, her şeyin bir yasal temeli bulunduğunu, temel haklar ve insan haklarının büyük önem taşıdığını belirten Kekkonen, Finlandiya'da sosyal güvenlik ve sosyal hakların da çok önemli yer tuttuğunu, Anayasa ve yasalarda vatandaşlar için çok vaatkar hükümler yer aldığını, ancak bunların hepsini gerçekleştirmenin mümkün olmadığını savundu.

Finlandiya'da ekonominin hızla büyüdüğünü belirten Kekkonen, ancak uygulamada zenginin daha zengin, fakirin daha fakir olduğunu, orta sınıfın ekonomik sorunlarının hızla büyüdüğünü ve bu sorunların nasıl çözüleceği konusunun sürekli tartışıldığını sözlerine ekledi.

Kekkonen, daha sonra katılımcıların kendisine yönelttikleri soruları yanıtladı.



Yabancı Güçlerin Desteğiyle Ulus Devletten Cemaatler Konfederasyonuna

Türkiye Cumhuriyeti ulus devlet olarak kuruldu. Kurtuluş Savaşı'nın önder kadroları Osmanlı'nın çok dinli, çok milletli yapısının yol açtığı çöküşe tanık olmuşlardı. Yapay Osmanlı söylemini Türklerin dışındaki imparatorluk uyruklarının ciddiye almadığını, her etnik unsurun kendi devletini kurma amacıyla davrandıklarını görmüşlerdi. Sorunların nedeni olarak II. Abdülhamit'in despotik yönetimini görüp, meşrutiyet gelince her şeyin düzeleceğine inanan Osmanlı aydınları 1908 II. Meşrutiyetiyle gelen özgürlüğün Balkan uluslarını özgürleştirmekten başka bir sonuca yol açmadığını şaşkınlıkla görmüşlerdi! Yine Dünya Savaşıyla birlikte imparatorluğun Türkler dışındaki Müslüman unsurlarının da emperyalizmin kışkırtmasıyla başlattıkları kalkışma çöküşü noktalamıştı.

Bu nedenle dağılan, parçalanmış imparatorluğun asli unsuru Türklerce elde kalan topraklar üzerinde kurulacak yeni devletin ulus temelini esas alması kaçınılmaz bir zorunluluktu. Ulus devlet temelinde, üniter yapıyı esas alan Cumhuriyet'in ileride Osmanlı'nın hazin kaderini yeniden yaşamaması için laikliği benimsemesi yine kaçınılmazdı. Çağdaş uygarlığı hedefleyen tekil, milli bir devlet modelinde uygulanacak uzun vadeli milli bir eğitim programıyla, ümmet bilincinden ulus bilincine ulaşmak, kültürel bütünlüğü sağlamak mümkün olabilirdi.

Cumhuriyet'in ilk dönemlerinde uygulanan eğitim ve kültür politikalarının amacı ulus bilincini, milli duyarlılığı ve çağdaş düşünceyi bütün yurttaşlar için ortak bir değer haline getirmektir. Devletçe oluşturulan Diyanet İşleri Başkanlığıyla yurttaşlarımızın dinsel duyarlılıklarıyla milli duyarlılıkları arasındaki ortak paydaların geliştirilmesi düşünülmüştür. Bu iki değerler dizgesi arasında bir çatışma ve ayrılma yerine uyum ve birbirini bütünlemesi ve güçlendirmesi amaçlanmıştır. Ortalama insanımızın milli duyarlılığı ve ulus bilinciyle çelişmeyen, kültürel kimliğe de dönüşerek millet kavramını bütünleyen, birbiriyle örtüşen dinsel ve ulusal aidiyet sarmalı halindeki bir din algısından söz etmekteyiz. İstisnalar dışındaki cemaat yapılanmalarındaki algılayış ise, ulusun çoğunluğunu dışarıda bırakarak, mürit ve mensupları halkanın içine almaktır. Bu nedenle de devlet kavramıyla, tüm ulusu kapsayan bir yapıyla doku uyumsuzluğu söz konusudur.

Av. Hüseyin Özbek

İstanbul Barosu Genel Sekreteri

Bunun bilincinde olan Türkiye Cumhuriyeti, ulus devletle ve ulusal anlayışla çatışan, ulus devletin değerler dizgesine ve milli hedeflerine karşı, cemaat örgütlenmesini ve cemaat hiyerarşisini esas alan tarikat ve cemaatlerin altyapısının tasfiyesini hedeflemiştir. Bu amaçla Tevhid-i Tedrisat Yasası (öğretim birliği) çıkarılmış, tekke ve zaviyelerin kapatılması gündeme gelmiştir. Cemaat yapılanmalarının ana özelliğinin ulus veya millet yerine ümmet ve cemaati esas alıp, devletle çatışma ve doku uyumsuzluğu içinde olmasının yanında, Türkiye pratiği bazen de dinsel örtü altında etnik amaçlar doğrultusunda yapılan çalışmalar konusunda hayli zengin örnekler sunmaktadır.

Çok partili hayata geçişle birlikte, Cumhuriyet'in ilk dönemlerini sessizce, dikkati çekmeden örtülü etkinliklerle geçiren tarikat ve cemaat yapılanmalarının da öne açılmıştır. İkinci Dünya Savaşı sonrasında ülkemizde ekonomik ve siyasal nüfuzunu artıran batı, özellikle de ABD, desteklediği siyasal iktidar ve işbirlikçi sermayenin yanında, tarikat ve cemaat yapılanmalarının şahsında, yeşil kuşak stratejisinde önemli rol vereceği sivil müttefiklerini de bulmuştur!

Oy ve siyasal taban ihtiyacındaki işbirlikçi iktidarların içeriden, Atatürk'ün Ulus Devlet'ini dönüştürmek isteyen ulus ötesi güçlerin dışarıdan desteğinin cemaatler üzerindeki hormonal etkisi çabucak görülmüştür! Daha önceleri merkez sağın denetiminde, onun oy deposu ve siyasal tabanının sınırlı bir kesimi olan dinsel yapılanmalar giderek denetlenir bir potansiyel olmaktan çıkarak, kendisi için bir güç olma, kendi sermayesini, burjuvazisini yaratma sürecine girmiştir.

ABD ve AB bu süreçte farklı bir tutum takınarak merkez sağ yerine, denetleyebilecekleri, kendilerine muhtaç, kırmızı çizgilerini asla ihlal etmeme teminatı veren bir tarikatlar ve cemaatler konfederasyonuna iktidar yolunu açmayı daha uygun görmüşlerdir.

ABD ve AB gibi ulus ötesi güç odaklarıyla içerdeki Türkiyeli sermayenin örtüşen çıkarlarının yol vermesiyle ortaya çıkan siyasal iktidar, yaşanan süreçte ulus devletin kurumlarından geriye kalanların

tasfiyesini kararlılıkla sürdürmektedir. Türkiye, içinde bulunduğu coğrafyada, emperyalizme karşı verilen bağımsızlık savaşıyla kurulan bir ulus devlet olarak çevreye kötü örnek olmaktadır! AB ve ABD, Türk ulusunun devleti Türkiye Cumhuriyeti'nin tasfiyesine kadar, etnik lobilerle tarikat ve cemaatler konfederasyonunun siyasal partisine ihtiyaç duymaktadır.

Yukarıda kısaca değindiğimiz gibi, cemaat anlayışında milli sınırlar içinde, ulus temelinde, demokratik, laik, çağdaş bir hukuk devletine yer yoktur. Cemaat hiyerarşisinde ülke, vatan, milli devlet, ortak dil, kalkınma, geleceğe yönelik ulusal hedefler gibi kavramlara da yer yoktur. Cemaat hangi ülkede iç hiyerarşisini sorunsuz yaşıyorsa orası tercih edilecek vatandır. Kendi ulus devletine hasım da olsa, cemaati arkalayan, koruyup kollayan ulus ötesi güçler arka verilecek, kanatları altına sığınacak müttefikleridir. Günümüzde siyasal iktidar tarafından devlet kurumlarına karşı başlatılan denetim altına alma, etkisizleştirme, giderek tasfiye amaçlı kampanyalar, içinden geldikleri cemaat anlayışıyla devlet anlayışı arasındaki doku uyumsuzluğundan kaynaklanmaktadır.

Son günlerde devletin henüz tam anlamıyla fethedilemeyen, tasfiye edilemeyen kurumlarına karşı ABD ve özellikle AB'nin güçlü desteğiyle sürdürülen kampanyalara anlatılan çerçeve içinden bakılmasının yararlı olacağını düşünüyoruz. Anayasa Mahkemesine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısına karşı dışarının güçlü desteğiyle sürdürülen saldırılar, ulus devletin son kalıntılarının da tasfiyesiyle, cemaatler ve tarikatlar konfederasyonuna geçiş yolunda yeni bir aşama olarak değerlendirilmelidir.

Ulus devletin defterini dürmekten öte bir anlam taşımadığı halde, milli iradenin temsilcisi yasamanın yargı diktasına karşı meşru ve masumane tepkisi olarak tanımlanan girişimler pervasızca, hepimizin gözü önünde apaçık sürdürülmektedir.

Cumhuriyet Hukuku ve Kültürü Merkezi Kurulurken...

Av. Burhan Öğütçü
CUMER Başkanı



Yukarıdaki telgrafı Atatürk, İstanbul Barosu'nun, Lütfi Fikri Bey'in tahliyesi üzerine çektiği telgrafa cevap olarak yazmıştır. (*)

Atatürk, bu cevabî telgrafla 1924 senesinde; Baromuzun Cumhuriyet konusunda son derecede seçkin görevler yapmasını çok nazik bir dille emretmiştir. Kuruluşumuzun en önemli dayanağı Atatürk'ün bu emri olup; Merkez'imiz, 10.Ocak.2008 tarihli Yönetim Kurulu kararıyla kurulmuştur.

Kuruluşumuzun yasal dayanağı; yukarıda sunduğum Atatürk'ün emri ile birlikte, 334 Sayılı Anayasa ve özellikle Başlangıç Bölümü ile Genel Esaslar kısmında yer alan ilk dört maddesi, Avukatlık Yasası ve özellikle 76 ile 95/15. maddeleridir.

Anayasa'nın Başlangıç Bölümü'nde; "çağdaş medeniyet düzeyine ulaşma azmi", "egemenliği millet adına kullanmaya yetkili kılınanların hukuk düzeni dışına çıkamayacağı", "ulusal çıkarlar", "bölünmezlik esası", "Atatürk ilke ve inkılapları ve medeniyetçiliği", "laiklik ilkesinin gereği olarak kutsal din duygularının, Devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılmayacağı", "sosyal adalet", "milli kültür ve medeniyet", "onurlu bir yaşam sürdürme", "yurtta barış dünyada barış" esaslarına yer verilmiştir.

Anayasa'mız "Türk Milleti tarafından,

26 Şubat 1924:

"İstanbul İkinci Baro Reisi **Sadeddin Ferit Beyefendiye**, Baronun hissiyatına (duyarlılığına) teşekkür ederim. Baronun Cumhuriyet'e güzîde (seçkin) hidemat (görev) ifa edeceğine dair olan kanaatimizi bu vesile ile izhar ve beyan etmek isterim efendim."

Reisi Cumhur Gazi Mustafa Kemal

demokrasiye âşık Türk evlâtlarının vatan ve millet sevgisine emanet ve tevdi edilmiştir." Baromuz da, Merkez'imizi oluşturarak; Atatürk'ün emrinin ve Anayasal emanetin gereğini yerine getirmiş ve ayrıca Cumhuriyet'imizin nitelikleri konusundaki duyarlılığını bir kez daha göstermiş bulunmaktadır.

Gerek Atatürk'ün gösterdiği ve gerekse Anayasa'da yer alan hedef; çağdaş uygarlık düzeyi ve çağdaşlaşmadır.

İnsanları, diğer canlılardan ayıran tek özellik akıldır.

Çağdaş uygarlık ve çağdaşlaşmanın en önemli ve birinci koşulu ise, akıl ve aklın ürettiği bilim ve teknolojinin üstünlüğüdür. Bu üstünlük de "aydınlanma"yla sağlanmıştır.

Aydınlanma:

- ✓ Akıl ile imanın ayrılması,
- ✓ Din ile devlet işlerinin ayrılması,
- ✓ Devlet yönetiminde ve yurttaşların birbirleriyle olan ilişkilerinde akıl ve bilime dayanılarak hareket edilmesidir.

Atatürk "Hayatta en hakiki mürşit ilimdir, fendir. İlim ve fenden başka yol gösterici aramak gaflettir, dalalettir, cehalettir. Yalnız ilmin ve fennin yaşadığımız her dakikadaki safhalarının gelişimini anlamak ve ilerlemeleri zamanında takip etmek şarttır." demiştir. Sadece bu değişmez gerçek olan sözü dahi, Cumhuriyet'in akıl

ve bilim temeline oturduğunun çok açık ve kesin bir göstergesidir.

Ülkemizde Cumhuriyet'in oluşmasıyla birlikte başlayan "Anadolu Aydınlanması", maalesef giderek tersinir bir süreç içine sokulmuş ve ülkemiz; Cumhuriyet'in temel niteliklerinin değiştirilmesine cüret edilmesi noktasına kadar uzanabilecek bir tartışma ortamına sokulmuştur. Ne olup ne olmadığı belirsizmiş gibi, "laikliği yeniden tanımlayalım", ya da "etnik bir sorunumuz var, bunu federasyon dâhil her yönüyle tartışalım ve siyasal çözüm bulalım" gibi bazı söylemler ortaya atılmaktadır.

Eğer insanlarımız aklın üstünlüğünü esas almış olsalardı, akıl ve düşünceleriyle bu tür tartışmaların neden gündeme getirildiğini ve hangi sınıf ve devletlerin çıkar ve amacına hizmet ettiğini doğru bir şekilde değerlendirebilecek; oligarşik küresel sermaye ile bağlantısını saptayacak ve sonucunda da bu tartışmalar kısa zamanda gündemden düşecekti. Yüksek binaların dikilip bunların belli bir sınıfın ikamet edip alış veriş edebileceği mekânlar haline getirilmesinin uygarlığın ölçüsü olamayacağı, asıl ölçünün aklın sağlanması ve tabana yaygınlaştırılması ile sosyal adalet olduğu anlaşılacaktır.

Doğaldır ki, akıl ve bilimin esas olmadığı ortamlarda; bundan yararlanarak kavram kargaşası oluşturulmaktadır. Geniş halk kesimlerinin din duygularını istismar edilip kafaları da karıştırıldıktan sonra, alınan oylarla "demokrasi"nin egemen olduğu savı ileri sürülebilmektedir.

“Değişim”in ilerici bir kavram olup, her değişikliğin ve özellikle geriye gidişe yol açan değişikliklerin bir “**değişim**” olamayacağı; buna karşı duranların ise “**statükocu**” değil “**ilerici**” olabileceği; aklını önder yapan aydınlanmış kişilerce kabul edilebilecektir.

“**Reform**” kavramının geniş halk kitlelerinin yararına işler yapılması olup; tersine yapılan işlerin “**reform**”la uzaktan yakından bir ilgisinin olamayacağı aydınlanmış insanlarımızca kolaylıkla saptanabilecektir.

Atatürk “**Cumhuriyet’in temeli kültürdür.**”; “**Türkiye Cumhuriyeti çocukları, kültürel insanlardır. Yani hem kendileri kültür sahibidirler, hem de bu özelliği muhitlerine ve bütün Türk milletine yaymakta olduklarına kanidirler**” demiştir. Şu halde Cumhuriyet’imiz, Atatürk’ün gösterdiği hedeflere yönelmiştir. Ayrıca Anayasa’nın Başlangıç Kısmında yazılı özelliklere ve ilk dört maddesindeki değiştirilemez niteliklere sahiptir ve “**aydınlanma, akıl, bilim ve teknoloji ile kültür**” temelleri üstüne oturmuştur. Bizlere düşen de bu nitelik ve özellikleri çok duyarlı biçimde koruyarak yapılan

saldırlara karşı durmak ve çağdaş uygarlık düzeyine ulaşma yolunda çaba göstermektir. Meslektaşlarımızın aynı duyarlılıkta olduklarında kuşku yoktur. Ancak bu yönde yapılacak çalışmaların bir Merkez’de yoğunlaştırılmasının da zorunlu olduğu açıktır. Merkez’imizde bu yönde yapılacak çalışmalar; konferans, panel, sempozyum, çeşitli yayınlarla duyurulacaktır.

Merkez’imiz çalışmalarını özetle; Atatürk ilke ve devrimleri, aydınlanma, Cumhuriyet’in nitelikleri ve ulusal kültürümüz ile kavram kargaşalarının sonlandırılması konularında yoğunlaştıracaktır.

İşte Merkez’imiz bu düşüncelerle yaşama geçirilmiştir.

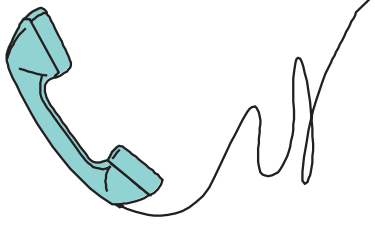
18. Yüzyıl’a “**Aydınlanma Çağı**” da denilmektedir. Dünyanın artık “**Aydınlanma Çağı**”nı da çoktan aşmış “**Bilgi Çağı**”nı yaşadığı şu günlerde bizler hâlâ “**aydınlanma**” sorununu yaşadığımızdan söz edebiliyorsak; Merkez’imizin kurulması, gereksinimi aşan bir zorunluluk demektir.

Yazımı, birçok ülkeye örnek oluşturan Kurtuluş Savaşı’mızı zaferle sonuçlandırıp Türkiye Cumhuriyeti’ni kuran başta **Gazi Mustafa Kemal Atatürk** olmak üzere tüm şehit ve gazileri, başta **İsmail Hakkı Tonguç** ile otuz altı senelik kısa yaşamına aydınlanmaya yaptığı büyük hizmetleri sığdırmayı başaran Maarif (Millî Eğitim) eski Bakanlarından meslektaşımız **Av. Mustafa Necati ve Hasan Âli Yücel** olmak üzere “**Anadolu Aydınlanması**”nın tüm öncülerini, ulusalcı ve aydınlanmacı aydınlarımız **Uğur Mumcu, Muammer Aksoy, Ümit Doğanay, Cavit Orhan Tütengil, Bahiye Üçok ve Ahmet Taner Kışlalı**’yı minnet, saygı ve şükranla anarak sonlandırıyorum.

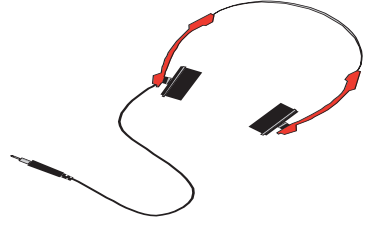
(*) “Atatürk ve Hukuk”; Derleyenler: Ender Tiftikçi, Mehmet Tiftikçi
130. yıl Armağanı; Yargıtay Yayınları No: 27; Yargıtay Birinci Başkanlığı Yayın İşleri Müdürlüğü; Ankara, 1999



CUMER’in düzenlediği **Laiplik Paneli**’nden bir görünüm



İzlemeler Derhal Durdurulmalıdır



Son günlerin gündeminde yer alan güvenlik güçlerinin “dinleme operasyonları” ile ilgili iddialar konusunda yetkili kişilerce yapılan açıklamalardan, hukuk adına derin üzüntü duyduğumuz bir noktaya gelinmiş olduğumuzu anlıyoruz.

Bu vesilelerle kamuoyumuz açıkça öğrenmiştir ki, ülkemizde, “tüm ülke”nin yetki alanı olarak belirlendiği ve alınan karar ile bu yetki sınırı içinde uygulanan bir izleme söz konusudur. Yine bu açıklamalardan öğrenilmektedir ki, izlemeler için bir yandan Emniyet Genel Müdürlüğü ile MİT ve bir yandan da Jandarma Genel Komutanlığı talepte bulunmuş ve bu taleplerin tümü karşılanmıştır. Ancak, Jandarma Genel Komutanlığı'nın talebi üzerine alınan karar, Adalet Bakanlığı tarafından itiraz

konusu yapılmış ve bu çerçevede Yargıtay 9. Ceza Dairesi tarafından verilen “**örnek karar**” ile, Yerel Mahkeme kararı bozulmuştur.

Bu son durum itibarıyla, aynı amaçlı ve aynı sınırdaki iki ayrı düzenlemeden birisi, “**salt itiraz yoluna başvurulmuş olduğu için**” bozulurken, diğeri böyle bir itiraza konu olmadığı için “**hukuken**” uygulama olanağına sahip imiş gibi anlaşılmaktadır. Oysa Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin kararı dikkatle irdelendiğinde, izleme talep eden kurumların niteliklerinden kaynaklanan bir ayırmadan değil, izlemenin “**sınırlarından**” kaynaklanan bir “**hukuksuzluktan**” söz edilmektedir. Daha açık deyişle, bu kararın hukuki tahlili sonucunda, Emniyet Genel Müdürlüğü veya MİT'in aldığı karar gereğince sahip bulunduğu olanaklardan Jandarma Genel Komutanlığı'nın yararlandırılmaması, onun kurumsal niteliğinden veya yetkilerinden değil, doğrudan kararın içeriğindeki koşullardan kaynaklanmaktadır. Söz konusu yargı kararı dikkate alındığında ilgili kurumlar, önleme niteliğindeki yasada sayılan

tedbirlere başvurabilecek, ancak her halükarda bu tedbirlerin sınırları, hukuk devleti ilkeleri çerçevesinde gerçekleştirilecektir.

Yargıtay 9. Daire Başkanlığı tarafından verilen karardan sonra, yeni bir itiraz ile açılacak tartışmalar da, gerek zaman ve gerekse içerik açısından tam anlamıyla “**kaos**” olarak nitelendirilecek bir aşamaya gelinmesine neden olabilecektir. Bu anlamda bir **erken uyarı** olarak, söz konusu kaosa işaret etmeyi görev sayıyoruz.

Bu koşullar karşısında hukuk devletinde yapılması gereken “**tek**” uygulama, Emniyet Genel Müdürlüğü ve MİT tarafından yapılan izlemelerin “**derhal**” durdurulmasıdır. Yargıtay Kararı, bu açıdan bir “**emsal**” karar niteliğindedir. Kamu Hukukunda “**iyi idare**” olarak tanımlanan kavram, tam da bu noktada aranması gereken bir nitelik arz etmektedir.

Bu karar, ülkemizin **hukuk devleti** olup olmadığını sınırdan bir aşamayı ifade etmektedir. ■

Devrimler Çimentodur

23.06.2008 (bugün) tarihli gazetelerde yer alan ve Amerikan New York Times'e atfen yayınlanan haber-yorumda, AKP Genel Başkan Yardımcısı Dengir Mir Mehmet Fırat tarafından ifade edilen görüşler, İstanbul Barosu açısından “şaşırtıcı” bulunmamakla birlikte, “kayı verici” bir yaklaşım olarak da değerlendirilmiştir.

AKP Genel Başkan Yardımcısına göre, Atatürk Devrimleri ile Türk Toplumuna travma yaşatılmıştır. Bir gecede **kiyafetlerin** ve **dillerin** değiştirilmesi ve **dinsel yolların dağıtılması** bu travmanın nedenleridir.

Gazetenin yorumuna katkı anlamında serdedilen ve bu bağlamda yayınlanan

görümlerin sahibinin, siyasal iktidarı oluşturan partinin “**yetkili kişisi**” olması, öteden bu yana yadsınan “**gizli ajandanın**” açığa çıkmasına neden olmuştur. Kaldı ki, bu görevlerde bulunan kişilerin, benzer türdeki beyanlarını “**kişisel görüş**” olarak ifade etmeleri dahi, aynı anlamı içerir.

Bu açıklamalar iki açıdan önem taşımaktadır.

Artık bir **iddia** veya bir **isnat** değildir ki, AKP ile Atatürk Devrimleri arasında açık bir **uçurum** vardır. Devrimlerin, yaşam biçimimizi değiştiren ve çağdaşlaştıran özüne ilişkin bir ciddi karşıtlık, uygun zeminlerde – özellikle ülke dışında – dışa vurulabilmektedir. AKP'nin anladığı ve topluma dayatmaya çalıştığı “**İslam anlayışı**”, şimdiye değin Türk Toplumunda fiilen yaşanan anlayıştan farklı ve “**arabi**” öz taşıyan bir niteliktedir. Devrimlerin içinde özellikle de “**kıyafet ve dil**” üzerinde durulması ve bu iki noktadan karşı duruş sergilenmesi rastlantı değil, bilinçli bir tercihtir. Bu açıklama bir farklı yaşam biçiminin öngörüsüdür. Bu anlamda bir **ikrardır**. ■

Bu ikrar, demokratik değerler adına AKP'ye doğrudan veya dolaylı destek veren kimi çevreler bakımından da özenle değerlendirilmelidir. Türk Aydınlanmacılığının temel parametrelerinden felsefi anlamda bir ayrılık ifade eden bu sözlerin, geleceğin biçimlendirilme iddiasında bulunanlar tarafından ifade edilebilmiş olması, “**özgür bireylerin**” bir şeyleri anlamasına yardımcı olmalıdır. Yaşam biçimine müdahale olarak biçimlenen bir tahayyülün sahipleri, marjinal bir yapı değil, iktidardır.

İstanbul Barosu olarak, Atatürk Devrimlerinin korunması uğrunda inançlı ve bilinçli duruşumuzu, hiçbir koşulda değiştirmeyeceğiz. Çağdaş yaşam biçimimize yapılması düşünülen müdahalelere karşı çıkışımızı **demokratik zemin içinde**, sonuna kadar kullanmakta kararlı olduğumuzu, bu vesile ile bir kez daha ilan ederiz. Bu konudaki kararlılığımızı sınamaya kalkanlar, asıl “**travmayı**” o noktada geçirecektir. ■

Özbek: “Cengiz Aytmatov, Ulusal Kimlikle Evrensel Değerlerin Bileşimidir”

İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek, Ulusal Kanal’da yaptığı söyleşide 79 yaşında yitirdiğimiz dünyaca ünlü Kırgız asıllı Türk yazar Cengiz Aytmatov hakkında bilgi verdi, güncel siyasal, ekonomik ve sosyal konularda değerlendirmelerde bulundu.

Özbek, 13 Haziran Cuma günü **Ulusal Kanal’da** canlı olarak yayınlanan **“Geçim ve Tutum”** programının sunucusu **Doç. Dr. Melih Baş’ın** konuya ilişkin sorularını yanıtladı.



Cengiz Aytmatov’un dünya edebiyatı, Türk dünyası ve Türk edebiyatı açısından büyük bir kayıp olduğunu niteleyen Özbek, *“Aytmatov’un tüm eserleri ulusal olunmadan evrensel olunamayacağına kanıtıdır”* dedi.

Cengiz Aytmatov’un halkına yabancılaşan insanlardaki kimlik kaybını ve içinde buldukları sömürge psikolojisi **Mankurtlaşma**, bu tür insanları da **Mankurt**

olarak tanımladığını kaydeden Özbek, Aytmatov’un *“Gün Olur Yüzyıl Olur”* adlı kitabında Mankurtlaşmayı anlattığını bildirdi.

Cengiz Aytmatov’un *“Gün Olur Yüzyıl Olur”* adlı romanının filme alınışı sırasında geçirdiği bir rahatsızlık sonucu hayatını kaybettiğini hatırlatan Av. Hüseyin Özbek, Aytmatov’un ulusal kimlikle evrensel değerleri benliğinde birleştiren ve bunu yüksek yaratıcılık yeteneğiyle taçlandırılan en seçkin kişiliklerden biri olduğunu belirtti.

Aytmatov’un 1980 öncesi ülkemizde kitapları çok satan bir yazar olduğunu, 12 Eylül sonrası kendilerini solcu kabul eden ancak solcu olmayanlar tarafından dışlandığını kaydeden Özbek, *“Aytmatov, ulusal kimliğini asla kaybetmemiş bir yazardır. Günümüz Türk solunda itibar görmemesi bir eksiklik. Hem ulusal olan hem de emek yanlısı olan bir insanın, bir yazarın Türkiye’de prim yapmaması Türk solunun içinde bulunduğu bir krizle ilgilidir diye düşünüyorum”* dedi.

Son Anayasa değişikliklerinin iptali ve AKP’nin kapatılması istemiyle açılan dava üzerine yargıya yönelik eleştiriler hakkındaki görüşü sorulan Özbek, bir ülkede demokrasiden söz edilebilmesi için kuvvetler ayrılığının olması gerektiğini, Türkiye’de yasama ve yürütmenin birleştiğini, iç içe geçmiş durumda bulunduğunu, yurt içinde ve yurt dışında dayanılmaz bir biçimde yargıya karşı bir kötüleme ve hedef gösterme kampanyasının sürdürüldüğünü, demokrasinin geleceği açısından bundan kaygı duyduğunu söyledi.



Bir soru üzerine **Mahmut Esat Bozkurt** hakkında ayrıntılı bilgi veren ve Bozkurt’un kapitülasyonlarla ilgili bir tezinin batılı hukukçular tarafından kabul edildiğini belirten Özbek, Bozkurt’un Türk hukuk devrimi ve çağdaşlaşmanın mimarı olduğunu bildirdi.

“Anayasal İktisat” hakkında kendisine yöneltilen bir soruyu da Özbek şöyle yanıtladı: *“Liberalizmin klasik anlamda uygulanmasını isteyenler, devletin bir yana çekilmesini istiyorlar. Neo liberalizmden, Friedman’dan etkilendikleri görülüyor. Yazılan kitaplar bunu gösteriyor. Emperyalizmin de istediği bu. Emperyalizm her zaman silahla gelmez, hukuk silahıyla da gelir. ‘Liberalizmin yasalarını yapalım, Anayasa sonradan gelsin’ demek vahşi kapitalizme şapka çıkarmaktır, işçileri, emekçileri tank paletinin önüne atmaktır. Demokratik ambalajla kabul edilen ve topluma sunulan budur. Bu asla kabul edilemez”*.

Makedonya Barosu 53. Genel Kurulu Üsküp'te Yapıldı

Makedonya Barosu'nun 53. Genel Kurulu ve bünyesindeki etkinlikler 29 Mayıs -1 Haziran 2008 tarihleri arasında Üsküp ve Ohrid'de gerçekleştirildi.

Makedonya Adalet Bakanı **Mihailo Manevski**'nin de onurlandığı Genel Kurul'a, İtalya, Hollanda, Lübnan, Hindistan, Çek Cumhuriyeti, İspanya, CCBE, Polonya, Bosna-Hersek, Sofya, Slovakya, Hırvatistan, Almanya, Sırbistan, Karadağ, Romanya ve Türkiye'nin de aralarında bulunduğu 20'yi aşkın ülkeden yabancı Baro Başkanları ve temsilcilerinin yanı sıra Uluslararası Avukatlar Birliği (UIA), Avrupa Barolar Birliği Konseyi (CCBE), Uluslararası Ceza Barosu gibi birliklerden de temsilciler katıldı.

30 Mayıs 2008 Cuma günü Daut Pashin Hamam'da gerçekleşen bu toplantıya İstanbul Barosu'nu temsilen Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Mehmet Nuri Karahan** ile **Av. Lütfi Topraç**'ın yanı sıra Ankara Barosu ve Türkiye Barolar Birliği'nden de temsilciler katıldı.



Makedonya Baro Başkanı yaptığı açılış konuşmasında bu toplantıda kültürlerin buluşmasından dolayı duyduğu mutluluğu dile getirdi. Ardından konuklara söz verilmesi kısmında İstanbul Barosu adına kısa bir konuşma yapan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Mehmet Nuri Karahan, geçmişten gelen tarihi ve kültürel bağlarımızın bulunduğu Makedonya'da böylesi bir toplantıya katılmaktan ve farklı milletlerden gelen hukukçular ile bir arada olmaktan ötürü mutluluk duyduklarını ifade ederek, İstanbul Barosu'nun Makedonya Barosu ile yıllardır süregelen kuvvetli bağlarının yanı sıra uluslararası alanda pek çok baro ve hukuk kuruluşu ile ilişkilerinin gelişmiş olduğunu ifade etti.

Ayrıca 2010 yılında Uluslararası Avukatlar Birliği'nin Genel Kurulu'na İstanbul Barosu'nun ev sahipliği yapacağını vurgulayan Av. Karahan, hukukun üstünlüğünün ve yargının bağımsızlığının sağlanmasında avukatların sahip olduğu

role değişti ve Makedonya Barosu Başkanı'na ve Yönetim Kurulu'na davetlerinden ötürü teşekkürlerini sundu.

Sırasıyla söz alan yabancı Baro Başkanları ve temsilcileri konuşmalarında avukatların insan hak ve özgürlüklerinin korunması, hukukun üstünlüğünün ve yargının bağımsızlığının sağlanmasında önemli bir yere sahip olduğu mesajını verdiler.

Toplantı bünyesinde gerçekleştirilen etkinlikler Ohrid'de de devam ederek 1 Haziran 2008 Pazar günü son buldu.



Üsküp

İstanbul Barosu Dergisi'nin Mayıs-Haziran Sayısı Çıktı

İstanbul Barosu Yayın Kurulu'nca hazırlanan ve iki ayda bir yayınlanan İSTANBUL BAROSU DERGISİ'nin 2008/3 Mayıs-Haziran sayısı yoğun bir içerikle yayınlandı.



Derginin BAŞKANIN PENCERESİNDEN bölümünde Baro Başkanı **Av. Kazım Kolcuoğlu** yazısında "Yargı Reformu Stratejisi Taslağı ve Bağımsız Yargı" konusunu ele aldı.

YAYIN KURULUNDAN bölümünde; Yayın Kurulu Başkanı **Av. Celal Ülgen** de Yargı Reformu Strateji Taslağı'na gönderme yaparak şöyle diyor: "Yargıtay Başkanlar Kurulunun Yargı Reformu Stratejisi Taslağı'na ilişkin açıklamasını onurla karşıladığımızı bu açıklamalara karşın "Dam Üstünde Saksagan" sözünü kullanma cesaretini gösterebilen siyasetçileri ise kınadığımızı her durumda ve her koşulda açıkladık".

KARATAHTA'nın bu sayıdaki sayfalarında; İstanbul Barosu Yayın Kurulu'nun "Dersimiz Türkçe", **Av. Sami Akdağ**'ın "Avukatlık Cüppesi Üzerine" başlıklı yazıları var.

İstanbul Barosu Dergisi'nin YAZILAR bölümünde 14 yazara ait bilimsel nitelikli yazılar bulunuyor.

Yargıtay ve Danıştay kararlarından

sonra KARAR İNCELEMESİ ve UYGULAMADAN DOSYA bölümleri de dergide yer alıyor.

GEÇMİŞ ZAMAN YAZILARI bölümünde ise 3 Nisan 1929 tarihli İstanbul Barosu Mecmuasının 28-4 sayısından **İ. Necmi**'nin yazdığı "Bir Prencip Meselesi" konulu bir alıntı var.

Dergi, YARARLI BİLGİLER, ÜYELİK AKTARIMLARI, AYRILMALAR ve YİTİRDİKLERİMİZ bölümleri ile tamamlanıyor.

İstanbul Barosu Dergisi Baro üyelerine ücretsiz veriliyor. Dergiye 80.00 YTL karşılığında bir yıl abone olmak mümkün. Dergi, Adliyelerdeki Baro Odalarından ve Baro Merkezi'nden sağlanabilir.

Dergiye abone olmak isteyenlerce abonelik bedelinin, İstanbul Barosu'nun Vakıflar Bankası Beyoğlu Şubesi'ndeki 202 70 00 nolu hesabına yatırılması ve dekontun, derginin gönderileceği adresle birlikte 0212 245 63 52 no'lu faksa gönderilmesi gerekiyor.

2008 Sait Faik Hikâye Armağanı Av. Behçet Çelik'in

Darüşşafaka Cemiyeti ve Yapı Kredi Yayınları (YKY) tarafından düzenlenen **44. Sait Faik Hikaye Armağanı**, *Gün Ortasında Arzu* adlı kitabıyla aynı zamanda baromuz üyesi yazar **Av. Behçet Çelik**'e verildi. Ödül jürisinin, oybirliğiyle aldığı kararla ödüle değer görülen Behçet

Çelik, ödülü 9 Mayıs Cuma günü Rahmi Koç Müzesi'nde düzenlenen törenle aldı.

Virgül Dergisi'nin editörleri arasında yer alan Behçet Çelik'in Kanat Kitap'tan çıkan, *Düğün Birahanesi* ve *Gün Ortasında Arzu* adlı öykü kitapları bulunuyor.

Öykülerinde, tutuk, çekingen, ya da yaşama karşı ölçülü adımlar atma uğraşında olan insanların, çoğu kez kendilerinin bile farkında olmadıkları duygularını gün ışığına çıkararak

okuyucuya akıcı bir biçimle sunan meslektaşımız Behçet Çelik'i kutluyoruz.



Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kitabı

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasası ile ilgili İstanbul Barosu'nca 25.03.2008 günü düzenlenen panel notları ve yasanın tamamı Baro Yayınlarımız arasından çıktı.

Kitapta İstanbul Barosu Başkanı **Av. Kazım Kolcuoğlu**, Baro Genel Sekreteri **Av. Hüseyin Özbek** ve Sağlık

Komyonu Başkanı **Av. Sunay Akyıldız**'ın açılış konuşmaları ile, **Prof. Dr. Alpaslan Işıklı**, **Prof. Dr. Ali Güzel**, İstanbul Tabip Odası Başkanı **Prof. Dr. Özdemir Aktan** ve Sağlık Emekçileri Sendikası (SES) Başkanı **Av. Songül Beydilli**'nin yeni yasa ve Sosyal Güvenlik Reformu'nu ele alıp tartışan sunumları yer alıyor.

280 sayfadan oluşan kitapta, değişikliğe uğramış olan 5510 Sayılı Yasa da meslektaşlarımızın bilgisine sunuluyor.

Kitap Baromuzdan edinilebilir.

“Ahlaklı” HIRSIZLAR

Coşkun ONGUN

Yeryüzünde yaşayan hırsız çeşidini saymakla bitiremeyiz.

Emek hırsızısı...
Ekmek hırsızısı...
Araba hırsızısı...
Baklava hırsızısı...
Banka hırsızısı...
Zaman hırsızısı...
Aşk hırsızısı...

Toplum olarak bizi en çok yoranları, mal mülk hırsızlarıdır. Emek harcamadan bir şeyi elde etmek durumu, kimilerine oldukça çekici gelir. **“Haram tatlıdır,”** sözü başka nasıl yorumlanabilir ki...

Hazineden sorumlu bakanlarımızdan biri, ülke bütçesi üzerine bir basın toplantısı düzenlemişti. Demişti ki, ihracat rekor artışta, bütçe açığı kapanmakta, milli gelir kişiler arasında artık daha çok paylaşılmakta. Yani kısaca ekonomide işler tıkırında!

Toplantıyı izleyen gazetecilerden biri dayanamayıp sormuş: *“Sayın Bakanım madem her şey yolunda, ekonomi rayında her gün artan bu hırsızlıklar nereden kaynaklanmakta?”*

Bakan, yanıtında, *“siz de verileri gördünüz. Bu rakamların olduğu bir ülkede hırsızlığın artması, yokluktan değil, olsa olsa ahlaksızlıktandır,”* demişti.

Rastlantı bu ya! Bakan bu açıklamayı yaptıktan tam bir hafta sonra, evimize hırsız girdi. Salonu geçerek geldiği odanın kapı kolunu oynattığında uyanmasak, büyük olasılıkla yüz yüze gelecektik. Biz ışığı yakınca, o da “sağ olsun” ısrarcı olmadı ve pencereden girdiği evin, dış kapısından hızla çıkıp gitti.

Şoku üzerimizden attık. Evde eksik gedik aradık. Ne alıp götürmüş diye her yanı taradık. Anteni kırık otuz yedi ekran televizyon yerli yerinde. Devir Lcd devr... Bu küçük TV’yi alıp da ne yapacak. Evde bol kitap var. Hırsız kitabı ne yapsın!.. Polisi aramaya gerek görmedik. Ekonomisi iyi giden bir ülkede yaşıyorduk. Yaşanan bu olayı tipik bir ahlaksızlık örneği olarak değerlendirip uyuduk.

Sabah uyandıığımızda fark ettik. Dolapta kahvaltılık namına ne varsa, yerinde yeller esiyor. Bir tek yumurtalar duruyor. Kaçarken kırırım diye korkmuş olmalı ki onları bırakmış. Kendi kendimize *“a be kardeşim onları da alsaydın da bizim eve girdiğine değseydi,”* dedik. Cep telefonları dururken dolaptaki yiyecekleri araklaması, tuhaf geldi doğrusu. Aklımıza bir soru, keskin uçlu bir çengel gibi takıldı durdu: Binbir güçlükte girdiği evde yükte hafif, pahada ağır eşyaları bırakıp yiyeceğe yönelen biri, suçlu olmasına suçluydu da acaba ahlaksız sayılabilir miydi? Ya da ne bilelim, bir düşünürün dediği gibi, aç insandan ahlaklı olmasını bekleyebilir miydik?

Mevzuu derindir.

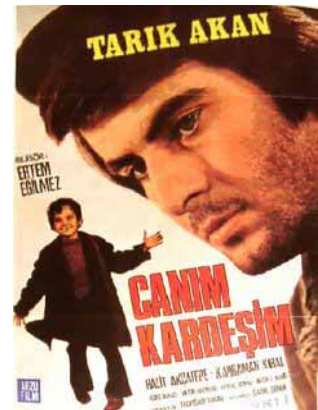
Ertem Eğilmez’in **Canım Kardeşim** adlı filmini izlemiştinizdir. Lösemi hastası küçük kardeş ölmek üzeredir. Ölmeden önceki son dileği evlerine bir televizyon almaktır. Ağabey rolündeki Tarık Akan, kardeşinin ölmeden önceki son dileğini yerine getirmek için arkadaşıyla (sonradan iade etmek koşuluyla) mağaza camını kırarak, vitrinde duran TV’yi gece yarısı alırlar. Ancak geç kalmışlardır, küçük kardeş evlerine televizyon geldiğini göremeden gözlerini yummuştur yaşama.

“Hırsızlar ihtiyaçtan değil ahlaksızlıktan bu işi yapıyorlar” diyen sayın Bakanı da anlamak gerekti. Bakana ahlaksız hırsızlar denk gelmiş olmalıydı. Banka hortumcuları, ihaleye fesat karıştıranlar, hayali ihracatçılar, devleti türlü oyunlarla zarara uğratanlar, adam kayırmacılar, rüşvet pazarlıkçıların bol olduğu bir ülkede **“Hazine”**den sorumlu Bakan olmak kolay mı?

Ancak bize ekonomik veri açıklayan sayın bakana, bizim de sunacak verilerimiz var. İstanbul Barosu’na 2002 -2006 yılları arasındaki dört yıllık dönemde kolluk makamlarından yapılan avukat atamalarında 64.037 kişiye hırsızlık suçlaması yöneltilmiş. 2004 yılında 8.285, 2005 yılında 17.103 ve 2006 yılında da 21.592 kişi, hırsızlık suçlaması ile gözaltına alınmış. Bu rakamlardaki insanların yarısından çoğu çocuk... Bu rakamlar yalnızca İstanbul’da meydana gelen ve baromuza yansıyan olaylar. Faili bulunmayan ya da bulunup da avukat istenmeyen daha kaç olay vardır kim bilir. 2007 ve 2008 yıllarında da hırsızlık olayları soruşturmaları artarak sürüyor.

Bunların ne önemi var. Yaşanan toplumsal ve çok boyutlu bir gerçek, salt **“ahlaksızlık”** olarak nitelenmişti bir kez. Bunun üzerine söylenecekler boş laf değilse, **“ekonomik veri”**dir.

econgun@gmail.com



Hapisteki Sanatçılar İçin “Buluşma”

İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Komisyonu'nca, dünyaca ünlü Türk Şair Nazım Hikmet'in ölüm yıldönümü nedeniyle bir anma toplantısı düzenlendi. “BULUŞMA” olarak adlandırılan toplantıda, Nazım Hikmet gibi siyasal nedenlerle hapse düşmüş sanatçılar da anıldı.

Anma programı 3 Haziran 2008 Salı günü saat 18.30'da Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi.

Bilgesu Erenus ve Mehmet Esatoğlu'nun sunduğu programın açılış konuşmasını



yapan Kültür ve Sanat Komisyonu Başkanı Av. Ömer Yasa, yolu hapisneden geçen sanatçılarla birlikte, onları savunan avukatları da tanımak ve anmak için bu programı düzenlediklerini bildirdi.

Şair Sennur Sezer de sanatçılar adına bir açılış konuşması yaptı. Simurg Tiyatro Grubu sanatçıları ve Tevfik Sağlam İlköğretim Okulu'nun minik öğrencileri Nazım'dan şiirler sundular. Yazar Adnan Özyalçın, Nazım Hikmet'in Orhan Kemal ve Kemal Tahir'e hapisneden yazdığı mektuplardan örnekler okudu. Özyalçın, sadece Nazım değil, Erdal Öz, Sevgi Soysal, Nevzat Çelik ve Can Yücel gibi sanatçıların özgürlüksüzlüğe edebiyatla karşı çıktıklarını belirtti.

Av. Nizamettin Üstündağ, Nazım'ın “9. Senfoni” adlı şiirini okudu. Av. Gültekin Sezgin Nazım'ın Vala Nurettin'e yazdığı bir mektupla Nazım'ın bir şiirini seslendirdi. Sanatçılar Ali Taygun ve Halil Ergün tutukluluk günlerindeki



avukatlarıyla ilgili anılarını anlattılar. Bu arada dinleyicilere beyaz perdede, Cem Karaca'nın “Çok Yorgunum Beni Bekleme Kaptan” şarkısı sunuldu. Programa Ressam Orhan Taylan da telefon bağlantısıyla katıldı. Taylan, 12 Eylül döneminde sanatçılara yapılan baskıları anlattı.

Öğretmen Şeref Canbay, 12 Eylül dönemi hapisneden anılarını anlattı ve “Yolcu” adlı uzun bir şiir okudu. Av. Behiç Aşçı ve Av. Ümit Alkaş hapis yatan sanatçılara ilişkin bir söyleşi yaptılar. Ve sazı Bilgesu Erenus aldı. Gitarı eşliğinde söylediği şarkıyı hapisteki sanatçıları yıllarca savunan Av. Gülçin Çaylıgil'e ithaf etti. Emeğin ve emekçinin dostu Nazım Hikmet'i anma programında emekçiler unutulmamıştı. Tuzla Tersanelerinde çalışan ve birinin işine son verilen iki emekçi yaptıkları söyleşide ‘Nazım Baba'nın yolunda olduklarını’ söylediler.

Programa davet edilip de mazeretleri nedeniyle katılamayanlar da vardı. Av. Müşür Kaya Canpolat, Av. Gülçin Çaylıgil, Av. Turgut Kazan, Av. Atilla Coşkun, Av. Fikret İlkiz, Ayşe Emel Mesci, Feride Çiçek, Müjdat Gezen ve Nevzat Çelik bunlar arasındaydı.

Programın sonunda Kültür ve Sanat Komisyonu Başkanı Av. Ömer Yasa, programın hazırlanmasında ve sunumunda büyük emeği bulunan Bilgesu Erenus'a Yargıç Bekir Sıtkı Sezen'in “Portakal Çiçekleri” adlı kitabını armağan etti.





TSM Koromuzun Yaz Konseri

**İstanbul Barosu
Türk Sanat Müziği
Korusu'nun verdiği "Yaz
Konseri" büyük ilgi gördü.**

Kültür ve Sanat Komisyonu'nun etkinliği olarak düzenlenen **Yaz Konseri**, 23 Haziran Pazartesi günü saat 20.30'da Kadıköy Caddebostan Kültür Merkezi'nde verildi.

Udi Şef **Caner Bakır** yönetimindeki Koro'nun konserini **Av. Eylem Kayabalı** sundu.

İki bölümden oluşan Konser **Seyfettin Osmanoğlu**'nun bestesi Bayati Peşrev'le başladı. Bayati, Uşşak, Kürdîlihiczakâr ve



Av. Eylem
Kayabalı

Hüzzam makamlarında 12 parçanın seslendirildiği birinci bölümde koro 4 şarkı sundu. Bu bölümde **Av. Rukiye Bilgiç** ve **Av. Murat İlhan** ikilisi, **Av. Mehmet Yılmaz**, **Av. Gültekin Sezgin**, **Av. Necla Kaçar**, **Av. Hülya Kesim** solo yaptılar. Bu bölümde yapılan son solonun ise bir

özellği vardı. **Av. İsmet Gülen**, güftesi ve bestesi kendisine ait bir şarkısını okudu.

15 dakika aradan sonra konserin ikinci bölümü başladı. Bu bölümde de Muhayyerkürdî, Suzinak, Nihavent ve Hicaz makamında 12 eser seslendirildi. Koronun sunduğu dört şarkının yanı sıra **Av. Zeki Karan**, **Av. Önder Seçkin**, **Av. Süleyman Erbaş**, **Av. Mehmet Güler**, **Av. Nevzat Yağız**, **Av. Zeynep Zan**, **Av. Ali İhsan Turan** ve **Av. Eylem Kayabalı** solo yaptılar.

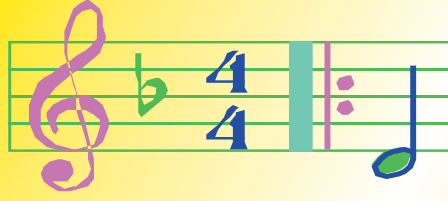
Koro'nun seslendirdiği son şarkıya dinleyicilerin katılımı da sağlandı. Koro Şefi ve sanatçılar uzun süre alkışlandı.



Av. Berrin
Adıyaman

Konser sonunda İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Berrin Adıyaman** Koro Şefi Caner Bakır'a bir buket çiçek vererek teşekkür etti ve tüm sanatçıları ve emeği geçenleri kutladı.





Türkü Gecesi Herkesi Coşturdu

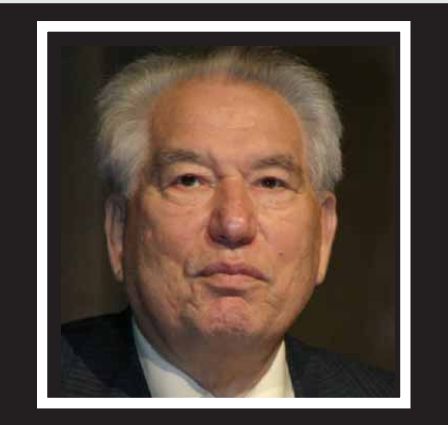


İstanbul Barosu Kültür ve Sanat Komisyonu'nun düzenlediği ve Av Zeynep Bozkurt'un yönettiği "Saz Bizden Türkü Sizden" düzenindeki Türkü Gecesi büyük ilgi gördü.

Eğlence, 13 Haziran Cuma günü saat 19.30'da Baro Kültür Merkezi'nde gerçekleşti.

O gece sazlar yöre yöre dolaştı... Türküler, baraklar, bozlaklar birbirini izledi. Sololar, korolar yapıldı. Sazlar ellerden gönüllere ulaştı; türküler dillerden dillere dolaştı. Katılımcılar "yenim dar-yerim dar" demediler, çalanların huzurunda hem söylediler, hem oynadılar. Kısacası saatin nasıl 23 olduğu hiç anlaşılamadı. Sanki tadına doyum olmayan bir geceydi. "Bunu sık sık yapalım" önerisi ise herkesin birbirine söylediği olağan bir sözdü.

Fırsatı ganimet bilen kişi ise **Av. Gültekin Sezgin**'di. Sezgin herkesi, 23 Haziran Pazartesi günü saat 20.30'da Kadıköy Cadebostan Kültür Merkezi'nde Türk Sanat Müziği Korosu'nun vereceği "Yaz Konserine" davet ediyor ve davetiye dağıtıyordu.



Türk Dünyası büyük yazarını kaybetti. Kırgız asıllı Türk yazarı **Cengiz AYTMATOV** 10 Haziran 2008 tarihinde, tedavi gördüğü Almanya'da yoğun bakımdan çıkmadı.

Üzerinde çok tartışılan, dünyanın belli başlı dillerine çevrilen **GÜN UZAR YÜZYIL OLUR** romanının filme alınması nedeniyle bulunduğu Tataristan'da

Aytmatov'u Kaybettik

rahatsızlanan Aytmatov tedavi amacıyla Almanya'ya nakledilmişti.

Cemile, Beyaz Gemi, Kopar Zincirlerini Gülsarı, Dişi Kurdun Rüyalari, Toprak Ana, Cassandra Damgası gibi romanlara ve onlarca öyküye imza atan Aytmatov aynı zamanda felsefe, metafizik ve tarih konularında da ilgi çekici yazılar kaleme almıştı. Son yıllarda sık sık geldiği ülkemizde edebiyat çevrelerinin dışında da tanınan, sevilen bir isimdi.

Selvi Boylum Al Yazmalım eseri **Atif Yılmaz** yönetmenliğinde filme alınmış, başrollerinde **Türkan Şoray, Kadir İnanır, Ahmet Mekin** oynamıştı. Aytmatov, Türkiye ve Kırgızistan Türklerindeki ruh, duygu, düşünce ortaklığı nedeniyle Türk yapımının istediği gibi olduğunu vurgulamıştı.

Aytmatov'un öykü olsun, roman olsun tüm eserleri, ulusal olmadan evrensel olunamayacağını somut kanıtlarıdır. Ulusuna, halkına yabancılaşan insanlardaki kimlik kaybı ve içinde buldukları sömürge psikolojisini **mankurtlaşma**, bu tür insanları **mankurt** olarak tanımlayan Aytmatov, ulusal kimlikle evrensel değerleri benliğinde birleştirmenin ve bunu yüksek yaratıcılık yeteneğiyle taçlandırmanın en seçkin örneklerindendi.

Düşünce ve sanat dünyamızın yıldızını sonsuzluğa uğurlarken önünde saygıyla eğiliyoruz.

**İSTANBUL BAROSU
KÜLTÜR SANAT KOMİSYONU**

Yabancılar ve Çocuklar Bayrampaşa Cezaevi'nden Taşındı

Bayrampaşa Cezaevi'nde bulunan tutuklu ve hükümlülerin başka cezaevlerine taşınmasına başlandı.

Bayrampaşa Cezaevi'nde bulunan yabancı ve çocuk tutuklu ve hükümlüler Maltepe'de yeni yapılan cezaevine taşındı.

Maltepe Ceza İnfaz Kurumlarında Yapılan Düzenleme:

Maltepe 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda, öldürme ve uyuşturucu suçlarından hükümlü ve tutuklu bulunan erkekler, yüksek güvenlikli kurumlarda barındırılması gerekirken kapasite nedeniyle F Tipi Yüksek Güvenlikli Kurumlara gönderilemeyen hükümlü ve tutuklu erkekler barındırılıyor.

Bunların yanı sıra suç türüne bakılmaksızın CMK 94. maddesi uyarınca tutuklanan ve il dışı kurumlara sevk edilmesi gereken erkekler, Anadolu Yakası'nda bulunan hastanelere tedavi ve rapor almak için gönderilen erkek hükümlü, hükümlü ve tutuklular ile hırsızlık, yağma, cinsel suçlar dışında Kartal Cumhuriyet Başsavcılığı'nca belirlenen suçlardan hükümlü ve tutuklu erkekler de Maltepe 1 Nolu L Tipi Kapalı Cezaevi'ne konuluyor.

Maltepe 2 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda, cinsel dokunulmazlığa karşı suçlardan hükümlü ve tutuklu erkekler, suç türüne bakılmaksızın cinsel yönelimi farklı olan hükümlü ve tutuklu erkekler ile hırsızlık, yağma, uyuşturucu, öldürme suçları ile yüksek güvenlikli kurumda barındırılması zorunlu olanlar dışında Kartal Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından belirlenen hükümlü ve tutuklu erkekler barındırılıyor.

Maltepe 3 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda ise, gasp ve hırsızlık suçundan hükümlü ve tutuklu erkekler, uyuşturucu suçundan tutuklu olanlar hariç olmak üzere 18-21 yaş arası hükümlü ve tutuklu erkekler, suç türüne bakılmaksızın İstanbul ili içinde tutuklanan yabancı uyruklu hükümlü, hükümlü ve tutuklu erkekler ile cinsel suç ve öldürme suçlarıyla yüksek güvenlikli kurumlarda barındırılması zorunlu olanlar dışında Kartal Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından belirlenen suçlardan hükümlü ve tutuklu erkekler barındırılıyor.

Maltepe Ceza İnfaz Kurumları Telefonları:

MALTEPE AÇIK CEZA İNFAZ KURUMU

TELEFON: (0216) 561 80 72, (0216) 561 80 73,
(0216) 561 80 74, (0216) 561 80 75, (0216) 561 80 71,
0506 600 63 34, 0506 600 63 35
FAKS: (0216) 5618070

MALTEPE 1 NO'LU L TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU

TELEFON: (0216) 561 74 02, (0216) 561 74 03,
(0216) 561 74 01, 0506 600 63 40
FAKS: (0216) 5617400

MALTEPE 2 NOTU L TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU

TELEFON: (0216) 561 88 20, (0216) 561 88 18,
(0216) 561 88 19, 0506 -600 63 41
FAKS: (0216) 5618218

MALTEPE 3 NOTU L TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU

TELEFON: (0216) 561 81 37, (0216) 561 81 39,
(0216) 561 81 40, 0506 -600 63 49
FAKS: (0216) 5618138

MALTEPE ÇOCUK VE GENÇLİK CEZA İNFAZ KURUMU

TELEFON: (0216) 561 81 62, (0216) 561 81 63,
(0216) 561 81 60, 0506 -600 63 39
FAKS: (0216) 561 81 61

Avukatlar İçin Maltepe Cezaevine Servis Hizmeti Verilmeye Başlandı

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu'nun 19 Haziran 2008 tarihli toplantısında alınan karar gereğince, meslektaşlarımızın Maltepe Cezaevi'ne ulaşımını kolaylaştırmak üzere konulan servis aracı, 1 Temmuz Salı gününden itibaren hizmet vermeye başlayacak.

Günde bir kez sefer yapacak olan 27 Kişilik Midibüs, çalışma günlerinde saat 13.00'da Kadıköy'deki Eminönü İskelesi'nin karşısında bulunan Saray Muhallebisi'nin önünden kalkacak, Maltepe Cezaevi'nden de saat 17.00'da hareket ederek, Kadıköy'deki durağına gelecek.

Servis aracının sağlıklı işleyişini kontrol edebilmek amacıyla, meslektaşlarımızın servis aracında karşılaştıkları aksaklıkları mehmetdurakoglu@istanbulbarosu.org.tr adresine ileti göndererek bildirmeleri rica olunur.

Silivri Cezaevi'ne ulaşım için de en kısa zamanda bir servis aracı hizmete sokulacak.

Kadıköy Adalet Komisyonu'ndan Kota Tahsisi

Kadıköy Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu'nca İcra Müdürlüklerine gelen talimatların adliye bazında dağıtımına esas olacak takip tipleri belirlenerek; "nafaka", "çocuk teslimi", "tedbir", "ihtiyati haciz", "tahliye", "el atmanın önlenmesi" dosyalarının sınırlı olarak İcra Dairelerine dağıtımının sağlanması, ancak bunların dışında kalan talimat takip evrakının dağıtımında her bir İcra Müdürlüğü'ne 10'ar adet kota tahsisi kararlaştırıldı.

Adalet Komisyonu'nca ayrıca kota sayılarını dolduran kurum ve avukatlara da yeniden kota verilmesini karara bağladı.

Av. Nilgün Ulağkay Aktürk Resimlerini Sergiledi

Ressam-Av. Nilgün Ulağkay Aktürk, yağlıboya ve akrilik resimlerini Büyükkada Anadolu Kulüp Galerisi'nde sergiledi.

30 Haziran Pazartesi günü açılışı yapılan Sergi, 6 Temmuz'a kadar açık kalacak.

Topluluk Sigortası Prim Borçları Gecikme Zamlarına Ödeme Kolaylığı

Topluluk Sigortası prim borçlarına ait gecikme zamlarına ödeme kolaylığı getirmek amacıyla 5763 sayılı kanunla 5510 sayılı yasaya eklenen geçici 23 ve 24. maddeler 26 Mayıs 2008 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe girdi.

Ödeme kolaylığı, Topluluk Sigortası için Mart 2008 ve önceki dönemlere ilişkin malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına ait prim borçlarını kapsıyor.

Ödeme kolaylığından yararlanmak isteyenlerin, 27 Mayıs 2008 -28 Temmuz 2008 tarihleri arasında SSK İstanbul İl Sigorta Müdürlüğü’ne (Fındıklı) başvurmaları gerekiyor.

Ödemelerin peşin yapılması halinde, başvuru tarihini izleyen bir ay içinde borç aslının, gecikme cezası ve gecikme zammının %15’i ile birlikte ödenmesi halinde, kalan gecikme cezası ve gecikme zammının %85’i terkin edilecek. Ödemelerin taksitle yapılması halinde ise, borçların 12 aya kadar ödenmesinin istenmesi halinde, gecikme cezası ve gecikme zammının %55’i; 24 aya kadar taksitle ödenmesinin tercih edilmesi halinde, %30’u terkin edilecek.

Not: Ayrıntılı bilgiye Baromuz WEB sitesinde ulaşabilirsiniz.

Silivri Adliyesi Yeni Binasında Hizmet Vermeye Başladı

Silivri Adliyesi yeni binasına taşınarak 9 Haziran 2008 tarihinden itibaren burada hizmet vermeye başladı.

Silivri Adliyesi daha önce Hükümet Binası içinde hizmet veriyordu.

Silivri Adliyesi’nin yeni adresi şöyle:
Alibey Mahallesi, Ali Cetinkaya Caddesi, Belediye Karşısı.

Silivri Adliyesi’nin telefon numarası: (0212) 727 02 19

İlaç ve Sağlık Hukuku Sempozyumu

Birinci İlaç ve Sağlık Hukuku Sempozyumu 5-6 Haziran tarihlerinde İstanbul’da The Marmara Hotel’de yapıldı.

İki gün devam eden ve 4 oturum halinde gerçekleştirilen Sempozyumda Avrupa ve Türkiye’de ilaç sektöründeki gelişmeler, klinik çalışmalar ve iyi tanıtım uygulamaları, ilaç sektöründe rekabet hukuku uygulamaları ve Türkiye’de veri münhasıriyeti ve patent hakkı konuları ele alındı.



Fotoğraf: Av. Ömer Yasa

Anadolu Yakası Adalet Sarayı İnşaatı Sürüyor

Adalet Bakanlığı’na, İstanbul Anadolu Yakası Adalet Sarayı’nın yapımı hakkında bilgi verildi.

Adalet Bakanlığı Teknik İşler Daire Başkanlığı’ndan verilen bilgiye göre, İstanbul Anadolu Yakası Adalet Sarayı Kartal İlçesi, Soğanlık Mevkii, 1104 ada ve 85 parselde (Kartal’da) 4 bodrum, üç ara, alt ve üst zemin, köprü, 5 normal ve tesisat olmak üzere toplam 16 kat olarak inşa edilecek.

Kullanım alanı 359,106 metrekareyi bulanan Adalet Sarayı, 18 Ağır Ceza, 106 Ceza, 204 Hukuk Mahkemesi ile 52 icra ve 24 Seçim Müdürlüğünden oluşacak. Cumhuriyet Savcılarına 329 oda ayrıldı.

Adalet Sarayı’nın Baro Başkanlığı bölümünde, Başkanlık, Sekreterlik Odası’nın yanı sıra 1 Toplantı Odası, 3 Kalem Odası 1 adet 101 metrekarelik Avukat Bürosu, 16 adet 50 metrekarelik Avukat Bekleme Odası tasarlandı.

2008 Mayıs Ayında

01.05.2008

AV. DERYA KÜÇÜKKESKİN
AV. İLKNUR DEMİRÇİ
AV. AYÇİN SUCUOĞLU
AV. BENGİCAN ŞİMŞEK

08.05.2008

AV. YAVUZ ÖZEREN
AV. ERTUNÇ KORHAN ERKOÇ
AV. HÜSEYİN AFŞİN İLHAN
AV. SULTAN GÜMÜŞ
AV. CAN ÖZGEN ÇİFTÇİ
AV. BEGÜM YILDIZ
AV. DİLEK BAYRAMER
AV. VEysel KAHRAMAN
AV. AVŞAR YALÇIN ALTUN
AV. BEHİYE GÜNEL
AV. IŞIK YILMAZ
AV. GALİP CİHANGİR YERDELEN
AV. BİLGİN OLCAR
AV. MELİH TOPALOĞLU
AV. MEHMET ÇINAR
AV. YASEMİN MERSİN
AV. SEZGİN KELEŞ
AV. HALİL SERKAN BAHADIR
AV. ASLI ATAÇ
AV. SAMİME BÜLBÜL
AV. MELAHAT BORAN
AV. ALİ BUĞRA GÜN
AV. MUSTAFA KEMAL BALTA
AV. AYŞE SARI
AV. SELİM ZENGİN
AV. İDRİS HACILAR

15.05.2008

AV. ÖNDER SARI
AV. ÖZGE DOĞAN
AV. İHSAN KARATAŞ
AV. AYHAN KAYGUSUZ
AV. UFUK KARA
AV. BURCU ONUR
AV. GÜLŞEN ÖMÜR
AV. CİHAN ÖZGÜNEŞ
AV. MİNE ABAKLI TAVUSBAY
AV. BAHAR YILDIRIM
AV. ALİ EREN YILDIRIM
AV. MUSTAFA GÜRDAL
AV. SERDAR YILDIRIM
AV. NESLİHAN GÜVEN
AV. GÜLŞEN HÜLYA KAR
AV. CAN AYDIN
AV. ARZU BEKTAŞ
AV. BERNA ÖNER
AV. KERİMCAN GÜNAY
AV. MEHMET TOKA
AV. SİBEL SÜMER
AV. SONER FEVZİ VURUR
AV. PINAR ÜNLÜ
AV. ZEYNEP İNAL



Ruhsat Alan Avukatlar

AV. AHMET ÜMİT AKDENİZ
AV. ÖZLEM HAVVA ŞENGERZE
AV. ÖZLEM ARSLAN
AV. SERAY ERDÖNMEZ
AV. AHMET ARI
AV. FATMA İPEK MANAV
AV. MUSTAFA KURNAZ
AV. ÖZGE SÜSLEN

22.05.2008

AV. AHMET YİĞİT KORKMAZ
AV. EGEMEN GÜRCÜN
AV. MAHMUT SERHAT KARAGÖZ
AV. SUZAN BAUBEK
AV. BANU EYÜBOĞLU
AV. ALPER UĞUR MAR
AV. VİLDAN ŞİMŞEK
AV. ÜMİT BÜLENT ÖZAY
AV. EVREN SERİN
AV. AHMET İLBASMIŞ
AV. SEÇİL SAYIN ELMAS
AV. UMUT SÖNMEZ
AV. TAHA AKKAYA
AV. OSMAN UYSAL
AV. ÖMER FARUK AYDIN
AV. ZAFER DAŞKIN
AV. YUNUS ALKAN
AV. CEM KURŞUN
AV. GÜNDÜZ ERDEM DURLU
AV. AYŞE USLU
AV. CENGİZ ÇİÇEK
AV. ENVER ÇAĞLAR ATILLA
AV. MELTEM AKSOY
AV. NAZAN ASYA ÖZMEN
AV. BURCU ŞAHİN
AV. MEHMET ONUR AYTAÇ

29.05.2008

AV. ALİ RIZA YILDIRIM
AV. ERSOY ERSİN ARICA
AV. İPEK OLGUN
AV. BAYRAM ALİ BAYRAM
AV. MURAT KASAPOĞLU
AV. İSMAİL İNCEL
AV. ERDEM KILIÇ
AV. VOLKAN ÖZÇELİK
AV. BEGÜM HAÑDE ERDEM
AV. AHMET DOĞAN
AV. BELMA KARAYAKA
AV. ZEYNEP GÜLŞEN
AV. ÜMİT ÇAKIR
AV. BİLAL GÖK
AV. FATİH HIYAMLI
AV. KEMAL UÇAR
AV. ELİF EREN
AV. SİNAN KESKİN
AV. HASAN MUTLU ÖZARAL
AV. PİNAR AKSOY
AV. İLKİM TOPRAK
AV. BURCU TOKALAÇ
AV. FERYAL ŞEVİN MİLANLIOĞLU
AV. AHMET TAVLI



Son Çıkan Yasalar



5713 Askerlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

5714 Gülhane Askeri Tıp Akademisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

5715 Türk Silâhlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanunu

5716 Askerlik Kanunu ile Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

5717 Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukukî Yön ve Kapsamına Dair Kanun

5718 Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanun

5719 Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

5720 Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

5721 Sporda Dopinge Karşı Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

5722 Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesinin Hibe Yoluyla Yapımına İlişkin Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

5723 Türkiye Cumhuriyeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

5723 Türkiye Cumhuriyeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

5724 2008 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu

5725 2006 Yılı Merkezi Yönetim Kesin Hesap Kanunu

5726 Tanık Koruma Kanunu

5727 Tütün Mamullerinin Zararlarının Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun

5728 Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

5729 Ses ve Gaz Fişegi Atabilen Silahlar Hakkında Kanun

5730 Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan ve Karadağ Bakanlar Konseyi Arasında Askeri-Bilimsel ve Askeri-Teknik İşbirliği Konusunda Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

5731 Karadeniz Ekonomik İşbirliği Parlamenter Asamblesinin Ayrıcalık ve Bağışıklıklarına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

5732 Beşinci Dünya Su Forumu Organizasyonu İçin Çerçeve Anlaşma ile Beşinci Dünya Su Forumu Anlaşma Mektubunun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun

5733 Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

5734 Gaziantep'e İstiklal Madalyası Verilmesi Hakkında Kanun

5735 Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

5736 Bazı Kamu Alacaklarının Uzlaşma Usulü İle Tahsili Hakkında Kanun

5737 Vakıflar Kanunu

5738 Spor Müsabakalarına Dayalı Sabit İhtimalli ve Müşterek Bahis Oyunlarının Özel Hukuk Tüzel Kişilerine Yaptırılması Hakkında Kanun

Bunları ➔

- * İstanbul Barosu bünyesinde Avukat Hakları Merkezi'nin (AHM) bulunduğunu,
- * Merkezin Avukatların karşılaştığı sorunlarla ilgilendiğini,
- * Mesleğin ifası sırasında ve/veya avukat olduğunuz için karşılaşılan sorunlarla ilgili AHM'ne başvurabileceğinizi,
- * Her türlü Resmi ve Özel Kurumlar ile özellikle Adliye, Emniyet, Bankalar vb. kurumlarda karşılaşılan Avukatlık Hukuku ile ilgili sorunlarda, Merkezin faaliyet gösterdiğini,
- * Fiili ve fiziki saldırılarda, günün her saatinde AHM'ye başvurularak, yardım talep edilebileceğini,
- * Yardım istendiğinde en kısa zamanda bir meslektaşınızın size ulaşarak, yanınızda yer alacağını,
- * Merkezin, bu işlevini yerine getirirken, mesleği ve meslektaşı korumak adına görev yaptığını,
- * Dileyen meslektaşımızın, bu birimde gönüllü olarak görev alabileceğini,

➔ **biliyor musunuz?**

