

Meslek Andımız;  
Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna ve  
kurallarına uygun davranacağıma namusum  
ve vicdanım üzerine and içerim.



# BARO

Ayda bir yayımlanır. Yıl:9 Sayı: 110  
Yayın Türü: Yerel Süreli

Sahibi:  
İstanbul Barosu Adına Baro Başkanı  
Av. Doç. Dr. Ümit KOCASAKAL

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü  
Av. Hüseyin ÖZBEK

Yayıncı Sorumlu  
Yönetim Kurulu Üyeleri  
Av. İsmail ALTAY  
Av. Hasan KILIÇ

Editör  
Ayhan DİNÇ

Fotoğraflar  
B.Naci ÇETECİ

Yönetim Yeri  
Orhan Adli Apaydın Sk.  
1. Baro Han  
Beyoğlu / İstanbul  
Tel: 0212 251 63 25 (Pbx)  
Faks: 0212 245 68 00  
www.istanbulbarosu.org.tr  
info@istanbulbarosu.org.tr  
ISSN: 1304-9488

Tasarım / Baskı



egeBasım  
www.egebasim.com.tr  
Tel: 0216 470 44 70

İstanbul Barosu Aylık Bülteni'nde  
yayınlanan yazıların tüm hakları saklıdır.  
Kaynak gösterilerek kısmi alıntı yapılabilir.  
Yazıların sorumluluğu yazarlara, ilan  
sorumluluğu ilan verenlere aittir.

## İçindekiler

- 2 İSTANBUL BAROSU YÖNETİM KURULU  
OLAĞANÜSTÜ GENEL KURUL KARARI ALDI
- 5 İSTANBUL BAROSUNA DESTEK
- 11 ADANA BAROSUNUN DÜZENLEDİĞİ  
SAVUNMA SUSTURULAMAZ MİTİNGİ YAPILDI
- 12 DESTEK BİLDİRİLERİ
- 16 GÖREVİMİZİN BAŞINDAYIZ...  
DAVALAR, BASKILAR BİZİ YILDIRAMAZ!
- 20 BAŞKAN KOCASAKAL 'BAĞIMSIZ' ADLI  
HABER DERGİSİNE KAPAK OLDU
- 21 İSTANBUL BAROSU'NA KARŞI  
DARBE TEŞEBBÜSÜ
- 27 RÜŞVET SUÇU
- 28 SEM 22. DÖNEM 2013-4 EĞİTİM DÖNEMİ  
BAŞLADI
- 29 BİLİŞİMİN TİCARET HUKUKUNA ETKİLERİ
- 30 KADIN HAKLARI VE AİLE İÇİ ŞİDDET SEMİNERİ  
DEVAM EDİYOR
- 31 MÜZAKEREYE KİM MÜZAHARET EDİYOR?
- 32 HABERLER
- 34 SINIRLAR VE SİĞİNCİLER...
- 37 YAYINLARIMIZ
- 40 TELEVİZYONDA İSTANBUL BAROSU
- 38 BASINDA BARO
- 42 RUHSAT ALANLAR
- 45 YARARLI BİLGİLER



Baroya karşı hukuksuzlukların, sindirme ve yıldırma girişimlerinin yoğunlaşması üzerine;

## İSTANBUL BAROSU YÖNETİM KURULU OLAĞANÜSTÜ GENEL KURUL KARARI ALDI

**K**ararı, İstanbul Barosu Başkanı **Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal**, 8 Şubat 2013 Cuma günü saat 12.00'da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yaptığı basın toplantısında açıkladı. Kocasakal "son dönemlerde avukatlara, avukatlık mesleğine, meslek onuruna, barolara ve özellikle İstanbul Barosuna yönelik saldırıların, hukuksuzlukların, sindirme ve yıldırma girişimlerinin yoğunlaşması, tahammül edilemez ve tehditkâr boyutlara ulaşması karşısında İstanbul Barosu Yönetim Kurulu 07.02.2013 tarihli toplantıda, bu gündemle sınırlı olmak ve bu konuları görüşmek, bu saldırılara karşı hareket tarzını belirlemek üzere en üst organı olan İstanbul Barosu Genel Kurulunu olağanüstü toplantıya çağırma, bu toplantıya TBB Başkan, yönetim kurulu ve tüm organlarını, tüm baro başkanlarını, ülkedeki tüm avukatları, hukuk fakültesi dekan ve öğretim üyelerini, ulusal ve uluslararası hukuk kurumlarını da davet etme kararı almıştır. Mesleğe, meslektaşına, Baroya yönelik saldırı-

*lara, tasfiye girişimi ve tezgâhlarına en iyi cevabı Genel kurulumuz verecektir" dedi.*

Avukatların, baroların bu hukuksuzluklara ve saldırılara boyun eğmeyeceklerini, sonuna kadar direnecekler ve meşru müdafaa haklarını kullanacaklarını belirten Kocasakal, bu süreçte toplumun tüm kesimlerinin, hak ve hukuklarının güvencesi olan avukatlara ve barolara sahip çıkacağına inandıklarını bildirdi.

İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi **Av. Ufuk Özkap**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Füsün Dikmenli**, **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Süreyya Turan**, **Av. Turgay Demirci**, **Av. Özlem Aksungar**, **Av. Hasan Kılıç**'in de katıldığı basın toplantısında pek çok avukat hazır bulundu. Başkanın basın toplantısında yaptığı konuşma sık sık alkışlarla kesildi.



■ Başkanın basın toplantısı Baro Tv'den canlı olarak yayımlandı.

Yargının ele geçirilmesinden sonra sıra avukatlara ve barolara gelmiştir

## Şu anda hukuksuzluklara direnen ve halen ayakta kalan avukatlar ve barolar, siyasi iktidarın hedefindedir

1- Uzun bir süreden bu yana planlı olarak sürdürülen çalışmalar doğrultusunda toplumu dönüştürmenin bir parçası ve adımı olarak organize edilmiş bahane ve yalanlarla, yargı önce kuşatılmış, sonra da fiilen ele geçirilerek tutsak edilmiştir. Bunun sonuçları da yüksek yargıdan başlayarak somut bir biçimde görülmeye başlanmıştır. Türkiye'de artık hiçbir kişi ve kurumun hukuk güvencesi, güvenliği yoktur. Artık muhalif ve yurtseverlerin susturulması, sindirilmesi, tasfiyesi, yargı aracılığı ile yapılmaktadır.

2- Ardından sıra avukatlara ve barolara gelmiştir. Hukuksuzluklara boyun eğmeyen, susmayan, biat etmeyen, mücadele eden avukatlar ve barolar siyasi iktidarın yeni hedefidir.

3- Bu doğrultuda aynı senaryo gösterime girmiş, avukatlara karşı, dinleme, gözaltı, tutuklama gibi her kapıyı açan "örgüt" suçlamaları ile arama, gözaltı, tutuklama, dava furyası başlatılmıştır. Yapılan organize yayınlarla avukatlar baktıkları davalar ve mesleki faaliyetleri sebebiyle "terörist" ilan edilmiş, bir takım terör örgütleri ile anılarak kriminalize edilmek suretiyle mesleğe ve meslektaşlara yönelik saldırılara, sindirme ve yıldırma girişimlerine meşruiyet kazandırılmaya çalışılmıştır. Geçtiğimiz günlerde emniyetin ve Başbakanın açıklamaları da bunun bir parçasıdır. Danıştay 8.Dairesi de, vermiş olduğu kararda, yargının kurucu unsuru olan avukatlık mesleğini "serbest meslek" olarak tanımlayarak bu itibarsızlaştırma çabaları içinde yerini almıştır.

4- İstanbul Barosu Başkan ve yöneticilerine açılan hukuksuz dava, yürütülen diğer soruşturmalar ve siyasi iktidara mensup bir milletvekilinin beyanları ile organize ve maksatlı olarak gündeme getirilen "düşme" tartışmaları da yukarıdaki organizasyonun bir parçasıdır. 12 Eylül döneminde olduğu gibi bir kez daha Başkan ve Yönetim Kurulu üyelerinin şahıslarında, İstanbul Barosunun tüzel kişiliği ve avukatların Genel Kurulda ortaya çıkan iradeleri hedef alınmaktadır. Gerçekten arzulanan sonucu Genel Kurulda, seçim sandığında alamayanlar bu kez antidemokratik ve hukuksuz yollarla tasfiye girişiminde bulunmaktadırlar. Bir başka ifadeyle önemli bir oy oranı ile seçilmiş yöneticiler, hukuksuz ve zorlama davalarla tasfiye edilmek istenmektedir. Nitekim 12 Eylül darbe döneminde İstanbul Barosu Başkanına açılan davalarda cuntanın dahi işletmediği, gündeme getirmediği maddelerin işletilmesi bugün geldiğimiz "ileri demokrasi"de tartışılabilir. Amaçlanan; susan, susturulan, Hukuksuzluklara boyun eğen, avukata ve mesleğe sahip çıkamayacak barolar yaratmaktır. Barolar susturulup, sindirildiğinde, arzulandığı gibi "uysal" ve "uyumlu" hale geldiklerinde, avukatlarına, hukuka sahip çıkamayacak ve böylece avukatlar daha kolay bir hedef haline gelecektir. Bunun sonucunda avukatlar artık belli davaları almakta tereddüt edecek, vatandaşlar savunmasız bırakılacak, haklarını arayamayacak, hak ihlalleri daha kolay hale gelecektir. Bu, düpedüz dikta özlemidir.

5- Toplumun bütün kesimleri susturulmakta, sindirilmektedir. Kısaca Türkiye ileri faşizmi yaşamaktadır. Mücadele yeni bir dönemece girmiştir.

6- Ancak hep söylediğimiz gibi avukatlar, barolar bu hukuksuzluklara ve saldırılara boyun eğmeyecekler, sonuna kadar direnecekler, meşru müdafaa haklarını kullanacaklardır. Bu süreçte toplumun tüm kesimlerinin, hak ve hukuklarının güvencesi olan avukatlara, barolara sahip çıkacağına inancımız tamdır.

7- Bu nedenlerle, son dönemlerde avukatlara, avukatlık mesleğine, meslek onuruna, barolara ve özellikle İstanbul Barosuna yönelik saldırıların, hukuksuzlukların, sindirme ve yıldırma girişimlerinin yoğunlaşması, tahammül edilemez ve tehditkâr boyutlara ulaşması karşısında İstanbul Barosu Yönetim Kurulu 07.02.2013 tarihli toplantıda, bu gündemle sınırlı olmak ve bu konuları görüşmek, bu saldırılara karşı hareket tarzını belirlemek üzere en üst organı olan İstanbul Barosu Genel Kurulunu olağanüstü toplantıya çağırma, bu toplantıya TBB Başkan, yönetim kurulu ve tüm organlarını, tüm baro başkanlarını, ülkedeki tüm avukatları, hukuk fakültesi dekan ve öğretim üyelerini, ulusal ve uluslararası hukuk kurumlarını da davet etme kararı almıştır. Mesleğe, meslektaşına, Baroya yönelik saldırılara, tasfiye girişimi ve tezgâhlarına en iyi cevabı Genel kurulumuz verecektir.

Kamuoyunun bilgisine saygı ile sunulur.

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI

# OLAĞANÜSTÜ GENEL KURUL'A ÇAĞRI

Sayın Meslektaşım,

Baromuz Yönetim Kurulu'nca aşağıda belirtilen gündem maddesini görüşmek üzere; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 83 ve 84. maddeleri gereğince, İstanbul Barosu Genel Kurulu'nun Olağanüstü Toplantıya çağrılmasına 07.02.2013 günlü Yönetim Kurulu toplantısında karar verilmiştir.

Olağanüstü Genel Kurul, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 87. maddesi gereğince, 29973 kişilik mevcudun yarıdan bir fazlasını oluşturan 14987 üyenin katılımıyla 10.03.2013 Pazar günü saat 10.00'da Haliç Kongre Merkezi Haliç Salonu'nda toplanacaktır.

10.03.2013 Pazar günü gerekli çoğunluk sağlanmazsa aynı maddenin 2. fıkrası gereğince toplantı mevcudun %10'unu oluşturan 2997 üyenin katılımıyla 17.03.2013 Pazar günü aynı yer ve aynı saatte yapılacaktır.

Olağanüstü Genel Kurul Toplantısına katılmanızı ve Baro kimliğinizi yanınızda bulundurmanızı önemle rica ederim.

Saygılarımla.

**Av. Doç. Dr. Ümit KOCASAKAL**  
*İstanbul Barosu Başkanı*

## GÜNDEM:

1. Açılış
2. Bir başkan, bir başkan vekili ve iki üyeden oluşacak Genel Kurul Başkanlık Divanı seçimi,
3. Saygı duruşu,
4. Baro Başkanının açış konuşması,
5. Son dönemlerde avukatlara, avukatlık mesleğine, meslek onuruna, Barolara ve özellikle Baromuza yönelik saldırıların, hukuksuzlukların, sindirme ve yıldırma girişimlerinin yoğunlaşması, tahammül edilemez tehditkâr boyutlara ulaşması ile ilgili durumun Genel Kurula arzı, tartışılması ve yapılması gerekenlerin belirlenmesi,
6. Sonuç bildirgesinin okunması ve oylanması,
7. Dilek ve temenniler.



## TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN VE YÖNETİMİNDEN İSTANBUL BAROSU'NA DESTEK

**T**ürkiye Barolar Birliği Başkanı Av. Vedat Ahsen Coşar ve Yönetim Kurulu Üyeleri 13 Şubat 2013 Çarşamba günü saat 12.00'da İstanbul Barosuna destek ziyaretinde bulundu. Ziyarete konuk heyet, İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve Yönetim Kurulu Üyeleriyle bir süre görüştü.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Coşar görüşmeden sonra saat 13.00'da İstanbul Barosu 7. Kat toplantı salonunda bir basın toplantısı yaptı. Basın toplantısında, TBB Yönetim Kurulu Üyeleri, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri, bazı Denetleme Kurulu ve TBB Delegasyon Üyeleri de hazır bulundu.

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, kendilerine destek ziyaretinde bulunan TBB Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerine teşekkür etti. Suç işlemedikleri için vicdanlarının rahat olduğunu belirten Kocasakal, Mahkeme Başkanının bile tutanağa geçirdiği ifadelerle, baronun mahkemede görevini yerine getirdiğini kabul ettiğini söyledi. Kocasakal, davanın zorlamayla açıldığını, yargının kurucu unsuru olan avukatların meslek örgütü olarak baronun da olayda yasadan kaynaklanan yetkiyi kullanarak bir görevi yerine getirdiğini, o nedenle yargı görevini yapanı etkilemenin mümkün olmadığını bildirdi.

TBB Başkanı Av. Vedat Ahsen Coşar'da, İstanbul Barosu'nun meslektaşlarının sıkıntılarını Mahkemeye bildirmek için dilekçe vermesinin adil yargılamayı etkileme suçunu oluşturmadığını, Başkan ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında dava açılmış olmasıyla da görevlerin düşmüş sayılmayacağını







## MİLLETVEKİLLERİNDEN BAROYA DESTEK

**C**umhuriyet Halk Partisi'nin bir kısım hukukçu milletvekilleri 11 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 11.00'da İstanbul Barosuna destek ziyaretinde bulundu.

CHP Genel Başkan Yardımcıları Bülent Tezcan ve Gökhan Günaydın, Çorum Milletvekili Tufan Köse, Mersin milletvekili Ali Rıza Öztürk, Antalya Milletvekili Gürkut Acar, Uşak milletvekili Dilek Akagün Yılmaz, Tekirdağ Milletvekili Emre Köprülü, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, Denizli Milletvekili İlhan Cihaner ve CHP İstanbul İl Sekreteri Zeynel Emre'den oluşan heyet, İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal tarafından Baro Başkanı ve 9 Yönetim Kurulu Üyesi aleyhine açılan kamu davası konusunda bilgilendirildi.

Toplantıda, İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı **Av. Mehmet Durakoğlu**, Genel Sekreter **Av. Hüseyin Özbek**, Yönetim Kurulu Üyeleri **Av. Aydeniz Alisbah Tuskan**, **Av. Süreyya Turan**,

**Av. İsmail Altay** ve **Av. Hasan Kılıç** da hazır bulundu.

Bilgilendirme toplantısından sonra basın toplantısına geçildi. Çok sayıda basın mensubunun izlediği toplantıda konuşan İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, CHP'nin bazı hukukçu milletvekillerinin, boralara yönelik saldırıların yeni bir örneği olarak İstanbul Barosu'na açılan dava ile ilgili baroya destek ve bilgilendirme ziyaretinde bulduklarını ve bu davranışlarından dolayı kendilerine teşekkür ettiklerini bildirdi.

Heyet adına konuşan CHP Genel Başkan Yardımcısı Bülent Tezcan, iktidarın yandaşlarının sandıkta haklarından gelemedikleri, korkutmadıkları, yıldırmadıkları İstanbul Barosu yönetiminden kurtulmak için yeni tezgâhlar içine girdiklerini söyledi.

Bülent Tezcan konuşmasında şunları söyledi: "Son dönemde savunma mesleğine yapılan sistematik

saldırıları karşısında bu hukuksuzluğa, bu adaletsizliğe ve yanlı uygulamalara 'dur' deme konusunda biz de üzerimize düşeni yapacağımızı bildirmek üzere bu ziyareti gerçekleştirdik.

Son dönemde AKP iktidarı sistematik bir şekilde yargıyı siyasallaştırırken bir yandan da siyasallaştırdığı yargının savunma ayağını tamamen yok etmeğe çalışmaktadır. Savunma mesleğine ve savunma mesleğinin en önemli örgütü olan barolara sürekli bir saldırıyla karşı karşıyayız. İstanbul Barosunun meslektaşlarının haklarını, savunma mesleğinin onurunu korumadaki kararlı duruşu dünyanın en büyük barosu olarak ülkedeki hukuksuzluklara karşı kararlı duruşu, iktidarı ciddi biçimde rahatsız etmiştir. İktidar genel olarak yerleştirdiği bir uygulamayla sandıkla alamadığını savcıyla alma girişimini bir kez daha hayata geçirme çabasında olduğunu göstermiştir. İstanbul Barosu'nun son Genel Kurulunda Baroyu hizaya sokamayan iktidar, savcılarını harekete geçi-

rerek haksız bir soruşturma ile baro yönetimini yıldırma, korkutma çabası içersine girmiştir.

Konunun kamuoyuna yansıtılma biçimiyle hiç ilgilenmiyoruz. İktidar çevresi, sosyal paylaşım sitelerine verdikleri haberlerle İstanbul Barosu yönetiminin Avukatlık Kanunu çerçevesinde görevden düştüğü algısını yaratmaya çalışmaktadırlar. Edindiğimiz bilgilerden de anlaşılmalıdır ki, İstanbul Barosu yönetimi görevden düşmemiştir ve görevinin başındadır. Avukatlık Kanunu'nu neresinden yorumlarsanız yorumlayın, baro yönetimi meşru bir şekilde yönetimini sürdürmektedir. Tam tersi, İstanbul Barosu yönetimi gayri meşru biçimde görevden alınmak istenmektedir. Bununla ilgili bir kamuoyu algısı yaratılmaya çalışıldığını görüyoruz.

İstanbul Barosu '**Balyoz Davası**'nda yaşanan hukuksuzluklar ve avukatların hiçe sayılması üzerine meslek örgütü sorumluluğuyla sürece mü-

dahale etme ihtiyacı duymuş, sadece adil yargılamanın sağlanması ve savunma mesleğinin önünü açmak, avukatların uğradığı haksızlıklara '**dur**' demek üzere mahkeme heyetinin izni dâhilinde duruşmada mevcut hukuksuzlukları ifade etmiştir. Bu, Avukatlık Kanununun İstanbul Barosuna verdiği bir yetkinin kullanımudur. İstanbul Barosu evrensel bir hukuk anlayışıyla meslektaşlarının meşru haklarını savunmuştur. Buna karşın gayri meşru yollar kullanılarak, Avukatlık Kanununun hükümlerine aykırı olarak Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında soruşturma açarak ve yasal biçimde ifadeleri de alınmaksızın haklarında dava açılmıştır. Korkutamadıkları, yıldıramadıkları Baro Yönetiminden kurtulmak için böylesine bir çaba içersine girmişlerdir.

Sayın Baro Başkanıyla yaptığımız görüşmede ilk duruşmanın 17 Mayıs 2013'de olduğunu öğrendik. Bu sadece, Başkan Ümit Kocasakal'ın

ve 9 Yönetim Kurulu Üyesinin yargılandığı bir dava değildir. Bu, 21. Yüzyılda savunma hakkının, savunma mesleğinin, hukukun ve adaletin yargılandığı yüzkarası biri davadır. Bu nedenle 17 Mayıs'ta hukuka sahip çıkmak üzere hep beraber orada olacağız".



# İZMİR BAROSU YÖNETİMİNDEN İSTANBUL BAROSUNA DESTEK

İzmir Barosu Başkanı Av. Sema Pektaş başkanlığında Yönetim Kurulu ve Denetleme Kurulu üyeleri ile TBB Delegelerinden oluşan bir heyet 15 Şubat 2013 Cuma günü saat 16.00'da İstanbul Barosuna destek ziyaretinde bulundular.

Ziyarette konuk heyet, İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Aydeniz Alisbah Tuksan ve Av. Süreyya Turan'la görüştüler.

İzmir Barosu Heyetinde ise Baro Başkanı Av. Sema Pektaş, Başkan Yardımcısı Av. Ercan Demir, Genel Sekreter Av. Dilek Demir, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Merçin Kaptan, Av. Sefa Yılmaz, Av. Anıl Güler, Av. Doğan Alper, Av. Türkan Karakoç, Denetleme Kurulu Üyesi Av. Neşe Köylü, TBB Delegeşi Av. Ayşen Erdoğan, Av. Hatice Dedeler, Av. Sibel Ünlü Hasdemir ve Av. İsmail Hanoğlu yer aldılar.



## BURSA BAROSU YÖNETİMİNDEN İSTANBUL BAROSUNA DESTEK

**B**ursa Barosu Başkanı Av. Ekrem Demir Öz başkanlığında Yönetim Kurulu üyelerinden oluşan bir heyet 21 Şubat 2013 Perşembe günü saat 16.00'da İstanbul Barosuna destek ziyaretinde bulundu.

Ziyarette konuk heyet, İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu, Genel Sekreter Av. Hüseyin Özbek, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Füsün Dikmenli, Av. Aydeniz Alisbah Tuksan Av. Süreyya Turan, Av. Turgay Demirci ve Av. İsmail Altay'la görüştüler.

İzmir Barosu Heyetinde ise Baro Başkanı Av. Ekrem Demir Öz, Başkan yardımcısı Av. İsmail Metin, Genel Sekreter Av. Mefharet Öztürk, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi, Av. Onur Yavuz, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Ünal Rubacı, Av. Serap Demir, Av. Neslihan Aktosun, Av. Cemile Akarsu, Av. Kerem Şener yer aldılar.



## ESKİŞEHİR BAROSU YÖNETİMİNDEN İSTANBUL BAROSUNA DESTEK

**E**skişehir Barosu Başkanı Av. Rıza Öztekin başkanlığında Yönetim Kurulu üyelerinden oluşan bir heyet 27 Şubat 2013 Çarşamba günü saat 16.00'da İstanbul Barosuna destek ziyaretinde bulundu.

Ziyarette konuk heyet, İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu ve Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan'la görüştiler.

İzmir Barosu Heyetinde ise Baro Başkanı Av. Rıza Öztekin, Başkan yardımcısı Av. Şenol Gündoğdu, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Banu Bayıker, Av. Duygu Akçardak, Av. Çağrı Yücel ile Bilgi İşlem Sorumlusu Ahmet Güçlü yer aldılar.



### Ankara Barosu: Saldırlara başkaldırıyoruz

Ankara Barosu, **İstanbul Barosu** Başkanı Ümit Kocasakal ve **İstanbul Barosu** Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında "yargı görevini yapma etkilemeye teşebbüsü" iddiasıyla açılan davayı eleştirerek, "**İstanbul Barosu**"na yapılan, bize ve ülkemizin bütün avukatlarına yapılmıştır" dedi. Ankara Barosu Baro Meclisi, "**İstanbul Barosu** ve Mesleğe Yönelik Saldırılar" gündemli toplantısının sonuçlarını yazılı bir bildiriyle açıkladı. Açıklamada, Türkiye'de savunma mesleğinin kayıpla yürütülmesinin giderek

zorlaştığı, mesleğe ve avukatlara yönelik saldırıların çoğaltılarak arttığı ifade edildi.

#### HUKUK CEHALETLE SAVAŞIN SİMGESİDİR

**İstanbul Barosu** Başkanı Ümit Kocasakal ve bir kısım Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında "savunma görevlerini yerine getiremedikleri için" dava açıldığını kaydeden Ankara Barosu, bildirisinde, "Oysa, hukuk 'karanlık ve cehaletle savaşın' bir simgesidir" değerlendirmesinde bulundu.

Bildirisinde, "**İstanbul Barosu** Başkanı ve bir kısım Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında, savunma görevlerini yerine getiremedikleri için açılan dava, açıkça hukuka aykırıdır. Bu dava nedeniyle Baro Yönetimi'nin görevinin doğal olarak sona erdiği iddiası, tamamen yasal dayanaklardan yoksundur. Mahkemelerde 100'e yakın meslektaşımızın yargılanıyor olmasına, hukukun üstünlüğü anlayışına ve mesleğimize yönelik ihlaller olarak değerlendirilmekteyiz" denildi. Yargıç ve savcılar uzun süredir

ağır bir baskı altında olduğu vurgulanan bildirisinde "Şimdi de yargının savunma unsuru, görev yapmaya engel olacak şekilde kısıtlanmaya çalışılmaktadır. Ankara Barosu Avukatları olarak, avukatlara yönelik saldırıları iltisaz ediyoruz. **İstanbul Barosu**'na yapılan, bize yapılmıştır; ülkemizin bütün avukatlarına yapılmıştır. Gmnde insan haklarına ve hukuka, özde savunma mesleğine yönelik saldıriler içinde olanlara 'başkaldırıyoruz' ifadeleri yer aldı. **Haber Merkezi**

### Ankara Barosu, Kocasakal hakkında açılan davayı kınadı: Başkaldırıyoruz

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Ankara Barosu Meclisi, İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ve yönetim kurulu üyeleri hakkında dava açılmasını kınadı. Davanın hukuka aykırı olduğu belirtilen bildirisinde, "**İstanbul Barosu**'na yapılan bize yapılmıştır. Saldırıları başkaldırıyoruz" denildi.

korku salan tutuklamalar ile bunlara bağlı olarak, özel mahkemelerde 6 yıla yaklaşan tutukluluk sürelerinin, "hükme dönüşmesi", bu mahkemelerde 100'e yakın meslektaşımızın yargılanıyor olmasına ve mesleğimize yönelik ihlaller olarak değerlendirmekteyiz.

Yargıç ve savcılar, uzun süredir, ağır bir baskı altındadır. Şimdi de yargının savunma unsuru, görev yapması engellenecek şekilde kısıtlanmaya çalışılmaktadır. Ankara Barosu avukatları olarak, bizlere yönelik saldırılara itiraz ediyoruz. **İstanbul Barosu**'na yapılan, bize yapılmıştır; ülkemizin bütün avukatlarına yapılmıştır."



## TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ, BAROLAR VE HUKUK GRUPLARI İSTANBUL BAROSU'NA DESTEK BİLDİRİLERİ YAYINLADILAR

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve 9 Yönetim Kurulu Üyesi aleyhine dava açılmasının duyulması üzerine başta Türkiye Barolar Birliği, barolar, hukuk dernek ve birlikleri kendi internet sitelerinde bildirimler yayınladılar. Bu bildirimleri Baromuza da gönderdiler.

Kendilerine, verdikleri mesleki destek ve dayanışmadan dolayı şükran duygularımızı sunuyoruz. Bildirimleri alfabetik olarak özetle sunuyoruz:

### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ: İSTANBUL BAROSU BAŞKANI VE YÖNETİM KURULU ÜYELERİNİN YANINDAYIZ

**T**emel bir insan hakkı olan savunma, gerek bireyler, gerekse toplumun bütünü için ortak ve vazgeçilmez nitelikte bir güvence olmasının yanı sıra, yargılama faaliyetini demokratikleştiren, hukuk güvenliğini sağlayan asli bir unsurdur.

Salt bu nedenle savunma, sadece ulusal düzenlemelerle değil, uluslararası sözleşmelerle de güvence altına alınmıştır. Bu bağlamda ülkemizin taraf olduğu Avukatların İşlevlerine İlişkin Temel İlkeler/Havana Kuralları'nın 16/a-c maddesi hükmüne göre hükümetler, yargı organları ve diğer kamu kurum ve kuruluşları avukatların; *"hiçbir baskı, engelleme, taciz veya yolsuz müdahaleyle karşılaşmadan her türlü mesleki faaliyeti yerine getirmelerini, kabul görmüş meslek ahlak kurallarına, görevlerine, standartlarına uygun faaliyette buldukları için kovuşturma veya idari, ekonomik veya başka bir yaptırımla sıkıntı çekmemelerini ve tehditle karşılaşmalarını sağlamakla yükümlüdürler."*

Hal böyle iken kamuoyunda **"Balyoz Davası"** olarak bilinen ve Özel Yetkili İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 esasında kayıtlı olan davada savunma görevini yapan avukatlar, mahkemenin savunma hakkına, adil yargılanma ilkesine, az yukarıda içeriğine değinilen Havana Kuralları'nın 16/a-c maddesi hükmüne aykırı uygulamalarda bulunduğunu ileri sürmek suretiyle

savunma görevlerini yapamayacak duruma geldikleri gerekçesiyle duruşma salonunu terk etmişler ve bu durumu bağlı oldukları İstanbul Barosu Yönetimine bildirmek suretiyle yardım talebinde bulunmuşlardır.

Avukatların bu talebi üzerine İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetimi Avukatlık Kanunu'nun 76, 95 ve 97. maddelerinin kendisine verdiği görev ve yetkinin gereği olarak Özel Yetkili İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 esasında kayıtlı olan davanın 6 Nisan 2012 tarihli oturumuna katılarak mahkmeden adil yargılanma ve savunma haklarına saygılı olmasını talep etmiştir.

İstanbul Barosu Başkan ve Yönetiminin bu talebi mahkemece **"adil yargılanmayı etkileme suçuna teşebbüs"** olarak nitelenmek suretiyle suç duyurusunda bulunulmuş ve bunun üzerine Silivri Cumhuriyet Savcılığı tarafından İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında Türk Ceza Kanunu'nun 277. maddesinde düzenlenen adil yargılanmayı etkileme suçunu işledikleri iddiasıyla kamu davası açılmış olup iddianame görevli ve yetkili mahkeme tarafından kabul edilmiştir.

Oysaki Avukatlık Kanunu'nun 95/4. maddesi hükmüne göre **"... mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslek mensuplarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idari girişimlerde bulunmak"**

baro yönetim kurullarının görevi olmakla, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerinin somut olaya konu eylemi suç değil, aksine Avukatlık Kanunu'nun kendilerine verdiği görevin yerine getirilmesidir. Kaldı ki, yargılama diyalektiğinde asli unsur olan savunmanın ve onun mümtaz temsilcisi avukatın görevi ve işlevi, yargılamayı etkilemek suretiyle adil yargılanmanın ve adaletin gerçekleşmesini sağlamaktır.

Diğer taraftan iddiaya konu eylem baro organlarındaki görevden doğmakla, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri haklarında soruşturma açılması Avukatlık Kanunu'nun 58/1. maddesi hükmü gereğince ancak Adalet Bakanlığı'nın izni ile mümkündür. Bu izin alınmadan İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında soruşturma ve bunu takiben dava açılmış olması Avukatlık Kanunu'nun 58/1. maddesi hükmüne aykırıdır.

Açıklanan bütün bu nedenler ile İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında Adalet Bakanlığı'ndan izin alınmadan dava açılmış olması ulusal mevzuata aykırı olmasının yanı sıra uluslar arası sözleşmelere de aykırıdır.

Bu hususu kamuoyu ile paylaşır, Türkiye Barolar Birliği olarak İstanbul Barosu Başkanı ile Yönetim Kurulu'nun yanında olduğumuzun ve olacağımızın bilinmesini isteriz.

# BAROLAR



**ADANA BAROSU:** "... İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu üyeleri, duruşma sırasında sanık müdafilerine yeterince söz verilmemesi ve mahkemenin kanuna aykırı tutum ve davranışlarıyla ilgili düşüncelerini ifade ederek ve bu hususu zapta geçirterek salondan ayrılmışlardır. Baro YK nun görevlerini belirleyen Av. Kanunu: "95/4. (Değişik: 2/5/2001 - 4667/55 md.) Meslekî ödevler hususunda baro mensuplarına yol göstermek ve onlara bilgi vermek ve meslekî görevlerin yapılıp yapılmadığını denetlemek, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idarî girişimde bulunmak," şeklinde belirtilmiştir. İstanbul Barosu görevini yerine getirmiştir. Savunmaya sahip çıkmıştır."



**ANKARA BAROSU:** "... Ankara Barosu olarak, hazırlık aşamasında soruşturma açıldığını öğrenir öğrenmez, Yönetim Kurulumuz tam kadro İstanbul Barosu'nu ziyaret edip, hukuk devleti ve savunma hakkı mücadelesinde sonuna kadar yanlarında olduğumuzu bildirmiştik. Soruşturma başladığında, 25 Baro ile birlikte yaptığımız ortak açıklamada düşüncelerimizi detaylıca paylaştığımız gibi; İstanbul Barosu, savunma görevini yapan avukatların ve adil yargılanma hakları ihlal edilen müvekkillerinin haklarını korumak üzere görevini yerine getirmiştir. Bu aşamada davanın bütün safhalarını Ankara Barosu olarak takip edeceğimizi, İstanbul Barosu Başkan ve Yöneticilerinin sonuna kadar yanında olduğumuzu kamuoyunun bilgisine sunarız."

**AMASYA BAROSU:** "... İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu Üye-



leri hakkında Yargı görevini yapani etkilemeye teşebbüs suçlaması ile düzenlenen iddianame karşısında, davanın esasına girmeden sadece Mahkemeye Avukatlık Kanununun 95/4 Maddesinde "mesleki ödevler hususunda baro mensuplarına yol göstermek ve onlara bilgi vermek ve mesleki görevlerin yapılıp yapılmadığını denetlemek, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak" denilmek suretiyle, Barolara verilen hak ve görevi Mahkemeye hatırlatan Meslektaşlarımızın yanında olduğumuzu ve mesleki her türlü desteği de vermeye hazır olduğumuzu kamuoyu ile saygı ile paylaşıyoruz."



**AYDIN BAROSU:** "... İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu üyeleri, duruşma sırasında sanık müdafilerine yeterince söz verilmemesi ve mahkemenin kanuna aykırı tutum ve davranışlarıyla ilgili düşüncelerini ifade ederek ve bu hususu zapta geçirterek salondan ayrılmışlardır. Baro YK nun görevlerini belirleyen Av. Kanunu: "95/4. (Değişik: 2/5/2001 - 4667/55 md.) Meslekî ödevler hususunda baro mensuplarına yol göstermek ve onlara bilgi vermek ve mesleki görevlerin yapılıp yapılmadığını denetlemek, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idarî girişimde bulunmak," şeklinde belirtilmiştir. İstanbul Barosu yasadan kaynaklı görevini yerine getirmiştir. Savunmaya sahip çıkmıştır."

**BALIKESİR BAROSU:** "... İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu Üyelerinin somut olaya ilişkin olarak, Avukatlık Kanununun 76., 95/4.



ve 97/6.maddelerinin kendilerine verdiği görev ve yetkinin gereği olarak Özel Yetkili İstanbul Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/283 Esasta kayıtlı olan davanın 06.04.2012 tarihli oturumuna katılarak, mahkemeden adil yargılanma ve savunma haklarına saygılı olunmasını talep etmesi, mahkemece "Adil yargılanmayı etkileme suçuna teşebbüs" olarak nitelendirilerek suç duyurusunda bulunmuş ve kamu davası açılmış olup iddianame, görevli ve yetkili mahkeme tarafından kabul edilmiştir.

Oysa İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri yukarıda anılan, Avukatlık Kanunu'nun 95/4 maddesi ve diğer maddelerde yer alan görev ve sorumluluklarının gereğini yerine getirmişlerdir.

Böyle bir dava, bir anlamda Baroların kuruluş ve örgütlenme amacını da yok saymaktır."



**ÇANAKKALE BAROSU:** "... Avukatlık Kanununun 76. Maddesi; "Barolar; ...meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten .... meslek kuruluşlarıdır". Aynı kanunun 95/4. maddesi; "mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idarî girişimde bulunmak," ifadesini kullanmaktadır. Yine Avukatlık Kanununun, 97/6. Maddesi; "...meslek onuru ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve meslek kurallarının gereğini her türlü organlarına karşı savunmak ve bu konuda doğrudan doğruya veya dolayısıyla kendisini göreve zorlayan hususları yapmak..." konularında Baro Yönetimine görev ve yetki

vermiştir. İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu da Avukatlık Kanununun bu maddeler doğrultusunda yetkisini kullanarak görevini yerine getirmiştir.”

**DENİZLİ BAROSU:** “... Avukatlık Kanunu'nun yüklediği görev ve sorumlulukları yerine getiren Baro Başkanı ve yönetimine ve savunma mesleğini icra eden meslektaşlarımıza yönelik yürürlükteki yasalarımıza açıkça aykırı bu tür uygulamalar, adalete olan inancı sarsmaktadır. Açılan davalarının tüm aşamalarında Denizli Barosu olarak İstanbul Barosu'nun yanında olduğumuzu yinelemek istiyoruz.”



**DİYARBAKIR BAROSU:** “... Hukuki temelleri tartışmalı, yasal usulü hükümlere de aykırı şekilde açılan haksız ve hukuksuz bir dava nedeniyle üyelerinin kahir ekseriyetinin desteğiyle seçilmiş, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulunun bu görevlerinin sona erebileceği tartışmalarını, Türkiye'de insan haklarının, hukukun üstünlüğünün ve demokrasinin geleceği bakımından endişe verici ve kabul edilemez buluyoruz. Böyle bir durum, savunma hakkına, hak arama özgürlüğünün garantörlüğü olan avukatlık meslek faaliyetinin dokunulmazlığına, baroların bağımsızlığı ilkesine onarılması güç bir darbe indirecektir.

Diyarbakır Barosu duraksamadan bu hukuksuzluğun karşısında yer alacak ve İstanbul Barosu yöneticileri hakkında açılan davada meslektaşlarıyla dayanışma içinde olacaktır.”



**DÜZCE BAROSU:** “...Diğer taraftan iddiaya konu eylem baro organlarındaki görevden doğmakla, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri haklarında soruşturma açılması Avukatlık Kanunu'nun 58/1. maddesi hükmü gereğince ancak Adalet Bakanlığı'nın izni ile mümkündür. Bu izin alınmadan İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında soruşturma ve bunu takiben

dava açılmış olması Avukatlık Kanunu'nun 58/1. maddesi hükmüne aykırıdır.

Açıklanan bütün bu nedenler ile İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında Adalet Bakanlığı'ndan izin alınmadan dava açılmış olması ulusal mevzuata aykırı olmasının yanı sıra uluslar arası sözleşmelere de aykırıdır.”



**ERZİNCAN BAROSU:** “... İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu görevini yapmıştır. Bu nedenle dava açmak ağır bir haksızlıktır. Hukuka güvenin artması gerektiği bir dönemde, Hukuka karşı güvensizlik duygusunun tepe noktasına vardığı bir anı daha tekrar tekrar yaşıyoruz. Kurum olarak, Baro Başkan ve Yönetimi dava edilmektedir. Bunu doğru bulmuyoruz. Erzincan Barosu olarak savunmayı savunmaya devam edeceğiz İstanbul Barosunun yanında olduğumuzu, Kamuoyuna saygıyla duyururuz.”



**ERZURUM BAROSU:** “... Oysa İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri yukarıda anılan, Avukatlık Kanunu'nun 95/4 maddesi ve diğer maddelerde yer alan görev ve sorumluluklarının gereğini yerine getirmişlerdir. Böyle bir dava, bir anlamda Baroların kuruluş ve örgütlenme amacını da yok saymaktır. Savunmayı savunmak amacıyla, Erzurum Barosu olarak İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerini asla yalnız bırakmayacağını kamuoyuna saygıyla duyururuz.”



**ESKİŞEHİR BAROSU:** “... İstanbul Baro Başkanı Sayın Av.Doç.Dr. Ümit KOCASAKAL ve Yönetim Kurulu Üyelerinin kamuoyunda Balyoz olarak bilinen davada savunma görevini üstlenen avukatlara karşı yapılan haksız

uygulamalar ve savunma görevinin engellenmesi nedeniyle yukarıda belirttiğimiz yasa maddelerinin verdiği görev ve sorumluluk ile meslektaşlarına destek olmak ve aslında savunmayı savunarak adil bir yargılamanın da gerçekleşmesini temin amacıyla yaptıkları işlemlerin TCK.277. madde kapsamında değerlendirilerek haklarında dava açıldığını öğrenmiş bulunuyoruz.”



**GİRESUN BAROSU:** Türkiye Barolar Birliğinin bildirisine aynen katıldığı ve altına imza attığını bildirmiştir.



**ISPARTA BAROSU:** “... İstanbul Barosu yöneticileri hakkında soruşturma açıldığında Isparta Barosu olarak, kendilerini ziyaret edip, savundukları haklı mücadele yanlarında olduğumuzu bildirdik. 25 Baro ile beraber yaptığımız ortak basın açıklamasında konuyla ilgili düşüncelerimizi paylaştık.

Avukatlık Kanunu'nun yüklediği görev ve sorumlulukları yerine getiren Baro Başkanı ve yönetimine ve savunma mesleğini icra eden meslektaşlarımıza yönelik yürürlükteki yasalarımıza açıkça aykırı bu tür uygulamalar, adalete olan inancı sarsmaktadır.

Açılan davalarının tüm aşamalarında Isparta Barosu olarak İstanbul Barosu'nun yanında olduğumuzu yinelemek istiyoruz.”



**MERSİN BAROSU:** “... Yasayla verilmiş görevini yerine getirmeye çalışan İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu üyelerinin cezalandırılmaları amacıyla dava açılması bir takdir hatası değil, bir baskı girişimidir. Bu durum kabul edilemez bir eylemdir.

Avukatları ve savunmayı “kriminali-

ze etmek” kamuoyu önünde itibarsızlaştırmaya çalışmak, Sayın Başbakan tarafından dahi asılsız suçlamalar da bulunmak mesleğimize yönelik örtülü birer tehdittir.

Mesleğimize ve meslektaşlarımıza karşı yapılan hukuk dışı ve antidemokratik saldırılara boyun eğmeyeceğimizi, meslektaşlarımız ile dayanışma içerisinde bulunacağımızı tüm kamuoyuna saygı ile duyuruyorum. “



**MUĞLA BAROSU:** “... İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu görevini yapmıştır.

Yasayla verilmiş görevini yerine getirenlere, cezalandırılmaları amacıyla dava açmak... Yanlış ve ağır bir haksızlıktır. Hukuksal değil siyasaldır. Takdir hatası değil, bir baskı girişimidir.

Avukatlara polisiye operasyonlar, Avukatları ve savunmayı “kriminalize etmek” Basın ve TV’lerde, itibarsızlaştırmalar, Başbakanlık katından dahi asılsız suçlamalar, mesleğe yönelik örtülü tehditler, Duruşma salonlarına kadar gelen kolluk saldırıları... Şimdi bir yenisi ortaya çıkmıştır: Kurum olarak Baro Başkan ve Yönetimi dava edilmektedir.

Bunu doğru bulmuyoruz. Yargı üzerinden anti demokratik girişimlerden bir yenisi olarak görüyoruz.. Şanlı İstanbul Barosu, Başkanı ve Yönetim Kurulu ile Türkiye Avukatlık Hareketinin gözbebeğidir, bayrağıdır. Muğla Barosu kendileri ile tam bir dayanışma içindedir.”



**ZONGULDAK BAROSU:** “...Sizin ve Yönetim Kurulu Üyesi meslektaşlarımızın hakkında; adil yargılamayı etkileme suçundan kamu davası açıldığını üzüntüyle öğrendim.

Hukukun üstünlüğü, yer ve zaman aramsızın hayatın her alanında olduğu gibi, mahkemelerin kararlarında ve yargılanma süreçlerinde de etkili olmalıdır.

Bu hususu hatırlatan İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu Üyelerinin yanında olduğumuzu bildirir, saygılarımı sunarım.”



**ÇAĞDAŞ HUKUKÇULAR DERNEĞİ (ÇHD):** “...İstanbul Barosu hakkında, hukuki değil; siyasi iktidarın, davalar, gözaltı ve tutuklamalar yoluyla, kısaca yargı eliyle toplumu dizayn etme ve muhalifleri sindirme politikasının bir sonucu olarak, yani tamamen siyasi saiklerle açılmış olan davada İstanbul Barosunun yanında olduğumuzu bir kez daha ilan ediyoruz.”

**İSTANBUL MİLLİYETÇİ AVUKATLAR GRUBU:** “...İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri hakkında açılan kamu davasını, sadece avukatlık mesleğine değil, Türk hukukuna yönelik “ yargı darbesi “ olarak kabul ediyoruz.

Kuvvetler ayrılığının ortadan kaldırıldığı, Yürütmenin yargıyı etkilemeyi doğal hakkı gördüğü ancak faşizan yönetimlerde rastlanabilir nitelikteki uygulamaları şiddetle kınıyoruz. İstanbul Milliyetçi Avukatlar grubu olarak, İstanbul barosu başkan ve Yönetim kurulu üyelerine desteğimizi bildirir, hukuk dışı baskılara karşı direnişimizin her geçen gün daha da güçlenerek büyüdüğünü, baskıların ve zorlamaların nereden ve hangi güçte gelirse gelsin İstanbul Barosu avukatlarını asla yıldırılmayacağını ilan ediyoruz.”



**KATILIMLCI AVUKATLAR (KAV):** “...Bu girişimi boşa çıkarmak, demokrasinin, hukukun ve mesleğimizin etik sorumluluğuna uygun davranmanın kaçınılmaz gereğidir. İstanbul Barosu başkan ve yönetimine yönelik bu türden dava ve tehditler karşısında baro yönetiminin yanında ve dayanışma içinde olacağımızı, başkan ya da yönetiminin görevlerinin sonlandırılması amaçlı her türlü hukuksuz tasarrufa karşı İstanbul Barosu genel kurulunun iradesine kararlılıkla sahip çıkacağımızı belirtiriz.

Savunmaya yönelik giderek artan baskı ve tehditleri görüşmek gündemiyle baromuz genel kurulunun olağanüstü toplantıya çağır-

labileceğini, bu durumda yapılacak genel kurulun ruhuna, anlam ve amacına uygun hareket edeceğimizi şimdiden taahhüt ederiz.”



**KARTAL HUKUKÇULAR DERNEĞİ:** “... Savunmayı susturmaya yönelik açılan bu dava, savunmaya son yıllardaki egemen bakış açısından, avukat tutuklamaları ile Eskişehir Baro Başkanı HSYK açıklamalarından ayrı düşünülemez.

Açılan davayı baro yönetim kurulu şahsında tüm avukatlara karşı açılmış olarak kabul ediyor, Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde yapılacak duruşmaya ve bu konuda yapılacak tüm etkinliklere savunmayı savunmak üzere üyelerimizle birlikte katılacağımızı bildiriyoruz.”

**ÖZGÜRLÜKÇÜ HUKUK PLATFORMU:** “...İddianamenin kabulünden sonra mesleğimizin onurunu hiç sayarak İstanbul Barosu Yönetim Kurulu üyelerinin görevlerinden alınma tartışmalarını da kınıyoruz. İstanbul Barosu Yönetim Kurulu, İstanbul Barosu Genel Kurulu tarafından demokratik ilkelere uygun yapılan seçimle göreve getirilmiştir. Bu hususun tüm çevreler tarafından unutulmaması gerekir. Bundan dolayı, bir takım haksız ve hukuka aykırı uygulamalarla İstanbul Barosu Yönetim Kurulu'nun görevden alınma girişimlerine karşı olduğumuzu, bu süreçte koşulsuz bir şekilde bu hukuka aykırılık ve haksızlığa karşı duracağımızı ve yine bu süreçte mesleğimizin onuru doğrultusunda hareket edeceğimizi bildiriyoruz.”

# GÖREVİMİZİN BAŞINDAYIZ... DAVALAR, BASKILAR BİZİ YILDIRAMAZ!

## HUKUKUN ÜSTÜNLÜĞÜNE, HUKUK DEVLETİNE, DEMOKRASİYE, SAVUNMAYA, MESLEK ONURUNA, CUMHURİYET DEĞERLERİNE SAHİP ÇIKMAYA AYNI KARARLILIKLA DEVAM EDECEĞİZ.

**K**amuoyunun malumu olduğu üzere, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi ve Konya Barosu Başkanlığı'nın ihbarları üzerine Silivri Cumhuriyet Başsavcılığınca başlatılan soruşturma sonucunda 30.1.2013 tarihli iddianame ile İstanbul Barosu Başkan ve yöneticileri hakkında 'Yargı Görevi Yaparı Etkilemeye Teşebbüs' suçu kapsamında kamu davası açılmıştır. Bu çerçevede, bir takım spekülasyonları da önlemek adına aşağıdaki açıklamanın yapılmasında yarar görülmüştür:

**1)** Söz konusu dava, özel görevli ve yetkili İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan ve kamuoyunda "Balyoz" davası olarak bilinen 2010/283 E sayılı davanın 06.04.2012 tarihli celsesinde İstanbul Barosu Başkan ve Yönetiminin mahkemeden adil bir yargılama yapılmasını, usul kurallarına uyulmasını ve avukata hakkı olan saygının gösterilmesi talebinde bulunmaları sonucunda açılmıştır.

Aynı celsede duruşma savcısının talebi üzerine mahkemece adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçu kapsamında suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiştir. Akabinde, Konya Barosu Başkanlığınca da Adalet Bakanlığı'na gönderilen bir açıklamada İstanbul Barosu Başkan ve Yöneticilerinin bu fiilin görevleri içinde olmadığı, fiilin TCK'nun 288.maddesinde yer alan adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçunu oluşturduğu belirtilmiştir. Bunu suç ihbarı olarak kabul eden Bakanlık ise zaten bu konuda yürütülen bir soruşturmanın bulunduğunu ve fiilin görevle ilgili olmadığını belirterek bu başvuruyu da yürütülmekte olan soruşturma ile birleştirmiştir. Nitekim İddianamede Konya Barosu başkanlığı "İhbar edenler" arasında yer almaktadır. Konya Barosu Başkanlığının bir ilki oluşturan, mesleki dayanışmaya ve etiğe uymayan bu davranışı ile ilgili değerlendirmeyi kamuoyuna ve tarihe bırakmaktayız.

**2)** Anılan dava, hukuki olmaktan uzak, tamamen gözdağı, sindirme ve yıldirmaya yönelik, maksatlı ve konjonktürel bir davadır. Gerçekten suç duyurusu dahi, adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçu kapsamında yapılmışken (TCK 288), 3.yargı paketi ile bu suçun cezasının adli para cezasına dönüştürülmesi üzerine davanın, hiçbir unsurunun mevcut bulunmamasına rağmen 2 yıldan 4 yıla kadar hapis cezası öngören yargı görevi yaparı etkilemeye teşebbüs suçundan (TCK 277) açılması ilginç ve dikkat çekicidir. Bunun yanı sıra, Avukatlık Kanununun 58.maddesinin açık hükmüne rağmen izin dahi alınmadan, yasadaki mekanizma çalıştırılmaksızın bu dava açılmıştır.

**3)** İstanbul Barosu Başkanı ve Yöneticileri, Avukatlık Kanununun 76, 95 ve 97.maddelerinin kendilerine vermiş olduğu hak ve yetkiyi kullanarak, yargılamada savunmaya, avukata yönelik kısıtlamaları, engellemeleri, meslek onuruna yönelik uygulamaları dile getirmek, cübbe bırakmak zorunda kalan meslektaşlarına sahip çıkmak amacıyla duruşmaya giderek dilekçe vermişler ve açıklama yapmışlardır. Nitekim bu hak ve yetki bizzat Mahkeme Başkanının

tutanağa da geçen "...Sizin Baro yönetimi olarak buraya gelip kullandığınız hakkı Mahkeme heyeti arzu ederdi ki sanıklar kullansın. Sizin tabi ki Baro yönetim kurulusunuz o niyetle gelmişsiniz. Burada kendi iç denetim mekanizmaları sebebinizle bulunuyorsunuz" şeklindeki sözleri ile ayrıca açıklamanın yapılmasına izin verip sonuna kadar dikkatle dinlemesi, duruşmanın düzen ve disiplinini bozucu bir davranış olarak görmeyerek CMK 203 ve 205.maddelerde yazılı yetkileri kullanmaması ile de kabul ve tevsik edilmiştir.

**4)** Gerek açıklamada, gerekse sunulan dilekçede davanın esasına yönelik hiçbir ifade ve talep olmadığı gibi, üç talepte bulunulmuştur ki bunlar; usul kurallarına uygun ve adil bir yargılama yapılması, savunmayı ve onun temsilcisi avukatı şekli bir unsur olarak görmeyerek savunma görevini etkin ve işlevsel bir biçimde yapmasının temini, savunma hakkını kısıtlayan, ortadan kaldıran uygulamalarda bulunulmaması, avukata hakkı olan saygının gösterilmesidir. Bunu talep etmek Baronun Kanundan gelen hak ve yetkisi kapsamındadır. Adil bir yargılama yapılması ve usul kurallarına uyulması talebinin, yargı görevi yaparı engelleme yahut adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs olarak nitelenmesi de ancak mizaha konu olabilecek bir yaklaşımdır.

**5)** TCK'nın 277.maddesi, görülmekte olan bir davada veya yapılmakta olan bir soruşturmada, gerçeğin ortaya çıkmasını engellemek veya bir haksızlık oluşturmak amacıyla lehe veya aleyhe sonuç doğuracak bir karar vermesi veya bir işlem tesis etmesi için yargı görevi yaparı etkilemeye teşebbüsü suç saymaktadır. Görüldüğü üzere fiilin belirli bir amaçla (gerçeğin ortaya çıkmasını engellemek veya haksızlık oluşturmak) ve bu özel kast altında işlenmesi gerektiği gibi, Ceza Genel Kurulu kararlarında da belirtildiği üzere nüfuz kullanma konumunda olup belirli bir etkileme gücüne sahip, altlık-üstlük ilişkisi içinde olması gerekmektedir.

Baro Başkan ve Yöneticileri bu konumda olmadıkları gibi, tamamen usul ve yargılamaya, avukata yönelik kısıtlamalara ilişkin, üstelik açık duruşmada dile getirdikleri taleplerin bu kapsamda kabulü düşündürücüdür. Baro Başkan ve yöneticilerinin, yargıya "gerekeni söyleme" gibi bir konum ve nüfuz gücü, altlık-üstlük ilişkisi yoktur.

Durum bu kadar açıkken, anılan davanın hukuki olduğunu söyleyebilmek mümkün değildir. Bu dava tamamen siyasi bir davadır.

**6)** Yargının dizayn edilmesinden sonra sıranın avukatlara ve barolara geldiği çeşitli gelişme ve uygulamalarla açıklıca görülmektedir. Avukatların soyut iddia ve isnatlarla hukuka aykırı olarak aranmaları, tutuklanmaları gibi bu dava da aynı sürecin bir parçasıdır. Ancak hep ifade ettiğimiz gibi avukatlar, baş eğmeyen, boyun eğmeyen, biat etmeyen, haksızlıklara ve hukuksuzluğa sessiz kalmayan bir tarihsel mirasın onurlu taşıyıcılarıdır. Dolayısıyla aslında

yargılanacak olan avukatlık mesleği ve savunmadır. Esasen yargı kendisini yargılayacaktır. 12 Eylül darbesinden sonra askeri dikta rejiminin yargıladığı İstanbul Barosunun o dönemki başkanı Orhan Adli Apayadın'dan sonra ilk kez "ileri demokrasi" de bir baro başkanı ve yöneticileri yargılanacaktır. Bu yargılamanın bir hukuk direnişi olacağı ve bu şekilde tarihe geçeceği, saf hukuk ile "Silivri hukuku" arasındaki mücadeleye sahne olacağı kuşkusuzdur. Hukukun üstünlüğünden yana tüm kesimlerin davayı dikkatle takip edileceğinden, başta İstanbul Barosu mensupları olmak üzere tüm meslektaşlarımızın ve halkımızın duruşma günü Silivri'de olacağından şüphemiz yoktur. Süreç yurt dışındaki tüm hukuk kuruluşları ile de paylaşılacaktır.

**7)** Hukukun üstünlüğünü, hukuk devletini, savunmayı, meslek onurunu korumak adına gerekirse bedel ödemeye hazır olduğumuzu daha önce çeşitli vesilelerle açıklamıştık. Şimdi bu bedeli şeref ve onurumuzla ödemeyi beklemekteyiz. Ancak bilinmelidir ki, bugün olmasa bile yarın bu günlerde hukuku eğip bükerek çiğneyenler de, hukuk önünde bunun bedelini ödeyecekler, hukukun yargısından kurtulsalar dahi, tarihin yargısından kurtulamayacaklardır. Bu tür davalar ve baskılar bizleri, İstanbul Barosu'nu hiçbir şekilde hukukun üstünlüğünü, hukuk devletini, savunmayı, meslek onurunu, Cumhuriyetin temel ilkelerini savunma kararlılığımızı etkileyemez, sindiremez, yıldırılmaz. Tüm bunlara daha da kararlılıkla sahip çıkmaya devam edeceğiz.

**8)** Bu arada bazı basın-yayın organlarında, Avukatlık Kanununa göre Baro Yönetiminin "düştüğü" ne dair iddialarının yer aldığı görülmektedir. Bir "temenni" olarak dile getirilen bu iddia ve belirleme gerçeği yansıtmamaktadır. Şöyle ki:

a) Sözü edilen Avukatlık Kanununun 90.maddesi, başlığından da anlaşılacağı şekilde "Seçilme yeterliği ve engelleri" ile ilgilidir.

b) Maddede avukatlığa engel bir suçtan dolayı "son soruşturmanın açılmasına karar verilmesi"nden söz edilmektedir. Bu ifade, Avukatlık Kanununun 58 ve 59.maddeleri kapsamında gelişen bir süreci ifade etmektedir. Nitekim 59.madde bu usulü öngörmektedir. Oysa bu süreç işletilmediği için Baro Başkanı ve yöneticileri hakkında son soruşturmanın açılmasına dair bir karar bulunmamaktadır.

c) Bunun yanı sıra madde, "avukatlığa engel bir suçtan" söz etmek suretiyle aynı Kanunun 5/a maddesine gönderme yapmakta, bu madde ise iki yılı aşkın bir ceza ile yahut sayılan bazı suçlar sebebiyle "mahkûmiyet" şartını aramaktadır. Suçsuzluk karinesinin gereği de budur. Herhalde henüz yargılama dahi başlamadığı halde birileri Baro Başkan ve Yöneticilerini mahkûm etmekte, beraat veya suç vasfının sadece adli para cezası gerektiren TCK 288.madde yönünde değişmesi ihtimalini hiç gözetmemektedir. Oysa müsnet suç maddede yer alan suçlar arasında olmadığı gibi, henüz daha iki yılı aşkın bir mahkûmiyet de söz konusu değildir. Üstelik mahkemenin hukuki niteleme ile bağlı olmadığı düşünülürse mahkûmiyet halinde dahi suç vasfının sadece adli para cezası gerektiren ve 5/a maddesinde yer almayan ve suç duyurusuna konu TCK 288.maddeye dönüşülebileceği de tekrar hatırlanmalıdır.

d) TCK 277.maddenin mevcut halinde dahi öngörülen yaptırım iki yıldan dört yıla kadar hapis cezası olmakla birlikte, henüz hüküm dahi kurulmadan bir de olası bir mahkûmiyet kararının alt sınırın üzerinde, iki yılı

aşkın olacağı peşinen söylenemez. Burada lehe olan olasılık yani alt sınırın gözetilmesi gerekir ki bu durumda 5/a maddesine giren bir durum da söz konusu olmayacaktır. Nitekim benzer bir durumda Muğla Merkez İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı vermiş olduğu 09.10.2006 tarih ve 2006/13 sayılı kararında, 90.maddenin 5/a maddesine atıf yaptığını tespit ettiği gibi ilgili maddenin alt sınırının esas alınması gerektiğini açıkça ortaya koymuştur.

e) Nihayet kabule göre dahi, işlendiği iddia olunan fiil tarihinde yürürlükte olan ve lehe konumdaki 277. maddede yargı görevi yapanlara emir vermeyi, baskı yapmayı, nüfuz icra etmeyi suçun maddi unsuru olarak belirlediği gibi, teşebbüsün iltimas derecesini geçmediği takdirde verilecek cezayı altı aydan iki yıla kadar hapis olarak belirlemektedir. Şu halde kabul ve uygulamaya göre dahi üst sınır olarak iki yılı geçmeyecek, dolayısıyla 5/a maddesine girmeyecek bir isnat sebebiyle 90 ve devamı maddelerinin tatbiki mümkün değildir.

f) Bu arada belirtmek gerekir ki, 92.madde tek başına ele alınıp uygulanabilecek bir madde değildir. Gerçekten madde açıkça 90.maddeye atıfta bulunmakta ve belirtilen madde ile ilgili şartların gerçekleşmesini aramaktadır.

**9)** Kaldı ki, 12 Eylül Darbesinin ardından, o dönemde İstanbul Barosu Başkanı olan Orhan Adli Apaydın hakkında 765 Sayılı TCK'nın 141.maddesinden açılan iki ayrı davanın varlığına rağmen, cuntanın dahi işletmediği bir maddenin, bu dönemde işletilmesi, Genel Kurul iradesinin hiçe sayılması herhalde "ileri demokrasi"nin önemli bir aşamasını oluşturacaktır.

Bu çerçevede daha iddianamenin kabul kararı dahi verilmemişken, Adalet ve Kalkınma Partisi İstanbul Milletvekili ve İstanbul Barosu üyesi Bülent Turan'ın iddianamenin mahkemece kabul edildiği, Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu üyelerinin üyeliklerinin düştüğü, yönetim kurulunda olamayacakları, yerlerine yedek üyelerin geleceği, kendi ifadesiyle "Silivri'den başka gündemi olmayan, avukatların dertleri ile dertlenmeyen, mahkemenin, mübaşirin, kâtibin sorunlarına duyarsız kalan baronun ayağına hukuk dolanmıştır" şeklinde açıklamaları, siyasi iktidarın süreçle ne denli yakından "ilgilendiğini" gösterdiği gibi, sürecin ne şekilde geliştiği, ne denli hukuki bir sürecin söz konusu olduğunu da en somut ve açık şekilde ortaya koymakta, başta yargı olmak üzere barolar ve avukatlar bakımından çarpıcı "mesaj"lar içermektedir. Aynı şekilde bu beyanlar, İstanbul Barosu Genel Kuruluna, burada ifadesini bulan avukatların iradesine de açık bir saldırı ve saygısızlıktır. Avukatlar ve Barolar, buna gerekli yanıtı vereceklerdir. Hatırlatalım ki iktidar partisi mensubu olan sayın milletvekili, yargıyı etkileyebilecek konum ve nüfuz, güce sahip bir kişidir.

**10)** İstanbul Barosu Yönetimi, son İstanbul Barosu Genel Kurulunda aldığı %60 oranında oy ile kanıtlanan büyük bir destek ve güvenle görevinin başındadır. Aynı azim ve kararlılıkla çalışmalarını sürdürmektedir. Herkesin, demokrasinin gereği olarak Genel Kurul iradesine saygı göstermesine, mücadelenin ancak Genel Kurulda ve sandıkta sürdürülmesi gerekliliği karşısında bu iradeye, demokrasiye ve kanuna aykırı arayışlara tevessül etmeyeceğine inanmak istemekteyiz.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI**

İstanbul Barosu Başkanı Doç. Dr. Kocasakal'dan AKP hükümetine ağır suçlamalar

# Baroya darbe yapılıyor

LEYLA TAVŞANOĞLU

İstanbul Barosu Başkanı Doç. Dr. **Ümit Kocasakal** ates püskürüyor. Yönetimi, seçimi, meşru zemine ele geçiremeyenlerin İstanbul Barosu başkan ve yöneticilerine darbe yapmaya arcaçlıklarını süyliyen Kocasakal, ilk aşamada faşininin AKP İstanbul Milletvekili **Bülent Turan**'ın "Baro yönetimi düşündür" iddiasıyla atıldığına önemle dikkat çekiyor. 17 Mart'ta baro tarihini dönüştürme oligarşisi genel kuruluna giderek meslek onuruna yapılan saldırıların püskürtüleceği mesajını veren Kocasakal, "Hodri meyan" diyor.

- **Size aile boyu bir yargıtama yapacaklar mı. Size açılan davanın yargıtama, iddianameyi hazırlayan savcıları eş olduğu ortaya çıktı. Bu nasıl iş?**

Ü.K.- Gazeteciler olayı öğrenmişler. İlanına, "Yargıtama çağınız mahkemelerin hakkını savcıları almış. Bu doğru mu" diye soruldu. Ben de "Doğru" dedim. Bu sorulara yürütürken, asıl savcı zincirleyen başsavcı tarafından dava başka bir savcıya verilerek savcıyla bizim hakkımızdaki o dava açıldı.

- **Yeni baro genel kurulu sandığında yargıtama kararını savcıları böyle mi almıştı?**

Ü.K.- Aynı şekilde. Böylece de kimin darbesi olduğu, kimin faşistlik yaptığı da açığa çıkıyor. Bunun göya adı da Hukukun Üstünlüğü Platformu. Yani hukukun üstünlüğü bu şekilde bir iradeye karşı bu tür girişimlerde bulunmak anlamına mı geliyor? Ya da yüzde 20 oyla yüzde 60'ın üzerine itirazını çağırıyor mı?

Bu yapılan da tariheki yerini alacaktır. Darbe dönemlerinde bile yasanın o maddelerinin iptal edilmesi düşündürmektedir.

- **12 Eylül darbesi sonrasında İstanbul Barosu Başkanı olan Orhan Adli Apaydın'a bile size açılan maddeler iptal edilmiş.**

Ü.K.- İbrahim Özano başkanımız Orhan Adli Apaydın hakkında 12 Eylül'den sonra 141. maddeden müebbet hapis istemiyle iki dava açılmıştı. Ama o zaman bile bu maddelerin iptal edilmesi cunta tarafından söz konusu edilmişti.

Bu dava açılınca ilk işaret freşinin atan ve İstanbul Barosu yönetiminin dağıtıldığı anı süren kişi, AKP İstanbul Milletvekili Bülent Turan'dır. Bülent Turan hem baromuzun hem de Hukukun Üstünlüğü Platformu'nun üyesidir.

Hukukun Üstünlüğü Platformu adına açılan savcı **Cahtı Özkın**, bir önceki genel seçimlerde AKP Denizli milletvekili aday adayydı. Bizden sonra ham başkan olacağı söylenen, benim arkamdan ikinci olan **Rıza Saka** eski AKP Ateşçi'dir başkan. Kita bu Üstünlük kurumu da okumuyorlar. Çünkü başkanın yetkisi yoktur. Yani Saka benim yerine kurulan baro başkanı olamaz.

- **Ya dava sürecini kavsa anlattı mı?**

Ü.K.- İstanbul Barosu'na ve bize karşı kurumsal anlamda yapılan bu saldırıyı tek başına ele alamıyoruz. Ayrıca bu bir bitirinin peşası, AKP tarafından kapatılan olan yargı o malını referandumdan sonra tutuk edilmiş.

O zaman ayakta bir tek güç kaldı. Bu da avukatların, savcılarının örgütü olduğu olan baroydu. En son Çarşamba Hukukçular Derneği'ne yapılan operasyonda savcılarımızın sarıba karşı binlerce baskın, kapılar kırıldı. İnanılmaz hukukçuların yapıldı. Bizim şahsi olarak. Adilce meslektaşlarımızın kelepçeleri kollanırken kim içimde olduğuna gördüm. Yedinci katta avukatlar da durup bulmadığına hazır tınak oldum. Her kadim meslektaşımızın aklığı darbeciden korunduğunu ve daha sonra iş kurama geçtikten hastaneye yatırıldığını biliyoruz.

**B**unun göya adı Hukukun Üstünlüğü Platformu. Yani hukukun üstünlüğü yüzde 20 oyla yüzde 60'ın üzerine oturmak mı? Bu yapılan da tariheki yerini alacaktır. Darbe dönemlerinde bile o maddelerin iptal edilmesi düşündürmektedir.



**B**u işi sandıkta çözemeyen baronun seçilmiş yönetimine karşı darbe girişiminde bulunuyor. Direniyor, hukuku savunuyorsak amacımız aldığımız yüzde 60 oyun namusunu ve onurunu korumaktır.



DOÇ. DR. ÜMİT KOCASAKAL

Almanya'nın Köln kentinde 1966'da doğdu. İstanbul Galatasaray Lisesi'ni ve İÜ Hukuk Fakültesi'ni bitirdikten sonra bir süre avukatlık yaptı. 1995'te Galatasaray Üniversitesi'ne ceza ve ceza usul hukuku asistanı olarak girdi. 2000'de "Karapara Aklama Suçu" teziniyle doktora sınavını aldı. 2005'te "AB Ceza Hukukunun Esasları" çalışmasıyla doçent oldu. Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanlığı'na ve öğretim üyeliğine sürdürüyor. 7 Kasım 2010'da İstanbul Barosu Başkanlığı'na seçildi.

## Mahkeme basmak böyle mi olur?

Biz iddia edildiği gibi mahkemeyi basmış, duruşmanın düzenini bozucu bir davranış içine girmiş olsaydık, mahkemenin, CMK 203'e göre bizi gerekirse zor kullanarak dışarı çıkarma yetkisi bulunduğu gibi 205. maddeye göre tutuklayabilirdi de...

- **Bir de avukatları niye hep aynı davaları aldıkları soruluyor. Bu garibinizi gizledi mi?**

Ü.K.- Avukatlar böyle soru sorular mı? Bu başımız bir meslektir. Bu sorulara savcılara verilebilecek tek yanıt, "Siz ne ne?" olmaktır. Dikkat edin. Meslek soruluyor.

Bir başka soru da şu: "Siz müvekkillerinize niye hep savcı hakkını kullanmalarını söylüyorsunuz ya da bu savcılarla görüşüyor musunuz?" Yahu, bir avukat benim yapmamı görevimi yerine getirmişimdir.

Böyle söylerseniz: Siyasi davalara bakan avukat malaka değil diyen mi olurdu? Bu marifetini bakan avukatı streşli kağıtlarla davalarını bakan avukatı kağıtçı, emel seçilene ilgili davaları bakan da cinnet sapık mı olurdu? Meslek soruluyor.

- **Peki, asıl amaç nedir?**

Ü.K.- Avukatlar bu şekilde baskı altına alınacak. Arkasından, avukatları sahip çıkan, onların üyeliği olduğu olan baro sindirilecek, susturulacak. Böylece avukatı koruması kollama da artık baskın davalardan almakta tereddüt gösterecektir. Böylelikle vatanın korumasız kalacaktır. Delaysıyla bir tür saldırılar, özünde vatanın hak arama özgürlüğüne ve savcılara hukukun bir tehdidi. Barolar ve avukatlar düşerse vatanın tamamıyla korunamaz kalacaktır.

- **Barobakan'ın kendi ağzından çıktık. Çarşamba Hukukçular Derneği'nin 11 çetlik kapı bina ve koruma odası varmış. Ama merakli gazeteciler bu 11 çetlik kapı ve koruma odasını varlığını bir türlü tespit edemediler...**

Ü.K.- Avukatların ajanslık filan yaptıkları söylenmiş. Ama ni gereği ki sorulmuş bu konuda tek bir soru sorulmadı. O anlık Emniyet Müdürlüğü bir açıklama yaptı. İyi de sorularını polis mi, savcılık mı yürütüyor? Heriz dava bile açıklama verilmemiş hiçbir meslektaşlarımız soruları ilana edilmiş.

- **Sizin baro başkan ve yönetimi olarak gidip Baro'da duruşma bakan mahkemeyi bastığınız, söyledik. Mahkemeyi basmamız mı?**

Ü.K.- Biz de İstanbul Barosu'nun sadece İnceleme ve İhtisap davalarıyla uğraşmış dilendirdiyorduk. Herkesi insula dava odaları. Nereler bir hukukçular varsa İstanbul Barosu orada olmuştur.

Baro'da duruşmada başka hiçbir davada görülen bir gelişme oldu. Mahkemede meslektaşlarımızın ilip kollanması başladı. Söz hakkı verildi. Meslektaşlarımız söz hakkı almak istedikleri zaman, bu duruşmanın düzenini bozucu bir davranış olarak nitelendirilip salın dışarı çıkarıldılar; onlara celseden iter karar alındı. Meslek onurumuz zedeledi.

Baro yönetimi olarak bir Avukatlık Kurumu'nun 95. ve 97. maddelerinde aldığımız hakla savcılarımızın savcılarını, meslektaşlarımızı korumaya o mahkemeye gitmek.

- **İyi de gerekçen mahkemeyi basmamız mı?**

Ü.K.- Biz daha önce mahkemelerin katırları zaten görevleri safıyla kabul edilmiş. Mahkemeye giriş biçimleri, ilip eleştiriler geliyor. Mahkemeye giril bir giriş biçimi mi vardır? Zaten mahkeme bir insanın mükkü filan da değildir. Biz içerisinde çözümlerimize müdahil eden çöpe hukukların bölüne girik. Alınmış bizim hukukun mahkeme baronları, hukuka aykırı hiçbir filanımız bulunmadığı, duruşmanın düzenini bozucu hiçbir davranış içine girmediğimiz baroz mahkemenin tutum ve söylemleriyle kabul etmiş olduğumuz, dava tutanaklarımızda açığa yazılmış. İsteyen okur. Biz iddia ettiğimiz hiçbir mahkemeyi basmamız, duruşmanın düzenini bozucu bir davranış içine girme olmayık mahkemenin CMK 203'e göre bizi gerekirse zor kullanarak dışarı çıkarma yetkisi bulunduğu gibi 205. maddeye göre tutuklayabilirdi de...

Duruşma boyunca da mahkeme başkanı bizim avukatlık hakkımız kullanıldığını tutanaklara geçirdi. Da mahkeme basmamız ya da adil yargılamayı etkilenmeye teşebbüs?

### Savcıdan baro yönetimine 'sehven suç duyurusu'

- **Ama açılan savcı sizin gibi dışlanmadı ki suç duyurusunda bulunmadığını söyleyebilir.**

Ü.K.- Savcının talebi üzerine mahkemenin suç duyurusunda bulunmasını nedeni şu:

Adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suç işlemişti. Soruşturması yürütürken savcılık bir ilide vermiş çağınmış. Biz şüpheli, Avukatlık Kurumu'nun 58. 59. maddeleri açıldı. Ancak görev sebebiyle işlenmiş bir suçtan dolayı Adliye Bakanlığı'ndan izin alındıktan sonra soruşturması yapılabildi. Savcı ise bizim avukatlık görevimizin depna çağınmış iddia ediyor. El insaf. Özetle savcı çağınmış bizim baro başkanı, arkadaşlarımız da baro yönetimi kurulu iliyi istifayla baroya göndermiş. Savcı bunu yapacak baroz kendisi görevimizi safımızdan dolayı olduğuna kabul etti. O zaman mahkeme bu safımızdan kabul etmeye oona saat bizi meslek diledi?



### Mahkemeye saygısızlık yapıyorlar

- **Bunun üzerine siz ifade vermeyi reddettiniz?**

Ü.K.- Kuruma uygun ifade verdiğimiz kadar ifadeye gelmiyoruz, dedik. Ancak biz hukukçuların meslektaşlarımız ve bu şekilde kötü örnek oluşturmuşlardır. Biz arada 288. maddeden, adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs soruşturması devam ederken içişleri yargıtama paketiyle o suçun cezası adli bir cezaya dönüştü.

Hakikat hapis cezası veremeyecekler, bizim üzerine soruşturmayı yargı görevi yapmış etkilemeye teşebbüs soruşturması, yani 277. maddeye çevirildi. Dava ilginç, soruşturması savcıları seneye çıktı. O zindanlık hırsavcı dosyası bir başka savcıya verdi. O savcı da bu maddeden, iki yılın dört yıl kadar hapis cezası istemeyi davayı açtı. Ama gelin görün ki o maddedeki suçun bizim istedik de işleyebilmeyiz mümkün değil. İbami ben değil. Ceza Genel Kurulu söylüyor. Çünkü herkes okuduğumuz anlıyor.

Davayı bu maddeden açmakla istinada bizim mahkemelerin üstünde olduğumuzu kabul etmiş oluyorlar. Böylece mahkemelerin saygısızlık yapıyorlar.



### Kimin darbeci olduğu açığa çıkar

- **Peki, baro yönetimi hukukun dışı mı?**

Ü.K.- Kuruma okumayı bilerek ya da çırpınmamak için. Bizim Avukatlık Kurumu 91 ve 92. maddelere dayanıyorlar. Ama hiçbir şekilde yerli yerine oturuyor. Öturmüşleri böyle bizim böyle olduğuna aldı etmek fırsatçıdır. Böylece kimin darbeci olduğu da çok net biçimde ortaya çıkıyor.

Bu işi sandıkta çözemeyen, baronun seçilmiş yönetimine karşı darbe girişiminde bulunuyor. Yüzde 20 oyuyla yüzde 60'ın üzerine oturacak. Arkadaşlar! Bu bir siyasi irade olduğu belli. Biz öteklik merkezi değiliz. Baroda direniyorsak, hukukun savunuyor. Sok amacımız bu maddelerin herkes için Demokles'in kılıcı haline gelmesini önlemek, aldığımız yüzde 60 oyun da namusunu ve onurunu korumaktır.

Bunun üzerine biz de hodri meyan, dedik. İstanbul Barosu Genel Kurulu'na 17 Mart'ta oligarşisi topluyoruz. Baro tarihinde dönüştürme oligarşisi genel kurul olacak. Bizim göre bu yapılan, İstanbul Barosu tarihinde mesnet, seçilmiş yönetime karşı ilk darbe teşebbüsüdür.

# ADALET ŞÖVALYESİ

Bugün bayilerdeki yerini alan haftalık haber-yorum dergisi Bağımsız, İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal'ın portresini ele aldı. Dergide, Gökçek'in 'çakma' ödülüne aldığı sunular da veriliyor



## Kocasakal: 12 Eylül cuntasını bile aştılar!

**H**alkımızla ortaklaşa yaşadığımız süreçte, 12 Eylül cuntasını bile aştılar! Ümit Kocasakal, İstanbul Barosu Başkanı olarak, 12 Eylül cuntasını bile aştılar! Ümit Kocasakal, İstanbul Barosu Başkanı olarak, 12 Eylül cuntasını bile aştılar!



**BAĞIMSIZ** Dergisi bugün 4. sayısıyla bayilerde. Dergi, bu haftaki kapağına İstanbul Barosu Başkanı **Ümit Kocasakal**'ın hukuk mücadelesini taşıdı.

Derginin kapağında bir 'Adalet Şövalyesi' olarak İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal'ın portresi ele alınıyor. Barış Terkoğlu'nun hazırladığı dosyada Kocasakal'ın hem hukuk mücadelesine hem de hukuk dışı yaşamına mercek tutuluyor. Dergide Merdan Yanardağ, Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Ergin Saygun ziyaretinin ne anlattığını irdeleyen, Çağlar Tekin Melih Gökçek'in aldığı LivCom Ödülü'nün Birleşmiş Milletler Çevre Örgütü'ne onayının olmadığına ortaya koyuyor.

### BAHTI KARA ANKARA

Melih Gökçek belediye başkanlığının başarısızlığını 'Bahti Kara Ankara' başlığıyla eleştirdi.

## Başkan'a 4 yıl hapis istendi

Balyoz hukuksuzluklarına duruşma salonunda isyan eden **İstanbul Barosu** Başkanı Ümit Kocasakal ve yöneticilerine, "yargı görevini yapmanı etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla 4 yıla kadar hapis istemiyle dava açıldı. İddianamenin henüz elilerine ulaşmadığı öğrenildi. Genel Sekreteri **Öznel**



## İSTANBUL BAROSU'NA BAĞIMSIZ

## 12 Eylül'de bile böylesi

Ümit Kocasakal'ın 11 baro yöneticisini Balyoz hakimlerini eleştirdikleri için hakim karşısına çıkacak

## Ümit Kocasakal: Bu zorlamayla açılmış bir dava



İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal, davasının komple görünüyor

## BARO YÖNETİCİLERİNE HAPİS İSTEMİ

## Avukata destek suç!

Balyoz davasında "savunma hakkının kısıtlanmasını" protesto eden avukatlara destek vermek amacıyla Nisan 2012'de duruşmaya katılan **İstanbul Barosu** Başkanı Kocasakal ve 9 baro yöneticisi hakkında dava açıldı. Baro yöneticileri "Yargı görevi yapmanı etkilemeye teşebbüs" suçundan 4 yıla kadar hapis istemiyle yargılanacak. ■ 6. Sayfada

## Ümit Kocasakal'ın 4 yıl hapsi istendi

11 baro yöneticisi, Balyoz hakimlerini eleştirdikleri için hakim karşısına çıkacak. Ümit Kocasakal'ın 4 yıl hapsi istendi. 11 baro yöneticisi, Balyoz hakimlerini eleştirdikleri için hakim karşısına çıkacak.



Ü. Kocasakal

İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal'ın yönetiminin düşünceli iddiaları gerçekteki durumunu vurguluyor. Ümit Kocasakal'ın yönetiminin düşünceli iddiaları gerçekteki durumunu vurguluyor.

## 'Balyoz'da dava gerilimine 4 yıl hapis istendi

Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı'nın, **Ümit Kocasakal**'ın da aralarında bulunduğu 11 baro yöneticisi hakkında, "Yargı görevi yapmanı etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla 2 yıldan 4 yıla kadar hapis istemiyle hazırladığı iddianame kabul edildi. Önümüzdeki günlerde Silivri Adliyesi'nde hakim karşısına çıkacak olan Kocasakal ve diğer baro yöneticileri, 6 Nisan 2012'de görülen Balyoz davasını protesto eden sanık avukatlarına destek için duruşma salonuna gelmiş ve salonda heyete hitaben konuşan İstanbul Barosu Başkanı **Ümit Kocasakal** avukatlık mesleğinin onurunu zedeleyen uygulamalardan vazgeçilmesini istemişti. Mahkeme heyeti ise Kocasakal ve 10 avukat hakkında suç duyurusunda bulunmuştu. Mahkemenin suç duyurusu üzerine Silivri Başsavcılığı "Yargı görevi yapmanı etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla 11 kişi için soruşturma başlatmıştı. (İSTANBUL/DHA)

# İstanbul Barosu yönetiminin hapis istemi



İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal ile 10 Baro Yöneticisi 6 Nisan 2012'de Balyoz davasına katıldıkları sırada Silivri Cezaevi önünde basın açıklaması yapıyor.

**SEZİM ÖZADALI**  
İstanbul Barosu Başkanı **Ümit Kocasakal** ve 10 Baro Yöneticisi hakkında "Yargı görevini yapmanı etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla 2 yıldan 4 yıla kadar hapis cezası isteniyor. Davanın savcısı, "Yargı görevini yapmanı etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla 2 yıldan 4 yıla kadar hapis isteniyor.

İstanbul Barosu yönetimine 'yargı görevini yapmanı etkilemeye teşebbüs' iddiasıyla 4 yıla kadar hapis istemiyle dava açıldı. İddianamenin Baro yönetiminin ifade vermemesi üzerine kamera kayıtlarına dayanılarak yazıldığı belirtildi.

Kocasakal, "Söz isteyen avukatlara söz verilmemesi ve duruşmanın düzenli biçimde ilerlemesi için çıkarılan kararın savunmaya yetkin bir ihlal ve saldırı olarak değerlendirilmemesi. Bu davaya avukatlık onuruna aygün değil" açıklamasını yaptı. Diken ise Kocasakal'ın sözleri üzerine "Cübbelerini çıkarın. Sözler için bir yer ayırlabiliriz" diye konuştu. Kocasakal ise "Zabnet buyuruyum" konuşan bir kez daha yetkili üyeliydi. Görevimiz sandık sona erdi" dedi ve Baro yönetimiyle beraber duruşma salonundan ayrıldı. Silivri Savcı Saray Karbas ise **İstanbul Barosu** yöneticileri için "Adli yargılamayı etkilemeye teşebbüs" iddiasıyla mahkemenin suç duyurusunda bulunması yönünde karar verdi. Karbas, Kocasakal'ın soruşturmanın devam etmesi için istedi. Soruşturma devam ediyor.

## Kamera kayıtlarıyla iddianame

Yapılan suç duyurusundan sonra yargı ve savcılık iddiaları Baro yönetimini ilde verilmeye girmişti. Savcılık, Balyoz Mahkemesi'nin gündelik kamera kayıtlarını inceleyerek gerek görülmedik, olayın kameralar tarafından kaydedildiğini belirtti. **İstanbul Barosu** yönetiminin duruşmaya katılmaması görev kapsamında olduğunu ileri sürdüğü iddianamede adli yargılamayı etkilemeye teşebbüs iddiasıyla 2 yıldan 4 yıla kadar hapis cezası istendi.

# BAŞKAN KOCASAKAL 'BAĞIMSIZ' ADLI HABER DERGİSİNE KAPAK OLDU

İstanbul'da yayınlanan 'Bağımsız' adlı haber-yorum dergisi İstanbul Barosu'nun sürdürdüğü hukuk mücadelesi nedeniyle Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal'ı kapak yaptı.

Derginin kapak yaptığı Başkan Ümit Kocasakal'ın 'Bir Adalet Şövalyesi' nitelemesi ile dergide portresi ele alınıyor.

Gazeteci Barış Terkoğlu'nun hazırladığı dosyada, Kocasakal'ın hem hukuk mücadelesi hem de hukuk dışındaki yaşamı mercek altına alınıyor.



# İSTANBUL BAROSUNA KARŞI DARBE TEŞEBBÜSÜ!

**H**ukukun Üstünlüğü Gurubu ve Av. Rıza Saka'dan, genel kurul iradesine ve büyük bir oy ile seçilmiş meşru yönetime karşı darbe teşebbüsünde yeni bir icra hareketi:

**Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu üyelerine çekilmeleri yönünde "İHTARNAME", bir takım mercileri gayri hukuki ve gayri meşru şekilde harekete geçmeye çağıran "İHBARNAME"!**

Kendisine "Hukukun Üstünlüğü (!)" adını veren grup, bu kavramı, her türlü ahlaki ve etik değeri, mesleki dayanışma duygusunu ayaklar altına alarak, başkan adayları Av. Rıza Saka eliyle, seçilmiş meşru yönetimi

"çekilmeye" davet eden, aynı zamanda bu çağırışı bazı resmi mercilere göndermek suretiyle bunları hareket geçmeye çağıran, Beyoğlu Noterliğince düzenlenen bir "İhtarname" ve "İhbarname" göndermiştir.

Sözü edilen ve aslında muhatabı Genel Kurul iradesi, yani avukatlar olan söz konusu görünüşte "ihtarname", gerçekte ise "ihbarname" ile bununla ilgili olarak ilgili mercilere gönderilen bilgilendirme yazısı internet sitemizde meslektaşlarımızın ve kamuoyunun takdirine sunulmaktadır.

## İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI



# ...VE BARO'NUN YANITI!

TÜRKİYE CUMHURİYETİ ADALET BAKANLIĞI'NA

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI'NA

İSTANBUL İLK DERECE ADALET KOMİSYON BAŞKANLIĞINA

İSTANBUL İLK DERECE İDARİ YARGI ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI'NA

**İlgi:** Keşideci Av. Rıza Saka tarafından gönderilen ve “bilgi” olarak Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı'na, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na, İstanbul İlk derece Adalet Komisyonu Başkanlığı'na, İstanbul İlk Derece İdari Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı'na iletildiği belirtilen, Beyoğlu 57.Noterliğinin 25.2.2013 tarih ve 4006 yevmiye no'lu ihtarnamesi

İlgi bildirim ile 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun amir mahiyeti haiz ilgili maddeleri gereğince, seçilme yeterlilikleri ve keza yönetim kurulu üyeliklerinin sona erdiğinden bahisle, Baro Başkanı ve 8 Yönetim Kurulu üyesinin yasal zorunluluklarını yerine getirmesine yönelik iddialarda bulunulmuş, yönetim kurulu üyeliklerinden çekilmeye, yönetimi kurulunu temsil eden herhangi bir karar almamaya ve tasarrufta bulunmamaya davet edilmişlerdir.

Bunun yanı sıra, “...bizler dışındaki idari ve hukuki mercilerin müdahalesine maruz kalarak, Baro yönetiminin kayyuma tevdiine kadar varabilecek istenmeyen sonuçlara sebebiyet vermemek” ifadesiyle de ilgili merciler harekete geçmeye davet ve tahrik edilmektedir.

Adı geçen bildirimdeki tespit ve iddialar hiçbir şekilde gerçeği yansıtmadığı, hukuki olmadığı gibi, siyasi maksatlı “temenni” lerden ibarettir. Şöyle ki:

**1)** Bildirimde imzası bulunan Av. Rıza Saka'nın, keşideci olma sıfat ve ehliyeti yoktur. Gerçekten her türlü kabule göre dahi, 1136 sayılı Avukatlık Kanununa göre başkanın yedeği yoktur, bu husus seçim kurulunca oluşturulan mazbata ile de sabittir.

**2)** Başkan ve Yönetim Kurulu üyeleri, yapılan seçimde oyların % 60'ını alarak seçimle işbaşına gelmiş olmakla muhatap bizzat İstanbul Barosunun en üst organı olan genel kurul iradesi, yani avukatlardır. Üstelik her ne kadar “ihtarname” gibi gösterilmeye çalışılsa da söz konusu bildirim, İstanbul Barosunun seçilmiş meşru yönetimine karşı gayri hukuki ve gayri meşru şekilde harekete geçilmesi talebi ile belirtilen mercileri “muhatap” alan bir çağrı ve “ihbarname”dir.

**3)** Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleriyle ilgili olarak Silivri 2.Asliye Ceza Mahkemesinde TCK'nun 277.maddesi kapsamında açılmış olan dava sonucunda seçilme yeterliliğinin kaybedildiği ve yönetim kurulu üyeliğinin sona erdiği iddiasının hukuki temeli olmayıp gerçeği yansıtmamaktadır.

## Gerçekten:

**a)** 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 92.maddesi bağımsız bir madde olmayıp, açıkça 90.maddeye yollama yapmaktadır. Aynı şekilde 90.maddenin son fıkrasında yer alan “Seçim yeterliliğini kaybeden Yönetim Kurulu üyelerinin görevi kendiliğinden sona erer” hükmü de, aynı maddenin seçim yeterliliğinin ne şekilde kaybedileceğini düzenleyen 2.fıkrasının ışığında okunup

değerlendirilebilecek bir düzenlemedir. Şu halde durumu açıklığa kavuşturacak olan 90.maddenin ikinci fıkrasıdır. Ancak bu fıkradaki şartlar yerine gelirse 90.maddenin son fıkrası ile 92.maddenin ikinci fıkrasının tatbik imkanı olabilecektir.

**b)** Anılan 90.maddenin ikinci fıkrasına göre, haklarında avukatlığa engel bir suçtan dolayı son soruşturma açılmasına karar verilmiş olanlar seçilme yeterliğini kaybetmektedirler. Şu halde seçilme yeterliğinin kaybedilmiş sayılabilmesi (dolayısıyla 90.maddenin son fıkrası ile 92.maddenin ikinci fıkrasının tatbiki) için iki şartın birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir: **Avukatlığa engel bir suçun söz konusu olması ve bu suç sebebiyle son soruşturmanın açılmasına karar verilmiş olması**

**aa)** Burada ilk ele alınması gereken önemli şart, **son soruşturmanın açılmasına karar verilmiş olması** şartıdır. Bilindiği üzere bu ifade, avukatların ve Türkiye Barolar Birliği ya da baroların organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasındaki işledikleri suçlardan dolayı özel bir soruşturma ve kovuşturma usulü düzenleyen 1136 Sayılı Kanunun 58 ve 59.maddelerinde yer alan bir tasarruftur. Nitekim 59.maddenin başlığı da "Kovuşturma izni, **son soruşturmanın açılması kararı** duruşmanın yapılacağı mahkeme" dir.

**bb)** Bilindiği üzere 58 ve 59.maddelerde avukatların avukatlık veya baro organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasında işledikleri iddia edilen suçlardan dolayı özel bir usul öngörmektedir. Buna göre böyle bir durum söz konusu olduğunda adeta dörtlü bir süzgeç devreye girmektedir: Öncelikle durumu inceleyen cumhuriyet savcısı takipsizlik kararı vermeyecekse izin için Adalet Bakanlığına müracaat etmektedir. Dosyanın Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne tevdi edilmesi üzerine ikinci inceleme ve süzgeç devreye girmektedir. İnceleme sonucunda kovuşturma yapılması gerekli görüldüğü takdirde dosya, suçun işlendiği yer ağır ceza mahkemesine en yakın bulunan ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet Savcılığına gönderilmektedir. Bu şekilde üçüncü bir inceleme yapılmakta, yeterli delili gören belirtilen yer Cumhuriyet savcısı iddianame düzenleyerek dosyayı **son soruşturmanın açılmasına veya açılmasına yer olmadığına** karar vermek üzere ağır ceza mahkemesine vermektedir. Bu şekilde de dördüncü ve son inceleme devreye girmekte, bir tür ön yargılama yapılmaktadır. Nitekim 59.maddenin üçüncü fıkrasına göre ağır ceza mahkemesi başkanı gerekli görürse soruşturmayı derinleştirebilmektedir. Bu inceleme sonucunda **son soruşturmanın açılmasına** karar verildiğinde dosya yargılamayı yapacak olan suçun işlendiği yer ağır ceza mahkemesine gönderilmektedir.

**cc)** Böylece 90/2.madde, ancak avukatlığa engel ve görevle bağlantılı bir suçtan dolayı 58 ve 59.maddelerin işletilmesi sonucunda bir son soruşturmanın açılması kararına bağlı olarak seçilme yeterliğinin kaybedileceğini ifade etmektedir. Başka bir ifadeyle seçilme yeterliği görevle bağlantılı sayılmayan bir suç sebebiyle açılan ve 2 yıldan fazla hapis cezası gerektiren her türlü davayı değil, ancak göreve bağlı olarak, 58 ve 59.maddelerdeki usulün işletilmesi sonucunda bu maddelerde belirtilen bir son soruşturmanın açılması kararına bağlı olarak suçun türü ve miktarı ne olursa olsun ağır ceza mahkemesinde açılan bir davayı ifade etmektedir.

**c)** Oysa bu hukuki durum karşısında, Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri hakkında bu şekilde işletilmiş bir usul, dolayısıyla fıkrada bir şart olarak aranan bir **son soruşturma açılması kararı mevcut değildir**. Bir başka ifadeyle görev suçu kapsamında açılmış bir dava söz konusu değildir. Böylece daha, başta fıkrada aranan iki şarttan birinin mevcut olmadığı açık bir biçimde görülmektedir.

**d)** Fıkrada aranan ikinci şart ise, 58 ve 59.maddeler kapsamında işleyen bir sürece bağlı olarak verilmiş olan son soruşturmanın açılması kararının, avukatlığa engel bir suçtan dolayı verilmiş olmasıdır. Bu şart bizi, avukatlığa engel suçların gösterildiği 1136 sayılı kanunun 5/a maddesine göndermektedir.

**aa)** Anılan maddede avukatlığa engel suçlar iki kategori halinde sıralanmaktadır: ilk kategori, kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına mahkûm olmaktır. Burada işlenen kasıtlı suçun niteliği, nevi, türü hatta mahkûmiyet önemli olmayıp, verilecek ceza miktarı

önem taşımaktadır. İkinci kategoride ise sayılan belirli suçlar söz konusu olup burada da ilk kategorinin aksine verilecek ceza miktarının bir önemi olmayıp, suçun bu sayılan suçlardan biri olmasına bağlı olarak bizzat kendisidir. Bir başka ifadeyle ilk kategoride suç değil ceza (miktarı) önemli iken, ikinci kategoride cezadan ziyade suç önemlidir ve bu nedenle verilecek ceza miktarı ne olursa olsun, bu sayılan suçlardan birisi söz konusu ise avukatlığa engel hal ortaya çıkacaktır.

**bb)** Bu hukuki durum karşısında, 90.maddenin ikinci fıkrasında yer alan ve 5/a maddesine yollama yapan düzenleme, amaçsal, kurgusal ve mantıksal olarak maddede düzenlenen iki kategoriden sadece suçun nevine bakan ve sınırlı olarak sayılan ve görev sebebiyle işlenen suçları içermektedir. Gerçekten yukarıda aktarılan sürece bağlı olarak, dört inceleme ve süzgeçten geçtikten sonra son soruşturmanın açılması kararına bağlı olarak bir kamu davası açıldığında, kuvvetli bir mahkumiyet olasılığına bağlı olarak ve böyle bir mahkumiyet halinde verilecek ceza miktarı da önem taşımayacağından bir engel ve sona erme öngörülmektedir. Oysa, kasıtlı bir suçtan iki yıl ceza alma kategorisi söz konusu olduğunda, bir mahkumiyet olasılığı kuvvetli olsa dahi, verilecek ceza miktarı peşinen bilinemeyeceğinden ve bunun iki yılı aşkın olup olmayacağı ancak hükümlerle belirlenmiş olacağından 90.maddenin ikinci fıkrası bu kategoriyi kapsamamaktadır.

**cc)** Aksi halde, iddia edildiği gibi kasıtlı bir suç sebebiyle iki yıldan fazla hapis cezası öngören bir suçtan, üstelik de olayımızda olduğu gibi görev kapsamında görülmeyerek, son soruşturma kararı olmaksızın genel bir mahkemede (olaydaki gibi Asliye Ceza) bir dava açılması ile hükmün uygulanacağını kabul etmek kanunun amaç ve mantığına uygun olmayacağı gibi, masumiyet karinesinin de tamamen ihlalini, baro organlarında görev yapan yöneticilerin görevlerinin sona ermesini tamamen bir savcının takdir ve inisiyatifine bırakmak olur ki bu düşünülemez. Bu nedendir ki kanun, dörtlü bir süzgeçten geçtikten ve ceza miktarına bağlı olmayan, sayılan suçlardan birinden dava açılmasını esas almaktadır. Aksi durumda bir baro yönetim kurulu üyesinin, görevi ile hiç ilgisi olmayan bir fiili sebebiyle, örneğin bir kişi ile tartışması üzerine örneğin kasten yaralama sebebiyle TCK 86.madde kapsamında 1 yıldan üç yıla (ki üst sınır iki yılın üzerindedir) kadar hapis istemiyle asliye ceza mahkemesinde kamu davası açılması halinde de üyeliğinin sona erdiğini kabul etmek gerekecektir. Olayda iddia tam da budur . Oysa bu örnekte kişinin mahkum olup olmayacağı belli olmadığı gibi, olası bir mahkumiyette de iki yılın üzerinde bir ceza alıp almayacağı ancak hükümlerle birlikte ortaya çıkabilecek, dolayısıyla önceden soyut olarak bilinemeyecek ve belirlenemeyecek bir husustur. Buna karşılık sayılan suçlardan birinden açılan bir davada bir mahkumiyet halinde en azından verilecek cezanın miktarının bir önemi olmadığı gibi, dörtlü bir süzgeçten geçerek bir dava açılmaktadır.

**e) Oysa anılan davaya konu olan TCK'nun 277.maddesi, 5/a maddesinde sayılan suçlardan biri olmamakla** 90.maddenin ikinci fıkrasındaki bu şart da olayda mevcut değildir. Kaldı ki:

**aa)** Fiilin hiçbir biçimde 277. Maddeye uymaması ve bu konuda açık Ceza Genel Kurulu kararlarının mevcudiyeti bir yana, **henüz verilmiş bir mahkûmiyet kararı da bulunmamaktadır.** Keşidecinin yargılama sonucunda bir mahkûmiyet çıkacağını ve bunun da iki yıldan fazla olacağını nasıl ve nereden bilebileceği ayrı bir husus olmanın yanı sıra, maddede öngörülen ceza miktarı iki yıldan dört yıla kadar hapis olup, alt sınır her türlü kabule göre dahi 5/a maddesindeki düzenlemenin altında kalmaktadır. Benzeri durumlarda alt sınırın esas alınacağına dair birçok seçim kurulu kararı mevcuttur. Lehe yorum ilkesi de bunu gerektirmektedir.

**bb)** Ayrıca, fiilin işlendiği tarihte yürürlükte olan ve lehe olması sebebiyle uygulama alanı bulacak olan 277.maddede, kabule göre dahi teşebbüsün iltimas derecesini geçmemesi halinde cezanın altı aydan iki yıla kadar olacağını öngören bir hafifletici sebep bulunmaktadır. Bu durumda ise cezanın üst sınırı dahi kabule göre 5/a maddesi kapsamı dışında kalmaktadır.

**cc)** Yine mahkemenin iddianamedeki hukuki nitelikleme ile bağlı olmaması gerçeği karşısında, olası bir mahkûmiyette dahi fiilin sadece adli para cezası gerektiren TCK 288. Madde kapsamında değerlendirilmesi de mümkündür.

Sonuçta görüldüğü gibi tüm bu hususlar, önceden soyut bir kabule göre belirlenebilecek hususlar olmayıp, ancak hükümlerle açıklığa kavuşabilecek hususlardır. Tekraren belirtelim ki ortada henüz bir mahkûmiyet kararı yoktur.

4) Hukuki durum bu denli açık ve belirginken, keşideci sıfatı dahi bulunmayan adı geçenin, bir açıklama ve değerlendirme dahi yapmaksızın sadece maddeleri zikrederek Baro başkanı ve yönetim kurulu üyelerinin görevinin sona erdiğini iddia edebilmesi hukukla değil, ancak siyasi ve kişisel hırs, ikbal beklentisi ve “fırsattan istifade” saikleriyle açıklanabilir. Yoksa bu açık hukuki durumun keşideci ve mensubu bulunduğu gurup tarafında da bilindiği yahut bilinmesi gerektiği aşıkardır. Nitekim zaman zaman fikir mücadeleleri içinde olunan tüm eski İstanbul Barosu Başkanları ve baroların üst yapısı olan Türkiye Barolar Birliği de yaptıkları açıklamalarda belirtilen hususları teyit ettikleri gibi, kendisini “**hukukun üstünlüğü**” olarak adlandıran gurup hariç, diğer tüm guruplar da aynı yönde görüşlerini beyan ederek Barolarına sahip çıkmışlardır.

5) Söz konusu olan İstanbul Barosunun % 60 oy ile seçilmiş meşru yönetimine, avukatların genel kurul sonucunda ortaya çıkan iradesine karşı bir “darbe teşebbüsü”dür ve bu bildirim de bunun icra hareketlerinden biridir. Hazin ve düşündürücü olan ise kendisini “hukukun üstünlüğü” olarak adlandıran gurubun, hukuku, her türlü ahlaki ve etik değeri, mesleki dayanışma duygularını bir yana bırakarak böyle bir yola tevessül etmeleridir. Tarihte bir ilki ifade eden bu davranış biçimi, hiç kuşku yoktur ki tarihte ve avukatların, hukukçuların, adaletten yana olanların vicdanında hak ettiği yeri alacaktır. Hal böyleyken ve bu girişimler karşısında, bildirimde yer alan “**...durumun meslektaşlar arası dayanışma temelinde, hukukun üstünlüğü ve demokrasiye olan güvenle aşılabacağına olan inancımız tam ve mutlak**”, “**... Hukukun üstünlüğü ve demokrasinin vazgeçilmez gereği olarak**”, “**...yaşanılan hukuki süreç ile ilgili nihai kararı İstanbul Barosunun saygı değer mensuplarının özgür iradesine bırakmak gayesinde olduğumuzu açık yüreklilikle ifade eder**” , “**İstanbul Barosunun manevi şahsiyetine halel getirmemek adına**” şeklindeki ifadeler, ancak acı bir mizah örneği teşkil edebileceği gibi, davranışın vahametini gölgeleyememektedir. Nitekim bildirimde bir takım mercilere gönderilerek, “idari ve hukuki mercilerin müdahalesi” ihbar, davet ve çağırısı, Baroya “kayyum” tevdi ile Başkan ve Yöneticilerin hukuki ve cezai sorumluluklarının hatırlatılması kapsamındaki “uyarı” ve “tehdit” ifadelerinin; avukatların, genel kurulun seçim ile ortaya çıkan iradesinin hiçe sayılarak, üstelik hukuki durum da çarpıtılarak, görmezden gelinerek seçilmiş meşru yönetimin bu şekilde görevden uzaklaştırılmaya çalışılmasının, hukukun üstünlüğü, demokrasi, sandık iradesi ve meşruiyeti, mesleki dayanışma ve etiği ile ne denli bağdaşır bağdaşmayacağı avukatların ve kamuoyunun takdirindedir.

Siyasi ve kişisel hırs ve mülahazalarla kendi Barosunun saygınlığını zedelemekten, ihbar mekanizması ile bir takım mercileri göreve davet etmekten, %20 ile % 60’ın, hatta %80’in iradesinin üzerine gayri hukuki ve gayri meşru yollarla oturma tevessül ve teşebbüsünden, bu şekilde “fırsatı” değerlendirmekten çekinmeyenleri tarihin ve vicdanların şaşmaz yargısına tevdi etmekte, bu görüşlerini kendi ifadeleriyle “İstanbul Barosunun saygıdeğer mensuplarının” önünde ifade etmek üzere 17 Mart 2013 tarihinde olağanüstü genel kurula davet etmekteyiz.

İlgili mercilerin de, bu açık hukuki durum karşısında hukuka uygun davranacağına; hukuka aykırı, gayri meşru yolları işletmeyeceğine, bu tarihsel “kalkışma” ve “vebale” ortak olmayacağına inanmaktayız.

İlgili mercilere ve kamuoyuna saygı ile duyurulur.



## **BİZ BAYRAĞI O'NDAN DEVRALDIK**

28 Şubat 2013... Bugün, Baromuzun efsane Başkanı Av. Orhan Adli Apaydın'ın ölümünün üzerinden tam 27 yıl geçmiş oluyor. 27 yıl önce bugün tıbbi raporların "ecel" diye nitelendirdiği bir "cinayete" kurban gitmişti.

12 Eylül Darbesine karşı, adalet adına verdiği savaşımlar nedeniyle gördüğü işkenceler ve sözde hukuk adına alınan tedbirler nedeniyle yurtdışına çıkamayınca, yenik düşmüştü hastalığına... Biz O'nu hep yaşıyor bildik...

Darbelerin özel mahkemelerindeki yargılamalarına karşı dirençli mücadelesi ve adaletin sağlanmasında savunmanın rolüne dair kararlı duruşu, yıllar sonra O'ndan devraldığımız bayrağın adıdır.

*Anısı önünde saygıyla eğiliyoruz.*



## RÜŞVET SUÇU

*İstanbul Barosu, Türk Ceza Hukuku Derneği ve Türkiye Gazeteciler Cemiyeti tarafından düzenlenen Pazartesi Forumları'nın üçüncüsünde 'Rüşvet Suçu' konusu ele alındı.*

**F**orum, 4 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 17.00'da İstanbul Barosu Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Forumu Yöneten TCHD Önceki Başkanı Prof. Dr. Köksal Bayraktar, Pazartesi Forumlarında gelecekte Türkiye'nin gündemine oturması beklenen ve günceliği devam eden konuların ele alındığını söyledi. Bugünkü forumda ele alınacak rüşvet konusunun önemine değinen Bayraktar, konunun her şeyden önce bireyin sorumluluğu ile ilgili olduğunu, bunun yanında konunun sosyolojik, psikolojik ve ahlaki boyutunun da bulunduğu hatırlattı.

Forumun konuşmacısı Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi Dr. Güçlü Akyürek, rüşvet suçuna ilişkin mevzuat hakkında bir sunum yaptı. Rüşvetin kamu idaresine karşı işlenen bir suç olduğunun altını çizen Akyürek, Türk mevzuatında rüşvetin 'nitelikli' ve 'basit' olarak belirlendiği, 'basit' rüşvetin suç olmaktan çıkarıldığını

ancak Avrupa Konseyi'nin aleyhte raporları üzerine 2012 yılında 2. Yargı Paketiyle yeniden suç sayıldığını bildirdi.

Rüşvet suçunun 'menfaat' ya da 'yarar' sağlanarak işlenebileceğini, rüşvetin 'maddi' olması gerektiğini belirten Güçlü Akyürek, alan ve veren tarafın anlaşmasıyla suçun tamamlanacağını, bu anlaşmanın kamu idaresi tarafından öğrenildiği andan itibaren etkin pişmanlıktan yararlanmanın mümkün olmadığını anlattı. Akyürek, kamu idare-

si dışında, kamu yararına çalışan dernekler, kooperatifler, halka açık anonim şirketlerde de rüşvet suçunun oluşabileceğini, uluslararası mevzuata göre, özel sektörün de rüşvetle mücadele etme görevinin bulunduğunu, Türk mevzuatında bu açıdan bazı eksikliklerin bulunduğunu ve bunların tamamlanması gerektiğini sözlerine ekledi.

Daha sonra soru yöneltmek, değerlendirmeler yapmak ve katkıda bulunmak amacıyla forum katılımcılarına söz verildi.





## SEM 22. DÖNEM 2013-4 EĞİTİM DÖNEMİ BAŞLADI

Staj Eğitim Merkezi 22. Dönem 2013/4 eğitim dönemi 11 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 15.00'da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapılan törenle başladı.

**A**çılışta konuşan Staj Eğitim Merkezi Yürütme Kurulu Üyesi Av. Muazzez Yılmaz, avukatlık staj döneminin çok iyi değerlendirilmesi gerektiğini söyledi. Başka ülkelerde staj eğitiminin çok ciddiye alındığını, stajyerlerin önlerinde ciddi bariyerler bulunduğunu belirten Yılmaz, Türkiye'de çok kolay avukat olunduğunu, iyi bir avukat olmak için de stajyerlerin 'eğitim dönemine' önem vermelerini istedi.

Toplantının konuk konuşmacısı İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Füsün Dikmenli, İstanbul Barosunun 135 yıldır hukuk devletini ve hukukun üstünlüğünü savunduğunu söyledi. Nasıl ki Hukuk devletinin olmazsa olmaz koşulu yargı bağımsızlığı ise, yargı bağımsızlığının da olmazsa olmaz koşulunun özgür savunma olduğunu hatırlatan Dikmenli, ama ne yazık ki bugün Türkiye'de savunma mesleğine ve onların örgütü barolara saldırıların arttığını, avukat bürolarının kapıları kırılarak arama yapıldığını, avukat-

ların gözaltına alındığını, işkence gördüklerini, duruşmalarda ceza yediklerini ve haklarında davalar açıldığını bildirdi.

Siyasal iktidar yandaşlarının Seçimle ele geçiremedikleri Baroyu yargı yoluyla ele geçirmeye çalıştıklarını kaydeden Dikmenli, avukatların hiçe sayıldığı Balyoz Davasını gören Mahkemeye Baronun dilekçe vermesinden sonra etap etap oluşan gelişmelerle Baro Başkanı ve 9 Yö-

netim Kurulu Üyesi hakkında açılan dava ile ilgili ayrıntılı açıklamalarda bulundu. Dikmenli, bu davayı 'onur ödülü' olarak torunlarına bırakmanın gururunu yaşayacağını söyledi.

Füsün Dikmenli, İstanbul Barosu Yönetim Kurulunun aldığı karar gereği, 17 Mart 2013 Pazar günü yapılacak Olağanüstü Genel Kurul'a katılarak genç avukatların mesleklerine sahip çıkmaları çağrısında bulundu.





## BİLİŞİMİN TİCARET HUKUKUNA ETKİLERİ

İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Merkezince düzenlenen “Bilişimin Ticaret Hukukuna Etkileri” konulu panel, 20 Şubat 2013 Çarşamba günü saat 13.00-17.00 arasında Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.

Panelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu, temel yasalarda yapılan değişikliklerin öğrenilmesi için düzenlenen eğitim seminerlerinin önem taşıdığını, hukukçuların yeniden hukuk diploması alı-

yormuşçasına çaba gösterdiklerini söyledi. Bilişim hukukunun ticaret hukukuna etkilerinin ele alınacağı bu toplantıda, bilişim hukukunun ticaret hukukuyla birleştiği noktaların ele alınacağını belirten Durakoğlu, bilişim hukukunun katkısıyla ticaretin ve şirketlerin daha da şeffaflaştığını ve her şirket için internet sitesine sahip olmak bir koşul haline geldiğini bildirdi.

Bilişim Hukuku Merkezi Yürütme Kurulu Üyesi Av. Sertel Şıracı'nın yönettiği panelde konuşan Bilişim

Hukuku Merkezi Başkanı Av. Taner Sevim, Türk Ticaret Kanununun kabulünden yürürlüğe giriş tarihine kadar çok eleştiri aldığını ve 120 maddesinin değiştirildiğini söyledi.

Bilişim hukukunun Türk Ticaret Kanununda önemli değişikliklere neden olduğunu belirten Sevim, Türk Ticaret Kanununa elektronik posta, elektronik imza, internet sitesi, veri tabanı, veri taşıyıcı ve elektronik genel kurul gibi kavramların yerleştiğini bildirdi. Sevim, bu yeni kavramlarla ilgili madde bazında açıklamalarda bulundu.

İlk oturumda konuşan Av. Ali Osman Özdilek de 1 Temmuz 2012'de yürürlüğe giren Türk Ticaret Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 1 Ekim 2012'de Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiğini bildirdi.

Bilişimin hukuku derinden etkilediğini, üniversitelerde artık bilişim hukukunun da okutulduğunu belirten Özdilek, Türkiye'nin bu alanda dünya ülkeleri ölçeğinde çon önemli bir konuma geldiğini anlattı. Özdilek konuşmasında ağırlıklı olarak anonim şirketlerde elektronik genel kurul hakkında bilgi verdi.

Panelin ikinci oturumunda ise Av. Nihan Güneli ve Av. Serhat Koç konuştu. Konuşmacılar, Elektronik Tebligat Yönetmeliği ve Kayıtlı Posta Sistemi Yönetmeliği'nin getirdiği hükümleri anlattılar.



## KADIN HAKLARI VE AİLE İÇİ ŞİDDET SEMİNERİ DEVAM EDİYOR

**A**dli Yardım Merkezimizden görev alan meslektaşlarımızın, özellikle “kadının aile hukukundan doğan ve şiddet içeren talepleri” konusunda açılan davalarda, başvuru tarihinden başlayarak alınması gereken tedbirler ve savunma teknikleri açısından bilgilendirilmeleri amacıyla İstanbul Barosu Yönetim Kurulu kararıyla Kadın Hakları Merkezince verilmekte olan eğitim seminerleri devam ediyor.

Eğitim seminerine katıldığına ilişkin sertifikası bulunmayan meslektaşlarımızın, kadınların aile hukukundan kaynaklanan adli yardım istemlerinde (Boşanma, 6284

sayılı kanun gereğince tedbir ) görev alabilmeleri mümkün olamayacaktır. (Daha önce bu seminerlerden geçmiş olan meslektaşlarımızın yeni dönem seminer çalışmalarına katılma zorunluluğu bulunmamaktadır.)

Seminere katılan meslektaşlarımıza İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi tarafından katılım belgesi verilecektir. 2 gün katılım zorunludur. **KATILIM ÜCRETSİZDİR.**

Müracaatların Baronun 0212 251 63 25 numaralı telefonundan, Kadın Hakları Merkezi'nden Çağla Koç'a (dâhili 164) yapılması gerekmektedir.



Sertifika programlarının bir yenisini 22-23 Şubat 2013 tarihlerinde İstanbul Barosu Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda gerçekleştirildi. Programda ele alınan konular ve konuşmacıları şöyle:

<b>22 ŞUBAT 2013 CUMA</b>	
Av. Ayça Özdoğan	“Medeni Kanunda Mal Rejimleri”
Av. Aydeniz Alisbah Tuskan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi/ Kadın Hakları Merkezi Koordinatörü	“Uluslararası Sözleşmeler Çerçevesini Toplumsal Cinsiyet”
Prof. Dr. Nevzat Alkan İstanbul Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Öğretim Üyesi	“Adli Tıp Şistemi-Adli Muayene-Genital Muayenede Yasal Düzenlemeler ve Sorunlar”
Av. Tuğçe Ayık Adli Yardım Bölüm Sorumlusu	“Adli Yardım Bürosunun İşleyişi - İşleyiş Hakkında Soru ve Önerilerin değerlendirilmesi”
<b>23 ŞUBAT 2013 CUMARTESİ</b>	
Prof. Dr. Ayşe Nuhoglu Bahçeşehir Üniversitesi Dekanı	“TCK’da Aile Düzeni Aleyhine Cürümler” “TCK’da Cinsel Suçlar”
Neşe Yüksel Psikolog, İstanbul Aile Mahkemeleri	“Şiddet Mağdurları ile Görüşme Teknikleri”
Av. Nülifer Ay İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi Başkan Yardımcısı	“Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesi İle İlgili 6284 Sayılı Yeni Yasa”
Ruhi Özdemir İstanbul 15. Asliye Hukuk Mahkemesi Hâkimi	“Boşanma Sebepleri, Nafaka ve Tazminat Hükümleri”
<b>Sertifika Dağıtım töreni.</b>	

# MÜZAKEREYE KİM MÜZAHARET EDİYOR?

Av. Hüseyin Özbek  
İstanbul Barosu Genel sekreteri

**S**iyasi iktidar ile İmralı hükümlüsü arasındaki görüşmelerin masumiyet ambalajı için **Müzakere** kelimesi kullanılmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti, ülke bütünlüğüne yönelik ayrılıkçı kalkışma içindeki terör örgütüne karşı yakın geçmişte kararlı bir mücadele yürüttü. 3 Kasım 2002 sonrası oluşan iktidarla birlikte, milli çıkarların gerektirdiği tehdit algılaması terk edilerek, ABD'nin bölge stratejisiyle tamamen örtüşen sonu belirsiz bir yola girilmiştir. ABD'nin sadık müttefikliği olarak özetlenebilecek bu politikayla Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluş felsefesinin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

ABD, Türkiye'nin de dâhil olduğu Ortadoğu'nun siyasi coğrafyasını enerji ve doğal kaynaklara göre yeniden çizmektedir. Bu emperyal parselasyonda bazı alt kültür ve etnisitelere büyük efendiye sadakat ödülü olarak devlet vaat edilmektedir. Hal böyle iken dünyanın gözü önünde tezgâhlanan eli kulağındaki etnik kalkışma ile siyasi coğrafyası küçültülecek Türkiye'nin stratejik körlüğü, aymazlığı, kasabın ardından güle oynaya mezbahaya giden koyundan farksızdır!

Terör örgütünün başı ile İmralı'da başlatılan görüşmeler dış dinamiklerce kurgulandığı için Türkiye açısından nasıl bir sonucun öngörüldüğü devletin tepesindekilerce de bilinmemektedir. Sahne gerisinden kulaklarına iyi şeyler olacağı fısıldananlar, Türk halkına iyi şeyler olacağını meydan nutuklarıyla ilan etmekle meşguldürler! İyi şeylerin neler olduğunun ortaya çıkması için fazla bekleneceğini sanmıyoruz.

Sabancı Üniversitesi Öğretim Üyesi **Doç. Dr. Nimet Berker**'in, 16 Şubat 2013 tarihli Milliyet Gazetesi'nde yer alan söyleşi, masumiyet mak-

yajının ardına gizlenen tezgâhın gerçek yüzünü gösteriyor. Sabancı Üniversitesinde Uyuşmazlık Çözümü yüksek lisans programının yanında, BM arabuluculuk biriminin akademik danışma kurulunda yer alan Berker'in; "**Müzakereler büyük senaryonun parçası**" başlıklı söyleşisine göz atmanın zamanıdır:

**- Barış müzakerelerinin zamanlamasını, iç ve dış faktörleri nasıl değerlendirirsiniz?**

Bu aslında "müzakere masasına ne zaman oturulur" sorusu. İki etken var: İç siyasetteki gelişmeler ve bölgesel konjonktürün dayattığı bir durum. **Ortadoğu büyük bir dönüşüm geçiriyor ve bunu ABD'nin dış siyasetine bakmadan değerlendirmek mümkün değil.**

**- AK Parti'nin Kürt hareketini değerlendirmesi değişken bir süreçti öyleyse.**

Türkiye'de Ak parti ve Kürt hareketi dışında statükoyu değiştirmek istemi ile yola çıkmış başka kitlesel hareket yok. İkisi de eğitim, yerel yönetim ve yargıda yapısal değişim istiyor. Kürt hareketinin her siyasi adımı AK Parti için tanıdıktı ve terdirgin ediciydi. Çünkü o da iktidara böyle yürüdü. **İmralı ile müzakere aslında çok daha büyük bir müzakerenin alt parçası. Bu müzakere aslında Erdoğan'ın başkanlık sistemine geçme isteğinin de müzakeresi. BDP ile AKP anlaşırsa anayasa için kritik sayılara ulaşıyor.**

**- Habur öncesi süreçle şimdiki müzakerelerin ne farkı var?**

Bu müzakere sürecinin farkı şu: Oyun daha tanımlı, aktörler daha rasyonel.

**-Hükümetten müzakereleri MİT'in yürüttüğüne sıklıkla vurgu yapılıyor. Aracıların varlığı müzakereyi kolaylaştırır mı?**

Çok uzun sürmüş bir çatışmanın ta-

rafı olarak bir barış sürecinin içine girdiğinizde kamuoyunu idare ya da ikna etmek zorundasınız. Garip söz oyunlarının olması beni şaşırtmıyor. Örneğin "Abdullah Öcalan" denmiyor. "İmralı" deniyor... Kürt meselesi üçüncü tarafın yardımı olmadan iki tarafın oturup halledebileceği bir mesele değil.

**- Üçüncü taraf tanımını açabilir misiniz?**

Arabuluculuk daha aktif bir üçüncü taraf rolüdür. Daha angaje arabulucular vizyon ve çözüm sunabilir. **Barzani, ABD ve Avrupa'nın barıştan çıkarı var.** Bu sefer üçüncü taraf yok deniyor. Görüşmeler **Erbil'e** taşındı, dolayısıyla üçüncü taraf bölgeden.

Müzakereyi olumlu bulan müzakere uzmanının beyanlarından ABD, AB, Barzani üçlüsünün yanında Türkiye için sacayaklığının bile çok görüldüğü anlaşılmaktadır. ABD'nin çıkarlarına göre bölge yeniden biçimlendirilirken içerde kaderi çizilen Türkiye'ye son arzusu bile sorulmayan idamlık muamelesi yapılmaktadır!

Ulus devletin, ülke bütünlüğünün, millet varlığının mahvına yol açacak bir ihanet projesi masumiyet ambalajıyla halka Hacı Bekir lokumu gibi yutturulmaya çalışılmaktadır. İhanet pususunun sonuçsuz kalması için milletin kolektif sevgisini, derin bilinçaltını yok etmeyi amaçlayan yoğun bir kampanya yürütülmektedir. Bu süreçte vatansız sermaye ile Mütareke matbuatının mirasçıları, siyasi iktidarın lojistiği olarak kamuoyunu afyonlama görevini eksiksiz yerine getirmektedirler.

Türk Milleti, geçen yüzyıl yırtıp attığı Sevr Pususunun güncellenmiş kopyasından başka bir şey olmayan masumiyet makyajlı ihaneti de ilkinin yanına, yani tarihin çöplüğüne gönderecektir.

## ÇAĞLAYAN – İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİ ARASINDA SERVİS HİZMETİ 18 ŞUBAT'TA BAŞLADI

Çağlayan'daki İstanbul Adalet Sarayı ile Kartal'daki İstanbul Anadolu Adliyesi arasında ücretsiz servis hizmeti 18 Şubat Pazartesi günü başladı.

İstanbul Barosunca daha önce hizmete sokulan Çağlayan Adliyesi- Bakırköy Adliyesi, Taksim-Çağlayan Adliyesi ve Kadıköy (Altiyol) - Kadıköy C Adliyesi -Çağlayan Adliyesi arasındaki ücretsiz seferler ise devam ediyor.



Çağlayan Adliyesi ile İstanbul Anadolu Adliyesi servis kalkış yer ve saatleri şöyle:

SERVİS KALKIŞ YER VE SAATLERİ	
ÇAĞLAYAN ADLİYESİ - İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİ	İSTANBUL ANADOLU ADLİYESİ - ÇAĞLAYAN ADLİYESİ
KALKIŞ SAATLERİ	KALKIŞ SAATLERİ
ÇAĞLAYAN ADLİYESİ C KAPISI ÖNÜ	ANADOLU ADLİYESİ C BLOK AVUKAT GİRİŞİ ÖNÜ (SERVİS YOLU)
09:00	09:00
09:30	09:30
10:00	10:00
10:30	10:30
11:00	11:00
11:30	11:30
12:00	12:00
12:30	12:30
13:00	13:00
13:30	13:30
14:00	14:00
14:30	14:30
15:00	15:00
15:30	15:30
16:00	16:00
16:30	16:30

## TUTUKLU ÇHD YÖNETİCİSİ AVUKATLARA GÖRÜŞ YASAĞI



21 Ocak 2013'te tutuklanan Çağdaş Hukukçular Derneği (ÇHD) Genel Başkanı Av. Selçuk Kozağaçlı, İstanbul Şube Başkanı Av. Taylan Tanay, Şube Sekreteri Av. Güçlü Sevimli ve Üye Av. Günay Dağ'a cezaevine girerken üst aramasına direndikleri 'insanlık onuru işkenceyi yenecek' sloganı attıkları gerekçesiyle 1 ay görüş yasağı verildi.

İnfaz Yasası'nın 43/2-b maddesi uyarınca 31 Ocak 2013'de verilen kararda, avukatların üstlerinin zor kullanılarak arandığı belirtildi. Av. Taylan Tanay cezaevi müdürüne verdiği savunmada, "Metris çıkışında da aranmıştık. Burada tek başıma alındığım odada baş memur çıplak arama yapmak istedi, keyfi olan bu işleme rıza göstermedim" dedi.

Görüş yasağı getirilen avukatların savunmanları infaz hâkimliğine itiraz etmeden yasak uygulamaya konuldu.

## GAZİOSMANPAŞA İLÇESİ, İŞ MAHKEMELERİ YÖNÜNDEN BAKIRKÖY ADLİYESİNE BAĞLIDIR

Gaizosmanpaşa ilçesinin İş Mahkemeleri yönünden hangi yargı alanına bağlı olduğuna dair uygulamada yaşanan tereddütleri gidermek üzere Baro Başkanlığımızca 28.12.2012 gün ve 1865 A.B sayılı yazımız ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan görüş sorulmuştur.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 12.02.2013 gün ve 61434595/97 sayılı "Yargı Çevresi" konulu yazısında, Gaziosmanpaşa ilçesinin iş davaları yönünden Bakırköy Adliyesi yargı alanına bağlı olduğu bildirilmiştir.

• HSYK'nın yazısı internet sitemizde...



## BAYINDIR HASTANELER GRUBU'NDAN AVUKATLARA İNDİRİM

Bayındır Hastaneler Grubu, İstanbul'daki hastanelerinde geçerli olmak üzere indirimli bir Check-Up paketi hazırladı.

Check-Up paketindeki indirimlerden eş ve çocuklar da yararlanabilecek.

• Ayrıntı internet sitemizde...

## ANADOLU YAKASINA CMK MUHASEBE BİRİMİ AÇILDI

İstanbul Barosu CMK Muhasebe Birimi  
4 Mart 2013 Pazartesi günü hizmet  
vermeye başlayacak.

CMK Muhasebe Birimi, Adli Yardım  
Birimiyle birlikte Anadolu Yakasında  
Maltepe Belediyesi Türkan Saylan Kültür  
Merkezi'nde hizmet verecek.

Adres: Türkan Saylan Kültür Merkezi  
Gülsuyu mahallesi, Nar Sok. Kat:4  
E-5 Yanyol üzeri Maltepe – İstanbul  
Tel: 0216 427 05 48  
Faks: 0216 427 05 49

## İSTANBUL ANADOLU ADALET SARAYI BİLGİLENDİRME KİTAPÇIĞI HAZIRLANDI



Kartal'da hizmete giren İstanbul Anadolu Adalet Sarayı'nı her yönüyle tanıtan bir kitapçık hazırlandı. İstanbul Barosu Bilgi İşlem Servisince hazırlanan kitapçık baronun WEB sitesine konuldu.

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal'ın giriş yazısıyla başlayan kitapçıkta, adliye hakkında bilgi veriliyor, blokların ve katların tanıtımı krokiler ve renklerle tanıtılıyor.

Kitapçıkta ayrıca, mahkeme değişimlerinin biri listesi, giriş-çıkışlar ve otopark hakkında bilgi ile adliyenin telefon ve faks numaraları da yer alıyor.

## SINIRLAR VE SIĞINMACILAR...

*İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezince düzenlenen ‘Sınırlar ve Sığınmacılar’ konulu panel 16 Şubat 2013 Cumartesi günü saat 14.00’da Orhan Adli Apaydın Konferans Salonunda yapıldı.*

**P**anelin açılışında konuşan İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, göçmenler, sığınmacılar ve mülteciler konusunda Türkiye’nin önemli sorunlar yaşadığını, bu sorunların en ağır biçimde komşumuz Suriye’deki olaylar nedeniyle yaşandığını, İstanbul Barosu olarak sığınmacı kadın ve çocuklara adli yardım hizmeti vermeye çalıştıklarını söyledi.



Paneli yöneten İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. Metin Urcin, panelin insan hakları ve uluslararası ilişkilere katkı amacıyla düzenlendiğini belirtti ve göç, sınır ve sığınmacılık konusunda bilgi verdi. Çeşitli nedenlerle Türkiye’ye gelen yabancılarla ilgili ciddi bir mevzuatın bulunmadığını belirten Urcin, kimsenin durduk yerde, yerinden yurdundan kopmadığını, bu durumdaki insanların ağır sorunlar yaşadıklarını, bu nedenle yerel ve uluslararası hukukun bu insanları koruması gerektiğini vurguladı.

Panelde konuşan Yrd. Doç. Dr. Hatice Selin Pürselin uluslararası mevzuat çerçevesinde kimlere göçmen, sığınmacı ve mülteci denilmesi gerektiği konusunda ayrıntılı bilgi verdi ve her birinin farklı statüsü bulunduğunu bildirdi.



CHP Hatay Milletvekili Av. Refik Eryılmaz, 2011 yılının Eylül ayında beş milletvekili ile birlikte Suriye’de incelemeler yaptıklarını, bu ziyareti raporlaştırıp Başbakanlığa sunduklarını, ancak hükümetin bu rapordaki önerilerin aksine bir politika uygulayarak Suriye yönetimine muhaliflerin yanında yer aldıklarını söyledi. Muhalifleri destekleyerek Suriye’ye özgürlük ve demokrasi götürmenin mümkün olmadığını belirten Eryılmaz, Suriye olayının uluslararası bir proje olduğunu, ancak beklendiği gibi gerçekleşmediğini ve Türkiye’nin elinde patladığını bildirdi. Cilvegözü sınır kapısındaki patlamanın gelecek için çok önemli bir işaret olduğunu kaydeden Eryılmaz, Suriye ile bütün sınır kapılarının kapatıldığını, buraların silahlı muhaliflerin kontrolüne geçtiğini, bölge halkının büyük bir ekonomik sıkıntı yaşadığını anlattı.

CHP İstanbul Milletvekili Av. Mahmut Tanal da ‘sığınmacılık’ tanımının 1951’de kabul edilen Birleşmiş Milletler Cenevre Sözleşmesiyle yapıldığını, bu konuya ilişkin ülkemizde bir yerel mevzuatın olmadığına dikkat çekti. Sığınmacılar, göçler, mülteciler konusunda bir kavram kargaşası yaşandığını belirten Tanal, yerel bir mevzuata sahip olmak ‘Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanun Tasarısı’ hazırlandığını ve

TBMM’de yasalaşmasının beklendiğini bildirdi. Tanal, Tasarıda bazı yanlışlıkların ve eksiklerin bulunduğu ve eksiklerin bulunduğu altını çizdi ve Cenevre Sözleşmesi ile çelişen hükümlerinin düzeltilmesi gerektiğine vurgu yaptı.

Helsinki Yurttaşlar Derneği Mülteciler Proje Direktörü Oktay Durukan da Türkiye’nin çeşitli Ortadoğu ve Afrika ülkelerinden yılda 17 bin dolayında çeşitli amaçlar için göç ve sığınmacı aldığını, bunların büyük bir kısmının Avrupa ülkelerine geçmek istediklerini, ancak istekleri kabul edilmediği için ya kaçak yolları denediklerini ya da Türkiye’ye yerleşerek kaçak çalıştıklarını bildirdi. Durukan, Mecliste yasalaşması beklenen Tasarı kesinleştiğinde Türkiye’nin hiç değilse bir yabancılar mevzuatının olacağını belirtti ve yasanın bazı olumlu yanlarına rağmen eksikliklerin de bulunduğuna dikkat çekti.

Panelde, Dış İlişkiler Merkezi Yürütme Kurulu Üyesi Av. Nil Merve Çelikbaş, AB uyum yasalarında 24. Fesil ‘adalet-özgürlük-güvenlik’ kapsamında iltica ve göç, yine aynı Merkez Yürütme Kurulu Üyesi Av. Elif Sevüktekin ise, sığınmacılar için adli yardım mekanizmalarını anlattı.

Daha sonra soru-cevap bölümüne geçildi.

## UIA TEMSİLCİSİ BAROMUZU ZİYARET ETTİ

**U**luslararası Avukatlar Birliği (UIA) Savunmanın Savunulması Komisyonu (Defense of the Defense Commission) Başkan Yardımcısı Martin Pradel, 24 Ocak 2013 Perşembe günü saat 18.00'de İstanbul Barosu'nu ziyaret ederek İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu ile görüştü. Görüşmede, İstanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A. Metin Urcin de hazır bulundu.

Avukatlara yönelik son gözaltı ve tutuklamalara ilişkin bilgi almak üzere Uluslararası Avukatlar Birliği'ni temsilen Baromuzu ziyaret eden Pradel ile yapılan görüşmede, Durakoğlu, son dönemde avukatlara ve barolara yönelik sistematik ve bilinçli bir sindirme hareketinin söz konusu olduğunu, son arama, gözaltı ve tutuklamaların bu hareketin bir parçası olduğunu belirtti.

Avukatın, örgütlü suç olgusunun içine dâhil edilerek kamuoyunda da istenilen desteğin yaratılmaya



çalışıldığını ifade eden Durakoğlu, yargının tümüyle siyasi iktidarın kontrolü altında olduğunu, İstanbul Barosu Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri hakkında da soruşturma yapıldığını bildirdi.

Pradel, yaşanan hukuksuzluklar ile mücadelesinde, UIA olarak, İstan-

bul Barosu'nun yanında olduklarını ve bu bağlamda İstanbul Barosu'na destek vermek için gerekli girişimlerde bulunacaklarını ifade etti.

Uluslararası Avukatlar Birliği ile İstanbul Barosu arasında, konu ile ilgili ortak çalışmalar yapılması hususunda mutabık kalındı.

## ÇİN HALK CUMHURİYETİ HANGZHOU KENTİNDEN HUKUKÇULAR BAROMUZU ZİYARET ETTİLER

*Çin Halk Cumhuriyeti Hangzhou kentinden hukukçular, 4 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 12.00'da Baromuzu ziyaret ettiler.*

**I**stanbul Barosu Dış İlişkiler Merkezi Başkanı Av. A. Metin Urcin'le görüşen Hangzhou Belediye Hukuk Cemiyeti (Hangzhou Municipal Law Society) Başkan Yardımcısı Ms. Li Xiuying başkanlığındaki Çin heyetinde, aynı kuruma mensup Mr. Zhu Zhenhong, Mr. Wang Chun, Mr. Chen Pingxiang, Ms. Jiang Bojun ve Mr. Hong Youliang da hazır bulundular.

Toplantıda, Okan Üniversitesi Çeviri Bilim Bölümü Öğretim Görevlisi Minghua Xing çevirmenlik görevi yaptı.

Urcin, toplantıda heyetten gelen sorular üzerine, İstanbul Barosu

yapılanması ve baro seçimleri, Baro merkez ve komisyonları, Disiplin Kurulu ve işleyişi, baronun gelir kaynakları, Türkiye'de avukatlık eğitimi ve avukatlık stajı, avukat-

lığa ve hâkimliğe kabul koşulları, avukatların baroya üye olma zorunluluğu, adli yardım ve zorunlu müdafilik konularında ayrıntılı bilgiler verdi.





## AVUKATLIK KANUNU VE İLGİLİ MEVZUAT

1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile Kanun'a bağlı Yönetmelik ve Asgari Ücret Tarifelerinin yanı sıra Avukatlık Hukukuna ilişkin diğer düzenlemelerin de yer aldığı Avukatlık Kanunu 2013 yılı basımı İstanbul Barosu yayınları arasından çıktı.

İstanbul Barosu'nda eğitim alan Stajyer Avukatlara ücretsiz olarak dağıtılan Kanun kitabında Avukatlık Kanunu Konu ve Madde dizini de yer alıyor.

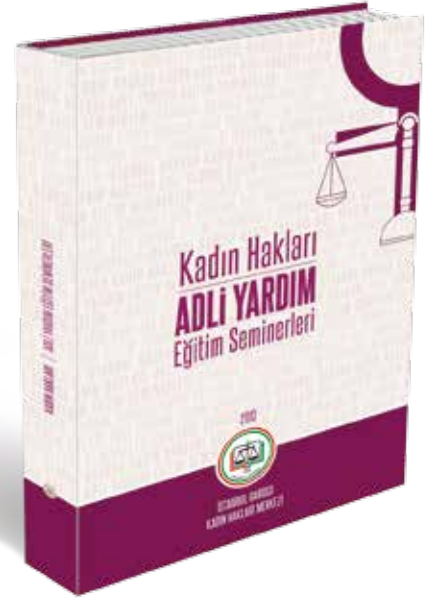
## KADIN HAKLARI ADLİ YARDIM EĞİTİM SEMİNERLERİ KİTABI

İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi tarafından düzenlenen Kadın Hakları Adli Yardım Eğitim Seminerleri'nde sunulan çalışmalar bir araya getirilerek kitaplaştı.

Kitap, Sunumlar, Mevzuat ve Formlar adı altında iki bölümden oluşuyor.

İlk bölümde seminerlerde konunun uzmanlarının çalışmaları yer alırken ikinci bölümde 6284 Sayılı Kanun, Kanun'a bağlı Yönetmelikler ile Yargı kararları ve Adli Yardım Bürosu formları yer alıyor.

215 sayfadan oluşan kitap, Adli Yardım Seminerlerinde katılımcılar için başvuru kitabı olarak da kullanılabilir.



## İSTANBUL BAROSU DERGİSİ 2013-1 OCAK-ŞUBAT SAYISI ÇIKTI

Derginin bu sayısı yine zengin bir içerik taşıyor; çeşitli hukuki alanlarda yazılmış bilimsel makale ve yargı kararları dergi sayfalarından okurla buluşuyor.

Yayın Kurulu imzalı yazıda İstanbul gibi bir metropolde avukatlık yapmanın zorluklarına değiniliyor.

Dergide 16 bilimsel makalenin yanı sıra, Yargıtay Kararları, Danıştay Kararları, Sigorta Hukuku Yargıtay Kararları Derlemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları, Uygulamadan Dosyalar, TBB Disiplin Kurulu kararları, AİHM Kararları, yararlı bilgiler, yitirdiklerimiz, nakiller, ayrılmalar ve kavramlar bölümleri yer alıyor.

Dergi İstanbul Barosu üyelerine ücretsiz dağıtılıyor.



## ASLA FAİLİ OLAMAYACAĞIMIZ BİR MADDEDEN DAVA AÇILDI

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, 11 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 21.30'da SKY-TÜRK360 Televizyonunda konuk olarak katıldığı programda, kendisine yöneltilen soruları yanıtladı.

Kocasakal, 10. Ağır ceza mahkemesini basma, adil yargılamayı etkileme, baro yönetiminin düşmesi ve görev suçu iddialarına ilişkin ayrıntılı açıklamalar yaptı. Bütün bu iddiaların belli odaklardan kaynaklandığını, yargının ayakta kalmış tek unsuru savunmayı ve onun örgütü olan baroları etkisiz kılma gayretleri bulunduğunu belirten Ümit Kocasakal, "Seçimle ele geçiremedikleri İstanbul Barosunu başka yöntemlerle ele geçirmeye ve susturmaya çalışıyorlar. Buna kimsenin gücü yetmez" dedi.

İstanbul Barosuna karşı girişilen saldırı ve baskı girişimlerinin 'Hukukun Üstünlüğü Grubu' dışında kalan avukatları kenetlediğini ve seçimli bir Genel Kurulda oylarının %80'e çıkabileceğini belirten Kocasakal, yargının dizayn edilmesinden sonra sıranın barolara

geldiğini, baronun etkisiz, avukatların güçsüz bırakılmasının halkın hak arama özgürlüğünü olumsuz etkileyeceğini ve mağduriyetin artacağını söyledi. Ümit Kocasakal, Yargıtay ve Danıştay'ın kapatılarak tek çatı altında birleştirilmesine ilişkin bir soruyu ise 'Majestelerinin yargısını oluşturma çabaları' olarak niteledi.



## ÖZGÜRLÜKLERİ YORUMLAMA KONUSUNDA SIKINTIMIZ VAR

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Turgay Demirci, 30 Ocak 2013 Çarşamba günü Kanal T Televizyonunda konuk olarak katıldığı Hukuki Bakış programında, toplantı ve gösteri yürüyüşleri hakkında uluslararası mevzuat çerçevesinde değerlendirmeler yaptı.

Toplantı ve gösteri yürüyüşlerinin demokratik bir hak olduğunun altını çizen Demirci, toplantı ve gösteri yürüyüşü için sadece bildirimde bulunmanın yeterli olduğunu, bildirimde bulunulmayan toplantı ve gösteri yürüyüşlerinin ise kolluk tarafından dağıtılmadan, engellenmeden sonuçlanmasının beklenmesi ve toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılanların güvenliklerinin sağlanması gerektiğini söyledi.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarının bu yönde olmasına rağmen, ülkemizde kolluğun buna aykırı davrandığını ve bildirimsiz toplantı ve gösteri yürüyüşünü dağıtmak isterken çatışmaların çıktığını belirten Turgay Demirci, "Oysa demokrasilerde azınlığın haklarının korunması ve onların güvenliğinin sağlan-

ması asıldır" dedi.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10 ve 11. Maddelerini yorumlayan Demirci, Türkiye'de ifade özgürlüğü ile toplantı ve gösteri yürüyüşleri özgürlüğünü yorumlamada sıkıntıların bulunduğunu anlattı.





## HUKUKSUZLUKLARI ASLA MEŞRULAŞTIRMAYIZ

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, 19 Şubat 2013 Salı günü saat 23.00'da HABERTÜRK Televizyonunda yayınlanan TEKETEK programında yaptığı konuşmada, hukukun üstünlüğünü savunan bir hukuk kurumunun yöneticileri olarak hukuksuzlukların meşrulaştırılmasına asla izin vermeyeceklerini, kurumu buna zorlamanın da hiç kimsenin hakkı ve yetkisi olmadığını söyledi.

## HER KURUM ÜSTÜNE DÜŞEN GÖREVİ YAPMALI

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, en son 'Damla' adlı kadının öldürülmesi üzerine kadın cinayetlerinin ele alındığı televizyon programında, yasa ve yönetmelikler çok iyi olsa bile her kurum üzerine düşen görevi yapmadıkça, uygulamada hatalar yapıldıkça sorunu çözenin mümkün olmadığını söyledi.

Tuskan, 5 Şubat 2013 Salı günü saat 19.30'da CNN-TÜRK televizyonunda yayınlanan 5N1K programına konuk olarak katıldı.

6284 Sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin yayınlandığını, yasa ve yönetmeliğin kadın cinayetlerinin önlenmesi açısından bazı önlemler getirdiğini belirten Tuskan, ancak yönetmelik gereklerinin, yani alt yapının tam olarak oturtulmadığını hatırlattı ve eksikliklerin hızla giderilmesi gerektiğini bildirdi.

Tuskan, yasa gereği İstanbul'da kurulan Şiddet Önleme ve İzleme Merkezine (ŞÖNİM) İstanbul Barosu tarafından her gün iki avukat görevlendirildiğini ve mağdurlara adli yardım yapıldığını belirtti.



## HUKUK GÜVENLİĞİ HAZİN BİR NOKTADA

İstanbul Barosu Genel Sekreteri Av. Hüseyin Özbek, 1 Şubat 2013 Cuma günü saat 14.20'de Ulusal Kanalda yayınlanan bir programda yaptığı konuşmada, İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal ve 10 Yönetim Kurulu Üyesi hakkında açılan davaya ilişkin açıklamalarda bulundu.

Olayın gelişimini anlatan Özbek, İstanbul Barosu Başkanlığının Balyoz Davasının görüldüğü 10 Ağır Ceza Mahkemesine adil yargılamanın sağlanması, savunma avukatlarının görevlerini serbestçe yerine getirebilmeleri ve avukatlık onurunun korunması istemi ile dilekçe verildiğini, Mahkemenin 'bunu adil yargılanmayı etkilemek' olarak değerlendirerek her hangi bir soruşturmaya gerek duymadan doğrudan Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesine dava açıldığını söyledi.

Açılan davanın, İstanbul Barosundan duyulan rahatsızlığın bir göstergesi olduğunu belirten Özbek, yargının güdümlü hale getirilmesinden sonra, halka gerçekleri söyleyen ve yasaların verdiği yetkiyi kullanarak haksızlıklara karşı çıkan Baro'nun sindirilmeye, susturulmaya çalışıldığını bildirdi. Hüseyin Özbek, hukuk güvenliğinin çok hazin bir noktaya geldiğini vurguladı.

## YÜZDE 60 OYLA SEÇİLMİŞ BİR BARO YÖNETİMİNE KARŞI DARBE TEŞEBBÜSÜ VAR

İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, 13 Şubat 2013 Çarşamba günü saat 21.10'da Kanal T Televizyonunda yayınlanan Hukuki Bakış programında İstanbul Barosuna ve avukatlık mesleğine yapılan saldırılara ilişkin açıklamalarda bulundu.

İstanbul Barosu yönetimine karşı kamuoyunda pek çok spekülasyonun yapıldığına işaret eden Kocasakal, orta yerde haksız, mesnetsiz, maksatlı açılan bir dava ve bunun sonucunda da %60 oyla baro yönetimini seçen Genel Kurul iradesine karşı organize bir darbe teşebbüsü bulunduğunu söyledi.

Kocasakal konuşmasında, Balyoz davasında duruşmaların tıkanması, avukatların görev yapamamaları, baroya başvurmaları, baro yönetiminin mahkemeye giderek adil yargılananın sağlanması, savunma hakkının kısıtlanması ve meslek onurunun korumasını içeren dilekçe vermesi, savcılığın bunu başka şekilde değerlendirerek suç duyurusunda bulunması, ifadeye çağrılmaların yasal gerekliliğe uymaması, Baro yönetimi hakkında kamu davasının açılması, sevk maddelerindeki tutarsızlık ve kamuoyundaki yanlış değerlendirmeleri içeren süreci özetledi.

Yapılan saldırıların sadece İstanbul barosu başkanı ve yönetim kuruluna yönelik olmadığını, bunun en başta İstanbul Barosuna, daha geniş anlamıyla barolar ve avukatlara yönelik olduğunu belirten Kocasakal, önce yargının kuşatıldığını, sonra ele geçirildiğini ve siyasi iktidarın kontrolü

altına alındığını bildirdi. Ümit Kocasakal sözlerini şöyle sürdürdü: "Yargı bu hale gelince ayakta sadece barolar ve avukatlar kaldı. Avukatların isimleri terör örgütleriyle yana getirilmeye çalışıldı. Sıra avukatları koruyacak, kollayacak olan barolara geldi. Barolar eğer susturulabilirse avukat korumasız kalır, avukat korumasız kalırsa vatandaş korumasız kalır. Avukat o zaman bir takım davaları almakta tereddüt eder. O zaman vatandaşımız hakkını ve hukukunu koruyamaz. Hak arama özgürlüğü ve savunma hakkı kullanılmaz hale gelir. Avukata ve barolara yapılan her saldırı özünde vatandaşın hak arama özgürlüğüne ve savunmaya yapılan bir saldırıdır".



## SEVGİLİLER GÜNÜNDE BÜTÜN DÜNYA KADINLARI DANS EDEREK 'KADINA YÖNELİK ŞİDDETE' DİKKAT ÇEKTİ

14 Şubat Sevgililer Gününde, bütün dünya kadınları ortak eylem yaptı.



"Kadına Yönelik Şiddete Dur" demek için yapılan eyleme Türkiye'nin çeşitli illerinde kadınlar meydanlarda dans ederek katıldı. İstanbul Barosu Kadın Hakları Merkezi de İstanbul Beşiktaş Meydanında yapılan etkinlikte yer aldı. Kadın Hakları Merkezinden sorumlu İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. Aydeniz Alisbah Tuskan,

TGRT Haber Televizyonunun 14 Şubat 2013 Perşembe günü saat 14.30'da yayınlanan haber programına konuk olarak katıldı ve günün anlamını yorumladı.

Kadına yönelik şiddetin sadece ülkemize mahsus olmadığını, bütün dünya kadınlarının şiddet gördüğünü belirten Tuskan, ancak, kadına şiddetin her ülkenin koşullarına göre başka şekillerde uygulandığını, örneğin Afrika kıtasında bazı ülkelerde kadın nüfusunun % 60'ına bir şiddet türü olan zorunlu sünnet uygulandığını bildirdi.

Bizim ülkemizde de aile içinde kadına ve çocuğa karşı büyük bir şiddet uygulandığını hatırlatan Aydeniz Alisbah Tuskan, Bu şiddete karşı duran kadınların yaşamlarını kaybettiklerini, boşanmak istediklerinde ise sokaklarda bıçak darbeleriyle öldürüldüklerini anlattı.

Bütün bunların dünyada kadına karşı bir zihniyet değişiminin gerekli olduğunu ortaya koyduğunu belirten Tuskan, dünya kadınlarının giriştiği bugünkü eylemi de erkek farkındalığı yaratmak açısından önemsendiğini bildirdi.



CHP'nin hukukçu milletvekilleri ve il sekreteri dün **İstanbul Barosu**'nu ziyaret etti

# 'Bu dava yüz karasıdır'

ALİ AÇIK

CHP'nin hukukçu milletvekilleri dün İstanbul Barosunu ziyaret etti. İstanbul Barosunda meslektaşlarının den alınmasına tepki gösteren CHP'li rahatsız etmiş Yardımcısı Bülent Tezcan'ın davasını savcı ile a da uyguluyor. Kocası yargılanması bir di hakkının, avukatın ve yüz karasıdır" dedi. Yis'taki davanın hakim layan başsavcım Balyoz davasında vınmaya engel olmak is su Başkan **Ümit Kocasakal** üyesi hakkında TCK kadar hapis cezası isten rine CHP'nin hukukçu Tezcan, Gökhan Güne Rıza Öztürk, Gürkehan Cihaner ve il sekro yönetimini ziyaret dan konuşan Tezcan, vınma hakkına yapı itiraz etmek ve adaletiz

## 'Milleti ezdiğinin itirafıdır'

**İstanbul Barosu** Başkanı **Ümit Kocasakal**, Başbakan Erdoğan'ın, "Biz her türlü milliyetçiliği ayaklarının altına almış bir iktidardız" sözleri için, "Başbakan milleti ayaklar altına aldığına itiraf etti. Bahsettiği milletin adını neden koymuyor? Dünya da buna milleti olmayan bir devlet gösterir" dedi. 9'da

CHD'li avukatlar, Turan Çolak'ın açıklamalarına tepki gösterdi

## 'Başsavcı yasadışı operasyonu meşrulaştırmaya çalışıyor'

İstanbul Haber Servisi - Çaldız Hukukçular Derneği (CHD) İstanbul Subesi Yönetim Kurulu üyesi avukat **Aycan Çiçek**, CHD yönetimi ve üyesi 9 avukatın tutuklanmasına ilişkin İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı **Turan Çolak**'ın yaptığı açıklamaları gerekçesi olarak belirterek "Kuşkuyla, basın, siyasetçileri ve yargıyla bir kara propaganda örgütü duruyor. Örgütün başını, bizi her fırsatta



74'TEN BERİ  
İK SUSMAYACAĞI  
HUKUKÇULAR DERNEĞİ

## Demokrat avukatlardan İstanbul barosuna destek

6 Nisan tarihinde Balyoz davasının görüldüğü sırada duruşma salonuna girerek basın bildirisini okuyan İstanbul Baro Başkanı **Ümit Kocasakal** ve 9 yönetim kurulu üyesi hakkında dava açılmıştı. Konya Barosu Demokrat Avukatlar grubu İstanbul Barosuna destek verdi.



Konya Barosu Demokrat avukatlar grubu adına konuşan avukat **Şaban Uçlusoy**, İstanbul Baro Başkanı ve haklarında dava açılan 9 yönetim kurulu üyesini desteklediklerini söyledi. Baro Başkanlığı önünde açıklama yapan Demokrat Avukatlar grubu Konya Barosunun olayla ilgili tutumunu da eleştirdi. Uçlusoy "İstanbul Barosu Başkanı ve yöneticilerinin, özel yetkili mahkemelerdeki hukuk dışı ve savunma hakkını hiye sayan yargılamaya karşı verdikleri mücadeleyi yürekten destekliyoruz. Bu onurlu mücadelede onların yanında olmak aslında gerçeğin yanında olmaktır" dedi. Konya Barosunun İstanbul Baro başkanı ve 9 yöneticisi hakkında açılan davada ihbarcı konumunda olmasını da sert bir dille eleştirdi. Uçlusoy "Ne acıdır ki mensubu olduğumuz Konya Barosu, İstanbul Barosu başkanı ve 9 yöneticisi hakkında açılan davanın iddianamesinde ihbarcı olarak yer almıştır. Savunma mesleğini yerine getirmek isteyen İstanbul Barosu Başkan ve yönetiminin sonuna kadar

## DÜNYANIN EN BÜYÜK ADLİYESİ KARTAL'DA AÇILDI Büyük adliyenin mi var DERDİN VAR



İnsanın en büyükü' adlitala yapısından, fotokopiler için çalınan paraları için masrafları kad Kartal'da Hukukçular Derneği tarafından

## '5 yıldır tutuklu yargılanıyorlar!'

İstanbul Haber Servisi- İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi, Ergenekon sendan yargılanan gazetemiz yazarımız **Mehmet Haberal**, Prof. Fatih Hiltun Tuncay Özkın, Turhan Özü, eski kurmay Başkanı İker Başbuğ'un larında bulunduğu 67 sanığın tal leplerini reddetti. Sanık avukatı **Hüseyin Ersöz**, kararla ilgili "Ba ve kamuoyunun büyük kısmı özi mahkemelerin tutuklulukla ilgili k nı eleştirse de uygulamada hiçbir çğimiyor. Hasta yatağında bitemi isimler de dahil olmak üzere, gazet akademisyenler 5 yılı aşkın tutuklu leri ile cezavinde. Anıyoruz ki u da hukuk kuraları, hakimlerin kış gımlarına göre şekilleniyor"



## GÜNDEM Mustafa BALBAY

1 No'lu Cezaevi 3-3 alt köşü Sivilİstanbul

## İstanbul Barosu'nun Mücadele İlanı!

İstanbul Barosu'nun 10 yöneticisi hakkında açılan dava kapsamında gelişen olaylar sergi gücünün kötüye

**-FOTOKOPİ İ**  
ARDI olanların fotokopi ledirilen materyalleri kad Kartal'da Hukukçular Derneği tarafından



## 1 MİLYAR KADIN ŞİDDETE KARŞI DANS ETTİ

Sokaktaki kadınların renkli gösterisine Meclis'te vekiller de eşlik etti. 504

## İSTANBUL BAROSU DANIŞTAY'A BAŞVURDU

## 'Yabancı avukat'a dava

**ANKARA - İstanbul Barosu** Başkanlığı, devletin yabancı avukatından hizmet satın alınmasına ilişkin verilen yönetmelik maddesinin iptali istemyle dava açtı. Dilekçede, bu düzenlemenin Avukatlık Yasası'na aykırı olduğu ifade edildi. Serbest Avukatlardan **Hizmet Satın Alınmasına İlişkin Usul ve Esaslar** Hakkında Yönetmelik, 17 Ocak'ta Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmişti. **İstanbul Barosu** da yönetmeliğin 3. maddesinde yer alan "...ile yabancı avukat ve avukatlık ortaklıklarını..." ibaresinin iptali ve yürürlüğünün

## Genel Kurul 17 Mart'ta

17 Mart'ta Haliç Kongre Merkezi'nde seçimsiz bir genel kurula gideceklerini söyleyen İstanbul Barosu Başkanı **Ümit Kocasakal**, baskı ve sindirme politikalarına karşı yapılması gerekenleri hukukçularla tartışacaklarını söyledi. Kocasakal, kendisini "geçmiş olsun" diyenlere "Geçmiş olsun demeyin biz kaybedersek siz de kaybedersiniz, vatandaş da kaybeder" dedi.



**Avukatlara adliyede polis saldırısı**  
Adliyede oturma eylemi yapan CHD üyesi avukatlara ve İstanbul Barosu Yönetim Kurulu üyelerine polis müdahale etti. 6 avukat yaralandı. 5 avukat da gözaltına alındı. Gözaltına alınan avukatlar idarelerinin arıcından zorla alınarak avukatlar idarelerinin arıcından serbest bırakıldı. Eyleme katılan tüm avukatlar için soruşturma başlatıldı. ■ 7. Sayfada



**RUHSAT, 03.01.2013**

Av. ECE ALTUN  
 Av. KÖKSAL KIZILTAŞ  
 Av. ULAŞ ÖZKAN  
 Av. EBRU ŞAHİN  
 Av. ECE YANCAR  
 Av. CEZMİ BATUHAN ÇAĞATAY  
 Av. GONCA GEÇME  
 Av. HÜSNİYE ÇELİK  
 Av. FEYZA ECE  
 Av. İDRİS TEVFİK GÜLEÇ  
 Av. CANSU DEMİRCAN  
 Av. BEYTULLAH TİLEK  
 Av. ERKAM KARAÇÖL

Av. FETULLAH BURAL  
 Av. SULTAN SAKAR  
 Av. CANSU ÖZER  
 Av. İPEK OKUCU  
 Av. DİCLE ÖKÜZCÜ  
 Av. RAŞİM CAN ÖZTÜRK  
 Av. PINAR ORUÇ  
 Av. MERVE GÜNAY  
 Av. SUMRU TURHAN  
 Av. ZEYNEP EMİNE ŞENER  
 Av. SAİT ALİ KAPLAN  
 Av. NAZLI ECE ÖZŞEKER  
 Av. ERTUĞ AYDIN

Av. ÖZLEM ÇAVUŞ  
 Av. TUĞBA DAMGACI  
 Av. TAYFUN TAŞLIOĞLU  
 Av. MEHMET KAN ŞİRİN  
 Av. SAİD ALLAHVERDİ  
 Av. GÜNEŞ SEYMEN  
 Av. SİNEM DEMİNER  
 Av. KAMURAN TURAN  
 Av. AYSUN ASİL  
 Av. EYLEM AYLİN ÖRTEN  
 Av. YEŞER DİLAN TEKDAÇ



**RUHSAT, 10.01.2013 / 1.GRUP**

Av. HEDİYE ERGİN  
 Av. SİNEM YILDIRAN  
 Av. VEDİA NİHAL KOYUNCU  
 Av. GÖKÇEN EMİNE ÇAKIL  
 Av. AYŞE BAHAR  
 Av. BURCU İRGE  
 Av. SİNAN ÖZDEMİR  
 Av. DENİZ ASLAN  
 Av. ELİS ÇAVUŞ  
 Av. OSMAN TUĞRUL İHSANOĞLU  
 Av. NİL ACAR  
 Av. ASLIHAN BALCI  
 Av. NURAY SÖZER

Av. SERRA SEPKİN  
 Av. DAMLA ÇAVUŞOĞLU  
 Av. GÜROL ÖZTÜRK  
 Av. NİSA BEĞENDİK  
 Av. SEVGİ ÇİFTÇİ  
 Av. İKLİM GÜLSÜN KELEKÇİ  
 Av. GÜLER ATA  
 Av. GÜLŞAH GÜRAY  
 Av. RATİP İSMAİL TOPRAK  
 Av. MERVE PAKİŞ  
 Av. SEÇKİN KALAYCIOĞLU  
 Av. MEHMET MEHDİ GÜNBEĞİ  
 Av. BURCU UYKUN

Av. HASRET AK  
 Av. SİNEM YALÇIN  
 Av. AHMET İLBAK  
 Av. MERT OZAN ERSOY  
 Av. GÖKHAN TEKYILDIRIM  
 Av. RUKİYE POLAT  
 Av. SERAP SARGIN  
 Av. OĞUZHAN KÖKSAL  
 Av. MEHMET BİLGİN  
 Av. OZAN BARIŞ DEMİR  
 Av. BAŞAK CUMBUL



**RUHSAT, 10.01.2013 / 2.GRUP**

Av. ÇAĞIL KARAHASANOĞLU  
 Av. NAZLI CANSIN KARGA  
 Av. BÜŞRA TANTAN  
 Av. NURAY BADUR  
 Av. OĞUZHAN ALHAN  
 Av. ERDAL CAN ERTUĞRUL  
 Av. ERDEM BEYAZDAŞ  
 Av. FARİS MAĞIN  
 Av. DİLEK KAFKASLI  
 Av. HÜSEYİN ÇOBANOĞLU  
 Av. HAYAT MANAVOĞLU  
 Av. HANDE YILMAZ

Av. BESTE DÖNMEZ  
 Av. ZEYNEP ÇETİN  
 Av. ERKAN ŞEN  
 Av. SENA KALYONCU  
 Av. ALİ LAPÇIN  
 Av. DERYA DENEK ÇELİKCAN  
 Av. BUSE CEYLAN  
 Av. VAHİDE GÜVEN  
 Av. EBRU CEREN AKKUR  
 Av. SEDA GÜÇLÜ  
 Av. GÖKBERK DUMANCI  
 Av. BİLSAY SARPER ARSLAN

Av. ÇAĞLA ŞAHİN  
 Av. NERGİZ YILMAZ  
 Av. ÖZGE DÜNDAR  
 Av. GÖRGÜN DANACI



**RUHSAT, 17.01.2013**

Av. YELİZ KAYA  
 Av. EMRE GACAL  
 Av. FİRDEVS BAŞPINAR  
 Av. GİZEM SİRER  
 Av. EZGİ ORUÇ  
 Av. ÖMER GÖKHAN ÇELİK  
 Av. ASLI KART  
 Av. SAMET BİLGİLİ  
 Av. ALTAN PARS GÖKER  
 Av. SÜREYYA CEM MANAV  
 Av. MEHMET CAN KUTAYER  
 Av. ELİF ŞAHİN

Av. AYŞE YILMAZ  
 Av. CEREN HAZAL TUNÇAY  
 Av. ÜMİT ÇANKIR  
 Av. VOLKAN ÖZTÜRK  
 Av. AYHAN ÖZDEMİR



**RUHSAT, 24.01.2013 / 1.GRUP**

Av. SENEM GÜLLÜ  
 Av. BEGÜM NAZ BAYIRBAŞ  
 Av. ECEM GEDİKKAYA  
 Av. MURAT CAN KARAASLAN  
 Av. MERVE ŞADİYE TOSUNCUK  
 Av. CANSU AYTAŞ  
 Av. SELİN EVREN  
 Av. AYŞE TUĞÇE ZOR  
 Av. ESRA ÇEKER  
 Av. ZEYNEP COŞKUN  
 Av. GÜLDEN DEĞİRMENCİ  
 Av. SENA BATMAN  
 Av. AYBİKE AKSOY

Av. OKTAY KILIÇ  
 Av. AHMET BARAN  
 Av. TUĞBA DURGUN  
 Av. ÇAĞLAR HARMANCIOĞLU  
 Av. TUNCAY AYAZ  
 Av. DİLEK BALCI  
 Av. MERVE ÖZEFE  
 Av. RÜYA BERİL ÇALIŞ  
 Av. AHMET MİTHAT OKÇU  
 Av. NESLİ BAYRAMCI  
 Av. SERHAT ATAN  
 Av. NECATİ CEM KARADEMİR  
 Av. EBRU GÜVEN

Av. IŞIL KARATEPE  
 Av. GİZEM GAMZE ERDEM  
 Av. NİHAN PAŞAVUL  
 Av. FATİH REYHANOĞLU  
 Av. CÜNEYT ERDEM  
 Av. MUSA İNCEKAN  
 Av. İLDEM GEYLAN  
 Av. HAZAL KORKMAZ



**RUHSAT, 24.01.2013 / 2.GRUP**

Av. ÇAĞLAYAN KILIÇ  
 Av. DAMLA ATAMAN  
 Av. MİRKAN UTANÇ  
 Av. ALPER ÇAĞLAR KOYUNCU  
 Av. LATİF KUTLU  
 Av. ARİF CAN SELÇİK  
 Av. TUTKU UYSUN  
 Av. İZLEM DERE  
 Av. BANU ÜN  
 Av. ZEYNEP DÜZGÖREN  
 Av. ANIL BURSALIOĞLU  
 Av. MUZAFFER İYİGÜN  
 Av. EZGİ DUMAN

Av. YUSUF ERGİN  
 Av. DUYGU PÜREN AKYÜREK  
 Av. MUSTAFA KAAAN  
 Av. AKIN GELEN  
 Av. BİLAL ÇELTİKÇİ  
 Av. MURAT KIZILAY  
 Av. ASLI AKBAŞ  
 Av. HATİCE ÇOLAK  
 Av. YEŞİM HIRÇA  
 Av. KEMAL DENİZ ÇİFTÇİ  
 Av. SELAHATTİN YİĞİT ALEYBEYOĞLU  
 Av. CİHAN YELİZ SARIGÜL  
 Av. YAŞAR UTKAN İNCELİ

Av. FAHRİ ÖZTÜRK  
 Av. CAHİT UÇAR  
 Av. NAZLI ECE ÖZİN  
 Av. MELODİ LARA NARİN  
 Av. NUR CİĞERCİ  
 Av. RUKİYE DIRAMA  
 Av. MURAT AYDIN  
 Av. SONER TUNALI  
 Av. GİZEM AL

## (6100 Sayılı Hukuk Muhakemesi Kanunu'nun Yürürlüğe Girmesinden Sonra)

Hukukumuzda Süreler									
Mahkeme	Cevap+Cevaba Cevap+İkinci Cevap	Bilirkişi Raporuna İtiraz	İht. Tedbir /Yürütmenin Durdurulması Kararına İtiraz	Temyiz <sup>1</sup>		Temyize Cevap	Karar Düzeltme	Karar Düzeltmeye Cevap	Temyiz Dilekçesinin Reddi Kararının Temyizi
				Tefhim	Tebliğ				
Asliye Hukuk	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta		15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
Asliye Ticaret	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta		15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
Sulh	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta		8 Gün	10 Gün	15 Gün <sup>2</sup>	15 Gün <sup>3</sup>	7 Gün
İş	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta	8 Gün	8 Gün	10 Gün			7 Gün
Tüketici	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta	---	15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
Aile	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta	---	15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
Fikri - Hukuk	İki Hafta	İki Hafta	Bir Hafta	---	15 Gün	10 Gün	15 Gün	15 Gün	7 Gün
İcra - Hukuk	İki Hafta	İki Hafta		10 Gün	10 Gün	10 Gün	10 Gün	10 Gün	7 Gün
İdare	30 Gün	İki Hafta	7 Gün		30 Gün	30 Gün	15 Gün	30 Gün	7 Gün
Vergi	30	İki Hafta	7 Gün		30 Gün	30 Gün	15 Gün	30 Gün	7 Gün

(1) Bölge Adliye Mahkemeleri'nin Resmî Gazete'de ilan edilecek göreve başlama tarihine kadar, 1086 Sayılı Kanun'un temyize ilişkin yürürlükteki hükümlerinin uygulanmasına devam olunur. ( 6100 sayılı Kanuna 6217 Sayılı Kanun'la eklenen Geçici 3. Madde fıkra 1 )

(2-3) Karar Düzeltme Yolu açık olanlar için ( HUMK 440/III-2 )

REESKONT ve AVANS FAİZ ORANI		
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Reeskont ve Avans İşlemlerinde Uygulanan Faiz Oranları		
YÜRÜRLÜK TARİHİ	İSKONTO FAİZ ORANI	AVANS FAİZ ORANI
1 Ocak 1990	40	45
20 Eylül 1990	43	48,25
23 Kasım 1990	45	50,75
15 Şubat 1991	48	54,50
27 Ocak 1994	56	65
21 Nisan 1994	79	98
12 Temmuz 1994	70	85
27 Temmuz 1994	63	75
1 Ekim 1994	55	64
10 Haziran 1995	52	60
1 Ağustos 1995	50	57
2 Ağustos 1997	67	80
30 Aralık 1999	60	70
17 Mayıs 2002	55	64
14 Haziran 2003	50	57
8 Ekim 2003	43	48
15 Haziran 2004	38	42
13 Ocak 2005	32	35
25 Mayıs 2005	28	30
20 Aralık 2005	23	25
20 Aralık 2006	27	29
28 Aralık 2007	25	27
9 Nisan 2009	19	20
12 Haziran 2009	18	19
22 Aralık 2009	15	16
30 Aralık 2010	14	15
29 Aralık 2011	17	17,75
19 Haziran 2012	16	16,50
20 Aralık 2012	13,50	13,75

## Yargıtay'a Göre Kira Artışlarında Uygulanacak Oranlar

Aylar	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ocak	6.08	12.81	1.14	8.89	11.11	5.33
Şubat	5.94	12.63	1.20	9.23	10.96	4.72
Mart	5.95	11.99	1.63	9.36	10.79	
Nisan	6.39	10.65	2.52	9.17	10.72	
Mayıs	7.20	8.96	3.50	9.21	10.57	
Haziran	8.39	7.34	4.30	9.42	10.24	
Temmuz	9.76	5.47	5.33	9.59	9.88	
Ağustos	10.68	4.19	6.18	9.76	9.33	
Eylül	11.29	3.22	6.89	10.03	8.60	
Ekim	12.03	2.20	7.71	10.26	7.80	
Kasım	12.56	1.37	8.27	10.72	6.98	
Aralık	12.72	1.23	8.52	11.09	6.09	

## Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Aya Göre Artış Oranları

Aylar	Üfe					Tüfe				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Ocak	0.23	0.58	2.36	0.38	0.18	0.29	1.85	0.41	0.56	1.65
Şubat	1.17	1.66	1.72	-0.09	0.13	-0.34	1.45	0.73	0.56	0.30
Mart	0.29	1.94	1.22	0.36		1.10	0.58	0.42	0.41	
Nisan	0.65	2.35	0.61	0.08		0.02	0.60	0.87	1.52	
Mayıs	-0.05	-1.15	-0.15	0.53		0.64	-0.36	2.42	-0.21	
Haziran	0.94	-0.50	-0.01	-1.49		0.11	-0.56	-1.43	-0.90	
Temmuz	-0.71	-0.16	-0.03	-0.31		0.25	-0.48	-0.41	-0.23	
Ağustos	0.42	1.15	1.76	0.26		-0.30	0.40	0.73	0.56	
Eylül	0.62	0.51	1.55	1.03		0.39	1.23	0.75	1.03	
Ekim	0.28	1.21	1.60	0.17		2.41	1.83	3.27	1.96	
Kasım	1.29	-0.31	-0.65	1.66		1.27	0.03	1.73	0.38	
Aralık	0.66	1.31	1.00	0.12		0.53	-0.30	0.58	0.38	

## Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Yılın Aralık Ayına Göre Artış Oranları

Aylar	Üfe					Tüfe				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Ocak	0.23	0.58	2.36	0.38	1.88	0.29	1.85	0.41	0.56	1.65
Şubat	1.40	2.25	4.13	0.29	0.31	-0.06	3.32	1.14	1.13	1.95
Mart	1.70	4.24	5.40	0.65		1.05	3.93	1.57	1.55	
Nisan	2.35	6.69	6.04	0.73		1.07	4.55	2.45	3.09	
Mayıs	2.30	5.47	6.20	1.27		1.71	4.17	4.93	2.87	
Haziran	3.27	4.93	6.21	-0.24		1.83	3.59	3.43	1.95	
Temmuz	2.54	4.77	6.18	-0.56		2.08	3.09	3.00	1.71	
Ağustos	2.97	5.98	8.05	-0.30		1.78	3.50	3.75	2.28	
Eylül	3.60	6.52	9.72	0.72		2.18	4.77	4.53	-3.34	
Ekim	3.90	7.80	11.48	0.90		4.64	6.69	7.95	5.36	
Kasım	5.24	7.47	12.20	2.58		5.96	6.72	9.82	5.76	
Aralık	5.93	8.87	13.33	2.45		6.53	6.40	10.45	6.16	

## Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde Bir Önceki Yılın Aynı Ayına Göre Artış Hızı

Aylar	Üfe					Tüfe				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Ocak	7.90	6.30	10.80	11.13	1.88	9.50	8.19	4.90	10.61	7.31
Şubat	6.43	6.82	10.87	9.15	1.84	7.73	10.13	4.16	10.43	7.63
Mart	3.46	8.58	10.08	8.22		7.89	9.56	3.99	10.43	
Nisan	-0.35	10.42	8.21	7.65		6.13	10.19	4.26	11.14	
Mayıs	-2.46	9.21	9.63	8.06		5.24	9.10	7.17	8.28	
Haziran	-1.86	7.64	10.19	6.44		5.73	8.37	6.24	8.87	
Temmuz	-3.75	8.24	10.34	6.13		5.39	7.58	6.31	9.07	
Ağustos	-1.04	9.03	11.00	4.56		5.33	8.33	6.65	8.88	
Eylül	0.47	8.91	12.15	4.03		5.27	9.24	6.15	9.19	
Ekim	0.19	9.92	12.58	2.57		5.08	8.62	7.66	7.80	
Kasım	1.51	8.17	13.67	3.60		5.53	7.29	9.48	6.37	
Aralık	5.93	8.87	13.33	2.45		6.53	6.40	10.45	6.16	

## Yıllara Göre Üfe/Tüfe Endekslerinde 12 Aylık Ortalamalara Göre Artış Hızı

Aylar	Üfe					Tüfe				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Ocak	12.81	1.14	8.89	11.11	5.33	10.54	6.16	8.28	6.95	8.62
Şubat	12.63	1.20	9.23	10.96	4.72	10.41	6.38	7.76	7.48	8.33
Mart	11.99	1.63	9.36	10.79		10.29	6.53	7.29	8.02	
Nisan	10.65	2.52	9.17	10.72		9.98	6.87	6.79	8.59	
Mayıs	8.96	3.50	9.21	10.57		9.49	7.20	6.64	8.68	
Haziran	7.34	4.30	9.42	10.24		9.08	7.41	6.47	8.89	
Temmuz	5.47	5.33	9.59	9.88		8.52	7.59	6.37	9.11	
Ağustos	4.19	6.18	9.76	9.33		7.99	7.83	6.24	9.29	
Eylül	3.22	6.89	10.03	8.65		7.52	8.16	6.00	9.53	
Ekim	2.20	7.71	10.26	7.80		6.95	8.45	5.93	9.53	
Kasım	1.37	8.27	10.72	6.98		6.53	8.59	6.13	9.26	
Aralık	1.23	8.52	11.09	6.09		6.25	8.57	6.47	8.89	

## Kıdem Tazminatı Tavan Miktarları

TARİHLERİ	MİKTAR (TL/YIL)	YÜRÜRLÜK TARİHLERİ	MİKTAR (TL/YIL)
01.01.1985 - 30.06.1985	82.820	01.07.1999 - 31.12.1999	345.200.000
01.07.1985 - 31.12.1985	140.300	01.01.2000 - 14.06.2000	506.740.000
01.01.1986 - 30.06.1986	149.450	15.06.2000 - 30.06.2000	558.440.000
01.07.1986 - 31.12.1986	201.600	01.07.2000 - 14.12.2000	587.720.000
01.01.1987 - 30.06.1987	223.200	15.12.2000 - 31.12.2000	646.560.000
01.07.1987 - 31.12.1987	310.200	01.01.2001 - 14.04.2001	646.560.000
01.01.1988 - 30.06.1988	329.00	15.04.2001 - 14.05.2001	663.000.000
01.07.1988 - 31.12.1988	394.800	15.05.2001 - 14.06.2001	730.700.000
01.01.1989 - 14.04.1989	470.000	15.06.2001 - 30.06.2001	768.100.000
15.04.1989 - 30.06.1989	601.600	01.07.2001 - 15.09.2001	807.500.000
01.07.1989 - 14.07.1989	614.400	15.09.2001 - 14.10.2001	835.950.000
15.07.1989 - 31.12.1989	1.049.250	15.10.2001 - 14.11.2001	884.830.000
01.01.1990 - 30.06.1990	1.192.750	15.11.2001 - 14.12.2001	938.330.000
01.07.1990 - 31.12.1990	1.568.000	15.12.2001 - 31.12.2001	978.020.000
01.01.1991 - 30.06.1991	1.969.500	01.01.2002 - 14.05.2002	1.076.400.000
01.07.1991 - 14.07.1991	2.489.600	15.05.2002 - 30.06.2002	1.103.540.000
15.07.1991 - 31.12.1991	3.323.500	01.07.2002 - 30.09.2002	1.160.150.000
01.01.1992 - 14.01.1992	3.385.188	01.10.2002 - 30.09.2002	1.260.150.000
15.01.1992 - 30.06.1992	4.523.225	01.01.2003 - 01.07.2003	1.323.950.000
01.07.1992 - 31.12.1992	4.663.389	01.07.2003 - 31.12.2003	1.389.950.000
01.01.1993 - 30.06.1993	5.917.293	01.01.2004 - 30.06.2004	1.485.430.000
01.07.1993 - 14.07.1993	7.701.460	01.07.2004 - 31.12.2004	1.574.740.000
15.07.1992 - 30.09.1993	8.687.965	01.01.2005 - 31.12.2005	1.648,90 YTL
01.10.1993 - 31.12.1993	8.878.345	01.07.2005 - 31.12.2005	1.727,15 YTL
01.01.1994 - 31.03.1994	9.996.580	01.01.2006 - 30.06.2006	1.770,62 YTL
01.04.1994 - 30.06.1994	11.805.500	01.07.2006 - 31.12.2006	1.857,44 YTL
01.07.1994 - 30.09.1994	13.267.500	01.01.2007 - 30.06.2007	1,960,69 YTL
01.10.1994 - 31.12.1994	13.622.500	01.07.2007 - 31.12.2007	2.030,19 YTL
01.01.1995 - 31.03.1995	14.272.500	01.01.2008 - 30.06.2008	2.087,92 YTL
01.04.1995 - 14.04.1995	16.726.300	01.07.2008 - 31.12.2008	2.173,19 YTL
15.04.1995 - 14.11.1995	18.020.125	01.01.2009 - 30.06.2009	2.260,05 YTL
15.11.1995 - 31.12.1995	19.765.750	01.07.2009 - 31.12.2009	2.365,16 TL
01.01.1996 - 30.06.1996	31.311.650	01.01.2010 - 30.06.2010	2.427,04 TL
01.07.1996 - 31.12.1996	35.176.250	01.07.2010 - 31.12.2010	2.517,01 TL
01.01.1997 - 30.06.1997	53.312.500	01.01.2011 - 30.06.2011	2.623,23 TL
01.07.1997 - 31.12.1997	77.219.375	01.07.2011 - 31.12.2011	2.731,85 TL
01.01.1998 - 30.06.1998	104.734.375	01.01.2012 - 30.06.2012	2.805,04 TL
01.07.1998 - 30.09.1998	181.685.002	01.07.2012 - 31.12.2012	3.033,98 TL
01.10.1998 - 31.12.1998	00.625.000	01.01.2013 - 30.06.2013	3.125,01 TL
01.01.1999 - 30.06.1999	286.341.250	01.07.2013 - 31.12.2013	3.218,88 TL

## GİDER AVANSI HESAP TABLOSU

AVANS HESAP TABLOSU											
TARAF SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET (Tebliğat)	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	
											+
TANIK SAYISI BELİRTİLMEMİŞSE 3 TANIK GİDERİ ALINIR											
TANIK SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET	21	42	63	84	105	126	147	168	189	210	
(Tebliğat+tanık ücreti)											+
KEŞİF İSTENİYORSA MAHKEMEYE GÖRE BİLİRKİŞİ ÜCRETİ DE İLAVE EDİLİR											
KEŞİF											
MALİYET (Keşif harcı + ulaşım)	205										
											+
BİLİRKİŞİ											
	SULH HUKUK	İCRA HUKUK	ASLİYE HUKUK	AİLE	İŞ	KADASTRO	TÜKETİCİ	FİKRİ VE SİNAI HAKLAR	TİCARET DENİZCİLİK İHTİSAS		
MALİYET	150	150	250	200	200	200	150	300	300		
											+
DİĞER											
	TÜM HUKUK MAHKEMELERİ İÇİN AYNİ MİKTAR										
MALİYET	50										50

## ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ (BİR DAVACI, BİR DAVALI, 4 TANIK, KEŞİF ÖRNEK HESAPLAMA)

AVANS HESAP TABLOSU											
TARAF SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET (Tebliğat)	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	60
											+
TANIK SAYISI BELİRTİLMEMİŞSE 3 TANIK GİDERİ ALINIR											
TANIK SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET	21	42	63	84	105	126	147	168	189	210	84
(Tebliğat+tanık ücreti)											+
KEŞİF İSTENİYORSA MAHKEMEYE GÖRE BİLİRKİŞİ ÜCRETİ DE İLAVE EDİLİR											
KEŞİF											
MALİYET (Keşif harcı+ulaşım)	205										205
											+
BİLİRKİŞİ											
	SULH HUKUK	İCRA HUKUK	ASLİYE HUKUK	AİLE	İŞ	KADASTRO	TÜKETİCİ	FİKRİ VE SİNAI HAKLAR	TİCARET DENİZCİLİK İHTİSAS		
MALİYET	150	150	250	200	200	200	150	300	300		250
											+
DİĞER											
	TÜM HUKUK MAHKEMELERİ İÇİN AYNİ MİKTAR										
MALİYET	50										50
											TOPLAM
											649

## ÇEKİŞMESİZ YARGI (VERASET) TANIK YOK, KEŞİF YOK

AVANS HESAP TABLOSU											
TARAF SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET (Tebliğat)	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	30
											+
TANIK SAYISI BELİRTİLMEMİŞSE 3 TANIK GİDERİ ALINIR											
TANIK SAYISI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MALİYET (Tebliğat+tanık ücreti)	21	42	63	84	105	126	147	168	189	210	+
KEŞİF İSTENİYORSA MAHKEMEYE GÖRE BİLİRKİŞİ ÜCRETİ DE İLAVE EDİLİR											
KEŞİF											
MALİYET (Keşif harcı+ulaşım)	205										+
BİLİRKİŞİ											
	SULH HUKUK	İCRA HUKUK	ASLİYE HUKUK	AİLE	İŞ	KADASTRO	TÜKETİCİ	FİKRİ VE SİNAI HAKLAR	TİCARET DENİZCİLİK İHTİSAS		
MALİYET	150	150	250	200	200	200	150	300	300		+
DİĞER											
	TÜM HUKUK MAHKEMELERİ İÇİN AYNİ MİKTAR										
MALİYET	50										50
											TOPLAM
											80

## GİDER AVANSI HESAP TABLOSU

Dava açılırken alınacak gider avansının hesaplanmasına yardımcı olacak tablo ve uygulama örnekleri Adalet Bakanlığı'na yayınlanmıştır.