

İSTANBUL BAROSU

KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI KOMİSYONU

AYLIK BÜLTEN



TEMMUZ 2022/SAYI 5

İÇİNDEKİLER

- **Kişisel Verileri Koruma Kurumu..... 3**
 - Karar Özetleri.....3
 - Veri İhlali Duyuruları16
 - Çarşamba Seminerleri ve Etkinlikler.....19
- **Anayasa Mahkemesi Kararları.....23**
- **Yurt Dışından Gelişmeler.....24**
- **Komisyon Faaliyetleri.....36**

KISALTMALAR

Kurum: Kişisel Verileri Koruma Kurumu

Kurul: Kişisel Verileri Koruma Kurulu

Kanun: 6698 Sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu

GDPR: General Data Protection Regulation (Genel Veri Koruma Tüzüğü)

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Sadakat programı kapsamında veri sorumlusunun indirimli ürün ve hizmet temini için sadakat kart programına üyeliği ve dolayısıyla açık rızayı ön şart olarak dayatmasına ilişkin Kurul kararı

İlgili kişi, Kurum'a yaptığı başvuruda özetle, veri sorumlusunun mağazasında çeşitli indirim fırsatları için sadakat kart uygulaması kullandığını, indirimlerin şarta bağlandığını, sadakat programına üyelik ve kart temini için müşterinin kişisel verilerinin talep edildiği ve açık rızanın koşul olarak dayatıldığını belirterek ihbarda bulundu.

Kurul, sadakat kart programının, bu programa dahil olmak istemeyen ve/veya söz konusu program dahilinde açık rıza vermek istemeyen ilgili kişilerin veri sorumlusunun mağazalarından alışveriş yapma imkanını ortadan kaldırmadığını ve mağazanın sadakat programına üye olmayan müşterilere indirimsiz fiyatlar üzerinden satış yapmaya devam ettiğini tespit etti.

Bu tespitlerden hareketle Kurul, veri sorumlusunun mağazalarında sunulan ürün veya hizmetlerin, gerçekleştirilen kampanyalar dahilinde ve veri sorumlusu şirketin sadakat programına özel indirimli fiyatlar üzerinden ek bir menfaatle sunulmasının, açık rızanın koşul olarak dayatılması anlamına gelmeyeceğine kanaat getirdi. Kararında ilgili kişinin açık rızasının bir ürün veya hizmetin sunulmasının ya da ürün veya hizmetten yararlandırılmasının ön şartı olarak ileri sürülmesi olarak kabul edilemeyeceğini belirten Kurul, bu sebeple söz konusu dilekçeye ilişkin olarak Kanun hükümleri kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/7348/2019-198>



Unvanında ilgili kişinin adının geçtiği bir şirket hakkında başlatılan icra takibine ilişkin dosya içeriğinin sosyal medyada paylaşıldığı iddiasına ilişkin Kurul kararı

İlgili Kişi, Kurum'a ilettiği şikâyetinde özetle; bir tekstil firması olan veri sorumlusu ile yaptığı alışveriş sonrasında veri sorumlusu tarafından adının geçtiği yedek parça şirketi (Şirket) hakkında icra takibi başlatıldığını, bu süreçte bir şahıs tarafından Facebook üzerinden herkese açık olan bir grupta "Şirketin aldığı maskelerin ödemesini yapmadığı, dolandırıcı olduğu, bu doğrultuda Şirket hakkında icra takibi başlatıldığı ve icraya ilişkin evrakların bu grupta paylaşılacağı" hususlarında herkese açık bir yorum yapıldığını, paylaşımı yapan şahıs adına internette yapılan araştırmalar neticesinde veri sorumlusu firmanın muhatabı olarak tanındığının tespit edildiğini, bahsi geçen şahısla ilgili kişinin hiçbir ticari ilişkisi olmamasına rağmen icra dosyası içerisinde yer alan kişisel verilerinin üçüncü kişilerle paylaşılması suretiyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia etti ve veri sorumlusunun başvurusuna 30 günlük yasal süre içerisinde dönüş yapmadığını öne sürdü.

Veri sorumlusunun konuya ilişkin savunması alındı.

Yürütülen inceleme neticesinde Kurul, "kişisel veri kavramı"nın ele alındığı Madde 29 Veri Koruma Çalışma Grubu'nun 04.06.2007 tarihli ve 4/2007 sayılı görüşüne atıfta bulunmuş ve şirketin unvanının veya borç bilgisi, adresi ve vergi kimlik numarası bilgisinin gerçek kişinin hak ve menfaatlerinde bir etkiye sahip olmadığına ya da gerçek kişiye belirli bir şekilde davranılması amacıyla kullanılmadığına kanaat getirdi. Bu kapsamda anılan bilgiler Kanun'da yer alan kişisel veri tanımını karşılamamaktadır.

Kanun hükümleri, kişisel verileri işlenen gerçek kişiler ile bu verileri tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla işleyen gerçek ve tüzel kişiler hakkında uygulanacaktır. Oysa somut olay özelinde, veri sorumlusunun çalışanı tarafından icra takip talebi evrakının fotoğraflanması suretiyle elde edilerek sosyal medya platformu aracılığıyla paylaşılması ile Şirket'e ait bazı bilgileri içeren yorumların sosyal medya platformunda paylaşılması, kişisel veri işlenmemesi sebebiyle Kanun kapsamında değildir. Bu değerlendirmelerden hareketle Kurul, veri sorumlusu hakkında yapılacak bir işlem olmadığına karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/7293/2022-103>

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Sağlık sektöründe faaliyet gösteren veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin, açık rızası alınmaksızın ticarî elektronik ileti gönderilmesi amacıyla işlendiği iddiasına ilişkin Kurul kararı

İlgili kişi, sağlık sektöründe faaliyet gösteren veri sorumlusunun, açık rızası bulunmamasına rağmen e-posta adresine ticarî içerikli bir ileti gönderdiğini iddia etti ve Kanun hükümleri uyarınca gerekli işlemlerin yapılmasını talep etti.

Konuya ilişkin başlatılan inceleme çerçevesinde veri sorumlusundan savunması istendi.

Veri sorumlusu, ilgili kişinin e-posta adresini, veri sorumlusunun şubesine başvuru yapması sonucunda elde ettiğini ve bu bilginin hasta kayıt sürecinde Hastane Bilgi Yönetim Sistemi'ne (HBYS) kaydedildiğini ifade etti. Hastane, savunmasının devamında veri işleme faaliyetini, Kanun'un 5'inci maddesi uyarınca, ilgili kişi ile hastane arasında akdedilen sözleşme sebebiyle *"bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması"* şartına ve *"veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için (veri işlemenin) zorunlu olması"* şartına dayalı olarak gerçekleştirdiğini belirtti. Savunmaya göre söz konusu e-posta gönderimi, birimler arasındaki geçici koordinasyon eksikliğinden kaynaklanmış ve sehven ilgili kişinin onayı dışında gerçekleştirildi. Hastane, mevcut durumun bir daha tekrar etmemesi adına, ilgili kişinin e-posta adresini, talebi üzerine ticari elektronik ileti gönderimine onay veren kişiler listesinden çıkardığını ve ilgili kişiye bir daha e-posta göndermeyeceğini taahhüt etti ve tüm politikaların yeni ihtiyaçlar doğrultusunda güncellendiğini belirtti.

Konuya ilişkin yapılan incelemede neticesinde, Kurul aşağıdaki önemli değerlendirmelerde bulundu:

- Hasta kaydı açılması sırasında ilgili kişinin veya refakatçilerinin iletişim bilgilerinin temin edilmesi, Kanun ile birlikte diğer sair mevzuata da bir aykırılık teşkil etmemektedir. Somut olayda ilgili kişinin iletişim bilgisi, herhangi bir tıbbî bilginin kendisine veya yakınına iletilmesi için değil bir pazarlama faaliyetinde bulunmak amacıyla kullanıldı. Bu anlamda ilgili kişiye gönderilen e-posta içeriği bilgilendirme ve ticarî amaçlıdır.
- Veri sorumlusunun hasta kaydı açılırken ilgili kişiden iletişim bilgilerini temin etmesi hukuka uygun olsa da kişisel verilerin temin edildikleri andaki elde etme amacıyla bağlantısız bir şekilde ticari amaçlı e-posta gönderilmesi suretiyle yapılan veri işleme faaliyeti hukuka aykırıdır.

Bu değerlendirmeler ışığında Kurul,

- Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli tedbirleri almayan veri sorumlusu hakkında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/7292/2022-31>



KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Aydınlatma metni ile açık rıza metninin iç içe olması, işverenin iş sözleşmesi içeriğinde aydınlatma yapıp açık rıza alması, işverenin açık rıza şartına dayanarak biyometrik veri işlemesine ilişkin Kurul kararı

İlgili kişi şikayet dilekçesinde, veri sorumlusu şirket nezdinde 10.12.2018 tarihinde işe başladığını, söz konusu görevden 30.12.2019 tarihinde ayrıldığını, şirketin kişisel verilere yönelik başvurular için düzenlenmiş bir başvuru formunun bulunmadığını, şirketin başvuru yollarını da kendisine bildirilmediğini, şirketin aydınlatma yükümlülüğünü hukuka uygun olarak yerine getirmediğini, özel nitelikli kişisel verilerini açık rızası olmaksızın işlediğini, veri sorumlusu şirkete parmak izi ve yüz tarama sistemi ile giriş yapıldığını, grup şirketinin farklı firmalarının yurt dışında şubesinin olduğunu ve ilgili kişi yurt dışı şubesine ziyarete gittiğinde kişisel verilerinin açık rızası olmaksızın yurt dışına aktarılmış olduğunu, kişisel verilerine yönelik yeterli teknik ve idari güvenlik tedbirlerinin alınmadığını, veri sorumlusu şirketin internet sitesinde gizlilik politikasının bulunmadığını belirtti.

Kurul yaptığı inceleme neticesinde, ilgili kişinin imzaladığı iş sözleşmesinde aydınlatma ve açık rıza metnlerinin asgari unsurları eksik ve karma bir biçimde kaleme alındığını tespit etti. Özel nitelikli verilerin işlenmesi hususunda ise ilgili kişinin açık rızasının alınması için iş sözleşmesine bir madde eklenmesi yoluna gidildi. İlgili kişinin özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesine dair açık rıza beyanı iş sözleşmesiyle birleşik olarak sunulduğundan, ilgili açık rıza verip vermemek konusundaki kararı özgür iradeye dayanmadığı tespit edildi. İlgili kişinin iş sözleşmesini imzalamadan işe başlamak gibi bir şansı bulunmadığından; iş sözleşmesinde bir madde olarak yer alan açık rıza şartını kabul etmeme imkânı etkin bir biçimde sunulmadığı ve bu sebeple Kurul'un değerlendirmesine göre açık rıza veri işleme şartı hukuka aykırı olduğu anlaşıldı.

Kurul ayrıca, kişisel verilerin işlenmesi ilgili kişinin iznine bağlı olarak gerçekleştirilse ve belirli bir amaca bağlı olsa bile açık rızanın, aşırı miktarda veri toplanmasını meşrulaştırmayacağını belirtti. Kurul, kararın devamında ilgili kişiye ait parmak izi ve yüz tarama verilerinin işlenme sebebi olarak veri sorumlusu tarafından belirtilen *şirket çalışanlarının güvenliğinin sağlanması ihtiyacı* ile orantısız olduğunu, aynı amaca biyometrik verilerin işlenmesini gerektirmeyen manyetik kart okuyucu ve kontrol listesi gibi yöntemlerle de ulaşılabileceğinin mümkün olduğunu değerlendirdi ve veri sorumlusu tarafından biyometrik veri işlenmesi yoluna gidilmesini Kanun'un genel ilkelerinden ölçülü olma ilkesine aykırı buldu.

Tüm bu değerlendirmelerden hareketle Kurul,

- İlgili kişinin iş sözleşmesine bir madde olarak eklenen aydınlatma metninin aynı zamanda açık rıza metni niteliği taşıyan karma nitelikte bir metin olduğu, aydınlatma metninin içermesi gereken asgari unsurları içermediği ve aydınlatmanın açık rıza beyanından ayrı olarak yerine getirilmemesi sebebiyle aydınlatma yükümlülüğünün hukuka uygun şekilde düzenlenerek sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,
- Veri sorumlusunun personelin işyerine giriş çıkışlarında kullanılan biyometrik verilerle ulaşmak istediği amaca başka vasıtalarla ulaşılabilecek olmasına rağmen açık rıza şartına dayanarak biyometrik veri işlenmesinin amaç ile ölçülü olma ilkesine aykırı olması sebebiyle veri sorumlusu hakkında **125.000 TL idari para cezası uygulanmasına,**
- Hukuka aykırı işlendiği tespit edilen biyometrik veri işleme faaliyetine son verilmesi ve söz konusu verilerin kanun ve yönetmelik uygun şekilde imha edilerek sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,

karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için: <https://kvkk.gov.tr/Acerik/7286/2021-1258>

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

İlgili kişi adına vekili tarafından başvuru yapılması için özel vekaletname gerekip gerekmediği, Sigorta şirketinin ilgili kişiye ödeme yapabilmesi için acente konumundaki bankadan temin ettiği ilgili kişiye ait banka hesap bilgilerinin kullanmasının hukuka uygun olup olmadığına ilişkin Kurul Kararı

İlgili kişi, şikâyet başvurusunda banka bilgilerini veri sorumlusu sigorta şirketi ile paylaşmadığı halde bu bilgilerin sigorta şirketi tarafından hukuka aykırı olarak işlendiğini iddia etti. İlgili kişi ayrıca, bu konuda veri sorumlusuna yaptığı başvurunun yanıtı bırakıldığını belirtti.

Veri sorumlusu, savunmasında öncelikle ilgili kişinin “genel vekâletname” yerine “özel vekaletname” ile başvuru yapabileceği yönünde usulî bir itirazda bulundu. Veri sorumlusu ayrıca ilgili kişiye ait banka bilgilerinin poliçelerle bağlantılı olarak acenteleri olan Banka tarafından sağlandığını, anılan verilerin işleme amacının poliçe prim tahsilatının yapılabilmesi ve poliçeden doğan yükümlülüklerinin yerine getirilmesi olduğunu ve “Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması” ile “Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması” hukuki sebeplerine dayanarak işlendiğini savundu. Veri sorumlusu ilaveten verileri yasal yükümlülük gereği 10 yıl muhafaza edeceğini ifade etti.

Yapılan inceleme neticesinde Kurul aşağıdaki önemli değerlendirmelerde bulundu

- Kişisel verilerin korunması mevzuatında ilgili kişilerin vekilleri aracılığıyla yapacakları başvurularda özel vekaletname gerektiğine ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu sebeple veri sorumlularınca vekâletnamede “özel yetki” şartı aranmamalıdır.
- Başvurunun ret gerekçesini ilgili kişiye bildirmeyen veri sorumlusu, Tebliğ’e aykırı hareket etmiştir.

- Veri sorumlusu, ilgili kişinin sigortalısı olması sebebiyle poliçeden doğan ve Tüketici Hakem Heyeti kararı ile kesinleşen tazminatın ilgili kişiye ödenebilmesi amacıyla “Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması” ve “Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması” hukuki sebeplerine dayanarak ilgili kişinin banka bilgilerini işlemektedir. Bu haliyle somut olaydaki veri işleme hukuka aykırılık teşkil etmemektedir.
- Veri sorumlusu ile ilgili kişi arasındaki sigorta sözleşmesinin/ilişkinin sona erdiğini gösterir herhangi bir belge Kurum’a sunulmadı. Veri sorumlusunun hasar dosyası kayıtlarında Tüketici Hakem Heyeti kararının yerine getirilmesi amacıyla yapılan ödemeye ilişkin hesap bilgilerinin yasal yükümlülük gereği 10 yıl muhafaza edeceği beyanı uyarınca, ilgili kişinin kişisel verilerinin işlenmesini gerektiren sebepler ortadan kalkmadı.

Yukarıdaki değerlendirmeler ışığında Kurul,

- Veri sorumlusunun yasal temsilci vekâletnamelerinde “özel yetki” aramaması hususunda uyarılmasına, vekâletnamelerde “özel yetki” bulunması gerektiğine dair veri düzenlenen dokümanlardan bu ibarenin kaldırılarak Kurul’a bilgi verilmesi ve başvuruların gerekçesi açıklanarak reddedilmesi hususlarında veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,
- Veri sorumlusunun, şikâyete konu banka bilgilerini “Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması” ve “Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması” hukuki sebeplerine dayanarak işlediği değerlendirildiğinden, şikâyete ilişkin Kurul tarafından tesis edilecek bir işlem bulunmadığına,
- İlgili kişinin kişisel verilerinin işlenmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalkmaması sebebiyle konu hakkında Kurul tarafından tesis edilecek bir işlem bulunmadığına karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/7287/2021-1262>

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Araç kiralama programları yazılımcısı ve satıcısı firmalar tarafından ilgili kişilerin verilerinin işlenmesi, bu verilerin araç kiralama firmaları arasında paylaşılmasını sağlayan bir kara liste programı oluşturulması hakkındaki ihbar üzerine verilen Kurul kararı

Araba kiralama yazılımı üreticileri veya satıcıları hakkında Kurum'a yapılan ihbarda özetle şu iddialar yer almaktadır:

- Araç kiralama yazılımları kullanan araba kiralama şirketlerinin müşterileri hakkında elde ettikleri tüm verileri bu yazılımlar vasıtasıyla kayıt altında tuttuğu,
- bu kapsamda aynı yazılımları kullanan diğer şirketlerin de rızaları olmaksızın ilgili müşterilerin kişisel verilerini uygulamadaki kara liste havuzundan görebildiği ve böylece bu yazılımı kullanan diğer kullanıcılara verilerin ifşa edildiği.

İhbar eden, Kanun kapsamında bu uygulamalarla ilgili gereğinin yapılmasını talep etti. İnceleme neticesinde Kurul tarafından yapılan değerlendirmelerden önemli satır başları aşağıdaki gibi özetlenebilir:

• Araç Kiralama Programı Yazılım Şirketlerinin ve Araç Kiralama Firmalarının Veri Sorumluluğu Sıfatına İlişkin Değerlendirme

- Müşterilere ilişkin veri girişinin araç kiralama firmaları tarafından yapılıyor oluşu veri sorumlusu sıfatının tanımlanmasında tek başına yol gösterici değildir. Veri sorumlusu olmanın belirleyicilerinden biri hangi verilerin işleneceğine sürecin başından itibaren kimin karar verdiğidir. Veri işleyen uhdesine bırakılacak işleme sürecinin teknik bilgi ve alanda uzmanlık gerektirmesi bu anlamda karar yetkisinin veri işleyende olduğu yanılığını beraberinde getirmektedir. Oysaki veri işleyen, kendi adına bu verileri kullanmadan, veri sorumlusundan gelen talimat üzerine verileri toplayıp işlemektedir.

- Araç kiralama firmasının kara listeye alarak kaydettiği bir müşterinin kişisel verileri, yazılım şirketine ait internet sitesi/veri tabanı aracılığıyla bir bulutta toplanıyorsa; yazılım şirketlerinin depoladıkları bu verilere doğrudan erişimleri olmadan da onları kendi amaçları doğrultusunda kullandığı yorumu yapılabilir.

- Ortak veri sorumlularının yükümlülüklerinin eşit olarak paylaşılması zorunlu değildir. Bu nedenle, araç kiralama hizmeti sunan yazılım şirketine ait internet sitesinin araç kiralama firmaları tarafından hazırlanan araç kiralama hizmetine yönelik aydınlatma metni sunması ve verinin aktarımına ilişkin açık rıza alması mümkündür. Bu tarz bir ortaklıkta veri işlemenin esaslarının belirlenebilmesi adına iki veri sorumlusu arasında söz konusu sürece ilişkin bir sözleşme yapılması sorumlulukların belirlenmesi (müşterek sorumluluk) açısından önem taşımaktadır, aksi takdirde herkes kusuru oranında ortaya çıkacak ihlallerden sorumludur.

- Ortak veri sorumluları arasında kusurluluk belirlenirken işlenen verinin ilk ve son kullanıcısının kim olduğu, veri girişini kimin yaptığı, hangi amaçla söz konusu verinin girildiği, verinin değiştirilmesine veya silinmesine yahut aktarılmasına kimin karar verdiği, veriyi toplayan dışında kalan veri sorumlularının bu veri ile hangi faaliyetleri gerçekleştirdiği vb. etkenler önemlidir.

- Toplanan veri ilk elden başka bir veri sorumlusu tarafından elde edilmiş olsa bile, ilerleyen süreçlerde söz konusu kişisel veriler ile ilgili veri sorumlusu gibi hareket eden herkes Kanun gereğince veri sorumlusunun yükümlülükleri ile bağlıdır.

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

• Yazılım Şirketlerinin Sundukları Hizmeti Bulut Teknoloji Altyapısı ile Gerçekleştirmelerine İlişkin Değerlendirme

- Standart süreçlerde yazılım şirketleri tarafından sunulan hizmet, SaaS (Software as a Service) şeklinde bir nevi platform olarak hizmet sunulmasıdır. Hizmet kapsamında müşterinin yazılım kodlarına müdahalesine izin verilmemektedir ve bu sebeple müşterinin yönetim yetkileri içerikle sınırlıdır. Müşteri, sistemin düzgün işlemesi için gerekli fonksiyonları değiştirme yetkisine sahip değildir.

• Veri İşleme Faaliyeti Sırasında İlgili Kişilerin Aleyhlerine Ortaya Çıkan Sonuçlara İtiraz Etme Haklarına ve Profillemeye İlişkin Değerlendirme

- Araçlarının konum verilerinin işlenmesinin özellikle ilgili kişilerin yaşam alışkanlıklarını ortaya çıkarabileceği akılda tutulmalıdır. Konum verilerinin toplanması yoluna gidilmesi, istisnai olarak uygulanan bir durum olmalıdır.

- Müşterilerin sözleşme ilişkisi boyunca kiraladığı araca verdiği zararın veya aracı teslim sürecinde yarattığı gecikmenin ya da ödeme konusunda yol açtığı sorunların veri sorumlusunca “kara liste” başlığı altında kayıt altına alınması kısmen otomatik bir veri işlemedir. Ancak, kara liste kaydı sonucunda kişi hakkında otomatik bir karara varılması söz konusu ise (bu kişiye araç kiralanamaz uyarısı vb.) bu durumda uygulamanın otomatik bir işleme olduğu söylenebilir.

oSisteme girilen verilerin mevzuata uygun edinilip işlendiği yönünde Kanun gereğince veri sorumlusu sıfatı, araç kiralama firmalarına aittir.

- Araç kiralama firmalarının müşterileri hakkında yaptığı yorumlara dayanan “kara liste” uygulamasını yine aynı yazılımı kullanmakta olan diğer araç kiralama firmalarının da görebilmesini sağlamak ve hatta bu özelliği bir pazarlama stratejisi olarak öne sürmek, meşru menfaat kıstasına uymamaktadır. Böyle bir veri işleme faaliyeti, araç kiralama firmalarının talimatı doğrultusunda yapılan hukuka uygun bir veri işleme faaliyeti olarak değerlendirilemez.

Sonuç

- Yazılım şirketleri, araç kiralama firmalarıyla yaptığı sözleşmelerde olası kara liste uygulamaları için sorumsuzluk kaydı koymuşsa da müşterisi olan araç kiralama firmalarının uygulamaya girerek kaydettiği verilerin Kanun’da yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın yazılım şirketinin ticari faaliyetleri kapsamında bir kuruluştan diğerine nasıl aktarılacağına karar vermesi söz konusu ise veri sorumlusu olarak değerlendirilir. Araç kiralama firmaları ise, veriler üzerinde yazılım şirketi ile elbirliği halinde sorumludur.
- Veri sorumlusu olarak hareket eden yazılım şirketleri, araç kiralama firmalarınca ilk elden girilen verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemek ve bu verilerin muhafazasını sağlamakla yükümlüdür. Veriler direkt veri sorumlusu bir araç kiralama firmasından diğer araç kiralama firmalarına değil; öncelikli olarak yazılıma aktarılmaktadır. Bu nedenle de bir araç kiralama firması, paylaşımına açtığı verilerin hangi firmalarca görülebileceğini bilemez. Yazılım şirketleri, kişisel verileri veri sorumlusu olan araç kiralama firmalarının talimatı dışında bilinmeyen sayıda ve nitelikte kullanıcıya açarak “hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma”, “belirli, açık ve meşru amaçlar için işleme” ve “işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkelerine aykırı hareket etmektedir. Yazılım şirketinin yürüttüğü faaliyette, ilgili kişinin açık rızası ya da Kanun’da düzenlenen işleme şartlarından biri de mevcut değildir, bu sebeple veri işleme faaliyeti hukuka aykırıdır. İhbar konusu olayda araç kiralama yazılımı üreten ve satan şirketler, araç kiralama firmaları ile birlikte ortak veri sorumlusu olarak hareket etmektedir.

Yapılan tüm değerlendirmeler sonucunda Kurul, bu yolla yürütülen kişisel veri işleme faaliyetlerini Kanun’a aykırı olarak niteledi ve daha önce bu yönde işlenmiş kişisel veriler ve ilgili yönetmelik hükümlerine uygun şekilde imha edilmesi için, ihbar kapsamında incelenen veri sorumlularının talimatlandırılmasına karar verdi.

Kararın tamamı için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7288/2021-1303>

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Yurt dışında mukim veri sorumlusunun Türkiye'deki irtibat bürosu tarafından, işe alım sürecinde adaylardan özel nitelikli kişisel veri talep edilmesi iddiasına ilişkin Kurul kararı

İlgili kişi, Kurum'a ilettiği şikâyetle özetle; işe kabulü yapılırken adli sicil kaydı, sağlık raporu, akciğer filmi raporu, kan grubu belgesi, ehliyet fotokopisi, evlilik cüzdanı fotokopisi ve aile bireylerinin nüfus cüzdanı fotokopilerinin kendisinden temin edildiğini, bu dokümanlara konu özel nitelikli kişisel veriler işlenirken kendisinden açık rıza alınmadığını ve Kurul'un 31/01/2018 tarihli ve 2018/10 sayılı kararında belirtilen hususların yerine getirilmediğini iddia etti. İlgili kişi ayrıca, aile bireylerinin nüfus cüzdanı fotokopilerinin kendisinden talep edilmesinin Kanun'da yer alan genel ilkelere aykırı olduğunu ifade etmiş ve veri sorumlusunun yurt dışında olması nedeni ile kişisel verilerinin yurt dışına da aktarılmış olabileceğini iddia etti. İddiaya göre veri sorumlusu 30 günlük yasal süre içerisinde ilgili kişinin başvurusuna dönüş de yapmadı.

Veri sorumlusunun Türkiye'deki irtibat bürosu, vermiş olduğu savunmada temel olarak Türkiye'de münferit bir tüzel kişiliği ve ticari faaliyetinin söz konusu olmadığını belirtti ve iş yeri sicil dosyasının yurt dışı merkezli yasal mevzuat çerçevesinde oluşturulduğunu öne sürdü. Veri sorumlusu ayrıca, şikâyete konu belgelerin özlük dosyası mahiyetinde ilgili kanunlar uyarınca meşru amaca uygun olarak muhafaza edildiğini ve veri işleme amacı ortadan kalktıktan sonra bu verilerin yurt dışı birimleri tarafından imha edildiğini savundu.

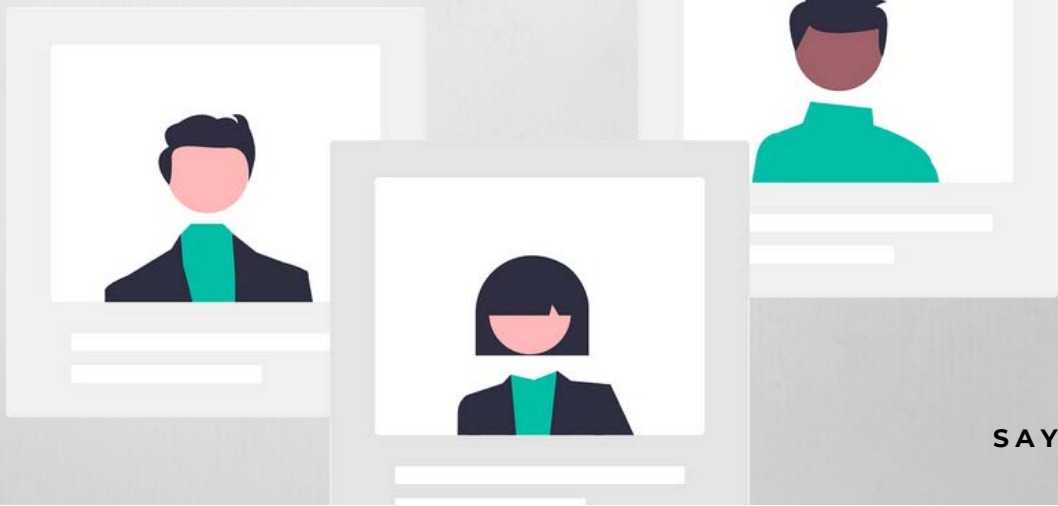
Konuya ilişkin yapılan inceleme neticesinde Kurul, aşağıdaki önemli değerlendirmelerde bulundu:

- Somut olayda "veri sorumlusu" irtibat bürosu değil, yurt dışı merkezli şirkettir.
- İrtibat bürosu müdürü aynı zamanda veri sorumlusunun işveren vekili olduğundan, ilgili kişinin irtibat bürosuna gerçekleştirdiği tebligat hukuken geçerlidir. Bu bakımdan veri sorumlusuna yöneltilen başvuruya Kanun ve Tebliğ'e aykırı şekilde, süresi içerisinde yanıt verilmedi.
- Somut olay bakımından yurt dışına veri aktarım süreci hukuka aykırı değildir; ancak veri sorumlusu işbu verileri işlemesine dayanak yerleşik ülke hukuku mevzuatı hakkında Kurul'a ve ilgili kişiye yeterli bilgi vermedi.
- Somut olaya konu iş sözleşmesinin gereği gibi ifası için ilgili kişiye ait kişisel verilerin yurt dışında işlenmesi gerektiği ve yurt dışına aktarımın açık rıza temini ile mümkün olduğundan, ilgili kişiden açık rıza alınması hukuka uygundur.
- Veri sorumlusu, ilgili kişinin kişisel verilerinin şirket merkezi veya irtibat bürosu nezdinde imha edildiğine dair Kurum'a bir belge ibraz etmedi.

Bu değerlendirmeler ışığında Kurul,

- İlgili kişi başvuruları noktasında azami dikkat ve özeni göstermesi ve ilgili kişilerin kişisel verilerinin şirket merkezi ve irtibat bürosu nezdinde imha edildiğini gösterir belgeleri ilgili kişilere ileterek bu hususta Kurul'a bilgi vermesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için: <https://kckk.gov.tr/Icerik/7294/2022-172>



KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Bir alacak yönetim şirketi tarafından ilgili kişinin borç bilgilerinin üçüncü kişilerle paylaşıldığı iddiasına ilişkin Kurul kararı

İlgili kişi, Kurum'a ilettiği şikâyet dilekçesinde özetle; kardeşi ve askeri personel olan eşi adına kayıtlı hatlara veri sorumlusu alacak yönetimin unvanını taşıyan bir başlık altında SMS gönderildiğini iddia etti. İddiaya göre söz konusu SMS ile ilgili kişinin bir telekomünikasyon şirketine olan borcunun süresinin dolacağından ve ödenmemesi halinde icra işlemlerine başlanacağından söz edilmektedir. İlgili kişi, iddiasına göre kişisel verilerinin ifşa edilmesinden ötürü ilgili alacak yönetimin hukuk bürosuna başvuruda bulunmasına rağmen kendisine yazılı bir cevap verilmedi. Akabinde eşine ait hat, hukuk bürosu çalışanı olduğunu söyleyen bir şahıs tarafından arandı. Şikâyet dilekçesine göre telefonla arayan şahıs, konuşma esnasında ilgili kişinin eşine "istenildiği takdirde UYAP veya MERNİS'ten iletişim bilgilerine ulaşılabileceğini" söyledi ve telefon numarasını nasıl buldukları sorulduğunda ise "dolaylı yollardan bulduk, biz buluruz" şeklinde cevap verdi. İlgili kişi, şikâyeti kapsamında gerekli işlemlerin yapılmasını talep etti.

Yapılan inceleme neticesinde Kurul, aşağıdaki değerlendirmelerde bulundu:

- Veri sorumlusu tarafından Kurum'a iletilen cevap yazılarından anlaşıldığı üzere, veri sorumlusunun çağrı merkezini arayarak bir borç hakkında bilgi talep edilmesi halinde, arayan kişiye **herhangi bir bilgilendirme yapılmaksızın ve herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın, arayan kişilerin telefon bilgileri sisteme otomatik olarak kaydedilmek** suretiyle işlenmektedir. Ayrıca arayan kişilerle başka şahısların kişisel verisi niteliğindeki borç bilgisine ilişkin bilgi paylaşımında bulunmaktadır. Veri sorumlusu, Kanun'un 12'nci maddesinin (1) numaralı fıkrası çerçevesinde kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığı anlaşıldı.

Bu değerlendirmelerden hareketle Kurul,

- Veri sorumlusunu **arayan telefon numaralarının ilgili kişinin telefon numarası olarak kaydedilmesi** ve bu telefonların aranması suretiyle borç bilgilerinin üçüncü kişiler ile paylaşılmasında Kanun'un 5'inci maddesi çerçevesinde bir işleme şartının bulunmaması sebebiyle Kanun'un 12'nci maddesinden kaynaklanan teknik ve idari tedbirleri almadığı tespit edilen veri sorumlusu hakkında **50.000 TL idari para cezası uygulanmasına,**
- Veri sorumlusunu bilgi almak amacıyla arayan kişilerin telefon numaralarının veri sorumlusu sistemlerine otomatik olarak borcu olan kişilerin iletişim bilgileri olarak kaydedilmesi uygulamasına son verilmesi ve sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına

karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7295/2022-184>



KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Bir bankanın çağrı merkezi tarafından ilgili kişinin telefon numarasının üçüncü kişilerle paylaşıldığı iddiasına ilişkin Kurul kararı

İlgili kişi, Kurum'a ilettiği şikayetinde özetle; üçüncü bir kişinin kartını banka ATM'sinde bulduğunu, akabinde veri sorumlusu bankanın çağrı merkezi ile iletişime geçtiğini ifade etti. İddiaya göre bu görüşme sırasında çağrı merkezi yetkilisi, ilgili kişinin telefon numarasını kart sahibi üçüncü kişiyle paylaşarak kartın ilgili kişiden teslim alınmasını önerdi. İlgili kişi ise bu çözüm önerisine rıza göstermedi ve çağrı merkezi yetkilisinin kartı havalimanındaki güvenlik görevlilerine teslim etmesini rica etmesi üzerine banka kartını görevlilere teslim etti. Ancak ilerleyen saatlerde şahsi telefon numarası üzerinden kart sahibinden mesaj alan ilgili kişi, telefon numarasının açık rızası olmamasına rağmen kart sahibine iletildiğini anladı ve veri sorumlusu Banka hakkında gereğinin yapılmasını talep etti.

Konuya ilişkin başlatılan inceleme çerçevesinde veri sorumlusunun savunması alındı. Yapılan inceleme neticesinde Kurul, aşağıdaki önemli değerlendirmelerde bulundu:

- Somut olayda, çağrı merkezi aracılığıyla banka ile iletişim kurulduğunda arayan kişiye aydınlatma metninin sunulduğu tespit edildi. Aynı zamanda veri sorumlusu tarafından iletilen belgelerden; ilgili kişinin, veri sorumlusunun internet sitesinde bulunan 'bize ulaşın' bölümünden başvuruda bulunurken, "*Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında yapılan Bilgilendirmeyi okudum, anladım*" kutucuğunu işaretlediği anlaşıldı. Bu anlamda veri sorumlusu Banka tarafından aydınlatma yükümlülüğü yerine getirildi.
- Kanun'da kişisel veri işleme şartlarından biri olarak düzenlenen "açık rıza"nın "belirli bir konuya ilişkin olma", "bilgilendirmeye dayanma" ve "özgür iradeyle açıklanmış olma" şeklinde üç unsuru bulunmaktadır. Bu kapsamda, veri işlemek üzere alınan açık rızanın geçerli olması için, açık rızanın öncelikle belirli bir konuya ilişkin ve o konu ile sınırlı olarak verilmesi, ayrıca kişinin neye rıza gösterdiğini de bilmesi gerekir.
- Veri sorumlusu tarafından iletilen çağrı merkezi görüşme kaydına göre görüşmenin son kısmında çağrı merkezi personeli: "*... Kartın güvenliğini sağlıyorum. Gerekli bilgileri not aldım, müşterinin kendisi ile iletişime geçeceğim kartı sizin bulduğunuzu iletteğim*" dediğinde ilgili kişi "*tamam*" şeklinde yanıt verdiği anlaşıldı. İlgili kişinin, çağrı merkezi personelinin ifadesinden yola çıkarak, *adı, soyadı ve telefon numarası bilgisinin kart sahibi üçüncü kişiyle paylaşılacağı çıkarımında bulunmasını beklemek makul değildir. İfadeden daha ziyade "bir vatandaş tarafından kartın bulunduğu bilgisi"*nin paylaşılacağına anlaşıldığı daha beklenebilir bir durumdur.
- Görüşme kaydının tamamı göz önünde bulundurularak değerlendirme yapıldığında, **ilgili kişiye kart sahibinin bilgilerinin verilerle kartın ilgili kişinin kendisi tarafından teslim edilmesine ilişkin öneriye karşılık, olumsuz cevap verilmesinden de ilgili kişinin kişisel verilerinin paylaşılması yönünde bir rızasının bulunmadığı çıkarımında bulunulmak mümkün olabilir.**
- İlgili kişinin kişisel verilerinin üçüncü kişiye açıklanması şeklinde gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyeti açık rızanın unsurlarını barındırmamaktadır. Dolayısıyla veri sorumlusu tarafından Kanun'a aykırı olarak kişisel veri işleme faaliyetinde bulunulduğu anlaşıldı.

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Bu değerlendirmelerden hareketle Kurul,

- İlgili kişinin kişisel verisi niteliğindeki ad, soyadı ve telefon numarası bilgilerinin Kanun'a aykırı olarak üçüncü kişiyle paylaşılmasının veri ihlaline sebebiyet vermesi nedeniyle, veri sorumlusu Banka tarafından bünyesinde işlediği kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesini önlemek ve muhafazasını sağlamak adına yükümlülüklerinin gereği gibi yerine getirilmediğine kanaat getirdi ve Kanun'un 18'inci maddesi kapsamında veri sorumlusu hakkında **idari yaptırım uygulanmasına karar verdi**,
- İlgili kişi, veri sorumlusunun internet sitesinde bulunan 'Bize Ulaşın' bölümünden başvuruda bulunurken "**Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında yapılan Bilgilendirmeyi okudum, anladım**" kutucuğunu işaretlediğinden, aydınlatma yükümlülüğünün hukuka uygun şekilde yerine getirildiğine ve bu bakımdan Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7296/2022-224>



Aynı isme sahip bir kişi tarafından internet üzerinden sipariş verilirken ilgili kişinin e-posta adresinin kullanılması üzerine faturanın ilgili kişiye gönderilmesi suretiyle kişisel verilerinin işlenmesi hakkında verilen Kurul kararı

İlgili kişi şikayetinde, kendisi ile aynı isme sahip bir şahsın internet üzerinden hizmet veren veri sorumlusuna üye olduğu ve ilgili kişiye ait e-posta adresini kullanarak sipariş verdiği, veri sorumlusunun e-posta adresinin doğruluğunu kontrol etmeden ve onaylamadan üyelik işlemini gerçekleştirmek suretiyle siparişe ilişkin faturayı ilgili kişiye gönderdiğini belirtilerek veri sorumlusu hakkında gereğinin yapılmasını talep etti.

Kurul, veri sorumlusundan savunmasını talep etti ve özetle aşağıdaki değerlendirmeleri yaptı:

- Şikâyete konu olayda, Kanun madde 3 göz önünde bulundurulduğunda, şikayetçinin uzaktan satış sözleşmesinin tarafı olmayan **ilgili kişi**, şikayete konu olan şirketin **veri sorumlusu**, ilgili kişinin e-posta adresinin **kişisel veri**, ilgili kişinin e-posta adresine veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye ileti gönderilmesi suretiyle e-posta adresinin kullanılmasının da **kişisel veri işleme faaliyeti** olduğunun değerlendirildi.
- Sipariş detayları incelendiğinde; gönderici adı, soyadı ve e-posta adresi olarak ilgili kişinin adı, soyadı ve "(...)"@gmail.com" e-posta adresinin yer aldığı, bunun yanı sıra alıcı bilgisi olarak üçüncü bir kişinin adresinin açıkça faturada yer aldığı tespit edildi,

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

- Kişisel veri işleme faaliyetleri bakımından ise her hal ve şartta Kanun madde 4'te sayılan temel ilkelere uygunluğun sağlanmasının veri sorumlusunun başlıca yükümlülükleri arasında olduğu, şikâyet konusu olayda üye olmadan misafir girişi ile verilen siparişlerde e-fatura gönderiminin temini için e-posta bilgisi beyan edilmeden alışveriş yapılmadığı anlaşıldı.
- 397 sıra numaralı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği uyarınca elektronik ticaret ortamı sağlayan gerçek ve tüzel kişi hizmet sağlayıcılarının da e-fatura uygulamasına geçiş yapma zorunluluğu bulunduğu, bu anlamda veri sorumlusu tarafından ilgili kişilere ait e-posta adresinin işlenmesinin **hukuki yükümlülüğün yerine getirilmesi amacıyla** kişisel verilerin işlenmesi şartına uygun olarak veri işlendiği yönünde değerlendirilebilir.
- Bununla birlikte faturanın, ticaret ve vergi mevzuatı bakımından işlemin tarafları arasında borç ilişkisinin varlığı veya akdin ifasını gösteren delil niteliğinde bir belge olup ispat ve itiraz aracı olarak kullanılabilirdiği, çeşitli Yargıtay kararlarında da faturanın bu işlevine dikkat çekildiği, bu çerçevede faturanın doğru muhataba/adrese gönderilmesinin önem taşıdığı, elektronik ortamlar üzerinden yapılan alışverişlerde kişiler tarafından telefon veya e-posta bilgilerinin beyanında yanlışlık yapılması sık karşılaşılabilen bir durum olduğundan faturanın yanlış muhataba/adrese gönderilmesi durumunda hak kaybı yaşanmasının muhtemel olduğu belirtildi. Bu açıdan veri sorumlusunun e-posta adreslerinin işlenmesine yönelik olarak her ne kadar Kanun madde 5 gereğince bir işleme sebebine dayanması söz konusu ise de kişisel verilerin Kanun madde 4/2-b bendinde yer alan "doğru ve gerektiğinde güncel olma" ilkesine uygun işlenmesi hususunda aktif özen yükümlülüğü bulunduğu da göz ardı edilemez.
- Veri sorumlusunun, e-posta adresinin alışveriş yapan kişi tarafından kullanılıp kullanılmadığını teyide yönelik gerekli tedbirleri/doğrulama mekanizmalarını uygulamaya alması gerekirken, buna yönelik bir doğrulama mekanizmanın devrede olmadığı, işlem kolaylığı açısından üye olmadan misafir girişi ile yapılan alışverişlerde e-posta doğrulaması yapılmadığı beyan edildi.
- Söz konusu işlemde bir teyit mekanizmasının bulunmamasının, hak kaybına sebebiyet verebilmesinin yanı sıra internet sitesinde üye olmadan misafir girişi ile yapılan tüm alışveriş işlemlerinin veri ihlal riski taşıdığı anlamına da gelebileceği, faturaların gönderici ve alıcılara ait ad, soyad, T.C. kimlik numarası, adres, telefon, e-posta ve sipariş bilgilerini ihtiva edebildiği, faturanın konu ile ilgisiz üçüncü bir kişiye gönderilmesinin, içerikte yer alan kişisel verilerin olduğu gibi üçüncü bir kişiye açıklanarak bu verilerin başkaları tarafından kötü niyetli olarak kullanılmasına da zemin hazırlayabileceği, nitekim alıcının adresi ve sipariş bilgilerinin de ilgili kişi tarafından öğrenildiği anlaşıldı.
- Bu çerçevede, veri sorumlusunun ilgili kişinin e-posta adresinin işlenmesinde Kanun madde 5'te yer alan bir işleme şartına dayanmadığı, dolayısıyla Kanun madde 4/2-b bendi ile Kanun madde 12/1 bendinde belirtilen uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik tedbirlerin alınması yükümlülüklerini yerine getirmediği tespit edildi.

Kurul, yaptığı değerlendirmeler neticesinde,

- Veri sorumlusunun faturanın gönderileceği alıcı gruplarına yönelik bir teyit mekanizması kurmadan uzaktan satış sözleşmesinin tarafı olmayan ilgili kişinin e-posta adresinin işlenmesine ve dolaylı olarak faturada yer alan gönderici ve alıcıya ait bilgilerinin ise ilgili kişiye açıklanmasına sebebiyet verdiği dikkate alındığında söz konusu işleme faaliyetinde Kanun madde 5'te yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmadığı ve bu minvalde Kanun madde 12/1 bendindeki yükümlülüklerini yerine getirmediği değerlendirilen veri sorumlusu hakkında Kanun madde 18/1-b bendi kapsamında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına,
- Kurulun 22.12.2020 tarihli ve 2020/966 sayılı İlke Kararının gereğini yerine getirmesi hususunda uyarılmasına,
- Veri sorumlusunun savunmasında Avrupa Birliği Genel Veri Koruma Tüzüğü'nün muhtelif hükümlerine ve değerlendirmelere yer verilmiş olduğu görülmüş olup Kanun hükümlerine uyumun sağlanmasının öncelikli olduğu hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına

karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7297/2022-243>

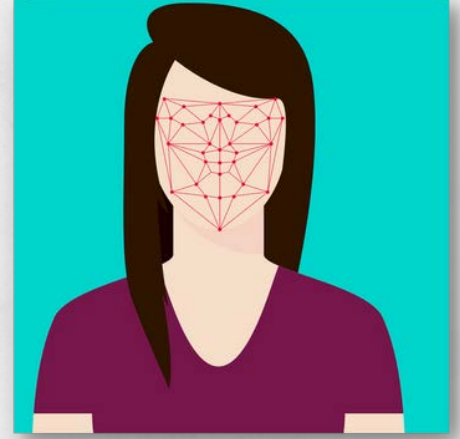
KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

Kurul, yaptığı değerlendirmeler neticesinde,

- Veri sorumlusunun faturanın gönderileceği alıcı gruplarına yönelik bir teyit mekanizması kurmadan uzaktan satış sözleşmesinin tarafı olmayan ilgili kişinin e-posta adresinin işlenmesine ve dolaylı olarak faturada yer alan gönderici ve alıcıya ait bilgilerinin ise ilgili kişiye açıklanmasına sebebiyet verdiği dikkate alındığında söz konusu işleme faaliyetinde Kanun madde 5'te yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmadığı ve bu minvalde Kanun madde 12/1 bendindeki yükümlülüklerini yerine getirmediği değerlendirilen veri sorumlusu hakkında Kanun madde 18/1-b bendi kapsamında **100.000 TL idari para cezası uygulanmasına**,
- Kurulun 22.12.2020 tarihli ve 2020/966 sayılı İlke Kararının gereğini yerine getirmesi hususunda uyarılmasına,
- Veri sorumlusunun savunmasında Avrupa Birliği Genel Veri Koruma Tüzüğü'nün muhtelif hükümlerine ve değerlendirmelere yer verilmiş olduğu görülmüş olup Kanun hükümlerine uyumun sağlanmasının öncelikli olduğu hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına

karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için: <https://kvkk.gov.tr/Acerik/7297/2022-243>



İlgili kişinin 'el geometrisi' bilgisinin bir işletmenin hizmet binasına giriş yapabilmek amacıyla veri sorumlusu tarafından açık rıza alınmaksızın işlenmesi hakkındaki Kurul kararı

Kuruma intikal eden şikâyette; ilgili kişi, bir işletmeye kayıt yaptırırken hizmet alanına giriş yapabilmek için ilgili firma yetkililerince avuç içi ve parmak izi bilgisinin tarandığını ve bu verilerin şirket kayıtlarında işlendiğini, hizmet alan kişilerin cihaza elini koyarak ve verilen şifreyi tuşlayarak hizmet alanına girişin sağlandığını, dolayısıyla ilgili kişinin yasal olarak geçerli bir açık rızası olmaksızın avuç içi ve parmak izinin taratıldığını, konuya ilişkin Kanun uyarınca veri sorumlusu şirkete başvuruda bulunduğunu, veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye cevap verildiğini ancak verilen cevabın yetersiz bulunduğunu ifade ederek konu hakkında gereğinin yapılmasını talep etti.

Alınan cevap yazısında veri sorumlusu;

- İşletme girişinde, kayıtlı abonelerin kimliğinin tanınması amacıyla "El Geometrisi Terminali" adlı bir cihaz kullandığını, bu cihazın parmak veya avuç izi alımından farklı olarak kişilerin "el geometrilerini" sisteme kaydettiğini,
- El geometrisinde; cihaza okutulan elin, tarama sırasında parmakların uzunluğu, birleşme noktaları arasındaki uzaklıklar, parmaklardaki oynak yerlerin geometrisi gibi noktalara dikkat edildiğini, cihaza konulan elin yalnızca üst kısmının tarandığını, parmak izi veya avuç izinin bulunduğu elin iç kısmını tarayacak herhangi bir mekanizmanın cihazda bulunmadığını,

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU KARAR ÖZETLERİ

- El geometrisi kavramının, parmak veya avuç izinden temel olarak farkının, parmak veya avuç izinin kişiye özel olmasına karşın, el geometrisinin bu tarz kişiye ait bir özelliğinin bulunmadığını,
- Kanun kapsamında değerlendirildiğinde, parmak veya avuç izi kişiye özel olduğu için özel nitelikli kişisel veri iken el geometrisinin başkaca iki insanda aynı çıkabileceği için sadece kişisel veri hükmünde bir veri olduğunu,
- Bu cihazın çalışma şekline bahsedildiğinde; abonelerin el geometrisinin alınmasının tek başına yeterli olmadığını, abonelerin öncelikle sadece kendilerinin bildiği bir şifreyi ilgili cihaza tanımladığını, daha sonrasında ise el geometrisinin ilgili cihaz tarafından çıkarıldığını, bu aşamadan sonra abonenin cihazı her kullanımında şifresini cihaza girmesi ve ardından elini cihaza okutması gerektiğini ve
- El geometrisinin kişiye özgü olmamasından dolayı, bu kimlik doğrulama tekniğinin yanında şifre girilmesi gibi başkaca teyit mekanizmalarına da ihtiyaç duyulduğunu ifade etti.

Kurul, konuya ilişkin yaptığı inceleme neticesinde aşağıdaki değerlendirmelerde bulundu:

- İlgili cihaz hakkında açık kaynaklar üzerinden araştırma yapıldığında; öncelikle cihazın isminin “Biyometrik El Terminali” olduğunun görüldüğü ve el geometrisi okuma teknolojisinin adından da anlaşılacağı gibi kullanıcıların el ve parmak gibi fiziksel karakteristiklerinin üç boyutlu bir ortamda ölçülebilmesi prensibine dayanır.
- Doğrulama işleminin nasıl yapılacağına ilişkin olarak ise; veri sorumlusu tarafından başka bir kişi ile eşleme ihtimaline binaen şifre ile ikincil bir doğrulama olduğu ifade edilse de cihaza ilişkin açıklamalarda önce kod girilerek kişinin kendisine ait görüntüyü çağırdığı ve elini cihazın altına koyduğu anda doğrulamanın 1 saniyenin altında bir hızla gerçekleştiği anlaşıldı.
- İlgili Danıştay kararında, biyometrik yöntemlerin, ölçülebilir fizyolojik ve bireysel özellikleri aracılığıyla gerçekleştirilen ve otomatik şekilde doğrulanabilen kimlik denetleme tekniklerini ifade ettiği, bu yöntemler arasında parmak izi tanıma, avuç içi tarama, el geometrisi tanıma gibi yöntemlerin bulunduğu belirtildi.
- Diğer taraftan Anayasa Mahkemesi'nin parmak izi kayıt sistemi ile mesai takibi yapılması nedeniyle özel hayata saygı hakkı kapsamındaki kişisel verilerin korunmasını isteme hakkının ihlal edildiği yönündeki kararında; özel nitelikli kişisel veri olarak kabul edilen biyometrik verinin “bir kişinin diğer şahıslardan ayrılmasını ve bizzat kişinin kimliğinin tanımlanmasını sağlayan, bu kişiye ait bir biyolojik veya davranışsal bilgi içermesi nedeniyle önemine binaen özel nitelikli kişisel veri” olarak kabul edildi.
- Şikayet konusu olayda, veri sorumlusu tarafından el geometrisi bilgisinin ölçülebilir fizyolojik bir özellik olması nedeniyle otomatik şekilde doğrulanabilen kimlik denetleme tekniği ile işlendiğinin anlaşıldı. Her ne kadar el geometrisi bilgisinin parmak izi gibi kişiye ait bir özelliğinin bulunmadığı başka bir kişi ile aynı olmasının mümkün olabileceği ifade edilse de ilgili kişiyle eşleşmeye ilişkin yanlış oranın çok düşük olduğunun matematiksel olarak açık ve net olduğu dikkate alındığında fizyolojik özellik aracılığıyla gerçekleştirilen ve otomatik şekilde doğrulanabilen bir kimlik denetleme yöntemi olduğu, sonuç olarak veri sorumlusu tarafından hizmet abonelerinin ve ilgili kişinin el geometrisinin çıkarılması suretiyle biyometrik bir yöntemle kimlik doğrulaması yapıldığı, bu anlamda özel nitelikli kişisel veri işlendiği sonucuna varıldı.

Kurum değerlendirmeler neticesinde, Kanun'un 6. maddesinde yer alan işleme şartlarından herhangi biri bulunmaksızın veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin özel nitelikli kişisel veri niteliğini haiz biyometrik veri kategorisindeki “el geometrisi” bilgisinin işlendiğine, dolayısıyla veri sorumlusu tarafından Kanun'un 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan yükümlülüğe aykırı davranıldığına karar verdi. Tüm bu hususların ve kabahatin haksızlık içeriği, veri sorumlusunun kusuru ve ekonomik durumu açısından; şikayete konu olan kişisel verinin özel nitelikli kişisel veri olması, ilgili kişi haricinde diğer abonelerin de özel nitelikli kişisel verilerinin Kanun'a aykırı olarak işlendiğinden çok sayıda kişinin etkilenmesi ve kişisel verilerin korunması hakkına müdahalede bulunulması hususları göz önünde bulundurularak veri sorumlusu hakkında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için: <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7399/2022-662>

VERİ İHLALİ DUYURULARI

1. Meklas Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. tarafından Kurul'a iletilen veri ihlal bildiriminde özetle;

İhlalin 29.06.2022 tarihinde fidye yazılımı saldırısı nedeni ile verilerin bir kısmının şifrenmesi suretiyle gerçekleştiği, durumdan veri sorumlusuna gelen e-posta ile haberdar olduğu, ihlalden etkilenen kişi gruplarının çalışanlar, kullanıcılar, müşteriler[BÇ1] ve potansiyel müşteriler olduğu, ihlalden etkilenen kişisel veri kategorilerinin kimlik, iletişim, özlük, işlem güvenliği, finans, pazarlama, görsel ve işitsel kayıtlar; özel nitelikli kişisel veri kategorilerinin ise sağlık bilgileri, felsefi inanç, din, mezhep bilgileri olduğu, ancak sunuculara erişimin kısıtlı olması nedeni ile ihlalden etkilenen kişi sayısının tam olarak belirlenemediği, ilgili kişilerin veri ihlali ile ilgili olarak <https://www.meklas.com/tr/kvkk/> adresi aracılığıyla bilgi alabileceği bildirildi.

07.07.2022 tarihli duyurunun tamamına ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7393/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Meklas-Otomotiv-San-ve-Tic-A-S->

2. Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş ile Knauf Insulation Izolation San. ve Tic. A.Ş tarafından Kurul'a iletilen veri ihlal bildiriminde özetle;

Veri sorumlularının hissedarı olan veri işleyen Knauf Gips KG'in Almanya sunucularına 29.06.2022 tarihinde fidye yazılımı saldırısı gerçekleştirildiği, ancak herhangi bir veri ihlalinin yaşanmamış olmasının da muhtemel olduğu, zira sorumlu olunan kişisel verilerin bulunduğu sunucuya erişim sağlanmamış olmasının ihtimal dâhilinde olduğu ve ihlal varsa da etkilenen kişi sayısının henüz tespit edilemediği, ihlalden etkilenen ilgili kişi grupları henüz tespit edilememiş olmakla birlikte, veri işleyen sunucusunda verisi barındırılan ilgili kişi gruplarının ticari ilişki kurulan gerçek kişi veya tüzel kişi ilgilisi, ziyaretçi, başvuruda bulunan kişi, çalışan aday, çalışan aday referansı, stajyer aday, stajyer, tedarikçi çalışanı, sözleşme yapılan tüzel kişi yetkilisi, bayi çalışanı ve çalışan ailesi olduğu bildirildi.

07.07.2022 tarihli duyurunun tamamına ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7394/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Knauf-Insaat-ve-Yapi-Elemanlari-San-ve-Tic-A-S-ile-Knauf-Insulation-Izolation-San-ve-Tic-A-S>



VERİ İHLALİ DUYURULARI

3. Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. tarafından Kurul'a iletilen veri ihlal bildiriminde özetle;

Veri sorumlusuna ait bir çalışanın kullanıcı adı ve parolasının belirlenemeyen bir şekilde ele geçirildiği ve o kullanıcı hesabı ile sistemde kayıtlı diğer kullanıcı verilerinin bir e-posta adresine gönderim yolu ile sızdırıldığı, ihlalin, Bakanlık Siber Güvenlik Operasyon Merkezi tarafından Dark Web'de yapılan istihbarat çalışmaları sırasında tespit edildiği, ihlalden etkilenen ilgili kişi gruplarının çalışanlar ve vatandaşlar olduğu, ihlalden etkilenen kişisel verilerin ad, soyad, e-posta ve cep telefonu numarası olduğu, ihlalden etkilenen kişi sayısının ise 208.000 olduğu bildirildi.

07.07.2022 tarihli duyurunun tamamına ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7395/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Turkiye-Elektrik-Dagitim-A-S->

4. Surtas Otomotiv ve Servis Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi tarafından Kurul'a iletilen veri ihlal bildiriminde özetle;

İhlalin 16.07.2022 tarihinde gerçekleştiği ve aynı gün tespit edildiği, ihlalin veri sorumlusu çalışanına gönderilen SMS onay kodunun kendisini yetkili olarak tanıtan kişiye telefonla bildirmesi üzerine veri sorumlusunun online işlemler sisteminin ve akabinde çalışanın telefonundaki anlık bir haberleşme uygulamasının kontrolünün ele geçirilmesi suretiyle gerçekleştiği, etkilenen ilgili kişi gruplarının çalışanlar, müşteriler ve potansiyel müşteriler olduğu, etkilenen kişisel veri kategorilerinin kimlik (isim-soy isim), iletişim (telefon numarası), görsel ve işitsel kayıtlar (profil fotoğrafı) olduğu, ihlalden etkilenen kişi sayısının tahmini 1200 olduğu bildirildi.

21.07.2022 tarihli duyurunun tamamına ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7403/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Surtas-Otomotiv-ve-Servis-Hizmetleri-Sanayi-Ticaret-Limited-Sirketi>



VERİ İHLALİ DUYURULARI

5. Neo Pets Inc. tarafından Kurul'a iletilen veri ihlal bildiriminde özetle;

İhlalin 17.07.2022 tarihinde gerçekleştiği ve 20.07.2022 tarihinde tespit edildiği, veri sorumlusunun sistemlerinin bir kısmına yönelik siber saldırı gerçekleştiğini tespit ettiği, daha sonra bir forum sitesinde saldırgan tarafından, veri sorumlusuna ait online platformdan yaklaşık 69 milyon mevcut ve eski kullanıcının verilerinin ele geçirildiğine dair paylaşım yapıldığı ve söz konusu paylaşımında kaynak kodlarını ve veri tabanını satmak amacıyla ilan yayımlandığı, ihlalden etkilenen kişisel veri kategorilerinin kimlik, iletişim ve işlem güvenliği olduğu ancak bu konuda araştırmaların devam ettiği, ihlalden kullanıcılara, abonelere/üyelere ve çocuklara ait verilerin etkilendiği, ihlalden etkilenen kişi ve kayıt sayısının henüz tespit edilemediği ancak ihlale konu olan online platforma kayıtlı 3,5 milyon aktif ve 65 milyon aktif olmayan hesabın bulunduğu, ihlalden etkilenen verilerin tespiti için çalışmaların devam ettiği bildirildi.

28.07.2022 tarihli duyurunun tamamına ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7416/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-NeoPets-Inc->



ÇARŞAMBA SEMİNERLERİ VE ETKİNLİKLER

1.Kurum Yeni Bir Podcast Bölümü Yayımladı – 04.07.2022

"Kişisel Verilerin İşlenmesine İlişkin Temel İlkeler Rehberi" dokümanının seslendirildiği yeni bir Podcast bölümü yayımlandı.

Podcast yayını dinlemek için:

<https://open.spotify.com/episode/7blh22zitB2RY3ErYpo2vT?si=2dIHYAqVTnCl4KAtp7bFRg&nd=1>



2.Üniversite Öğrencileri Arasında Kişisel Verileri Koruma Gönüllüsü Yetiştirme Projesi'nin İkinci Aşaması Gerçekleştirildi – 05.07.2022

Üniversite Öğrencileri Arasında Kişisel Verileri Koruma Gönüllüsü Yetiştirme Projesi'nin ikinci aşamasının ikinci etabı Kurumun ev sahipliğinde tamamlandı. Gönüllüler, kişisel verilerin korunmasına dair çalışmalarını sunarken, Kurum Başkanı Prof. Dr. Faruk Bilir ise proje ile ilgili bilgiler paylaştı. Prof. Dr. Bilir, projenin üniversite gençliğinde kişisel veri farkındalığının ve veri koruma bilincinin oluşturulmasını hedeflediğini kaydetti ve önümüzdeki süreçte projenin devam edeceğini belirtti.

Proje kazanımları ve etkinlik detaylarının tamamına ulaşmak için:

<https://kckk.gov.tr/Icerik/7391/Universite-Ogrencileri-Arasinda-Kisisel-Verileri-Koruma-Gonullusu-Yetistirme-Projesi-nin-Ikinci-Asamasi-Gerceklestirildi>

ÇARŞAMBA SEMİNERLERİ VE ETKİNLİKLER

3.“Veri Taşınabilirliği Hakkı” Konulu Çarşamba Semineri Düzenlendi – 06.07.2022

Çevrimiçi olarak düzenlenen “Veri Taşınabilirliği Hakkı” konulu Çarşamba Seminerine, Kurum Uzman Yardımcılarından Beste Yılmaz konuşmacı olarak katıldı. Yılmaz, veri taşınabilirliğini kişisel verilerin korunması ve rekabet bağlamında değerlendirdi ve veri taşınabilirliği hakkının amaç ve kapsamından söz etti.

“Veri Taşınabilirliği Hakkı” konulu Çarşamba Seminerinin tamamını izlemek için:
<https://youtu.be/w8Wy3PpTLMo>

4.Kişisel Verileri Koruma Dergisinin Yeni Sayısı Yaymlandı – 08.07.2022

Kurum tarafından yılda iki kez yayımlanan Kişisel Verileri Koruma Dergisinin yeni sayısında,

- Habeas Data Kavramı ve Arjantin Örneği
- 6698 Sayılı Kişisel Verileri Koruma Kanunu Kapsamında Çalışanlara ve Çalışan Adaylarına Yapılabilecek Testler
- Türkçe Hukuk Yazınında Kişisel Verilerin Korunması Üzerine Bir Araştırma (2000-2020)
- Bir Uyum Aracı Olarak Veri Koruma Etki Analizinin Türk Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi

başlıklı makaleler yer alıyor. Dergiye Kurumun internet sitesinde yer alan “Yayımlar” başlığı altından veya dergipark.org.tr/kvkd bağlantısı üzerinden ulaşılabilir.



ÇARŞAMBA ŞEMİNERLERİ VE ETKİNLİKLER

5.Kurum Yeni Bir Podcast Bölümü Yayımladı – 18.07.2022

“Kişisel Verilerin İşlenme Şartları Rehberi” dokümanının seslendirildiği yeni bir Podcast bölümü yayımladı.

Podcast yayını dinlemek için: https://open.spotify.com/episode/59DrHfqoYjKZ1fTg6DzTNT?si=daONT8miQ7yh8LuI2hpo_w&nd=1



6.“Mahremiyet Hakkı ve Hukukun Dönüşümü” Konulu Çarşamba Semineri Düzenlendi – 20.07.2022

“Mahremiyet Hakkı ve Hukukun Dönüşümü” konulu Çarşamba Semineri çevrimiçi olarak düzenlendi ve Kurum Uzman Yardımcılarından Ezgi Turgut Bilgiç seminere konuşmacı olarak katıldı. Turgut Bilgiç, seminerde mahremiyet kavramına ilişkin açıklamalarının yanında, hukukun dönüşümünü de mahremiyet hakkıyla bağlantılı şekilde değerlendirdi.

“Mahremiyet Hakkı ve Hukukun Dönüşümü” konulu Çarşamba Seminerinin tamamını izlemek için: https://www.youtube.com/watch?v=qKMcoX_huOU

ÇARŞAMBA SEMİNERLERİ VE ETKİNLİKLER

7. Birinci Ulusal Görsel-İşitsel Medyada Kişisel Verilerin Korunması Sempozyumuna Bildiri Göndermek için Son Tarih Uzatıldı – 20.07.2022

Bültenimizin 2022 Haziran sayısında da bilgi verdiğimiz Birinci Ulusal Görsel-İşitsel Medyada Kişisel Verilerin Korunması Sempozyumuna bildiri göndermek için son tarih 15.08.2022 olarak güncellendi.

Güncellemeyle ilgili ayrıntılı bilgilere ulaşmak için: <https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7400/-1-Ulusal-Gorsel-Isitsel-Medyada-Kisisel-Verilerin-Korunmasi-Sempozyumu>

8. Kırk Dördüncü Küresel Mahremiyet Asamblesi (44. GPA) için Kayıtlar Başladı – 20.07.2022

Kırk Dördüncüsü Kurumun ev sahipliğinde 25-28 Ekim 2022 tarihlerinde Türkiye’de düzenlenecek olan Küresel Mahremiyet Asamblesi (44. GPA) için yayına giren internet sitesi üzerinden kayıtlar başladı.

44. GPA ile ilgili ayrıntılı bilgilere ulaşmak için: <https://gpaturkiye2022.org>



KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI İLE İLGİLİ ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Anayasa Mahkemesi, Sözleşmeli Er ve Erbaş Kanunu'nun Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırmasına İlişkin Maddesini Anayasa'nın 13. ve 20. Maddelerine Aykırı Bularak İptal Etti

Sözleşmeli Er ve Erbaş Kanunu'nda, güvenlik soruşturmasının olumsuz sonuçlanması halinde sözleşmeli erbaş ve erlerin sözleşmelerinin bitim süresinden önce feshi düzenlenmekteydi. Mardin 1. İdare Mahkemesi, söz konusu maddede güvenlik soruşturmasına konu kişisel verilerin ne şekilde kullanılacağı ve incelemeyi hangi mercilerin yapacağı, bu bilgilerin nasıl ve ne şekilde saklanacağı, elde edilecek verilerin kullanımı hususunda hiçbir temel ilkenin düzenlenmediği gerekçesiyle konuyu Anayasa Mahkemesi'ne taşıdı.

Anayasa Mahkemesi, incelemesinde ilk olarak güvenlik soruşturmasına ilişkin daha önce verdiği kararlara da atıfta bulundu ve güvenlik soruşturması ile elde edilen verilerin kişisel veri olduğuna işaret etti.

Sonuç olarak Mahkeme, Sözleşmeli Er ve Erbaş Kanunu'nun iptali istenen madde 6/IV/(h) bendini; güvenlik soruşturmasına ilişkin hiçbir temel ilke belirlemeden sadece soruşturmanın olumsuz olmasını er ve erbaş sözleşmesinin feshi nedeni olarak saydığından Anayasa'ya aykırı bularak iptal etti. Mahkeme, iptal gerekçesinde kanuni düzenlemenin şeklen var olmasının yeterli olmadığına, yasal kuralların keyfilğe izin vermeyecek şekilde belirli, ulaşılabilir ve öngörülebilir düzenlemeler olması gerektiğine vurgu yaptı.

***Kararın tamamına ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2022/07/20220722-14.pdf>

YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

1. **Macaristan Veri Koruma Otoritesi (“NAIH”), s3zlü silme talebini kabul etmeyerek GDPR Madde 12(1)’i ihlal eden bir borç yönetim Şirketine yaklaşık 25.000 € para cezası verdi.**

Veri sorumlusu olan bir borç yönetimi Şirketi, 2013 yılında 3len bir kişinin varisinden bir borç tahsil etmeye çalıŐmıŐtır. 23 Haziran 2021 tarihinde veri sorumlusundan bildirim alan ilgili kişi (mirasçı) ise, kendi g3rüşüne g3re iddianın haklı olmadığını veri sorumlusuna bildirmek için veri sorumlusunu aramıŐtır.

İlgili kişi, ayrıca veri sorumlusundan bu davayla ilgili t3m kişisel verileri silmesini istemiŐtir. Veri sorumlusu tarafından bu hususla ilgili herhangi bir 3nlem alınmadığından, ilgili kişi 15 Temmuz 2021 tarihinde veri sorumlusunu ikinci kez arayarak veri sorumlusundan 3nceki aramasının ses kaydını kendisine g3ndermesini talep etmiştir. Veri sorumlusunun telefon operat3r3, ilk telefon g3rüşmesine ilişkin herhangi bir referans bulamamıŐ ve ilgili kişiye silme talebinin yazılı olarak sunulması gerektiğini bildirmiŐtir.

Veri koruma otoritesinin konuyla ilgili bilgi talep etmesi 3zerine, veri sorumlusu ilgili kişiye karşı idari bir hataya dayalı olarak işlem baŐlattığını ileri s3rmüştür. Yapılan dahili incelemede, ilgili kişinin s3zlü silme talebinin tamamen haklı olduğu fakat veri sorumlusunun telefon operat3r3n3n ilgili kişinin bu talebini Şikâyet olarak kaydetmediği belirlenmiŐtir.

Sonuç olarak, veri sorumlusu, tereke hakkında noterin emrinin bir kopyasını (ilgili kişinin adı, tarihi ve doğum yeri dahil olmak 3zere) 2013 tarihli CCXXXVII Macaristan Kredi Kuruluşları ve Finansal KuruluŐlar Kanunundan kaynaklanan kayıt tutma yasal y3k3ml3l3đ3ne dayanarak ve ayrıca GDPR Madde 6(1)(c) temelinde elinde bulundururken, ilgili kişisel verileri kayıtlarından geri alınamaz bir Şekilde sildiğini ilgili kişiye bildirmiŐtir.

İlk olarak, veri koruma otoritesi, kişisel verilerin borç tahsilatı amacıyla işlenmesini deđerlendirmiŐtir. 2013 tarihli Macar Medeni Kanununa g3re, bir hak talebi 5 yıl sonra sona erer ve ayrıca mirasçılar sadece miras kalan m3lk3n miktarına kadar sorumludur. 2016 yılında alınan veraset kararından, borç miktarının aktif varlıkların miktarını aŐtıđı ve dolayısıyla veri sorumlusunun iddiasının haksız olduğu anlaŐılmıŐtır. Buna rağmen, veri sorumlusunun veraset kararını tebliğ aldıktan sonra ilgili kişiye borcun 3denmesi için veri sorumlusu tarafından 3deme bildirimleri g3nderilmeye devam edilmiştir.



YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

Şikâyeti inceleyen veri koruma otoritesi:

- Veri sorumlusunun GDPR Madde 5(1)(b) ve GDPR Madde 6(1)'i ihlal ederek, borç tahsilatı amacıyla ilgili kişinin kişisel verilerini GDPR'a aykırı bir şekilde işlediğine,
- Bununla birlikte, veri sorumlusunun elinde bulundurduğu noter emrinin kopyası ile ilgili olarak, GDPR Madde 17(3)(b) uyarınca kanun gereği kişisel verilerin işlenmesi durumunda ilgili kişinin silme talebinin yerine getirilemeyeceğine ve veri sorumlusunun GDPR Madde 6(1)(c)'ye dayalı olarak terekeyle ilgili noterin emrinde yer alan kişisel verileri yasal olarak işlediğine,
- Ayrıca, ilgili kişinin veri sorumlusunun telefon operatörü tarafından silme talebinin yazılı olarak yapılması gerektiği konusunda bilgilendirilmesine ilişkin olarak, GDPR'ın ilgili kişinin talebinin sunulması için herhangi bir şekil şartı getirmemesi nedeniyle, veri sorumlusunun bu nedenle ilgili kişinin silme talebini reddetmesinin GDPR Madde 12(1)'e aykırılık oluşturduğuna,
- Veri sorumlusunun ilgili kişiye ve veri koruma otoritesine ilk silme talebinin bir kopyasını sağlayamamasına ilişkin olarak; veri sorumlusunun, veri koruma otoritesinin konuyu ele almasından haberdar olduktan sonra özellikle hesap verebilirlik ilkesine dayalı olarak ve dolayısıyla GDPR Madde 6(1)(f) kapsamındaki yasal dayanak da mevcutken, veri koruma otoritesinin ilgili kişinin Őikâyetini karara bağlaması açısından elde bulundurulması haklı görülen sesli materyali sildiğine ve silme işlemini takibat devam ederken yaptığı için GDPR Madde 5(2)'yi de ihlal ettiğine,
- Bununla beraber, ilgili kişiye, veri eşleştirme ve tanımlama yapılmasına ve telefon operatörünün talebi kaydetmesine rağmen, talep edilen ses dosyasının talep edildiğinde ilgili kişiye gönderilmemesi ve veri sorumlusunun ses dosyasına erişim sağlanmaması için herhangi bir sebep de belirtmemesi nedeniyle, veri sorumlusunun ayrıca GDPR Madde 15(3) ve Madde 12(4)'ü de ihlal ettiğine,
- Son olarak, veri sorumlusunun yedeklemeler ve bunların yönetimine ilişkin politikasının veri sahiplerine açık olmaması nedeniyle, veri sorumlusunun GDPR Madde 5(1)(a) kapsamındaki şeffaflık ilkesini ihlal ettiğine ve veri sorumlusuna yaklaşık 25.000€ tutarında para cezası kesilmesine karar vermiştir.

Detaylı bilgiye ulaşmak için: [https://gdprhub.eu/NAIH_\(Hungary\)_-_NAIH-2727-2/2022.?mtc=hubasmlı](https://gdprhub.eu/NAIH_(Hungary)_-_NAIH-2727-2/2022.?mtc=hubasmlı)



YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

2. Çin Siber Uzay İdaresi, Çin Halk Cumhuriyeti'nde mobil araç çağırma uygulaması olarak hizmet veren Didi Global adlı Şirkete ve yöneticilerine veri güvenliğine ilişkin mevzuatları ihlal ettiği için ceza verdi.

Araç paylaşımı, taksi çağırma gibi hizmetler için kullanıcılar ile sürücülerini bir araya getiren mobil uygulamanın sahibi Didi Global Şirketi, Amerika Birleşik Devleti'ndeki halka arzının ardından Çin yetkili otoritelerin tepkisini çekti. Çin Siber Uzay İdaresi; söz konusu Şirket hakkında soruşturma başlattı ve Şirketin kullanıcı verilerini yasa dışı yollarla topladığını, ulusal güvenliği ciddi Şekilde etkilediğini tespit etti. Adı geçen kurum, veri güvenliği mevzuatına aykırılıklar sebepleriyle Didi aleyhinde toplamda 8.026 milyar yuan (1.2 milyar dolar) para cezasına karar verdi. Şirketin yönetiminde bulunan iki kişiye de birer milyon yuan para cezası verilmesi dikkat çekti. Didi Global Şirketi, sosyal medya üzerinden yaptığı açıklamada, kararı kabul ettiklerini, bunu bir uyarı olarak dikkate alacaklarını, geliŐtirme ile güvenliğe eşit derecede önem vereceklerini ifade etti.

Çin Siber Uzay İdaresi'nin duyurusu için :

http://www.cac.gov.cn/2022-07/21/c_1660021534306352.htm

İngilizce haber linki için :

<https://www.bbc.com/news/business-62248513>



YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

3. Alibaba veri ihlali nedeniyle Çin devlet soruŐturmasıyla karşı karşıya

Çin, son haftalarda ÷lke tarihindeki en büyük siber güvenlik ihlallerinden biriyle sarsıldı. Wall Street Journal, Alibaba Group Holding Ltd.'nin bulut bölümü yöneticilerinin, Şanghai'daki yetkililer tarafından veri tabanının çalınmasıyla bağlantılı olarak soruŐturmaya çağrıldığını bildirdi.

Hackerlar, veri tabanına girdikten sonra bir milyar kadar Çinlinin verilerini çaldıklarını iddia ettiler. Verilerin kişi isimleri, kimlik numaraları, telefon numaraları ve polise bildirilen suç kayıtları dahil olmak üzere Çin vatandaşlarına ait birçok kişisel veriyi içerdiğine inanılıyor. Saldırıyı üstlenen kişiler söz konusu verileri bir siber suç forumunda çevrimiçi olarak yaklaşık 200.000 ABD Doları karşılığında satmayı teklif etti.

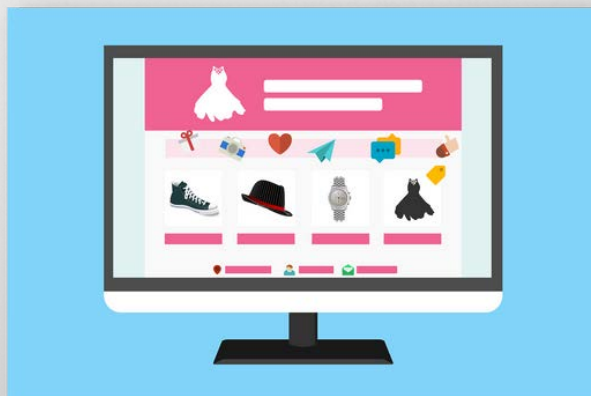
Anonim saldırgan, kişisel verilerin örnek listesini içeren bir reklam yayınladıktan sonra, üst düzey Alibaba yöneticileri aksiyon almak için acil bir toplantı yaptı. Wall Street Journal, şirket çalışanlarının da durumu doğruladığını belirtti. Gazetenin haberine göre, Çinli teknoloji devi, ihlalin gerçekleşmesinin nedenleri konusunda bir iç soruşturma yürütüyor. Veri ihlali fark edildiğinden beri, şirketteki mühendisler veri tabanına erişimi geçici olarak devre dışı bıraktı ve ihlal nedenlerini incelemeye başladı, ancak ihlalin nedenleri henüz belirlenemedi. Siber güvenlik araŐtırmacıları, veri tabanında yer alan bir uzantının bir yıldan fazla bir süredir şifresiz açık bırakıldığını ve bunun içeriğinin çalınmasını kolaylaŐtırdığını ifade etti.

Wall Street Journal, şirkete yakın kişilere atıfta bulunarak, Şanghai yetkilileriyle görüşmeye çağrılan yöneticiler arasında, birimin dijital kamu güvenliği işini yürütmek üzere yakın zamanda işe alınan Alibaba Bulut Başkan Yardımcısı Chen Xuesong'u da bulunduğunu açıkladı.

LeakIX ve SecurityDiscovery adlı iki siber güvenlik şirketi Wall Street Journal'a verdiği demeçte, çalınan verilerin Alibaba'nın bulutunda birkaç yıldır temel güvenlik özelliklerinden yoksun bir teknoloji kullanılarak depolandığını belirtti. Bu durum Çinli teknoloji devinin veri güvenliği uygulamaları konusunda ilk kez soruŐturmaya karşı karşıya kalması değil. Geçtiğimiz Aralık ayında, Çin'in teknolojiden sorumlu bakanlığı ile olan siber güvenlik ortaklığı, şirketin küresel bir yazılım açığı bildirmesinin ardından altı ay süreyle hükümet tarafından askıya alınmıştı.

Detaylı bilgi için: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-07-14/alibaba-faces-china-inquiry-over-data-theft-wsj-says>

<https://www.itpro.co.uk/security/data-breaches/368556/chinese-authorities-summon-alibaba-executives-over-data-breach>



YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

4. TikTok: İtalya Veri koruma Otoritesi'nin meşru menfaat hukuki sebebine dayalı "kiőiselleŐtirilmiŐ" reklamlara karşı uyarısı

İhlalin kaynağı: Geçtiğimiz haftalarda TikTok, 18 yaŐın üzerindeki kullanıcıların TikTok ziyaretleri sırasındaki davranıŐlarını profillemeye dayalı olarak "kiőiselleŐtirilmiŐ" reklamlar alacağını kullanıcılara bildirmek için gizlilik politikasını deđiŐtirmiŐtir. Platformun gėrüşüne gėre; kişisel verilerin işlenmesi artık rızaya değil, TikTok ve ortaklarının haiz olduğu "meşru menfaatlere" dayanacaktır. İtalya Veri Koruma Otoritesi, deđiŐen gizlilik politikasıyla ilgili bir bilgi toplama çalıŐması baŐlatmıŐtır ve sosyal ağdan bilgi istemiŐtir.

Őnemli bulgular: Őirket tarafından sağlanan bilgilerin ardından, İtalya Veri Koruma Otoritesi, yasal dayanaktaki deđiŐikliđin 2002/58 sayılı AB Direktifi'nin 5(3) maddesi ve aynı zamanda bu Direktif'i dėnüŐtüren İtalyan Kiőisel Veri Koruma Yasası'nın 122. maddesi ile uyumlu olmadığı sonucuna varmıŐtır. Her iki yasal dűzenleme de ilgili kiőilerin rızasının "bir abonenin veya kullanıcının terminal ekipmanında bilgilerin depolanması veya halihazırda depolanmıŐ bilgilere eriŐim sağlanması" için tek yasal dayanak olduğunu ačíkça ortaya koymaktadır. İtalya Veri Koruma Otoritesi; TikTok'un platform eriŐimini konusunda yeterli yaŐ doğrulama önlemlerini uygulamada karŐılaŐtıđı zorlukların, 14 yaŐın altındaki çocuklara uygun olmayan içerikler içeren 'kiőiselleŐtirilmiŐ' reklamların Őirketin meőru menfaati temelinde sunulması riskini beraberinde getirdiğinden endiŐe duymaktadır.

Karar: İtalya Veri Koruma Otoritesi, GDPR'nin 58(2)a maddesi ve İtalyan Kiőisel Veri Koruma Yasası'nın 154(1)(f) maddesi uyarınca TikTok'a, verilerin "meőru menfaat" temelinde iŐlenmesinin; kullanıcıların cihazlarında depolanan bilgilerle ilgili olarak mevcut dűzenleyici çerçeveyle çeliŐeceđine (2002/58/EC sayılı Direktif'in 5(3) maddesi ve bu Direktif'i dėnüŐtüren İtalyan Kiőisel Veri Koruma Yasası) ve bahse konu iŐlemenin para cezaları da dahil olmak üzere kiőisel verilerin korunmasına iliŐkin yürürlükteki mevzuatta öngėrülen tüm sonuçları taŐıyacađına dair resmî bir "uyarı" yayımlamıŐtır.

Kararın tamamına ulaşmak için:

https://edpb.europa.eu/news/national-news/2022/tiktok-italian-sa-warns-against-personalised-ads-based-legitimate-interest_en

YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

5. **Kanada: Gizlilik Yasası uyarınca kişisel verilere erişim hakkı tanınan kişilerin kapsamı geniŐletilerek Kanada dıŐındaki yabancı uyruklulara da bu verilere erişim hakkı tanındı.**

Kanada Gizlilik Yasası'ndaki kişisel verilere erişim hakkına ilişkin madde uyarınca yalnızca Kanada vatandaşlarına ve Kanada ilgili mevzuatına göre daim  oturma izni sahibi kişilere kişisel verilere erişim hakkı tanınmakta idi. Ancak düzenlemenin kapsamı, Kanada dıŐındaki yabancı uyruklu kiŐileri de dahil edecek Şekilde geçen sene verilen bir emir (Extension Order No.3) ile geniŐletildi. Yeni düzenleme 13 Temmuz 2022 tarihi itibarıyla y r rl ge girdi. Böylece Kanada dıŐındaki yabancı uyruklular da kişisel verilere erişim hakkına sahip oldu. Kanada Mahremiyet Komiserliği Ofisi, anılan düzenlemenin y r rl ge girmesi ile Kanada'nın kamu sektöründeki gizlilik uygulamalarının; Avrupa Birliği ve Birleşik Krallık'taki düzenlemeler gibi küresel ölçekteki muadilleri ile uyumlu hale geldiğini belirtti.

İlgili duyuru ve mevzuat için:

https://www.priv.gc.ca/en/for-federal-institutions/privacy-act-bulletins/pab_20220713/



YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

6. Polonya Veri Koruma Otoritesi, Varőova Sarhoő Kişiler Merkezi'nde gözetleme sistemi aracılığıyla merkeze gelen kişilerin ses kaydının yapılmasını hukuka aykırı buldu.

İhlalin kaynağı: Polonya Veri Koruma Otoritesi ("Polonya SA"), Varőova Sarhoő Kişiler Merkezi'nin ("Merkez") herhangi bir yasal dayanağı olmaksızın yerleşkesi bünyesinde kurulan gözetleme sistemi aracılığıyla ses kaydı yapılması ile suçlanması üzerine veri sorumlusu hakkında inceleme baőlatmıő ve bu kapsamda veri sorumlusundan bilgi ve belge talebinde bulunmuőtur.

 nemli bulgular: Merkez tarafından iletilen bilgilerde, gözetleme sisteminin görüntü ve ses kaydı yaptığı ve bu noktada veri işleme amacının, Polonya Ayık Kalarak Yetiştirme ve Alkolizme Karşı Mücadele Yasası'nda ("Yasa") yer alan düzenlemeler ve ikincil mevzuatı ile Merkez'in tüzüğüne ek olarak, Merkez'e gelen kişilerin güvenliklerinin sağlanması amacıyla gelen kişilere ilişkin sürekli gözetim yapmak olduğunu ifade etmiştir. Merkez ayrıca, ses ve görüntü kayıtlarının devam eden yargılama faaliyetlerinde kanıt olarak sunulabilmesi için 30 ila 60 gün boyunca saklandığını ve Merkez tarafından, ses kaydını da içeren verilerin 2016'dan 2021 yılına kadar kaydedildiği ifade etmiştir.

Karar: Polonya SA kararında, 2016 yılından 2021 yılına kadar ses kaydı yapılmasının, ihlalden etkilenen potansiyel kişi sayısının çok fazla olduğunun göstergesi olarak değerlendirileceğini ve sıklıkla alkol zehirlenmesi yaőayan ve bu sebeple bilinçli açıklamalar yapmakta ve çıkardıkları sesleri kontrol etmekte zorluk yaőayan kişilerin seslerinin kaydedilmesinin ölçsüz ve amaca aykırı olduğunu ifade etmiştir. Bu kapsamda Polonya SA, GDPR'ın 6.1. maddesinde yer alan kişisel verilerin işlenme Şartlarından hiçbirinin ve özellikle veri işleme faaliyetinin "veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması" gerekçesinin ileri sürülemeyeceğini ve Merkez'in faaliyetlerini düzenleyen hiçbir yasal düzenlemenin, Merkez'in gözetleme faaliyetinin bir parçası olarak ses verisini kaydetmesine izin vermediğini belirtmiştir. Önleyici olarak, karar verilene kadar veri işleme faaliyetinin durdurulmasına ve kayıtlı tüm verilerin silinmesine karar veren Polonya SA, idari para cezası tutarı belirlenirken Merkez'in iş birliği yapmasının hafifletici neden olarak göz önüne alındığını da ifade ederek veri sorumlusu olan Merkez'e 10.000 Polonya Zlotisi (yaklaşık 2200 Euro) idari para cezası vermiştir.

Kararın tamamına ulaşmak için:

https://edpb.europa.eu/news/national-news/2022/audio-recording-requires-legal-basis-administrative-fine-imposed-warsaw_en

YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

7. Yunanistan Veri Koruma Otoritesi (The Hellenic Data Protection Authority), Clearview AI Inc.'e hukuka aykırı Şekilde biyometrik veri işlediği gerekçesiyle 20.000.000 Euro idari para cezası verdi.

Clearview AI'ya Avrupa Birliği üye devletlerinin veri koruma otoriteleri tarafından verilen cezalara bir yenisi eklendi. Clearview AI, 20 milyarın üzerinde görüntü (insan yüzü görüntüsü) ile bilinen en büyük veri tabanına sahip olduğunu iddia eden ve bir yıl içerisinde 100 milyar görüntüye ulaŐarak yeryüzündeki neredeyse herkesi tanımlanabilir kılmayı hedefleyen ABD merkezli bir Şirkettir. Şirket bu görüntüleri sosyal medya hesapları gibi çevrim içi kaynaklardan elde etmekte ve ABD'deki kolluk kuvvetlerine yüz tanıma yazılımı da içeren kişisel tanımlama hizmetleri sunmaktadır.

Somut olayda, ilgili kişi Yunanistan'da olup veri sorumlusundan kişisel verilerine erişim talebinde bulundu. Sonrasında veri sorumlusunun talebini ele alıŐ biçiminden memnun kalmayan ilgili kişi adına Homo Digitalis (Yunanistan'daki internet kullanıcılarının korunmasına adanmış kar amacı gütmeyen kuruluş) ilgili kişi erişim talebiyle birlikte Şirketin uygulamalarının kişisel verilerin korunması açısından bir bütün olarak incelenmesi için Otorite'ye Şikayette bulundu.

Otorite, her ne kadar Clearview AI ABD merkezli olup hizmetlerini Yunanistan ya da Avrupa Birliği'nde sunmuyor olsa da yazılımını Yunanistan'daki insanların davranıŐlarını izlemek için kullandığından bahisle GDPR'ın uygulanabilir olduğunu belirtti. Ayrıca biyometrik bir arama motoru için görüntü toplamanın yasa dışı olduğunu, veri işleminin yasal bir dayanağı olmadığını ve işleme faaliyetlerinde Şeffaflık eksikliği (lack of transparency) bulunduğunu tespit etti. Otorite veri sorumlusunun yasallık (lawfulness) ve Şeffaflık (transparency) ilkelerini ve GDPR kapsamındaki yükümlölüklerini (md. 12, 14, 15 ve 27) ihlal ettiğine kanaat getirerek bu ihlaller için toplamda 20.000.000 Euro idari para cezası verilmesine karar verdi. Son olarak veri sorumlusunun ilgili kişinin erişim talebini karŐılamasını, yüz tanıma hizmetinde yer alan yöntemleri kullanarak Yunanistan'da bulunan kişilerin verilerinin işlenmesini durdurmasını, mevcut kişisel verilerin silmesini ve Avrupa Birliği'nde bir temsilci atmasını emretti.

Karara ulaşmak için:

https://edpb.europa.eu/news/national-news/2022/hellenic-dpa-fines-clearview-ai-20-million-euros_en

[https://gdprhub.eu/index.php?title=HDPA_\(Greece\)_-_35/2022&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=HDPA_(Greece)_-_35/2022&mtc=today)



European Data Protection Board

YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

8.Avrupa Komisyonu'na AB'nin veri koruma kurallarını ihlal ettiği için dava açıldı.

Avrupa Komisyonu, vatandaşlarının kişisel verilerini kendi web sitelerinin birisinden ABD'ye aktarırken kendi veri koruma kurallarını ihlal ettiği iddialarına ilişkin bir dava ile karşı karşıya.

Dava, bloğun ve üye ülkelerin geleceğini tayin etme konusunda AB vatandaşlarının ilgisini çekmeyi amaçlayan bir konferans olan Conference of the Future of Europe'un (Avrupa'nın Geleceği Konferansı) web sitesine ilişkin olarak; AB yürütme organının hukuka aykırı veri transferi yaptığını belirterek kurumun veri işleme uygulamaları hakkında yeterli bilgi paylaşılmadığını iddia eden bir Alman vatandaşı tarafından ikame edilmiştir.

Web sitesi Amazon Web Services tarafından host edildiğinden, etkinliğe kayıt olurken, IP adresi gibi kişisel veriler ABD'ye aktarılmaktadır. Üstelik, Komisyon'un web sitesi, kullanıcıların Facebook hesabıyla da giriş yapmasına izin vermektedir.

ABD temelli sosyal medya uygulaması Facebook, ABD'ye hukuka aykırı bir biçimde kişisel veri aktardığı için itirazların hedefi olmuştur. Nitekim, bu bağlamda bir şikayet halen İrlanda Veri Koruma Müdürlüğü (Ireland Data Protection Commissioner) tarafından incelenmektedir.

Davacı, web sitesinin operatörü olması sebebiyle, Avrupa Komisyonu'na kişisel verilerin nasıl işlendiğine ilişkin iki soru sormuş; davada iddia edildiğine göre, sorulardan birinin eksik bir şekilde cevaplanması, diğerinin ise hiç cevaplanmaması suretiyle veri koruma hukuku uyarınca bilgi hakları ihlal edilmiştir.

Bu davada davacıyı destekleyen Europäische Gesellschaft für Datenschutz (Avrupa Veri Koruma Topluluđu) ("EuGD") organizasyonunun kurucusu Thomas Bindl, bu davanın Avrupa'da veri koruması için bir işaret olduğunu; Genel Mahkeme'nin bir kararının Almanya, İspanya veya diğer ülkelerin içtihatları için doğrudan bir kılavuz sağlamayacak ise de, büyük önemi haiz olacağını düşünöldüğünü ve bunun herkesin veri koruma gerekliliklerine bağlı kalması gerektiğini gösteren net bir işaret olabileceğini belirtmiş; bir restoranın veya fırının ABD'ye veri aktarımı yasağına uymanın bir yolunu bulması gerekiyorsa, Avrupa Komisyonu'nun da bunu yapması gerektiğini, çünkü çifte standart uygulanamayacağını vurgulamıştır.

GDPR, benzer bir düzenleme ile bağlı olan AB kurumlarına direkt olarak uygulanamamakta ise de; davanın, Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın Atlas Okyanusu'nun öbür tarafına yapılan uluslararası veri aktarımlarının hukuka aykırı olduğuna ilişkin kilometre taşı niteliğindeki Schrems II kararının etkisini bu kurumlara da genişleteceği bekleniyor.

EuGD, veri koruma kurallarının AB kurumları tarafından uygulanmasına ilişkin yetkili otorite olan Avrupa Veri Koruma Süpervizörü'ne ("EDPS") şikayette bulunmasına paralel olarak dava açtı. Ancak, EDPS, halihazırda derdest bir dava olduğuna ilişkin soruşturmaları askıya aldı. AB mahkemesinin hüküm kurmasının 12 ila 18 ay sürmesi bekleniyor.

İlgili haberin tamamına ulaşmak için :

https://www.euractiv.com/section/data-protection/news/european-commission-sued-for-violating-eus-data-protection-rules/?utm_source=dlvr.it&utm_medium=linkedin

YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

9.İrlanda Veri Koruma Otoritesi, Meta'nın ABD'ye veri aktarımını durdurmak için taslak oluŐturdu

İrlanda Veri Koruma Otoritesi ("VKK"), mevkidaŐı AB Veri Koruma Otoritelerine ("VKO") Facebook'un ana Şirketi Meta'nın AB'den ABD'ye kişisel veri aktarımını durdurmayı teklif ettiği bir karar taslağı gönderdi. Diğer VKO'ların onay vermesi ihtimalinde, Meta'nın Facebook ve Instagram hizmetleri AB'de kapanabilir.

2020'nin temmuz ayında, Avrupa Birliği Adalet Divanı, "Schrems II" olarak bilinen karar ile AB-ABD Mahremiyet Kalkanı'nı geçersiz kıldı ve Standart Sözleşme Maddelerinin ("SSM") kullanılmasına gölge düŐürdü.

VKK, bu kararın ardından, Facebook'un ABD'ye veri aktarımlarının hukuka uygun olup olmadığını değerlendirmek için, İrlanda Veri Koruma Kanunu uyarınca "kişinin kendi iradesi (own volition)" soruŐturmasını başlattı.

Mahremiyet Kalkanı'nın geçersiz kılınmasıyla, Meta da dahil olmak üzere birçok Şirket, veri aktarımlarını tamamlamak için SSM'lere dayandılar. Politico'ya göre, VKK'nın "kişinin kendi iradesi" taslak kararı, Meta'nın ABD'ye veri aktarımı yapmak için artık SSM'lere dayanamayacağı anlamına geliyor.

Ancak, bu geliŐmenin Meta'nın hizmetleri üzerinde anlık bir etkisi olmayacak. Taslak karar, AB Genel Veri Koruma Tüzüğü'nin ("GDPR") 60. maddesinde düzenlenen süreci tetikliyor. Bu doğrultuda, diğer VKO'lara VKK'nın taslak kararına ilişkin olarak yorum yapmak veya "ilgili veya gerekçeli itiraz" sunmak için dört hafta süre verilmektedir. Bununla birlikte, nihai bir kararın verilmesi dört haftadan daha uzun sürebilecektir.

Mayıs 2021'de, İrlanda Yüksek Mahkemesi'nin AB-ABD veri akıŐına ilişkin kararına cevaben, IAPP BaŐ Bilgi Memuru Caitlin Fennessy (CIPP/US):

- Dört hafta boyunca VKK'nın taslak kararına ilişkin olarak AB VKO'larına herhangi bir itiraz olmazsa kararın bağlayıcılık kazanacağını,
- İtiraz olursa, VKK'nın, ya revize edilmiş bir taslağı iki hafta içerisinde itiraz edebilecek diğer ilgili otoritelere ibraz etmek; ya da eğer itirazın ilgili ve gerekçeli olduğunu anlamıyor veya buna inanmıyorsa, Avrupa Veri Koruma Kurulu'nun ("EDPB") bağlayıcı bir karar vermesi için tutarlılık mekanizmasına ibraz etmek zorunda olduğunu,



YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

- GDPR Madde 65(2) uyarınca, EDPB'nin bir ay içinde bağlayıcı bir karar vermesinin veya "konunun karmaşıklığı" dikkate alınarak EDPB'ye bir ay ek süre verilmesinin söz konusu olduğunu; EDPB üyelerinin üçte ikisinin kararı onaylamasının arandığını, bu çoğunluk sağlanamazsa Madde 65(3) uyarınca salt çoğunluk için iki hafta daha süre verildiğini,
- EDPB'nin sekreterliğinin, ilgili herhangi bir tarafın "dosyadaki veriyi tamamlamasına" ihtiyaç duyabileceğini, bunun da işlemleri uzatabileceğini,
- Karar kabul edildiğinde, EDPB Başkanlığı'nın, Madde 65(5) uyarınca ilgili otoritelere 'aşırı gecikme olmaksızın' bildirimde bulunması gerektiğini ve VKK'nın, 'aşırı gecikme olmaksızın' ve EDPB'nin bağlayıcı kararının bildirilmesinden sonra bir ay geçmeden, EDPB'nin kararı temelinde nihai kararını vermesinin gerekeceğini (Madde 65(6)),
- Diğer otoritelerle işbirliğinin sürece 6 ay daha ekleyebileceğini yazmıştır.

VKK'ya ilk şikayeti yapan Max Schrems, bu haberlere ilişkin olarak; "VKK'nın taslağında bazı önemli sorunlar çözülmendiğinden, diğer VKO'ların itirazda bulunmaları beklentisindeyiz. Bu da başka bir taslak ve sonrasında oylama sonucunu doğuracaktır." şeklinde açıklama yaptı.

Meta'nın sözcüsü, bu taslak kararın, AB ve ABD hukukları arasındaki çözüme sürecinde olan bir uyuşmazlık ile ilgili olduğunu, devamlı sınırlar arası veri aktarımına izin verecek yeni bir hukuki yapı için AB-ABD anlaşmasını memnuniyetle karşıladıklarını ve bu yapının aileleri, toplulukları ve ekonomileri birbirlerine bağlamalarına izin vereceğini beklediklerini belirtmiştir.

Taslak karar, AB ve ABD, Mart ayında ilk olarak bir ön siyasal anlaşma olarak ABD Başkanı Joe Biden ve Avrupa Komisyonu Başkanı Ursula von der Leyen tarafından duyurulan yeni bir trans-Atlantik veri aktarımı anlaşmasına şekil vermeye devam ederken ortaya çıkmış ise de; Politico'ya göre, AB ve ABD arasındaki müzakerelerin hızı kesildi ve nihai bir anlaşmaya yılın sonundan önce varılamayabilir.

İlgili Haberin Tamamına Ulaşmak İçin Bkz.:

<https://iapp.org/news/a/irish-dpc-files-draft-order-to-halt-metas-data-transfers-to-us/>

YURT DIŞINDAN GELİŞMELER

10.Fransa Veri Koruma Otoritesi (“CNIL”), enerji üreticisi ve tedarikçisi Totalenergies Électricité et Gaz/Fransa’ya; müşteri verilerinin pazarlama amacıyla kullanılmasına itiraz etme imkanı tanınmadığı ve ilgili kişilerin verilere erişim hakkının ihlal edildiği gerekçeleriyle idari para cezası verdi.

Fransa Veri Koruma Otoritesi, ilgili kişilerce çok sayıda başvuru ve şikayet üzerine veri sorumlusu Totalenergies/Fransa hakkında soruşturma başlattı.

Totalenergies/Fransa’nın web sitesinde; kullanıcıların, kişisel verilerinin daha sonraki bir tarihte ticari iletiler almak için kullanılmasını kabul ettiklerine dair hüküm içeren enerji sözleşmesinin onaylanmasına ilişkin bir web formu yer almaktaydı. Söz konusu web sitesinde, formu doldura kullanıcıya, benzer ürün veya hizmetlere yönelik ticari araştırmalar amacıyla kişisel verilerinin yeniden kullanılmasına itiraz etme imkanı tanınmıyordu.



Fransa Veri Koruma Otoritesi’nin başlıca ihlal tespitleri şöyledir:

- Veri sorumlusu, ilgili kişilerin verilere erişim hakkını (GDPR madde 15) ve itiraz etme hakkını (GDPR madde 21) ihlal etti. Çünkü başvuran ilgili kişilerin, kişisel verilerine erişim talebini karşılamadığı gibi doğrudan pazarlama amaçlı olarak kişisel verilerinin işlenmesine itiraz eden kişilerin de taleplerini yerine getirmemiştir.
- Totalenergies/Fransa, talep eden bireylerin aydınlatılması yükümlülüğüne (GDPR madde 15) uymamıştır. Kişisel verilerin işlenmesine ilişkin gerekli temel bilgi ilgili kişiye sunulmadığı gibi ayrıntılı bilgiye erişim imkanı (örneğin telefonda bir tuşa basılarak daha fazla bilgiye ulaşılması) da tanınmamıştır.
- Şirket, GDPR’dan kaynaklanan hakların kullanılması ilişkin usullere dair yükümlülüklerini (GDPR madde 12) de yerine getirmemiştir. Bir aylık süre içerisinde hak kullanım taleplerine cevap vermemiştir.

Sonuç olarak Fransa Veri Koruma Otoritesi, soruşturma sırasında elde edilen bulgulara dayanmak suretiyle, enerji ve gaz hizmeti veren veri sorumlusu Totalenergies/Fransa’ya 1 milyon euro para cezası ödemesine ve bu hususun kamuoyuna açıklanmasına karar verdi.

Fransa Veri Koruma Otoritesinin duyurusu için :

<https://www.cnil.fr/en/commercial-prospecting-and-personal-rights-totalenergies-fined-1-million-euros>

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KOMİSYONU OLARAK NELER YAPTIK?

Av. Mehmet Ali Köksal ile 4. Soru – Cevap Etkinliğimizi Gerçekleştirdik.

Komisyonumuz bünyesinde gerçekleştirilen Soru – Cevap Etkinliklerinin dördüncüsünü, değerli Av. Mehmet Ali Köksal'ın katılımlarıyla 19.07.2022 tarihinde düzenledik. Elektronik Para Kuruluşları ile Ödeme Hizmetlerinde Kanun hakkında meslektaşlarımızın soruları eşliğinde keyifli ve oldukça bilgilendirici olan etkinliğimize kıymetli katkıları için Av. Mehmet Ali Köksal'a çok teşekkür ederiz.

Etkinliğimizi izlemek için: https://www.youtube.com/watch?v=R_wk1yLYM7I



6. Komisyon Toplantımızı Gerçekleştirdik – 20.07.2022

Komisyon olarak 2021-2022 döneminin 6. toplantısını gerçekleştirdik. Toplantıda, Komisyon Divan Heyeti olarak, aylık bülten çalışmalarımıza, Komisyonumuzun gerçekleştirmeyi planladığı soru-cevap etkinliklerine ve İstanbul Barosu bünyesindeki diğer komisyon ve merkezlerle düzenlenen iş birliği toplantılarına dair bilgileri üyelerimizle paylaştık.



“HAZIRLAYANLAR

İstanbul Barosu KVK Komisyonu Bülten Alt Çalışma Grubu Üyeleri

AV. EDA ENGİN (TEMSİLCİ)
AV. MELDA ŞENER
AV. BENAY ÇAYLAK
STJ. AV. EYŞAN ATEŞ
AV. AYŞENUR DEMİRTÜRK
AV. GÜLFEM ÇAKMAK
STJ. AV. SEHER KURTULUŞ
AV. TUNAHAN EYÜPOĞLU
AV. İBRAHİM ONUR AKOĞLU
AV. ELİF BAGANA
AV. DERYA DALKILIÇ BULUT
AV. EZGİ GÖNENÇ AYKOL
AV. HANDAN ÇETİN
AV. EMİNE ASLAN
AV. MERAL BOLAT AKŞEN
AV. MERT MERTCAN
AV. FATİH ÖZDEMİR
AV. BARIŞ CAN ŞEKİ

İstanbul Barosu KVK Komisyonu Sosyal Medya Alt Çalışma Grubu Üyeleri

AV. GÖKÇEM ERKUŞ DEMİRAL (TEMSİLCİ)
AV. SİMAY ATAÇ

İstanbul Barosu KVK Komisyonu Divan Heyeti

AV. HALİME ALBAYRAK AKDEVECİ (BAŞKAN)
AV. NEVZAT ALİ ANI (BAŞKAN YARDIMCISI)
AV. DAMLANUR İPEK (GENEL SEKRETER)