

BAŞLARKEN

Yapay zekâ teknolojileri, insanların hayatını kolaylaştırma, ekonomik büyümeyi destekleme, sağlık, refah, güvenlik ve mahremiyet konularındaki zorluklarla mücadele etme gibi pek çok hususta büyük bir potansiyele sahiptir. Bununla birlikte, yıkıcı birtakım teknolojiler gibi, yapay zekâ da bazı riskler taşıyabilir ve emek, güvenlik, mahremiyet, etik ve beceriler gibi çeşitli alanlarda karmaşık toplumsal zorluklara neden olabilir. Bu açıdan toplum üzerindeki tüm etkilerini içerir şekilde yapay zekâyâ kapsamlı ve bütünsel bir yaklaşım çok önemlidir.

İstanbul Barosu Bilişim Hukuku Komisyonu Yapay Zekâ Çalışma Grubu olarak gelişen yapay zekâ teknolojisinin toplumda, hukuk sisteminde ve mesleğimizde yarattığı etkiler konusunda harekete geçmenin bir gereklilik olduğunu düşünüyoruz. Buradan hareketle, diğer çalışmalarımız ve 2020 yılından bu yana her ay yayımladığımız bültenler ile gelişen teknolojilerin hukuki bakış açısıyla ele alınmasına yardımcı olmayı ve bu konuda farkındalığı arttırmayı hedefliyoruz. Çalışmalarımıza İstanbul Barosu internet sitesinden ulaşabilirsiniz.

BU SAYIDA

- 03** Avukat - Müvekkil Gizliliği Kapsamında Yapay Zekâ Kullanımı United States v. Heppner Kararı
- 05** İngiltere’de Yapay Zekâ Hukuku Gelişmeleri
- 08** Anayasa Mahkemesi Süreçlerinde Yapay Zekâ Dönemi
- 10** Hindistan Yüksek Mahkemesi’nden, Yapay Zekâ Tarafından Üretilmiş Sahte Kararlara Dayanan Hâkime Sert Tepki
- 12** ABD Yüksek Mahkemesi Yapay Zekâ Tarafından Üretilen Eserlerin Telif Hakkı Korumasına İlişkin Başvuruyu Reddedti
- 14** İş Yerlerinde Üretken Yapay Zekâ Araçlarının Kullanımı Rehberi Yayınlandı
- 17** Hukukta Yapay Zekâ Kullanım Standartı: Singapur Örneği
- 19** Bu Ay Neler Yaptık?



Amerika Birleşik Devletleri'nde Maryland Eyalet Barosu'nun (Maryland State Bar Association - "MSBA") yayımladığı değerlendirme yazısında, New York Güney Bölgesi Birleşik Devletler Bölge Mahkemesi'nin United States v. Heppner kararına yer verilmektedir. Yazıda, özellikle müvekkil konumundaki Heppner'ın, avukatının yönlendirmesi olmaksızın kamuya açık bir yapay zekâ ("YZ") aracına bilgi yüklemesi hâlinde, bu içeriklerin Amerikan Yargılama Sisteminin bel kemiği olan avukat - müvekkil gizliliği ile çalışma ürününün koruması ilkeleri bakımından nasıl değerlendirileceği ele alınmaktadır.

MSBA, kararın YZ kullanımını başlı başına hukuka aykırı saymadığını, ancak güvenli olmayan ve kamuya açık araçların dikkatsiz kullanımının adı geçen ilkelerin sağladığı korumaları zedeleyebileceğini vurgulamaktadır. Karara konu olayda Heppner hakkında yürütülen ceza soruşturması kapsamında el konulan elektronik cihazların incelenmesi sırasında, Anthropic'in ücretsiz Claude sürümü

kullanılarak oluşturulmuş çeşitli metinler ve içerikler tespit edilmiştir. Dosya kapsamına göre bu içerikler, Heppner tarafından savunmasını şekillendirmeye yardımcı olacağı düşüncesiyle hazırlanmıştır. Somut olay bakımından belirleyici olan husus, kamuya açık YZ aracının Heppner'in avukatı tarafından ya da avukatın talimatı ile veya gözetimi altında değil, doğrudan Heppner tarafından kullanılmış olmasıdır. **MSBA** değerlendirmesine göre Heppner, bu araç üzerinden savunma stratejilerine ve ileri sürülebilecek hukuki argümanlara ilişkin içerikler üretmiş, ayrıca sisteme yüklediği bazı bilgilerde avukatıyla yaptığı özel görüşmelere ilişkin unsurlara da yer vermiştir. Heppner'ın vekili, bu belgelerin avukat - müvekkil gizliliği kapsamında değerlendirilmesi ve çalışma ürünü korumasından yararlanması gerektiğini ileri sürmüştür.

Mahkeme ise söz konusu içeriklerin ne avukat - müvekkil gizliliği kapsamında ne de çalışma ürünü koruması altında değerlendirilemeyeceğine hükmetmiştir.

Mahkemenin bu sonuca ulaşmasındaki ilk gerekçe, Heppner ile Claude arasındaki yazışmaların avukat ile müvekkil arasındaki iletişim olarak kabul edilemeyeceğidir. Bunun nedeni, Claude'un avukat olmaması ve kullanımın avukat talimatıyla veya avukat gözetiminde yürütülen bir süreç olmaması nedeniyle YZ aracının avukat - müvekkil ilişkisinin tarafı ya da doğal uzantısı olarak değerlendirilememesidir. Bunun yanında, Heppner'in verileri kurumsal güvenlik sağlamayan kamuya açık bir platforma yüklemesi, gizli bilgilerin üçüncü kişilere açıklanması sonucunu doğurmuştur. Mahkeme, özellikle platformun gizlilik politikasında kullanıcı verilerinin model eğitimi amacıyla işlenebileceği ve üçüncü kişilerle paylaşılabilirliğinin açıkça belirtilmiş olmasına dikkat çekmiştir. Bu nedenle mahkeme, kamuya açık ve tüketici tipi bir YZ platformuyla yapılan bu iletişimlerde makul bir gizlilik beklentisinin bulunduğundan söz edilemeyeceği sonucuna ulaşmıştır.

Çalışma ürünü koruması bakımından da benzer bir yaklaşım benimsenmiştir. Mahkemeye göre oluşturulan metinler avukat tarafından ya da avukatın yönlendirmesiyle hazırlanmadığı gibi, avukatın hukuki stratejisini, değerlendirmesini veya zihinsel izlenimlerini de yansıtmamaktadır. Bu nedenle çalışma ürünü korumasının koşullarının somut olayda oluşmadığı kabul edilmiştir.

Kararda öne çıkan husus, Heppner'in kamuya açık YZ aracını avukatının yönlendirmesi olmaksızın kullanmış olmasıdır. Mahkeme, bu nedenle ilgili aracın avukatın YZ ajanı gibi değerlendirilemeyeceğini kabul etmektedir. Öte yandan, YZ aracının avukatın yönlendirmesi altında kullanılması hâlinde sonucun farklı değerlendirilebileceği ihtimali tamamen dışlanmamaktadır. Sonuç olarak Müvekkil Heppner'in YZ aracına yüklediği bilgiler avukat - müvekkil arasındaki gizliliği bozmamıştır, nitekim YZ aracı avukat olarak değerlendirilemeyecektir.

Sonuç olarak United States v. Heppner kararı, yeni bir hukuk ilkesi getirmekten ziyade, mevcut gizlilik ve koruma ilkelerinin YZ teknolojilerine nasıl uygulanacağına dair bir bakış açısı getirmektedir. Karar müvekkil tarafından avukat izni veya direktifi olmaksızın YZ araçlarıyla paylaşılan verilerin nasıl ihlaller oluşturacağı veya ne kapsamda değerlendirilmesi gerektiği hakkında hukukçulara yön gösterici niteliktedir.

Detaylı bilgi için:

https://www.msba.org/site/content/News-and-Publications/News/General-News/AI Platforms and Confidentiality_A Closer Look at United States v Heppner.aspx



İNGİLTERE'DE YAPAY ZEKA HUKUKU GELİŞMELERİ

Av. Ahmet Sadık HİDİR

İngiltere Yapay Zeka Fırsatları Eylem Planı

İngiltere hükümeti, yapay zekâ (“YZ”) gelişimini teşvik etmek amacıyla 2025 yılının başında 50 maddelik Yapay Zekâ Fırsatları Eylem Planı (“Plan”) yayınlamıştır.

Plan'da özetle; yapay zekâya yönelik eğitim programlarının çeşitlendirilmesi, YZ uluslararası burs programının başlatılması, göçmenlik sisteminin YZ uzmanlarını çekmek için gözden geçirilmesi, YZ yetenek fonu oluşturulması, kurumların yıllık YZ inovasyon raporu yayınlamasının zorunlu tutulması, YZ tedarikçi ve girişimcileriyle ortaklık kurulması, görev odaklı yapay zeka ihalelerinin başlatılması, tüm kılavuzların tek merkezden yayınlanacağı “YZ Bilgi Merkezi” kurulması, yüksek etkiye sahip 5 kamu veri setinin belirlenmesi, sanayinin ve akademinin veri setlerini derlemeye ve erişime açmaya teşvik edilmesi, kilit sektörlerde YZ sektör şampiyonu uygulaması başlatılması, küçük ölçekli fonlara kolay ve hızlı erişim sağlayan rekabetçi ve esnek

YZ tedarik süreci öngörülmesi, YZ altyapısında mümkün olduğunca açık kaynak kodun zorunlu kılınması, Kamu Özel İşbirliği modelinin uygulanması için ortaklık kurma yetkisine sahip bir birim oluşturulması gibi hedefler bulunmaktadır. **Plan**'ın birinci yılında yayınlanan ilerleme raporunda 50 eylemden 38'inin yerine getirildiği belirtilmiştir. Rapor kamuya açık bir gösterge paneli üzerinden takip edilebilmektedir.

İngiltere Hükümeti'nden Yeni Yorumlarla YZ ve Telif Hakları ve Derin Sahte Mevzuatı

2025 yılının başında İngiltere Fikri Mülkiyet Ofisi (“IPO”) İngiltere Bilim, Yenilik ve Teknoloji Bakanlığı (“DSIT”) ve İngiltere Kültür, Medya ve Spor Bakanlığı (“DCMS”) tarafından ortaklaşa bir “Telif ve Yapay Zekâ” istişare belgesi yayınlanmıştır. Belgede telif hakkı sahiplerine ait eserlerin YZ eğitiminde izinsiz kullanılmasından dolayı bu kişilerin telif ücreti alamadıkları, öte yandan YZ eğitimi ve telif hukuku alanındaki katı kuralların YZ geliştiricilerini daha esnek

kurallara sahip bölgelere yönlendirdiği, bu durumun ise İngiltere ekosistemine zarar verdiği belirtilmiştir.

1 yıllık süre sonunda yayınlanan ilerleme raporunda 4 seçeneğin mevcut olduğu belirtildi:

1. Herhangi bir regülasyon yapmamak,
2. Telif hakkı sahiplerini koruyucu lisans düzenlemeleri getirmek,
3. Veri madenciliği ve YZ model eğitimi lehine esnek düzenlemeler getirmek
4. Telif hakkı sahiplerine haklarını güvence altına almalarını sağlamakla birlikte veri madenciliğine imkan tanıyan bir düzenleme getirmek.

İngiltere’de rıza dışı mahrem derin sahte (deepfake) görsellerin oluşturulması veya bu tür içeriklerin üretilmesinin talep edilmesi, Veri (Use and Access) Kanunu 2025 kapsamında yeni bir suç olarak düzenlenmiş ve 6 Şubat 2026 itibarıyla yürürlüğe girmiştir. Bu düzenleme ile yalnızca bu içeriklerin paylaşılması değil, doğrudan oluşturulması da cezai yaptırım kapsamına alınmıştır. Ayrıca söz konusu fiilin Online Güvenlik Kanunu 2023 kapsamında öncelikli suç olarak değerlendirilmesi planlanmakta olup, bu durum dijital platformlara yalnızca ihlal sonrası müdahale yükümlülüğü değil, aynı zamanda bu tür içeriklerin kullanıcılarla karşılaşmasını önleyici tedbirler alma sorumluluğu da yüklemektedir.

İngiltere Bilgi Komiserliği Ofisi’nin Ajan Temelli YZ Raporu

İngiltere Bilgi Komiserliği Ofisi (“ICO”), otonom planlama ve hareket etme yeteneğine sahip “Ajan Temelli YZ - (Agentic AI)” sistemlerinin gizlilik ve

veri koruma etkilerini inceleyen bir rapor yayımladı. Bu rapor aslında Türkiye’de KVKK’nın Ajan Temelli YZ üzerine yazdığı raporlar benzerlik taşımakla beraber resmi bir rehber niteliğinden çok bir düşünce raporu niteliğinde. **Ajan temelli YZ**’lerin geniş veri yelpazesi ile hareket etmeleri performanslarını artırdığı kabul edilmekle beraber bu raporda ajanların ulaştığı verilerin sınırlandırılması, teknik ve onay sürecine tabi veri işleminin yapılmasına önem vermiştir.

YZ ajanların birbirleriyle iletişimde bulunarak veriyi transfer etmesi ayrıca verinin takibini zorlaştırmakta veri sahiplerinin haklarının (özellikle erişim, düzeltme ve silme haklarının) yerine getirilmesini daha karmaşık hale getirmekte ve şeffaflık, kayıt tutma (loglama) ile hesap verebilirlik konularında beklentileri artırmaktadır.

Son olarak da rapor YZ ajanlarının her ne kadar GDPR nezdinde ihlallere yol açabilecek veri paylaşımında bulunduğundan bahsetse de, aynı şekilde kişisel verinin korunması, işlenmesi üzerine çalışan YZ ajanları da uyum süreçlerinde kolaylık ve işlevsellik sağlayacağını öngörmektedir.

Detaylı bilgi için:

<https://www.gov.uk/government/publications/ai-opportunities-action-plan/ai-opportunities-action-plan>
<https://delivery.ai.gov.uk/>

<https://www.gov.uk/government/publications/copyright-and-artificial-intelligence-progress-report/copyright-and-artificial-intelligence-statement-of-progress-under-section-137-data-use-and-access-act>

<https://ico.org.uk/about-the-ico/research-reports-impact-and-evaluation/research-and-reports/technology-and-innovation/tech-horizons-and-ico-tech-futures/ico-tech-futures-agentic-ai/data-protection-and-privacy-risks/>

<https://www.legislation.gov.uk/uksi/2026/31/introduction/made>

<https://www.gov.uk/government/consultations/copyright-and-artificial-intelligence/copyright-and-artificial-intelligence>

ANAYASA MAHKEMESİ SÜREÇLERİNDE YAPAY ZEKÂ DÖNEMİ

Av. Perin Selin BIYIKLIOĞLU ÖZKAZANÇ

Anayasa Mahkemesi (“AYM”) Başkanı Kadir Özkaya, özellikle bireysel başvurularda yaşanan yoğunluğun yönetilmesi amacıyla, mahkemenin yetki alanındaki işleyiş ve raportörlere yardımcı olmak üzere yapay zekâdan (“YZ”) yararlanılmasına yönelik dijitalleşme çalışmalarının yürütüldüğünü dile getirmiştir.

Teknolojik Entegrasyonun Kademeli Planlaması

2026 yılının Eylül ayı itibarıyla hayata geçirilmesi hedeflenen YZ entegrasyonu, iki temel aşama üzerinden kurgulanmıştır.

İlk aşamada, mahkemeye ulaşan bireysel başvuru formlarının taranması, özetlenmesi ve kategorize edilmesinde sistemden faydalanılması planlanmıştır.

İkinci aşamada ise sistemin, AYM’nin yerleşik içtihatlarını ve benzer konulardaki geçmiş kararlarını analiz ederek yeni dosyalar için çözüm önerileri sunması öngörülmektedir.

Denetim ve Hukuki Geçerlilik Sınırları

Yapay zekanın entegrasyonu sürecinde, yargısal yetkinin korunması adına belirli sınırlamalar ve denetim mekanizmaları oluşturulmuştur:

- İnsan Odaklı Kontrol: YZ tarafından üretilen tüm çıktılar, ilgili raportörler tarafından titizlikle incelenecek; doğruluk oranları test edilerek sistemin hata payı minimize edilene kadar deneme süreçlerine devam edilecektir.
- Hukuki Değer Atfı: YZ tarafından meydana getirilen çıktılara hukuki bir değer atfedilmeyecektir.
- Esas İnceleme Muafiyeti: Bireysel başvuruların esas incelemesi aşamasında, ihlalin olup olmadığının tespitinde YZ uygulamaları kullanılmayacaktır.

Kabul Edilmezlik Kriterleri ve Verimlilik

AYM istatistiklerine göre 2025 yılında sonuçlandırılan 71.175 başvurunun 65.543’ünü “kabul edilemezlik” kararları oluşturmaktadır.

Bu veri, sonuçlandırılan işlerin %92,1 gibi oldukça yüksek bir oranına tekabül etmektedir. Yüksek hacimdeki bu dosyalar, henüz esas denetimi yapılmadan, belirli şekil şartlarına dayanan kabul edilemezlik kriterleri üzerinden karara bağlanmaktadır. Dosyaları, objektif unsurları içeren bu kriterler bakımından YZ tarafından tasnif edilmesiyle yargıdaki zaman kayıplarının önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Gelişen teknolojinin Türk yargısına entegre edilmesiyle bireysel başvuru süreçlerinin etkinliği artacak ve modern hukuk devletinin gerektirdiği dijital dönüşüm bir adım ileriye taşınacaktır.

Detaylı bilgi için:

<https://www.dha.com.tr/gundem/aym-baskani-ozkaya-eylul-ayinda-yapay-zekayi-hayata-gecirmeyi-hedefliyoruz-2826577>

<https://www.anayasa.gov.tr/tr/istatistikler/bireysel-basvuru-istatistikleri/>



Hindistan'ın Andhra Pradesh eyaletinin Vijayawada şehrinde görev yapan, mesleğe yeni başlamış bir ilk derece mahkemesi hâkimi, dava konusu bir taşınmaza ilişkin inceleme yaptırmış; davalıların bu incelemeye yönelik itirazlarını ise dört yargı kararına atıf yaparak reddetmiştir. Sonradan, itirazların reddine ilişkin kararda atıf yapılan kararların yapay zekâ (“YZ”) araçları tarafından halüsinasyon sonucu üretildiği ve gerçekte mevcut olmadığı ortaya çıkmıştır.

Davalılar ilk derece mahkemesi kararını Eyalet Yüksek Mahkemesi önüne taşımış; Mahkeme, genç hâkimin bu hatasını kabul etmiş ancak hatanın iyi niyetle yapıldığını belirtmiştir. Mahkeme, atıf yapılan kararlar var olmasa bile ilk derece hâkiminin doğru hukuk ilkelerini somut olaya isabetli biçimde uyguladığını, dolayısıyla kararda mevcut olmayan içtihatlarla yer verilmesinin tek başına kararın kaldırılması için gerekçe teşkil edemeyeceğini dile getirmiştir. Eyalet Yüksek Mahkemesi ayrıca ilk derece

hâkiminden bir açıklama raporu talep edip onama kararında hâkimin ifadelerine yer vermiştir. Hâkim ilgili raporda, ilk kez bir YZ aracı kullandığını, atıfların gerçek olduğunu sandığını, kararları yanlış aktarmak veya çarpıtmak gibi bir kastının olmadığını, hatasının otomasyon bir kaynağa güvenmek olduğunu söylemiştir.

Davalılar daha sonra meseleyi Hindistan Yüksek Mahkemesi önüne götürmüştü; Yüksek Mahkeme ise Eyalet Mahkemesi'nin aksine daha sert bir tutum benimseyerek ilk derece mahkemesi kararının uygulanmasını durdurmuştur. Mahkeme, hüküm kurulurken YZ araçlarına dayanılmasını sadece karar verme sürecindeki bir pürüz olarak değil, hâkimlik göreviyle bağdaşmayan kritik bir hata olarak nitelendirmiştir. Sorunun, verilen kararın içeriğinden ziyade karar verme sürecinin kendisinden kaynaklandığını ve bunun ciddi kurumsal endişelere yol açtığını vurgulamıştır.

Yüksek Mahkeme, davayı daha ayrıntılı biçimde inceleyeceğini belirtmiş; duruma dair Hindistan Başsavcılığı makamları ve Hindistan Barolar Konseyi'ne bildirimde bulunmuştur.

Yargı sürecinde YZ araçlarının kullanımının yol açtığı sorunlarla karşı karşıya kalan tek ülke Hindistan değildir. Geçen yıl Ekim ayında ABD'de iki federal yargıcın YZ araçlarından yararlanıp hatalı kararlar verdikleri ortaya çıkmış ve eleştirilmişlerdir. Keza geçtiğimiz Haziran ayında İngiltere ve Galler Yüksek Mahkemesi, bazı davalarda tamamen veya kısmen uydurulmuş kararlara atıf yapıldığını görünce, avukatları YZ araçları tarafından üretilmiş dava materyalleri kullanmamaları konusunda uyarmıştır.

Diğer devletlerde olduğu gibi Hindistan da yargı süreçlerinde YZ araçlarının kullanımının nasıl düzenleneceği ve denetleneceği konusunda endişeler duymaktadır. Konuya ilişkin olarak, Hindistan Yüksek Mahkemesi tarafından geçen yıl bir politika belgesi yayımlanmıştır. Bu belgede yargı işlemlerinde insan denetiminin önemi vurgulanmış; adli kurumlar, avukatlar ve kâtipler bakımından YZ araçlarının kullanımına ilişkin iyi uygulama örnekleri ile rehber ilkeler ortaya koyulmuştur.

Anılan olaylar YZ araçları ve sistemlerinin yargılama süreçlerini etkilediğine dair birkaç örnek olup benzer hadiseler hala yaşanmaktadır. Hukukçular ve yargı mensuplarının YZ araçlarını dikkatli ve bilinçli biçimde kullanmaması hâlinde bu tür aksaklıkların önümüzdeki yıllarda da devam etmesi muhtemel görünmektedir.

Detaylı bilgi için:

<https://www.bbc.com/news/articles/c178zzw780xo>

ABD YÜKSEK MAHKEMESİ YAPAY ZEKÂ TARAFINDAN ÜRETİLEN ESERLERİN TELİF HAKKI KORUMASINA İLİŞKİN BAŞVURUYU REDDETTİ

Av. Zehra SELİMOĞLU

ABD Yüksek Mahkemesi, yapay zekâ (“YZ”) tarafından üretilen eserlerin telif hakkı korumasına konu olup olamayacağına ilişkin Thaler v. Perlmutter davasında yapılan certiorari başvurusunu incelemeyi reddetmiştir.

Uyuşmazlık, bilgisayar bilimci Stephen Thaler tarafından geliştirilen bir YZ sistemi tarafından üretildiği belirtilen bir görsel eser için yapılan telif hakkı başvurusuna dayanmaktadır. Thaler, “DABUS” adlı YZ sistemi tarafından oluşturulduğunu belirttiği “A Recent Entrance to Paradise” isimli görsel eser için 2018 yılında ABD Telif Hakları Ofisi (“Ofis”) nezdinde telif hakkı başvurusunda bulunmuştur. Başvuru kapsamında eserin yaratıcısı olarak bir insan yerine YZ sistemi gösterilmiştir. Ofis, söz konusu başvuruyu reddetmiş ve telif hakkı koruması sağlanabilmesi için eserin bir insan tarafından yaratılmış olması gerektiğini belirtmiştir. Ofis, başvuru sahibinin beyanına göre eserin tamamen bir makine tarafından üretildiğini ve bu nedenle telif hakkı

koruması için gerekli olan “insan yazarlığı” unsurunu taşımadığı değerlendirilmesinde bulunmuştur.

Bunun üzerine Thaler, Ofis’in kararına karşı federal mahkemelerde dava açmıştır. 2023 yılında ABD Columbia Bölgesi Bölge Mahkemesi, Ofis’in kararını hukuka uygun bularak telif hukukunda insan yazarlığının temel bir gereklilik olduğunu ifade etmiştir. Bu karar daha sonra 2025 yılında ABD Columbia Bölgesi Temyiz Mahkemesi tarafından da onanmıştır. Temyiz Mahkemesi kararında, ABD Telif Hakkı Yasası kapsamında telif hakkı korumasının ancak bir insan tarafından yaratılan eserler için geçerli olduğu belirtilmiş ve tamamen bir YZ sistemi tarafından oluşturulan bir eserin telif hakkı korumasından yararlanamayacağı sonucuna varılmıştır.

Bunun üzerine Thaler, uyuşmazlığın incelenmesi amacıyla ABD Yüksek Mahkemesi nezdinde certiorari (özellikle Anglo-Sakson hukuk sistemlerinde bir üst mahkemenin,

alt mahkemenin veya idari bir kurumun verdiği kararı incelemek üzere dosyayı talep etmesi anlamına gelen hukuki bir emir veya temyiz talebi) başvurusunda bulunmuştur. Başvuruda, YZ teknolojilerinin hızlı gelişimi karşısında YZ sistemleri tarafından oluşturulan eserlerin telif hukuku kapsamında nasıl değerlendirileceğine ilişkin hukuki belirsizliklerin giderilmesi gerektiği ileri sürülmüştür.

ABD Yüksek Mahkemesi, 2 Mart 2026 tarihinde verdiği kararla Thaler'in certiorari başvurusunu reddetmiştir. Certiorari talebinin reddedilmesi, Mahkeme'nin uyuşmazlığın esasına ilişkin bir değerlendirme yaptığı anlamına gelmemekte olup yalnızca davayı incelemeye değer görmediğini göstermektedir. Bu nedenle ABD Columbia Bölgesi Temyiz Mahkemesi'nin kararı yürürlükte kalmıştır.

Bu gelişmeyle birlikte ABD hukukunda, insan katkısı bulunmaksızın tamamen bir YZ sistemi tarafından oluşturulan eserlerin telif hakkı korumasından yararlanamayacağı yönündeki mevcut yaklaşım geçerliliğini korumaya devam etmektedir.

Detaylı bilgi için:

<https://www.reuters.com/legal/government/us-supreme-court-declines-hear-dispute-over-copyrights-ai-generated-material-2026-03-02/>

<https://www.supremecourt.gov/docket/docketfiles/html/public/25-449.html>



Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından yayınlanan İş Yerlerinde Üretken Yapay Zekâ Araçlarının Kullanımı Rehberi (“**Rehber**”), günümüzde hızla yaygınlaşan üretken yapay zekâ (“**ÜYZ**”) araçlarının iş yerlerinde kullanımına ilişkin genel bir çerçeve sunmaktadır.

Rehber'de, **ÜYZ** sistemlerini; büyük veri kümeleri üzerinde eğitilen ve kullanıcı komutlarına (prompt) yanıt olarak metin, görsel, ses veya kod gibi insan üretimi içeriklere benzer yeni çıktılar üretebilen yapay zekâ (“**YZ**”) sistemleri olarak tanımlamakta; bu araçların geleneksel sistemlerden farklı olarak istatistiksel örüntülere dayandığını ve çok çeşitli sektörlerde e-posta taslakları hazırlama, belge özetleme, fikir geliştirme, toplantı notu oluşturma ve araştırma faaliyetlerine katkı sağlama gibi kullanım alanlarına sahip olduğunu vurgulamaktadır. Bununla birlikte, denetimsiz kullanım ve hatalı çıktılar gibi risklerin iş süreçlerinde olumsuz yansımalar doğurabileceğine de dikkat çekilmiştir.

Bu bağlamda, **ÜYZ** araçlarının kontrol dışı kullanımı (gölge yapay zekâ) ve ortaya çıkardığı riskler ile iş yerlerinde **ÜYZ** araçlarının kullanımına ilişkin dikkate alınabilecek hususlar ele alınmıştır.

Üretken Yapay Zekâ Araçlarının Kontrol Dışı Kullanımı (Gölge Yapay Zekâ) ve Ortaya Çıkardığı Riskler

Çalışanların, kurumun bilgisi veya onayı dışında bireysel inisiyatifleriyle **ÜYZ** araçlarını kullanması Gölge **YZ** olarak tanımlanmaktadır. Bu durum, kurumsal denetim mekanizmalarını devre dışı bırakarak şu risklere yol açabilir;

- **Denetlenebilirlik ve Hesap Verebilirliğe İlişkin Riskler:** Kurumsal izleme mekanizmalarına tabi olmayan araçlarda, hangi verilerin hangi amaçla kullanıldığının ve sonuçların hangi gerekçelerle ortaya çıktığının tespiti zorlaşır. Bu durum, mevzuata uygunluğun kanıtlanmasını ve olay müdahale süreçlerini güçleştirir.

• **Karar Kalitesi ve Doğruluğa İlişkin Riskler:** ÜYZ araçlarının ürettiği gerçek dışı ancak ikna edici içerikler, hatalı kararlara ve otomasyon ön yargısına neden olabilir.

• **Fikri Mülkiyet ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Riskler:** Kurumsal stratejilerin veya gizli bilgilerin harici araçlarla paylaşılması, bu verilerin model eğitiminde kullanılmasına veya yetkisiz erişime açık hale gelmesine yol açabilir.

• **Kurumsal İtibar ve Güven Kaybına İlişkin Riskler:** Doğruluğu teyit edilmemiş düşük kaliteli içeriklerin veya hatalı bilgilerin kullanılması, kuruluşun paydaşlar nezdindeki güvenilirliğini zedeleyebilir.

• **Bilgi Güvenliği ve Siber Güvenliğe İlişkin Riskler:** Yönetilmeyen entegrasyonlar ve kişisel cihazlar üzerinden yapılan erişimler, kurumun saldırı yüzeyini genişleterek zararlı yazılımlara maruz kalma ve veri kaybı riskini artırır.

• **Kişisel Verilerin Korunmasına İlişkin Riskler:** Kurumsal kontrol dışındaki kullanımlar, kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesi veya veri ihlali riskini artırır. Kullanıcıların komutlar (prompt) aracılığıyla paylaştığı kişisel veriler, üretilen çıktılara yansiyarak üçüncü kişiler tarafından erişilebilir bir güvenlik sorununa dönüşebilir.

Rehber, ÜYZ kullanımını tamamen yasaklamanın gerçekçi olmadığını; bunun yerine kontrol dışı kullanımı önleyecek, yönlendirme ve farkındalık temelli bir stratejinin benimsenmesi gerektiğini vurgulamaktadır.

Bu çerçevede, sadece riskler tespit edilmekle kalmayıp kurumlar için somut öneriler de sunulmuştur.

İş Yerlerinde Üretken Yapay Zekâ Araçlarının Kullanımına İlişkin Dikkate Alınabilecek Hususlar

- Hangi araçların, hangi amaçlarla ve hangi veri türleriyle kullanılabileceğini netleştiren yazılı bir politika hazırlanmalıdır.
- Kişisel veya ayırt edici veriler yerine anonimleştirilmiş ve genelleştirilmiş ifadeler tercih edilmelidir; özellikle sağlık ve finans verileri konusunda ekstra önlem alınmalıdır.
- ÜYZ çıktıları, nihai karar kaynağı olarak görülmemeli, mutlaka insan denetimi ve doğrulama süreçlerinden geçirilmelidir.
- Çalışanların yalnızca kurum tarafından onaylanmış araçlara, tercihen kurumsal cihazlar üzerinden ve rol temelli yetkilendirme ile erişimi sağlanmalıdır.
- Çalışanların, politika dokümanları ve ortaya çıkabilecek teknik/hukuki riskler konusunda eğitimlerle desteklenmesi ve düzenli olarak bilgilendirilmesi önemlidir.

ÜYZ araçlarının iş yerlerinde kullanımı, doğru yönetildiğinde verimlilik ve inovasyon açısından önemli fırsatlar sunmaktadır. **Rehber**'de önerilen bütüncül yaklaşım da yalnızca riskleri önlemeye değil, aynı zamanda ÜYZ'nin sorumlu ve etik kullanımını teşvik etmeye ve sürdürülebilir kullanımını teşvik etmeye yöneliktir.

Böylelikle kurumlar; politika, denetim, eğitim ve veri yönetimi süreçlerini entegre ederek ÜYZ araçlarının kontrollü, şeffaf ve güvenli bir şekilde iş süreçlerine dahil edilmesini sağlayabilir. Bu durumda hem verimlilik kazanımları maksimize edilir hem de gölge yapay zekâ uygulamalarının yaratabileceği hukuki ve operasyonel riskler minimize edilir.

Detaylı bilgi için:

<https://www.kvkk.gov.tr/SharedFolderServer/CMSFiles/MTY5YTdkNjdjNzJlMjM.pdf>

HUKUKTA YAPAY ZEKÂ KULLANIM STANDARDI: SİNGAPUR ÖRNEĞİ

Av. Gülşah ŞİRİN

Singapur Cumhuriyeti Hukuk Bakanlığı (“**Bakanlık**”), 6 Mart 2026 tarihinde hukuk sektöründe üretken yapay zekânın (“**YZ**”) kullanımına ilişkin genel prensipleri ve iyi uygulamaları açıklayan “The Guide for Using Generative Artificial Intelligence in the Legal Sector” adlı rehberi (“**Rehber**”) yayınladı. **Rehber**, hukuk mesleğinde etik **YZ** kullanımını belirleyen ilk çerçeve çalışma olma özelliğini taşıyor.

Rehber, sektör genelinde **YZ** kullanımı için bir standart oluşturma amacı ile Singapur'da hukuk alanı ile ilgilenen herkesin kullanması adına tasarlandı. **Rehber** kapsamına, serbest çalışan avukatlar, şirket içi hukuk danışmanları, hukuk sekreterleri, hukuk teknolojistleri, hukuk proje yöneticileri, alternatif hukuk hizmeti sağlayıcıları, hukuk öğrencileri ve hukuk sektörü için **YZ** araçları geliştirenler girmektedir.

Hukuk alanında **YZ**'nin güvenli ve hukuki sorumluluk farkındalığıyla kullanımını geliştirmeyi amaçlayan bu **Rehber** genelinde, detayları aşağıda yer alan üç temel ilke benimsendi.

1. Mesleki Etik: Rehber içeriğinde vurgulandığı üzere, **YZ** kullanımı mesleki yükümlülükleri devretmez ve azaltmaz. **YZ** hukuki çalışmalarda yardımcı dokunabilecek önemli bir araç olsa da **YZ** ile üretilen çıktılar teknolojinin doğası gereği doğrulanmalı ve mesleki sorumluluk nihai olarak **YZ** çıktılarını kullanan hukuk profesyoneline kalmalıdır.

2. Gizlilik: Hukuk profesyonellerinin müvekkil verilerini ve gizliliğini koruma görevinin **YZ** araçlarını da kapsadığı **Rehber**'de belirtildi. Buna göre, ücretsiz **YZ** platformları yerine kurumsal düzeydeki **YZ** araçlarının tercih edilmesi, verilerin nasıl işleneceğini iyi anlamak için **YZ** sağlayıcılarının hizmet şartlarının incelenmesi ve müvekkil verilerini koruyucu nitelikte taahhütler alınması tavsiye edildi. Ücretsiz araçlar kullanıldığında ise veriler anonimleştirmeli ve veri saklama ayarlarının devre dışı bırakıldığından emin olunmalıdır.

3. Şeffaflık: Şeffaflık ilkesinin etik ve güven ilişkisini korumayı amaçladığı görülmektedir.

Buna göre hukuk profesyonelleri, **YZ** teknolojisinin bir iş ürünü oluşturmak için önemli ölçüde kullanıldığı durumlarda, bu teknoloji kullanımını müvekkillerine açıklamalıdır. Ayrıca, **YZ** kullanımının hukuki hizmetlerin maliyetini etkilediğinde veya bir **YZ** aracının veri işleme uygulamaları ile müvekkil tercihleri arasında bir çelişme potansiyeli olduğunda da bu açıklama yapılmalıdır. Müvekkillere ayrıca **YZ** kullanımında veri gizliliğini sağlamak için uygulanan güvenlik önlemleri hakkında bilgi vermeli, **YZ** kullanımından vazgeçme seçeneği de sunulmalıdır.

Bunun yanında, **Rehber**'de tavsiye edilen bir kurumsal **YZ** Uygulama Yapısı da detaylandırılmaktadır. Kurumsal **YZ** Uygulama Yapısı, söz konusu bu üç temel ilke doğrultusunda tasarlanmış olup, beş aşamadan oluşmaktadır. Bu aşamaları da şöyle listeleyebiliriz:

1. Kurum içi ve kurum dışı **YZ** kullanım politikaları
2. İhtiyaçların tespiti ve analiz edilmesi
3. **YZ** araçlarının belirlenmesi ve değerlendirilmesi
4. Uygulama ve eğitim
5. Sürekli gözden geçirme ve geliştirme

Rehber'de yer verilen örnek olay incelemeleri de **YZ** araçlarının pratikte nasıl bir strateji ile uygulanması gerektiğini kavramak için yol gösterici niteliktedir. Bu olay incelemeleri kurum içi hukuk ekiplerinin ve Singapur'da mukim hukuk bürolarının uygulama örnekleridir.

Son olarak belirtmek gerekir ki, **Rehber**, **Bakanlık** ve sektör arasındaki istişareler sonucunda meydana getirildi. Şöyle ki, **Rehber**'in yayımlanmasından önce 1-30 Eylül 2025 döneminde hukukçular, akademisyenler, hukuk teknoloji şirketleri gibi paydaş görüşlerinin alındığı bir danışma süreci yürütüldü ve bu sektör görüşlerinin toplanmasının ardından **Rehber** son haline getirildi. Dolayısıyla bugün yürütülen **YZ** hukuk düzenlemeleri için de önemli bir yönetim dokümanı örneği olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

Singapur, ülkesel anlamda global teknoloji şirketleri için önemli bir merkez olması ve rehber temelli regülasyon yaklaşımı ile paydaşlarla etkileşime girmeye ve teknolojik gelişmeleri, gelişen en iyi uygulamaları ve hukuk sektörünün ihtiyaçlarını yansıtmak için **Rehber**'i gerektiği gibi güncellemeye devam edecektir.

Detaylı bilgi için:

<https://www.mlaw.gov.sg/launch-of-guide-for-using-generative-artificial-intelligence-in-the-legal-sector/>



BU AY NELER YAPTIK ?

04 Mart 2026

İstanbul Barosu, Bilişim Hukuku Komisyonu, Yapay Zekâ Çalışma Grubumuz tarafından hazırlanan “İdari Kararlarda Algoritma Kullanımı: Vergi Denetimi ve Sosyal Yardım Tahsisinde “Human-In-The-Loop” Hakkı” adlı blog yazısı İstanbul Barosu internet sitesinde yayımlandı.

Blog yazısına erişim için:

<https://istanbulbarosu.org.tr/yayinlar/idar-i-kararlarda-algoritma-kullanimi-vergi-denetimi-ve-sosyal-yardim-tahsisinde-human-in-the-loop-hakki>

17 Mart 2026

İstanbul Barosu, Bilişim Hukuku Komisyonu, Yapay Zekâ Çalışma Grubumuz tarafından hazırlanan Yapay Zekâ Çağında Hukuk Bültenimizin Ocak 2026 sayısı İstanbul Barosu internet sitesinde yayımlandı.

Bültene erişim için:

<https://istanbulbarosu.org.tr/yayinlar/2026-ocak-ayi-bulteni>

04 Mart 2026

İstanbul Barosu, Bilişim Hukuku Komisyonu, Yapay Zekâ Çalışma Grubumuz tarafından hazırlanan “Kamuya Yansıyan Hukuki Süreçler Işığında Büyük Dil Modeli Sohbet Robotlarında Güvenilirlik” adlı blog yazısının İngilizce versiyonu “The Reliability Of Large Language Model Chatbots In Light Of Publicly Reported Legal Proceedings” İstanbul Barosu internet sitesinde yayımlandı.

Blog yazısına erişim için:

<https://istanbulbarosu.org.tr/yayinlar/the-reliability-of-large-language-model-chatbots-in-light-of-publicly-reported-legal-proceedings>

BİLİŞİM
HUKUKU
KOMİSYONU



YAPAY ZEKÂ
ÇALIŞMA
GRUBU

HAZIRLAYAN BÜLTEN EKİBİ

Av. Necati Alp ÇELEBİ
Av. Berke Celil AKTAŞ
Av. Berna İNCİ
Av. Perin Selin BIYIKLIOĞLU
ÖZKAZANÇ

BÜLTEN EDITÖR EKİBİ

Av. Nazlı ÖZKUL
Av. Elif TANYERİ
Av. Tuğberk AYDEMİR